



ИСТОРИЯ ДРЕВНЕГО РИМА THE HISTORY OF ANCIENT ROME

DOI: 10.22363/2312-8127-2026-18-3-307-312

EDN: QKNUBF

Научная статья / Research article

Adjudicatio в римском земельном праве

И.А. Гвоздева 

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Москва,
Российская Федерация

✉ innagvozdeva44@mail.ru

Аннотация. Актуальность исследования обоснована недостаточным изучением в российской историографии судебного процесса в римском земельном праве. Используя комплексный метод исторического исследования, автор реконструирует формулярный процесс и появление в нем части формулы *adjudicatio* (возмещения) от архаического периода до классики. Цель исследования — проследить, как *adjudicatio* стала обязательным элементом уравнивания результатов земельных споров. Выводы: в ходе судебного процесса определение компенсации утерянной собственности было чрезвычайно важным; решающую роль в установлении *adjudicatio* играли агрименсоры — межевщики полей; их экспертиза была решающим аргументом в споре, на этом основании Гай рассматривал их роль как судей в процессе. Показано, что агрименсоры оставались лишь экспертами, не присваивая себе функции судей в формулярном процессе.

Ключевые слова: возмещение, граница, *finis*, место участка, *locus*, агрименсоры, Гай

Заявление о конфликте интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

История статьи: поступила в редакцию 19.02.2026; принята к публикации 27.04.2026.

Для цитирования: Гвоздева И.А. *Adjudicatio* в римском земельном праве // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Всеобщая история. 2026. Т. 18. № 3. С. 307–312. <https://doi.org/10.22363/2312-8127-2026-18-3-307-312> EDN: QKNUBF



Adjudicatio in Roman land law

Inna A. Gvozdeva 

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

✉ innagvozdeva44@mail.ru

Abstract. The relevance of the research is determined by the insufficient study in Russian historiography of the judicial process in Roman land law. Using a comprehensive method of historical research, the author reconstructs the formulary process and the appearance of a part of the *adjudicatio* (compensation) formula from the archaic period to the classics. The purpose of the study is to trace how *adjudicatio* has become an essential element of balancing the results of land disputes. The study concluded that during the trial, the determination of compensation for lost property was extremely important. The decisive role in the establishment of *adjudicatio* was played by *agrimensores* — field surveyors. Their expertise was the decisive argument in the dispute. On this basis, *Guy* considered their role as judges in the process. The author points out that *agrimensores* remained only experts, not assuming the functions of judges in the formal process.

Keywords: compensation, border limit, *finis*, site location, *locus*, *agrimensores*, *Guy*

Conflicts of interest. The author declares no conflicts of interest.

Article history: received 19.02.2026; accepted 27.04.2026.

For citation: Gvozdeva IA. *Adjudicatio in Roman land law*. *RUDN Journal of World History*. 2026;18(3):307–312. <https://doi.org/10.22363/2312-8127-2026-18-3-307-312>
EDN: QKNUBF

Введение

Римское земельное право строилось на защите основной пограничной категории — *finis* (граница) [1. С. 15]. Еще в период архаики *агрименсоры* показывали, что пограничные иски нельзя рассматривать вне связи с *locus* — местом участка. *Locus* был тем самым элементом, который и выделялся с помощью *finis*. Защита земельной собственности проводилась через земельные иски — *controversia*. Преимущественно, такие иски анализировали состояние *locus*. Это было чрезвычайно важно, так как *locus* в первую очередь сохранял значение *publicus*. Сам иск (контroversия) скорее демонстрировал не действие, а лишь противостояние фигурантов в судебном процессе [2. С. 92]. Кроме того, земельное право Рима сохранило значение *locus* как участка с природной *finis* без указаний его размера [3. С. 17]. Именно эта его неизмеренность была главным отличием *locus* от выделенного участка земли *fundus* (Ulp. Dig. L. 16, 60). Недаром О. Берендс подчеркивает, что *locus* не имеет никаких измерений [1. С. 224].

По мнению Помпония, *locus* выражает идею владения на земле (Dig. L. XLI, J, 26; Pomp. I, 26). Идея *locus* как предпосылки *поссессиона* (*possessio*)

сохраняется и тогда, когда он становится частью *fundus*. Так, *locus* входил в состав *fundus*, что видно из эдикта Венафра: «*Qui locus ager in fundo est*» (CIL. X. 4847; Dessau 5743; Bruns Font., J_n⁷ 77). *Locus* сохранял границу типа *arcifinius* (только по природным обозначениям) (CAR. S. 40) [4].

Поскольку *locus* сохранял свое значение *publicus* и в период классики выражался через *arcifinius*, то *controversia de loco* в классический период могла рассматриваться вместе с группой пограничных исков. Однако, поскольку речь шла о площади участка, хотя и неизмеренной, то многие авторы, начиная с А. Рудорффа, изучали *de loco* как вещный иск (*In rem*) [5. S. 252]. Однако, Ф. Хинрикс в своих работах убедительно доказывает принадлежность *de loco* к группе пограничных исков [6. S. 193]. И действительно, ведь уже Фронтин причисляет *de loco* к категории пограничных исков: «*de positione terminorum... et ab intergo alius forte de loco alius de fine litigat*» (CAR. S. 41). Но известно, что Павел рассматривал *de loco* как вещный иск и не видел в нем признаков пограничного спора (Dig. 10, 1, 4.5/6). Р. Кнютель же связывает эти сведения Павла (Dig. 10, 1, 4 pr. Paulus 23 ad edictum) только с *vindicatio* [7. S. 303].

Именно *controversia de loco* в ходе формулярного процесса способствовала появлению части формулы *adjudicatio*: когда один из участников спора получает искомую вещь, а другой — соответствующий эквивалент в вещном или правовом выражении. Причем, архаический титул *controversia* сохраняется навсегда. Но, что это? Ведь если есть *adjudicatio*, то, следовательно, в *de loco* имеются пограничные элементы. Если же *adjudicatio* нет, то спор остается *in rem*. Так, О. Берендс считает, что *adjudicatio* все же не связано с *fines regere* [1. S. 245].

Adjudicatio — инструмент движения собственности в предклассический и классический периоды римского земельного права

Adjudicatio (возмещение) в предклассический период указывало на переход частной собственности (*dare, assignare*) при оформлении вещных прав, следовательно, *adjudicatio* возможна и при вещных исках. Так, Цицерон видел в этом проявление владельческого права (Cic. De re publ. 81). Гай же полагает, что часть формулы в *de loco* вполне могла быть составлена и по *modus* (Gai. IV. 42). Но должна ли быть при *modus adjudicatio*? Ф. Хинрикс вообще сомневается в том, что *adjudicatio* может служить при классификации исков [6. S. 201–203]. Р. Кнютель же полагает, что Гай (Dig. II. 1. 11. 2) через *adjudicatio* определяет *actiones finium regundorum* [7. S. 300–301].

В период действия формулярного процесса разбирательство по земельным вопросам шло уже по преторской формуле [8]. Учитывая опыт земельных споров архаического периода, вопрос о возмещении второй стороне в иске разбирался в особой части формулы, а именно *adjudicatio*. А это

характерно именно для пограничных споров. Здесь возникает вопрос — что мы будем рассматривать в пограничных исках. Ведь в период архаики спор шел о ширине *finis*. Но вот в предклассический период *controversia de loco*, т.е. анализ площади без ее точного определения, также рассматривался в группе пограничных исков.

Возникает вопрос — можно ли вообще относить *de loco* к группе пограничных исков (*actiones finium regundorum*). Вопрос о «присуждении» второй стороне теперь стал особой частью — *adjudicatio*, особенно в тех контроверсиях, которые шли о неделимой собственности.

Однако, *de loco* близок и к *actiones communi dividundo*, где решались вопросы именно о возможности выделения (возмещения) из *Ager Publicus* или из соседской собственности. По сути решался вопрос перехода права многих на *ager* к праву собственности одного, но только на часть этого *ager*. Теперь часть формулы *adjudicatio* как бы перемещала часть *publicus*. Если владелец терял часть *publicus*, то он мог рассчитывать на компенсацию.

В период империи наблюдается более широкое толкование *de loco* за счет снижения пограничных элементов в пользу вещных. Иски о разделе (*communi dividundo*) и наследовании (*familiae herciscundae*) в равной степени связаны с вопросом границ и местом самого участка, это должно содержаться в *condemnatio*. По мнению Гая, агрименсоры — эксперты по пограничным спорам — могли оказать решающее влияние на приговор, а, следовательно, именно это и позволило ему считать их судьями (IV. 42 = Dig. II. 1. 11). Гай придает большое значение *adjudicatio*, а вот приговор уже не считает обязательным элементом (IV. 42). Происходит расширение юридических предпосылок исков. Ведь в период империи можно ссылаться и на рескрипт принцепса (Dig. X. 1. 7). Обе стороны должны были научиться понимать, что если *controversia* была не только о границе, то оспаривалась сама вещь в статусе *publicus*, вот тогда *adjudicatio* должна была сопровождать *condemnatio*.

Когда в имперский период сведения кадастра стали определять разбирательство по пограничным искам, то анализировали не ширину *finis*, а лишь *confinium* — угол пересечения границ на основе *Lex Mamilia* [9. С. 79–80; 10. С. 89–90]. В провинциях вопрос чаще сводился не к *finis* (ее линии и ширине), а к точному *modus* участка. Поэтому, иск *de modo* постепенно оттесняет на задний план древний иск *de fine*, а сам становится воплощением *in rem* [6. С. 125; 10. С. 89–90].

Агрименсоры, в частности Фронтин, не сводили пограничный иск только к содержанию *de loco* (CAR. S. 5, 8). «Присуждение» легче было определить в иске *de fine*, чем в *de loco*. О. Берендс считает, что для *iudicatio* отводилась только роль инструмента по фиксации границ (Inst. Iust. IV. 17.b) [1. С. 267]. Если в таких исках агрименсор выполнял бы функцию судьи, то по классической традиции сохранились бы сведения об условиях аренды, или наследования, но этого нет даже у Гая (Dig. II. 1. 11. 2). Ф. Хинрикс считает,

что у Гая есть лишь некий намек на статус судьи, определявшего уровень спора [11. S. 268]. В исках о разделе связь *adjudicatio* и *condemnatio* прослеживается более четко применительно к большим и неделимым объектам, но в классический период это качество еще не переносилось на *actiones finium regundorum*.

Заключение

В постклассический период *adjudicatio* напрямую связывали с *condemnatio* в *actiones finium regundorum*, хотя агрименсоры лишь выборочно подходили к аргументам по *controversia de loco*. Пограничные элементы стали преобладать и в исках *in personam*, а смысл *rei vindicatio* проявлялся в спорах *de loco*. Агрименсоры осторожно подходили к подбору аргументов по *de loco*. В том случае, если процесс разворачивался по *rei vindicatio*, тип контрверсии, хотя и был *de loco*, но приближался к смыслу *de modo*. Если процесс шел только *in personam*, то все внимание сосредоточивалось на пограничных элементах. Следовательно, в период классики не было принято переносить на *actiones finium regundorum* связь *adjudicatio* и *condemnatio*; все неделимые вещи рассматривались по искам *in personam*, а в *de loco* направлялись делимые вещи.

Гай показал, что в классический период *adjudicatio* применялось согласно преторскому эдикту, а в провинциях эти нормативы распространялись гораздо быстрее чем, нормы *Ius Civile*. Кроме того, в исках о размере *adjudicatio* формировалась с опорой на документы кадастра. В классический период это допускало возможность перетолковывать иск *de loco* и приближать его к пограничному иску.

Можно ли было с помощью *adjudicatio* коррелировать саму площадь участка? Вот это и должны были решать агрименсоры. По данным Фронтин и Гигина Старшего не всегда удавалось восстанавливать старую границу даже при наличии плана — *forma*. Но именно это и отражало отношение к *dominium*.

Все утверждения Гая об участии в *adjudicatio* агрименсоров как судей относятся к тому времени, когда в имперское время уже были внедрены аграрные кадастры. Но, поскольку произошло снижение межевой активности, то роль пограничных судей постепенно приобретает особое значение. Ведь сам смысл *adjudicatio* меняется, теперь она применяется совместно с *condemnatio*, причем как в исках о разделе собственности, так и в пограничных.

Список литературы

1. Behrends O. Bodenhoheit und privates Bodeneigentum im Grenzwesen Roms // Die Römische Feldmeßkunst. Interdisziplinäre Beiträge zu ihrer Bedeutung für die Zivilisationsgeschichte Roms. Göttingen, 1992. S. 192–280.

2. Гвоздева Т.Б., Гвоздева И.А. Controversia — категория римского земельного права // Современный юрист. 2017. № 1 (18). С. 91–101. EDN: YJYGON
3. Burdese L. Studi sull'ager publicus. Torino : Giappichelli, 1952.
4. Гвоздева И.А. Ager arcifinius и начало римского земельного права // Древний Восток и Античный мир. М., 2018. № 9. С. 340–355. EDN: YVBJAD
5. Rudorff A. Gromatiche Institutionen // Die Schriften der römischen Feldmesser / F. Blume, K. Lachmann, Th. Mommsen, A. Rudorff. Berlin, 1852. Bd. 2. S. 227–464.
6. Hinrichs F.T. Die Geschichte der gromaticchen Institutionen. Wiesbaden, 1974. 252 s.
7. Knütel R. Die actio finium regundorum und die ars gromatica // Die Römische Feldmeßkunst: interdisziplinäre Beiträge zu ihrer Bedeutung für die Zivilisationsgeschichte Roms. Göttingen, 1992. S. 285–308.
8. Гвоздева И.А. Эволюция судопроизводства в римском земельном кадастре // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Всеобщая история. 2025. Т. 17. № 3. С. 275–285. <https://doi.org/10.22363/2312-8127-2025-17-3-275-285> EDN: TQJUIX
9. Гвоздева И.А. Controversia de positione terminorum в Corpus Agrimensorum Romanorum // Древний Восток и Античный мир. М., 2000. № 3. С. 74–81. EDN: VJQOFJ
10. Гвоздева И.А. Controversia de modo в трактатах римских землемеров // Древний Восток и Античный мир. М., 2001. № 4. С. 84–92. EDN: YYWVRJ
11. Hinrichs F.T. Zur Geschichte der Klage finium regundorum: eine Kontroverse mit Rolf Knütel // Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. 1994. Vol. 111. No. 1. S. 242–279.

Информация об авторе:

Гвоздева Инна Андреевна — кандидат исторических наук, доцент кафедры истории древнего мира, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Российская Федерация, 119234, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, e-mail: innagvozdeva44@mail.ru ORCID: 0000-0001-6075-9033. SPIN-код: 9189-1625.