



## АНТИЧНЫЙ МИР ANTIQUAE WORLD

DOI: 10.22363/2312-8127-2026-18-1-117-126

EDN: OOOQPB

Научная статья / Research article

### Гадес в контексте гражданско-правовой политики Цезаря

Н.И. Левин 

Московский педагогический государственный университет, Москва, Российская Федерация

✉ [n.i.levin98@gmail.com](mailto:n.i.levin98@gmail.com)

**Аннотация.** Проведено исследование с целью определить дату и предпосылки обретения Гадесом правового статуса римского муниципия. На основе сведений античных авторов и городских надписей сделано предположение о периоде появления римской системы самоуправления в городе и предоставления ему муниципального статуса. Часть исследователей склоняется к признанию получения Гадесом статуса муниципия от Цезаря, а другая относит этот акт к эпохе Августа, видя в деятельности Цезаря промежуточный этап в формировании правового статуса города. Сделан вывод о том, что Гадес получил статус муниципия в 49 г. до н.э. при Цезаре как вследствие предыдущего положения города в качестве союзника римского народа, так и в рамках гражданско-правовой политики Цезаря, направленной на распространение римского гражданства в провинциях и интеграции местных общин в римскую систему общественных отношений.

**Ключевые слова:** *municipium*, Hispania, испанские провинции, римская Испания, городская магистратура, правовой статус, гражданская политика

**Заявление о конфликте интересов.** Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

**История статьи:** поступила в редакцию 22.08.2025; принята к публикации 03.11.2025.

**Для цитирования:** Левин Н.И. Гадес в контексте гражданско-правовой политики Цезаря // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Всеобщая история. 2026. Т. 18. № 1. С. 117–126. <https://doi.org/10.22363/2312-8127-2026-18-1-117-126>  
EDN: OOOQPB

© Левин Н.И., 2026



This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode>

## Gades in the context of Caesar's civil law policy

Nikita I. Levin 

Moscow State Pedagogical University, Moscow, Russian Federation

✉ n.i.levin98@gmail.com

**Abstract.** The study discusses the issue of the date and prerequisites for Hades to acquire the legal status of a Roman municipality. Based on information from ancient authors and urban inscriptions, an assumption has been made about the period of the emergence of the Roman system of self-government in the city and the granting of municipal status to it. Some researchers are inclined to recognize that Hades received the status of a municipality from Caesar, while others attribute this act to the era of Augustus, seeing Caesar's activity as an intermediate stage in the formation of the legal status of the city. In the course of the study, the author came to the conclusion that Hades received the status of a municipality in 49 BC under Caesar both as a result of the city's previous position as an ally of the Roman people, and as part of Caesar's civil law policy aimed at spreading Roman citizenship in the provinces and integrating local communities into the Roman system of public relations.

**Keywords:** municipium, Hispania, Spanish provinces, Roman Spain, city magistracy, legal status, civil policy

**Conflicts of interest.** The author declares no conflicts of interest.

**Article history:** received 22.08.2025; accepted 03.11.2025.

**For citation:** Levin NI. Gades in the context of Caesar's civil law policy. *RUDN Journal of World History*. 2026;18(1):117–126. (In Russ.). <https://doi.org/10.22363/2312-8127-2026-18-1-117-126> EDN: OOQPB

### Введение

Гражданско-правовая политика Цезаря в испанских провинциях по существу сводилась к выведению колоний и повышению правового статуса местных общин до муниципия, что сопровождалось противоречивыми тенденциями, как отмечают исследователи [1. С. 282–285; 2. С. 257–259; 3. Р. 56–57]. А именно, широкое распространение в провинциях прав римского гражданства<sup>1</sup> одновременно ограничивалось «охранительным» характером предоставления этих прав, когда Цезарь даровал гражданство некоторым общинам в качестве «премирования» за поддержку в гражданской войне 49–45 гг.<sup>2</sup> Так были награждены, по всей видимости, Тарракон и Новый Карфаген, в которых Цезарь останавливался для отправления правосудия [5. Р. 84–90]. Напротив, в Кордобу

<sup>1</sup> Примером этого стало принятие *Lex Rubria de Gallia Cisalpina* 49 г. до н.э. об определении полномочий местных магистратов, что современные исследователи считают признаком наделяния жителей Цизальпинской Галлии правами римского гражданства [4. Р. 93–96].

<sup>2</sup> Здесь и далее приводятся даты до нашей эры, кроме специально указанных случаев.

полководец вывел колонию римских граждан в качестве наказания за поддержку Помпея [6. С. 197]. По мнению С.Л. Утченко, одной из задач провинциальной политики Цезаря было формирование своей социальной опоры после победы в гражданской войне [1. С. 286, 302–305], что соотносилось с представлениями исследователей середины 1970-х гг. о политическом развитии римского государства и с состоянием источниковой базы. Сегодня считается, что политика Цезаря основывалась на безотлагательном решении возникающих в период гражданской войны проблем, хотя его политическую программу нельзя до конца считать ситуативной [7. Р. 66–67, 83–84].

В 61–60-х гг. Цезарь исполнял пропретуру в Дальней Испании. Для решения накопившихся финансовых проблем он выступил против племен каллаиков и лузитанов (Plut. Caes. 12. 1) [8. Р. 210–212]. Эти победы создали основу для притязаний на консульство на предстоящих выборах 59 г., но война с лузитанами впоследствии привела к тому, что в период гражданской войны они выступили на стороне помпеянцев [9. С. 108], как и прочие испанские общины, что вынудило Цезаря предпринять ряд мер, направленных на пресечение клиентских связей с родом Помпеев и формирование собственной клиентелы (об испанской клиентеле Помпея см. [8]).

В этой связи Л. Амела Вальверде выдвинул предположение, что деятельность Цезаря в Испании в 60–40-е гг. I в. скорее была направлена на борьбу с клиентской сетью Помпея, чем на формирование собственной, примером чего считает статью 130 устава колонии Урсона<sup>3</sup>. В ней исследователь усматривает опасения Цезаря и его сторонников ввиду авторитета рода Помпеев среди испанского населения [10. С. 38]. Вряд ли в полной мере можно согласиться с мнением ученого об отсутствии у Цезаря цели по формированию собственной клиентелы, поскольку он сам в речи перед провинциалами отметил, что принял патронат над испанскими провинциями во время пропретуры: «и одновременно патронат я принял и многих легатов от себя в сенат ввел» (Caes. Hisp. 42. 2)<sup>4</sup>. Плутарх тоже подчеркивает, что Цезарь в качестве пропретора занимался устранением финансовых споров между кредиторами и должниками, которым предписал отдавать две трети ежегодного дохода до тех пор, пока не будет выплачен весь долг (Plut. Caes. 12. 2), в чем биограф видел одно из направлений его гражданской деятельности. Но в источниках есть противоположная информация. Как сообщает Аппиан,

<sup>3</sup> Urson. LXXX: «Никто, будучи дуумвиром, эдилом, префектом колонии Генетивы Юлии... не советует декурионам и не делает, чтобы был принят декрет декурионов... чтобы какой-нибудь сенатор или сын сенатора римского народа был сделан патроном колонии Генетивы... за исключением случаев, когда этот человек... будет в Италии частным лицом без империя» (пер. Е.М. Штаерман с уточнениями).

<sup>4</sup> ...simulque patrocínio suscepto multis legationibus ab se in senatum inductis.

гражданские мероприятия в провинции Цезарю «не приносили пользы», и только военная кампания против лузитан обеспечила триумф испанскому пропретору и последующую победу на консульских выборах (App. В.С. II. 8). Несмотря на противоречивость сведений источников, создание испанской клиентелы во время пропретуры можно считать целью гражданской политики Цезаря.

Уже в 40-е гг. I в. одним из способов расширения клиентских связей стало предоставление гражданского статуса общинам, которые поднимались до уровня муниципиев. Таковой стала *Urbs Iulia Gaditana*, которая внесла значительный вклад в победу цезарианцев в войне (Caes. *Hisp.* 37. 1–5). Случай с предоставлением Гадесу статуса муниципия — пример реализации политического курса Цезаря на включение провинциалов в общественные отношения римлян, хотя не все исследователи согласны с этой трактовкой событий и связывают муниципальный статус города с деятельностью Августа (о дискуссии см. ниже).

### Административно-правовой статус Гадеса

О политической системе Гадеса доавгустовского периода практически ничего не известно, кроме нескольких письменных сообщений о магистратах города. Ливий отмечает, что в период Второй Пунической войны во главе города стояли суфеты: *sufetes...qui summus Poenis est magistratus* (Liv. XXVIII. 37. 2), упомянут также квестор (Liv. XXVIII. 37. 1–2), но насколько адекватно римский термин «квестор» у Ливия отражает содержание этой гадитанской должности, трудно определить, как и его место в системе самоуправления городом. Также есть сведения о договоре 206 г. между гадитанцами и легатом Сципиона Луцием Марцием. Его содержание точно не известно, кроме пункта о создании должности префекта (отправляемого из Рима) для управления Гадесом, об отмене которого гадитанские послы просили римский сенат в 199 г. (Liv. XXXII. 2. 5) [12. С. 341–342, 348].

Одно из важнейших сведений о городской магистратуре Гадеса было найдено в 2014 г. в результате археологических раскопок. Обнаружили захоронение I в. н.э., в котором помещалась мраморная плита — календарь, один из месяцев которого назван июлем, что позволяет отнести его ко времени после календарной реформы Цезаря 46 г. [13. Р. 99–100, 102]. В календаре сохранилось римское обозначение дней — нундины, отмеченные буквами F, G, H, A<sup>5</sup>. Обнаружение второго [14. Р. 312–314; 15. С. 392–399] на всей территории Испании городского календаря может

<sup>5</sup> [-]VAR [-] || [-] F k(alendae) · Iul [(iae) n(efas) -] || [-] G n(efas) [-] || [-] H n(efas) [-] || [-] A n(efas) [-] (HEp 2018–2019. 408).

свидетельствовать о наличии в Гадесе римской модели городского самоуправления, поскольку календарь предваряют имена местных магистратов, однако реконструировать их невозможно, так как от имен сохранилось всего три буквы: [-]VAR[-]. Х. дель Ойо и Х. Лоренцо Феррагут склонны видеть здесь остатки *nomen Ianuarius* [13. С. 103]. Наличие городской модели самоуправления в Гадесе можно датировать I в., а письмо Цицерона от 8 июня 43 г. уточняет время и форму локальной магистратуры. В письме оратор пишет о продлении квестором Бальбом Младшим своих полномочий кваттуорвира: *Balbus quaestor... quattuorviratum sibi prorogavit* (Cic. Fam. X. 32), что указывает на существование в городе римской модели городского самоуправления в форме кваттуорвирата.

В надписях эпохи Августа упоминается дуумвират, нехарактерный для муниципия, при этом кваттуорвират из надписей не исчезает. Так одна надпись сообщает о Марке Антонии Сириаке, сыне Марка, из Галериевой трибы, который был дуумвиром муниципия Гадеса: *M(arco) Antonio M(arci) f(ilio) | Gal(eria) Syriaco P(ri)vir(o) | mun(icipii) Aug(usti) Gad(itani) | d(ecreto) d(ecurionum)* (CIL II. 1313)<sup>6</sup>. Эпитафия на камне этого же времени содержит упоминание Луция Антония Аннуллия, сына Квинта, из Галериевой трибы, который являлся кваттуорвиром<sup>7</sup>. Это смешение местных городских магистратур Л.А. Курчин не считает уникальным, поскольку на практике римляне зачастую в надписях под кваттуорвирами обозначали совокупность дуумвиров и эдилов [16. С. 14]. На каждую из этих должностей избиралось двое коллег, и вполне возможно, что упоминаемый кваттуорвират как раз включал в себя двух дуумвиров и двух эдилов. *Praenomen* и *nomen* Марка Антония у отмеченных магистратов может свидетельствовать о получении ими римского гражданства от триумвира Марка Антония [17. Р. 227–234], что, вероятно, указывает на формирование римской модели городского самоуправления в Гадесе в 40–30-е гг. I в.

Совокупность этих свидетельств не позволяет проследить развитие местной системы магистратур, но указание Цицерона на кваттуорвират как форму локальной магистратуры предполагает, по мнению П. ле Ру, что Гадес являлся муниципием [18. С. 347]. С этим нельзя не согласиться, поскольку высшая городская магистратура в форме кваттуорвирата характерна для организованных в форме муниципия городов, о чем свидетельствует локальная система самоуправления итальянских городов после

<sup>6</sup> «Марк Антоний Сираик, сын Марка, из Галериевой трибы, дуумвир муниципия Августа Гадитана, декрет декурионов».

<sup>7</sup> *L(ucius) Antonius | Q(uinti) f(ilius) Gal(eria) | Antullus | P(ri)vir aed(ilicia) pot(estate) | h(ic) s(itus) e(st)* («Луций Антоний Антиллий, сын Квинта, из Галериевой трибы, кваттуорвир-эдил, здесь похоронен») (CIL II. 1727).

Союзнической войны 91–88 гг.<sup>8</sup>, а также многочисленные отчеты магистратов из италийских городов<sup>9</sup>.

Несмотря на упоминание кваттуорвирата Цицероном, Плиний Старший не называет Гадес муниципием при описании административного устройства испанских провинций: вместо этого в номенклатуре городов Гадес обозначен как *oppidum civium Romanorum* (Plin. NH. IV. 119) [19. P. 50–51]. Плинию Старшему известно три термина для обозначения города и его правового статуса: *oppidum*, *colonia* и *municipium*, причем их соотношение, как отмечает П. ле Ру, заключается в том, что *oppidum* у Плиния Старшего обозначает городскую агломерацию вообще, под колонией подразумеваются города с населением, обладающим римским гражданством, а под муниципием — города, чье население обладало *ius Latii* [18. С. 331]. При этом в источнике упомянут только один муниципий на всей территории Испании: *municipium civium Romanorum Olisipo, Felicitas Iulia cognominatum* (Plin. NH. IV. 117), а все остальные города, о которых точно известно, что они обладали статусом муниципия, у Плиния Старшего указаны под наименованием *oppidum* [19. P. 54–55; 20. P. 32].

Понятие *oppidum civium Romanorum* известно Цицерону, который называет так италийские города в речи о предоставлении империя Гнею Помпею в 66 г.: «Вспомните, какие в последние года в Италии через земли и также города римских граждан (*oppida civium Romanorum*) наши императоры делали походы...» (Cic. De imp. Sn. Pompei. 38. 1)<sup>10</sup>. Кажется, это позволяет признать правоту П. ле Ру и установить отсутствие различий между терминами *oppidum civium Romanorum* и *municipium* [18. С. 333].

Современник Плиния Старшего Колумелла напрямую называет Гадес муниципием, уроженцем которого он был: *in nostro Gadium municipio...* (Colum. De re rustica. VII. 2. 4). В этой связи М. Эмберт подчеркивает, что главным условием получения статуса муниципия в рамках римской провинциальной системы является предоставление членам местной общины римского гражданства, а шире — общее увеличение удельного веса римских граждан в местной общине, поскольку ядро римских граждан и есть основа муниципия, что делает подобные Гадесу муниципии римскими по происхождению [22. P. 321–322; 339–341].

<sup>8</sup> См. некоторые положения из Гераклейской таблицы: *IIvir(i) IIIvir(i) erunt aliove | quo nomine mag(istratum) potestatemve su(f)ragio eorum quei quousque municip [i] coloniae praefecturae...; non licebit niquis eorum in municipio colonia praefectura foro conciliabulo IIvir(atum) IIIvir(atum) aliamve.*

<sup>9</sup> См. некоторые надписи из италийских городов: CIL I. 590, 3173, 3182, 3184a; CIL IX. 326 1632, 2121 (Апулия и Калабрия); CIL I. 593, 2515, 3163b; CIL X. 44, 49, 411ca (Лукания); CIL XI. 3338, 7122, 7123, 7495, 7502 (Этрурия).

<sup>10</sup> *Itinera quae per hosce annos in Italia per agros atque oppida civium Romanorum nostri imperatores fecerint recordamini...*

В вопросе правового статуса города, несмотря на различные сведения в источниках, все исследователи признают Гадес муниципием, но неясной остается датировка этого события.

### Дискуссия о времени предоставления статуса муниципия Гадесу

Ю.Б. Циркин и М. Феррейро Лопес выделяют несколько этапов в становлении правового статуса Гадеса. По мнению Ю.Б. Циркина, статус муниципия был предоставлен гадитанам, которые на тот момент являлись федератами (Caes. V.C. II. 21) [23. С. 266], Цезарем за помощь в войне против Помпея (Caes. V.C. II. 20; Caes. Hisp. 37). М. Феррейро Лопес «подготовительный этап» получения гражданства в период деятельности Цезаря связывает с двумя важнейшими датами. Первый этап ученый относит к 61 г., когда Цезарь отменил некоторые законодательные положения Гадеса<sup>11</sup>, в частности, запретил практику человеческих жертвоприношений богу Баалу [21. Р. 314–315]. Второй этап относится к 49 г., когда Цезарь после общего собрания представителей испанских общин в Кордубе объявил разнообразные милости гадитанской общине (Caes. V.C. II. 21). В этой связи ученый отмечает, что на смену местным магистратам-суфетам постепенно приходит римская городская магистратура — кваттуорвират [21. Р. 317–319], на смену семитскому сенату — свойственная римской модели самоуправления муниципальная курия, подчеркивая при этом связь между кваттуорвиратом и муниципием.

Далее исследователи, отмечая, что окончательно Гадес был возведен в статус муниципия при Августе, вновь расходились в датировках этого события. Ю.Б. Циркин относил закрепление статуса к 27 г., связывая это с посредничеством Агриппы [23. С. 266, 290]. М. Феррейро Лопес полагает, что права гражданства Гадес получил в 19 г., что следует, как считает ученый, из упоминания у Плиния Старшего наименования жителей Гадеса августанами: *habet oppidum civium Romanorum, qui appellantur Augustani Vrbe Iulia Gaditana* (Plin. NH. IV. 119) [21. Р. 320–321]. Соответственно, исследователь видит связь между обозначением жителей производным от имени Августа названием и предоставлением им статуса римских граждан от принцепса. В свою очередь, Х. Фернандес Гонсалес обращает внимание на само название города — *urbs Iulia Gaditana*, которое, по его мнению, было дано Цезарем в 49 г., так как содержит его имя в названии, вместе с предоставлением прав римского гражданства, а наименование жителей Гадеса августанами свидетельствует о даровании городу статуса муниципия Августом [24. С. 39].

<sup>11</sup> Cic. Balb. 43: ...C. Caesar, cum esset in Hispania praetor, adfecerit, controversias sedarit, iura ipsorum permissu statuerit, inveteratam quandam barbariam ex Gaditanorum moribus disciplinaque delerit, summa in eam civitatem huius rogatu studia et beneficia contulerit.

Но не все исследователи согласны с выделением нескольких этапов получения правового статуса гадитанской общиной. А. де Лоренте Гонсалес относит получение римского гражданства жителями Гадеса ко времени Цезаря, обосновывая это экономическими выгодами: включение в состав граждан гадитанской аристократии обеспечивало Цезарю не только политическую лояльность, но и финансирование различных мероприятий со стороны гадитан, в свою очередь, для аристократии Гадеса открывался доступ к политическим должностям [25. Р. 173–175]. Также Х.М. Бласкес Мартинес, считавший Гадес главным испанским муниципием ввиду его высокого экономического значения для Рима, утверждал, что город был организован в муниципий именно Цезарем, что отражено в его названии, в чем частично сближается с позицией Х. Фернандеса Гонсалеса [26. Р. 11–12].

Важнейшими доказательствами, указывающими на получение статуса муниципия от Цезаря, являются сообщения Ливия и Диона Кассия. Они единственные прямо сообщают о том, что Цезарь даровал права римского гражданства гадитанской общине: *Gaditanis civitatem dedit* (Liv. Per. 110); «и всем жителям Гадеса он даровал гражданство, которое позже утвердил народ» (καὶ τοῖς γε Γαδείρεῦσι πολιτείαν ἄπλασιν ἔδωκεν, ἣν καὶ ὁ δῆμος σφισὶν ὕστερον ἐλεκύρωσε: Cass. Dio. XLI. 24. 1). Х. Гонсалес отмечает тождественность понятий «*civitas*» Ливия и «*πολιτεία*» Диона Кассия в контексте произнесенной в Кордубе в конце кампании 49 г. речи Цезаря, в которой он с благодарностью предоставляет отдельным лицам и общинам льготы (Caes. V.C. II. 21), важнейшей из которых стало гражданство общине Гадеса [27. С. 312].

### Заключение

Таким образом, историческое развитие правового положения города привело к приобретению жителями Гадеса римского гражданства, поскольку еще со времен Второй Пунической войны гадитанская община стала союзником римского народа, что, по всей видимости, было отражено в договоре 206 г. с Л. Марцием. Косвенно на это указывает обозначение у Плиния Старшего Гадеса как римского города вместо муниципия. Совокупность источниковых свидетельств убедительно показывает, что Гадес получил правовой статус именно муниципия. Датировка этого события является дискуссионной проблемой, однако предоставление гадитанской общине прав римского гражданства от Цезаря могло быть продиктовано необходимостью расширения личной сети клиентов, чья поддержка была нужна в условиях гражданской войны. Важность поддержки со стороны жителей Гадеса для Цезаря обуславливалась выгодным стратегическим положением города с военной точки зрения, поскольку изначальный перевес в Испании находился на стороне Помпея, но помощь гадитанской общины и ее флота помогла одержать победу над войсками помпеянцев (Caes. *Hisp.* 39. 3; Plin. *NH.* III. 7).

Важным аргументом в пользу предоставления Гадесу статуса муниципия от Цезаря является найденный в 2014 г. местный городской календарь, датированный много позже реформы Цезаря 46 г., сведения из которого пока еще не учтены в работах исследователей. Он содержит упоминание букв, сохранившихся от имен местных магистратов, что позволяет предположить существование римской городской магистратуры в городе. Свидетельство Цицерона об избрании Бальба Младшего в 43 г. кваттуорвиром это подтверждает (Сис. Fam. X. 32): городская магистратура Гадеса существовала в форме характерного для муниципиев кваттуорвирата. Выбор Цезаря в пользу муниципия при предоставлении Гадесу правового статуса объясняется предыдущим положением города как союзника римского народа, который не изменял условиям дружбы с римлянами, поэтому в 49 г. Гадес мог быть организован только в форме античной гражданской общины, т.е. муниципия.

### Список литературы / References

1. Utchenko SL. *Yulii Cezar'*. [Julius Caesar]. Moscow: Mysl' publ.; 1976. (In Russ.). EDN: TDCOTH  
*Утченко С.Л.* Юлий Цезарь. М.: Мысль, 1976. 365 с. EDN: TDCOTH
2. Snárez Piñeíro AM. Cesar: ¿un político “popular”? *POLIS. Revista de Ideas y Formas Políticas de la Antigüedad Clásica*. 1997;(9):249–275.
3. Járrega Domínguez R. La actuación política de Julio César: ¿proyecto o adaptación? ¿modelo helenístico o tradición romana? *POLIS. Revista de Ideas y Formas Políticas de la Antigüedad Clásica*. 2007;(19):45–76.
4. Sisani S. Il significato del termine Italia nella tabula Heracleensis e la data di costituzione a provincia della Gallia Cisalpina. *Historika*. 2016;6:83–98. <https://doi.org/10.13135/2039-4985/1045>
5. Perea Yébenes S. Julio César y el joven Octavio en Hispania en el año 45 a. C. La cuestión del itinerario cesariano y las apelaciones de los saguntinos en Carthago Nova según Nicolás de Damasco, Βίος Καίσαρος, 23–27. *Hispania Antiqua. Revista de Historia Antigua*. 2017(XLI):68–106. <https://doi.org/10.24197/ha.XLI.2017.68-106>
6. Melchor Gil E, Mellado Rodríguez J, Rodríguez-Neila JF, eds. *Julio César y Corduba: Tiempo y espacio en la campaña de Munda (49–45 a. C.)*: actas del Simposio. Córdoba, 21–25 de abril de 2003. Córdoba; 2005.
7. Caballos Rufino A. Colonizzazione Cesariana, legislazione municipale e integrazione provinciale: la provincia Hispania Ulterior. In: Urso G, ed. *Cesare: precursore o visionario? Atti del convegno internazionale Cividale del Friuli, 17–19 settembre 2009*. Pisa; 2010.
8. Novillo López MÁ. La propretura cesariana en la Hispania Ulterior: “La II guerra lusitana”. *Gerión. Revista de Historia Antigua*. 2010;8(1):207–221.
9. Amela Valverde L. El desarrollo de la clientela pompeyana en Hispania. *Studia Historica. Historia Antigua*. 1989;7:105–117.
10. Amela Valverde L. *Hispania durante el Segundo Triunvirato (44–30 a. C.)*. Madrid; 2009.
11. Amela Valverde L. *Las clientelas de Cneo Pompeyo Magno en Hispania*. Barcelona; 2002.
12. Mishulin AV. *Antichnaya Ispaniya do ustanovleniya rimskoi provintsial'noi sistemy v 197 g. do n.éh.* [Ancient Spain before the establishment of the Roman provincial system in 197 BC]. Moscow: AN SSSR; 1952. (In Russ.).  
*Мишулин А.В.* Античная Испания до установления римской провинциальной системы в 197 г. до н.э. М.: АН СССР, 1952.

13. Del Hoyo J, Lorenzo Ferragut H. Nuevo kalendarivm hallado en Gades. *Habis*. 2018;49:99–103. <https://doi.org/10.12795/HABIS>
14. García-Dils de la Vega S, Ordóñez Agulla S. Fasti Astigitani. Fragmento de calendario epigráfico de colonia Augusta Firma (Écija — Sevilla). *Pallas*. 2015;99:311–328. <https://doi.org/10.4000/pallas.3163>
15. García y Bellido A. La Astigi (Écija) romana. *Archivo Español de Arqueología* 25. 1952;(86):392–399.
16. Curchin LA. *A Supplement to The Local Magistrates of Roman Spain*. Waterloo; 2015.
17. Pasquali J. *Marcus Antonius — Todfeind Ciceros und Rivale des Octavianus*. Bochum-Freiburg; 2009.
18. Le Roux P. Municipice et droit latin en Hispania sous l'Empire. *Revue historique de droit français et étranger*. 1986;64(3):325–350.
19. Capalvo Liesa A. El léxico pliniano sobre Hispania: etnonimia y designación de asentamientos urbanos. *Caesaraugusta*. 1986;(63):49–68.
20. García Fernández E. El ius Latii y los municipia latina. *Studia Historica. Historia Antigua*. 1991;(9):29–42.
21. Ferreiro López M. Cádiz en el tiempo de César y Los Balbo. La ordenación territorial en la bahía de Cádiz a finales de la República Romana. *Revista Atlántica-Mediterránea de Prehistoria y Arqueología Social*. 2008;10(1):309–324.
22. Humbert M. *Municipium et civitas sine suffragio. L'organisation de la conquête jusqu'à la guerre sociale*. Rome; 1978.
23. Cirkin YuB. *Drevnyaya Ispaniya*. [Ancient Spain]. Saint Peterburg: SPbGU publ.; 2000. (In Russ.).  
*Циркин Ю.Б. Древняя Испания*. СПб. : СПбГУ, 2000
24. González Fernández J. Italica, municipium iuris latini. *Mélanges de la Casa de Velázquez*. 1984;20:17–43.
25. Lorente González A. Julio César: cuestor y pretor en Hispania Ulterior. *Historia Digital*. 2018;18(31):151–181.
26. Blázquez Martínez JM. El municipio romano en España. In: Alandro JP, ed. *El municipio. Historia de los servicios urbanos*. Madrid, 2003. Pp. 10–34.
27. González JF. Texto legal epigráfico de una colonia latina de César o Augusto en la Hispania Ulterior Baetica. *Studia et documenta historiae et iuris*. 2015;(81):307–321.

#### **Информация об авторе:**

*Левин Никита Игоревич* — аспирант, старший преподаватель кафедры истории древнего мира и средних веков им. В.Ф. Семенова, Московский педагогический государственный университет. Российская Федерация, 119435, Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1, e-mail: n.i.levin98@gmail.com ORCID: 0000-0003-2346-285X. SPIN-код: 3351-9687.

#### **Information about the author:**

*Nikita I. Levin* — postgraduate student, senior lecturer department of History of the Ancient World and the Middle Ages named after V.F. Semenov, Moscow Pedagogical State University, 1 Malaya Pirogovskaya St., bldg. 1, Moscow, 119435, Russian Federation, e-mail: n.i.levin98@gmail.com ORCID: 0000-0003-2346-285X. SPIN-code: 3351-9687.