



ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ ЕВРОПЫ POLITICAL HISTORY OF EUROPE

DOI: 10.22363/2312-8127-2026-18-1-105-116

EDN: OQUPAA

Научная статья / Research article

Парламентские дебаты о колониальной политике Великобритании в период министерства У. Питта Старшего (1766–1768 гг.)

М.А. Ковалёв 

Владимирский государственный университет имени А.Г. и Н.Г. Столетовых,
Владимир, Российская Федерация

✉ mkovalyov.89@mail.ru

Аннотация. Проанализированы парламентские дебаты в Великобритании середины 1760-х гг., вызванные кризисом колониальной системы после Семилетней войны. Основное внимание уделяется двум ключевым аспектам: отмене Акта о гербовом сборе (1765–1766) и полемике вокруг регулирования деятельности Ост-Индской компании (1766–1767). На основе анализа парламентских выступлений и расстановки политических сил продемонстрировано, что традиционная двухпартийная схема (тори — виги) неадекватно описывает реальную политическую динамику эпохи. Вместо четкого идеологического противостояния наблюдаются ситуативные коалиции: так, виги-рокингеиты (Э. Бёрк) и прокоролевские сторонники Дж. Гренвилла объединялись для защиты принципа частной собственности и «священности» королевских хартий против радикалов (У. Бекфорд) и правительственной коалиции У. Питта Старшего, выступавших за усиление государственного контроля над компанией. Сделан вывод о том, что парламентские дискуссии по колониальным вопросам определялись не столько партийной принадлежностью, сколько прагматическими интересами, риторическими стратегиями и личными связями. Подчеркнута необходимость дальнейшего пересмотра устоявшихся интерпретаций британской политической жизни XVIII в. через призму исследования политических языков.

Ключевые слова: парламент, тори, виги, двухпартийная система, колониализм, Ост-Индская компания, Акт о гербовом сборе, Акты Тауншенда

Заявление о конфликте интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

История статьи: поступила в редакцию 16.09.2025; принята к публикации 03.11.2025.

© Ковалёв М.А., 2026



This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode>

Для цитирования: Ковалёв М.А. Парламентские дебаты о колониальной политике Великобритании в период министерства У. Питта Старшего (1766–1768 гг.) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Всеобщая история. 2026. Т. 18. № 1. С. 105–116. <https://doi.org/10.22363/2312-8127-2026-18-1-105-116> EDN: OQUPAA

Parliamentary debates on British colonial policy during the Ministry of W. Pitt the Elder (1766–1768)

Maxim A. Kovalyov 

Vladimir State University named after A.G. and N.G. Stoletovs, *Vladimir, Russian Federation*

✉ mkovalyov.89@mail.ru

Abstract. The study is devoted to the analysis of the parliamentary debates in Great Britain in the mid-1760s, caused by the crisis of the colonial system after the Seven Years' War. The focus is on two key aspects: the repeal of the Stamp Act (1765–1766) and the controversy surrounding the regulation of the East India Company (1766–1767). Based on the analysis of parliamentary speeches and the alignment of political forces, the author demonstrates that the traditional two-party scheme (Tory — Whig) inadequately describes the real political dynamics of the era. Instead of a clear ideological confrontation, situational coalitions are observed: for example, Rockinghamite Whigs (E. Burke) and John Grenville's pro-royal supporters united to defend the principle of private property and the “sanctity” of the royal charters against radicals (W. Beckford) and the government coalition of W. Pitt the Elder, who advocated strengthening state control over the company. It is concluded that parliamentary discussions on colonial issues were determined not so much by party affiliation as by pragmatic interests, rhetorical strategies, and personal connections. The study highlights the need for further revision of the established interpretations of British political life of the 18th century through the prism of political language research.

Keywords: parliament, Tories, Whigs, two-party system, colonialism, East India Company, Stamp Act, Townshend Acts

Conflicts of interest. The author declares no conflicts of interest.

Article history: received 16.09.2025; accepted 03.11.2025.

For citation: Kovalyov MA. Parliamentary debates on British colonial policy during the Ministry of W. Pitt the Elder (1766–1768). *RUDN Journal of World History*. 2026;18(1):105–116. (In Russ.). <https://doi.org/10.22363/2312-8127-2026-18-1-105-116> EDN: OQUPAA

Введение

Шестидесятые годы XVIII в. — знаменательный период в истории Британии. Дело не только в том, что по итогам Семилетней войны (1756–1763 гг.) островная держава превратилась во владычицу морей. Подходила к концу эпоха «первой Британской империи», начавшейся

с высадки британцев на о. Роанок (1585 г.) и завершившейся образованием США¹. В самой метрополии правление Георга III отмечено последними попытками возродить королевскую прерогативу.

Британский колониализм — тема, хорошо изученная как за рубежом, так и в России. В монографиях и даже учебных пособиях, написанных ведущими российским специалистами по данному вопросу, во вводных и библиографических разделах, подстрочных сносках приводятся обширные списки научной литературы [1–3]². Иначе обстоит дело с изучением внутренней политики Великобритании XVIII в., особенно партий. В большом количестве англоязычных исследований детально воссоздается картина политической жизни страны [5; 6]. Затрагиваются и политические дискуссии по вопросам колониализма. К сожалению, авторы концентрируются на частных вопросах либо, подобно Л. Нэмиру, его последователям и критикам, ставя вопрос о формировании двухпартийной системы, ограничиваются короткими периодами [7; 8]. Между тем, пресловутая раздробленность интересов, представленных в парламенте, имеет явные признаки консолидации по типам политических языков как способов легитимации групповых намерений [9]. С этой точки зрения плодотворным было бы применение методов Кембриджской школы интеллектуальной истории.

1765-й г. связан с первым значительным кризисом Британской колониальной системы. Акт о гербовом сборе, принятый в министерство Дж. Гренвилла, ставленника короля, вызвал массовые протесты в Америке, затем повлиял на расклад политических сил в самой метрополии. Оппозиционное министерство Ч. Уотсон-Уэнтворта, маркиза Рокингема, пребывавшего в должности с июля 1765 по июль 1766 гг., отменило указ. Хотя главный идеолог вигов-рокингемитов Э. Бёрк расценил данное событие как успех своей фракции³, Георг III имел иное мнение на этот счет. Кабинет Рокингема был отправлен в отставку и заменен смешанной командой У. Питта Старшего (1708–1778). К тому времени «великий коммонер» Питт, ставший графом Четэмом, был уже тяжело больным человеком. Значительную роль в новом министерстве играл канцлер казначейства Ч. Тауншенд, чей курс характеризовался усилением влияния метрополии. Именно на 1767–1768 гг. приходится принятие знаменитых «актов Тауншенда», ограничивавших американскую торговлю, а также постановка документооборота Ост-Индской компании под контроль

¹ The Cambridge History of the British Empire. In 2 vols. Vol. 1. / Ed. Holland Rose J.N.-Y. : The Macmillan Company, 1929. 931 p.

² Британская империя: становление, эволюция, распад : учеб. пособие / под общ. ред. В.В. Высоковой. Екатеринбург : Волот, 2010. 194 с.; *Грудзинский В.В.* Англия: общественная трансформация и эволюция имперской политики 1689–1815: учеб. пособие. Челябинск : Энциклопедия, 2019. 288 с. EDN: XQXYNG

³ *Burke E.* A short account of a late short administration // The Works of the Right Honourable Edmund Burke. Vol. I. London, 1887. P. 266.

парламента [10. С. 151–152]. Можно констатировать, что министерство графа Четэма 1766–1768 гг. представляло собой в отношении колоний первую стабилизацию после значительного кризиса колониальной империи. В свете этого особый интерес вызывают парламентские дебаты данного периода, расклад политических сил в процессе принятия решений.

После принятия 22 марта 1765 г. Акта о гербовом сборе, введившего налог на печатную продукцию и издание документов⁴, североамериканские колонии захлестнула волна беспорядков. Волнения затронули и английское купечество, тесно связанное с заморской торговлей. В начале следующего 1766 г. рокингемиты поставили в палате общин вопрос об отмене закона [11. С. 153]. Уже на данном этапе обсуждения колониальных вопросов в парламенте имела место ожесточенная фракционная борьба. Историк П. Томас отмечал, что к началу 1760-х гг. монополия «пелхэмитов», сторонников Г. Пелэма и Т. Пелэм-Холлса, герцога Ньюкасла — братьев, возглавлявших правительство соответственно в 1743–1754 и 1757–1762 гг., подрывалась оппозиционной группой «вигов-патриотов». Последнюю составляли две субфракции, одна из которых концентрировалась вокруг У. Питта Ст., другая — Дж. Рассела, 4-го герцога Бедфорда [12. Р. 24–25]. Партия тори, по мнению Дж. Кларка, давно находившаяся в состоянии упадка, в течение Семилетней войны оказалась ассимилирована своими соперниками во многом из-за патриотического подъема, сопровождавшего этот конфликт [13. С. 455]. Король же, как хорошо известно, подбирал себе сторонников по принципу личной преданности. Одним из таких стал инициатор Гербового акта, премьер-министр в 1763–1765 гг. Дж. Гренвилл — бывший «чатэмит».

Парламентские дебаты, состоявшиеся 9 февраля 1766 г., выявили три группировки в палате общин на тот момент. Наиболее непримиримую позицию в отношении «мятежников» занимали гренвиллиты (сам бывший премьер, Э. Наджент, Х. Стенли и др.). В их риторике большую роль играло такое понятие, как достоинство британской конституции. В целом, их позицию можно считать легалистской. На противоположном фланге находился У. Бекфорд, вигский радикал, поддержку которому оказал Ф. Кемпбелл из шотландского клана Аргайл, известного традиционно вигскими симпатиями. Здесь главным аргументом стала апелляция к правам британских подданных. Наиболее интересна точка зрения фракции рокингемитов (Ч. Йорк, Э. Бёрк, У. Додсвелл). Они также заботились прежде всего о правах,

⁴ An act for granting and applying certain stamp duties, and other duties, in the British colonies and plantations in America, towards further defraying the expences of defending, protecting, and securing the same; and for amending such parts of the several acts of parliament relating to the trade and revenues of the said colonies and plantations, as direct the manner of determining and recovering the penalties and forfeitures therein mentioned // *The Statutes at Large. From Magna Charta To the End of the Eleventh Parliament of Great Britain*. Vol. XXVI. London, 1765. Pp. 179–204.

но не граждан, а Лондонского парламента как корпорации и империи как социально-политического организма⁵. 18 марта усилиями правящей группы маркиза Рокингема издан указ об отмене Гербового сбора именно как противоречащий интересам метрополии⁶. В то же время вовсе не следует преувеличивать «идейность» ораторов. Знаменитая речь У. Питта от 14 января 1766 г., когда он еще находился в оппозиции, интересна не только принципом «нет налогов без правительства». Он подчеркивает суверенитет Великобритании и привилегии лондонского парламента, использует не столько императив «естественного права», сколько формальные юридические аргументы. Империя именуется у него «коллективным телом», а права колоний имеют историческую основу⁷.

Осложнения между Англией и ее североамериканскими колониями по поводу ограничения торговли имели место и до знаменитых «актов Тауншенда». Когда представитель «вест-индского интереса» Р. Фуллер в конце апреля 1766 г. предложил передать в парламентский комитет соответствующие петиции от купцов, в палате общин поднялось обсуждение протекционистской политики. Гренвилл резко отозвался о петиции, назвав ее первым шагом к отмене «священного» Навигационного акта 1651 г. Бекфорд в союзе с рокингемами высмеяли его речь, поскольку ранее оратор говорил о смягчении акта. Бёрк указывал на противоречивость позиции Гренвилла, ведь «священные» законы не нуждаются в исправлении. Все же, ряд выступавших, включая и Тауншенда, поддержали идею внесения поправок в закон. Им претила пустая риторика о «достоинстве» конституции, вредящая экономической целесообразности⁸.

Собственно говоря, «акты Тауншенда» открываются законом о доходах от 15 апреля 1767 г. Цель его принятия состояла в увеличении доходов казны посредством введения косвенных налогов для Америки. В мае Тауншенд предложил в парламенте новые налоги. Он произнес внушительную речь, в которой раскритиковал принципы, на основании которых колонисты предъявляли претензии метрополии. Никакая власть, по его мнению, не делегирует свободу снизу вверх. В обществе имеет место естественная иерархия, где простолудин уважает пэра, пэр — короля, а американцы — Вестминстерский парламент. Канцлер казначейства обвинил американских поселенцев в эгоистическом понимании свободы: «Каждый американский

⁵ *Walpole H.* Memoirs of the reign of king George the Third. Vol. II. London, 1845. Pp. 279–281.

⁶ An Act for the better securing the Dependency of His Majesty's Dominions in America upon the Crown and Parliament of Great Britain // *The Statutes at Large. From Magna Charta To the End of the Eleventh Parliament of Great Britain.* Vol. XXVII. London, 1767. Pp. 19–20.

⁷ *Pitt W.* The American Stamp Act // *The Speeches of the Right Honourable the Earl of Chatham in the Houses of Lords and Commons. With a Biographical Memoir, and Introductions and Explanatory Notes to the Speeches.* London, 1848. P. 77.

⁸ *Walpole H.* Memoirs of the reign of king George the Third. Vol. II. London, 1845. P. 316.

торговец считает себя Брутом и Гемпденом, пока борется с палатой общин. Но его негры считают его худшим тираном, чем Нерон. Если бы английский парламент освободил всех рабов в колониях, американские патриоты протестовали бы против посягательств на их собственность»⁹.

Рокингемиты и Г. Сеймур-Конвей, государственный секретарь Южного департамента, ранее яростно противостоявший Гербовому акту, заняли умеренную позицию. В то же время идеолог «партии Рокингема» Э. Бёрк осуждал двуличие министров. На словах граф Четэм поддерживал колонистов, тогда как его правительство ущемляло их свободы. Бёрк допускал даже возможность роспуска ассамблей как меру против усиления беспорядков¹⁰. Такой подход действительно применялся в отношении мятежных ассамблей [4. С. 149]. Надо заметить, что принципиальность рокингемитов имела под собой социальное основание. В период министерства Рокингема его сторонники ввели в обиход переписку с купечеством для получения информации об интересах и нуждах коммерческого класса. Одно из таких писем, отправленных крупным коммерсантом из Глазго А. Хендерсоном Э. Бёрку 9 февраля 1766 г., рисует картину недовольства упомянутых кругов колониальной политикой Великобритании. Хендерсон пишет, что разорение американцев делает невозможным взыскать с них долги, от чего страдают кредиторы в Шотландии¹¹. Тем самым, обе эти проблемы оказываются связаны в рамках единого имперского экономического организма. Подобные же взгляды проводятся и в других материалах, связанных с фракцией — в письме Э. Бёрка к ирландскому другу, а также в редактируемом им лондонском журнале «Эньюэл Реджистер»¹².

Позиция правительственной фракции по вопросу об Америке отражена также в переписке У. Питта с его сторонником У. Петти, графом Шелборном, тогдашним министром по делам колоний. Шелборн в письме от 1 февраля критикует предложения Ч. Тауншенда об установлении таможенных пошлин¹³. В целом соглашаясь с позицией единомышленника, глава правительства в ответном письме возлагает значительную долю ответственности и на сами колонии, чьи притязания считает чрезмерными¹⁴.

Если оставаться на традиционной позиции, постулирующей существование двухпартийной системы в Англии на протяжении всего XVIII в.,

⁹ *Walpole H.* Memoirs of the reign of king George the Third. Vol. II. London, 1845. Pp. 32–34.

¹⁰ *Ibid.* Pp. 34–36.

¹¹ *Henderson A.* Mr. Archibald Henderson to Edm. Burke, esq // Correspondence of the Right Honourable Edmund Burke : in 2 vols / E. Burke. London, 1844. Vol. I. Pp. 100–101.

¹² *Burke E.* To Charles O'Hara. 31 Dec. [1765] // Selected letters of Edmund Burke. Chicago, 1984. P. 217; The Annual Register, For the Year 1766. London, 1767. P. 77.

¹³ *Shelburne W.* The earl of Shelburne to the earl of Chatham. February 1, 1767 // Correspondence of William Pitt, earl of Chatham / W. Pitt. Vol. III. L., 1839. P. 185.

¹⁴ *Pitt W.* The earl of Chatham to the earl of Shelburne. February 3, 1767 // *Ibid.* Pp. 188–189.

картина остается логичной. Правда, следует иметь в виду, что виги дробились на разные группы (наибольшей активностью отличались здесь чатэмиты и рокингемиты), а под тори нужно понимать новую генерацию политиков, поддерживавших курс Георга III.

Однако иную ситуацию демонстрирует полемика о полномочиях Ост-Индской компании. После захвата Р. Клайвом Бенгалии в 1757 г. это «государство в государстве» превратилось в одного из крупнейших игроков на Индийском субконтиненте. Закономерно встал вопрос о регулировании деятельности компании. Историк А.А. Киселёв полагает, что парламентская борьба по этому вопросу отражала два варианта огосударствления компании: королевский и парламентский. Следовательно, торийско-вигская дихотомия имела место быть [14. С. 75].

В бытность Тауншенда канцлером казначейства, а Рокингема — премьер-министром, 2 июля 1766 г. прошел Билль о компенсации. Речь идет об отмене внутренней пошлины на чай, что касалось интересов Ост-Индской компании. В данном вопросе защитникам строгой законности (Гренвилл и Р. Ригби) удалось прийти к консенсусу с представителями денежного интереса (Бёрк, Додсвелл)¹⁵. Однако в дальнейшем комбинация парламентских сил изменится до неузнаваемости.

28 августа 1766 г. на заседании кабинета министров принимается решение о расследовании приобретений директоров Ост-индской компании в Бенгалии. Такое предложение выдвинул сам премьер граф Четэм, в то время как Ч. Тауншенд не одобрил данную меру. Дело в том, что последний занимался спекуляциями с курсами акций компаний. Кроме того, деловые отношения главы правительства и канцлера казначейства развивались неудачно. Во всяком случае, У. Бекфорд как доверенное лицо графа Четэма 25 ноября того же года вынес данное предложение в палату общин для обсуждения. Надо сказать, инициатива произвела фурор в представительном органе Великобритании. Традиционные противники объединились во имя защиты частной собственности (Э. Бёрк и Дж. Гренвилл). Старые коалиции, напротив, распались: группа вигов отделилась от умеренного Г. Сеймур-Конвея, который, как указывает мемуарист Х. Уолпол, стремился сочетать благополучие нации с выгодами компании. С другой стороны, в такой перекомбинации нет ничего странного, ведь удар по привилегиям компании наносила не оппозиция, а правительство. Гренвилл как-то сравнил «ост-индское дело» с миной, на которой подорвется кабинет У. Питта. В конечном счете предложение о расследовании поддержали 129 голосовавших против 76¹⁶.

¹⁵ *Walpole H.* Memoirs of the reign of king George the Third. Vol. II. London, 1845. P. 404.

¹⁶ *Ibid.* Pp. 391–395.

Настойчивость графа Четэма и Бекфорда заставила оппозицию консолидироваться. Уже в декабре они столкнулись с лавиной критики. Именно «ост-индское дело» заставило объединиться враждующие фракции.

Один из братьев спикера парламента Дж. Каста, связанный с компанией, счел нужным признать зависимость этой организации от правительства, поскольку ее фактории охраняются флотом. И в то же время расследование коррупции, по его мнению, входит в компетенцию Генерального суда собственников. Кроме того, доход компании по его подсчетам насчитывал от 1 200 000 до 1 700 00 ф.ст. в год. А на форты и вооружения она истратила целых 5 миллионов. Его поддержал в своем блестящем выступлении Э. Бёрк, вложивший в акции компании состояние своего кузена Уильяма [15. С. 54]. Коммонер заявил, что привлечение к суду столь высокопоставленных лиц было первым случаем подобного рода. Угроза конфискации имущества, меры самой по себе довольно бесполезной, послужит также плохим прецедентом. Затем оратор обрушился на методы управления У. Питта, который, подобно «великой неведомой силе», манипулирует палатой общин, подавляя ее к тому же своим авторитетом борца за общественное благо. Дж. Гренвилл снова выступил в связке в рокингемитами, продолжая настаивать на «священности» королевской хартии (определявшей устав компании), принципа частной собственности и общественного доверия¹⁷.

Отвечая Э. Бёрку и Дж. Гренвиллу, государственный секретарь Г. Сеймур-Конвей, ужесточивший свои требования к Ост-Индской компании, указал на факт расследования дела компании Гудзонова залива парламентом. Очевидно, он занимал промежуточную позицию, как и другой известный рокингемит Ч. Йорк, который заметил, что хартия не предоставляла право завоевания. Близкую к ним позицию высказал парламентарий Болтон, член компании. Несмотря на свой деловой интерес, он считал, что компания не может управляться без вмешательства правительства. Ораторы из числа чатэмитов, в число которых входили Ч. Пратт (барон Кэмден), полковник И. Барре и другие, не представили развернутой аргументации своей позиции. Точка зрения права и здравого смысла, к которой они апеллировали, была, по словам Барре, «обстреляна со всех сторон»¹⁸.

Нетрудно заметить, как принцип частной собственности объединил защитников компании. Хорошо известно, что ост-индское лобби представляло собой влиятельную фракцию в британском парламенте. Вместе с тем его границы не всегда совпадали с реальным раскладом политических сил. Заинтересованные лица могли относиться к умеренным, а незаинтересованные — к ярким защитникам компании.

¹⁷ *Walpole H. Memoirs of the reign of king George the Third. Vol. II. London. Pp. 407–408.*

¹⁸ *Ibid.*

Полемика возобновилась в марте следующего 1767 г. Позиция У. Питта оставалась непреклонной: не довольствоваться никакими уступками от компании и довести дело до конца. Бекфорд со своей стороны рекомендовал представить в парламент все документы, которые циркулировали между компанией и правительством в последние месяцы. Члены кабинета одобрили данную меру, оппозиция же закономерно осудила ее. Рокингемиты Ч. Йорк и Э. Бёрк, а также представители «друзей короля» Дж. Гренвилл и А. Уэддербёрн подняли в парламенте агитацию против Бекфорда¹⁹.

14-го марта 1767 г. рокингемит У. Мередит вновь вынес на рассмотрение дело Ост-Индской компании, с намерением окончательно закрыть его. Бекфорд уведомил коммонеров, что вопрос о конфискации собственности компании снят с повестки. Несмотря на ослабление позиций кабинета Питта Ст., в парламенте его курс продолжала поддерживать сильная «популярная» антимонопольная фракция, имевшая связи в лондонском Сити [16. С. 361]. Ф. Нортон, соратник Гренвилла, указывал на невозможность привлечь членов компании к ответственности, поскольку нарушения ее устава не было. Помимо того, он высказал довольно циничную мысль, что, поскольку Англия не объявляла войну Империи Моголов, речь может идти лишь о банальном грабеже. А значит, приобретения компании не являются завоеваниями и факт их существования не нарушает хартию. Юридическая же казуистика сведет дело к абсурду, поскольку должна означать восстановление Моголов в их владельческих правах.

Упомянув о наличии изъянов в хартии, Бёрк склонился к экономическим аргументам. Ост-Индская компания в его понимании нуждается в компенсации своих убытков, к которым, по его мнению, относятся территории, доходы и право торговли²⁰. Дело завершилось беспрецедентным компромиссом: Тауншенд обязал Совет директоров компании выплачивать в казну в течение двух лет сумму, равную 400 тыс. ф.ст. ежегодно²¹. В 1769 г. эта мера будет продлена еще на пять лет, за чем последует реорганизация компании, проводимая под руководством премьер-министра Ф. Норта [14. С. 73–74, 77–78].

Чтобы подстраховать бесперебойные выплаты, правительство в 1767 и 1768 гг. продолжало вмешиваться в распределение прибылей внутри компании [10. С. 154]. В частности, 26 июня 1767 г. в парламенте прошел Билль о дивидендах²². Согласно ему, дивиденды акционеров снижались до 10%. Правительство к тому времени окончательно раскололось. Глава палаты

¹⁹ *Walpole H. Memoirs of the reign of king George the Third. Vol. II. London, 1845. Pp. 429–430, 436.*

²⁰ *Ibid. Pp. 1–5.*

²¹ *East India Company Act, 1767 // Speeches and Documents on Indian Policy 1750–1921. Delhi, 1922. Vol. 1. Pp. 30–34.*

²² *Cobbett's Parliamentary History of England from the Norman conquest in 1066 to the Year 1803. Vol. XVI. London, 1813. 6. P. 351.*

общин Дайсон, а также представители фракции «двора» (гренвиллиты) действовали единодушно с вигами Питта и Бекфорда. Хотя даже канцлер казначейства Ч. Тауншенд (который скончается в сентябре того же года) склонялись к смягчению курса. Э. Бёрк составил протест, исправленный лорд-главным судьёй У. Мюрреем, графом Мэнсфилдом, который подписали девятнадцать влиятельных членов парламента, включая Рокингема. В тексте протеста указывалось, что подписанты опасаются за состояние права собственности и общественного доверия к правительству²³.

Заключение

Дебаты о полномочиях Ост-Индской компании не дают оснований для либерально-марксистской (вигской) интерпретации бурных 1760-х гг. британской истории. Возглавляемое бывшим вигом-патриотом У. Питтом коалиционное правительство осуществило беспрецедентный для того времени нажим на монопольную компанию. Условные прокоролевские «тори» Гренвилла, оказавшись в оппозиции, объединились со своими недавними противниками, рокингемитами. В их риторике защита частной собственности соединилась с апологией священности хартий и британского владычества в Индии. Те и другие оказались в «консервативной оппозиции» к вигу Питту и радикалу Бекфорду.

Логика голосования «за» или «против» конкретного билля структурирует дебаты вокруг него и политические силы в парламенте в духе бинарной оппозиции. При этом содержательное наполнение конкретных фракций в каждом отдельном случае может варьироваться. На рассмотренных примерах видно, как британская парламентская модель постоянно генерирует иллюзию двухпартийности. В то время как политический язык играл куда более значимую роль при формировании групп интересов, нежели размытые и примерно общие для всего правящего класса Великобритании политические принципы.

Список литературы

1. *Айзенштат М.П., Гелла Т.Н.* Английские партии и колониальная империя Великобритании в XIX в. (1815 — середина 1870-х гг.). М. : ИВИ РАН, 1999. 217 с.
2. «Жесткая» и «мягкая сила» британского льва. Из истории колониальной политики / под ред. Т.Л. Лабутиной. СПб. : Алетейя, 2024. 586 с.
3. *Киселёв А.А.* Рождение империи. Британское государство и колониализм в XVII–XVIII вв. : монография. Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2012. 332 с. EDN: QPVOHB

²³ Cobbett's Parliamentary History of England from the Norman conquest in 1066 to the Year 1803. Vol. XVI. London, 1813. 6. P. 359.

4. Соколов А.Б. Правь, Британия, морями? Политические дискуссии в Англии по вопросам внешней и колониальной политики в XVIII веке : монография. СПб. : Алетейя, 2019. 296 с.
5. Ерохин В.Н. Политические партии и общество в Великобритании в конце XVII — начале XIX вв.: историографический очерк // Политические партии Англии. Исторические очерки : монография / под ред. М.П. Айзенштат. СПб. : Алетейя, 2017. С. 16–30.
6. Киселёв А.А. Проблема формирования английской двухпартийной системы в историографии // Политические партии Англии. Исторические очерки : монография / под ред. М.П. Айзенштат. СПб. : Алетейя, 2017. 358 с. С. 31–42.
7. Namier L. The Structure of Politics at the Accession of George III. London : The Macmillan Press Ltd, 1963. 514 p.
8. Namier L. England in the Age of the American Revolution. London : Macmillan and Co., 1930. 518 p.
9. Велижнев М.Б., Атнашев Т.М. Кембриджская школа: история и метод // Кембриджская школа: теория и практика интеллектуальной истории. М. : Новое литературное обозрение, 2018. С. 22.
10. Фурсов К.А. Держава-купец: отношения английской ост-индской компании с английским государством и индийскими патримониями. М. : Товарищество научных изданий КМК, 2006. 364 с.
11. Miller J.C. Origins of American Revolution. Stanford ; London : Stanford University Press, 1962. 530 p.
12. Thomas P.D.G. Georg III. King and Politicians. 1760–1770. Manchester ; New-York. : Manchester University Press, 2002. 262 p.
13. Clark J.C.D. The Dynamics of Change. The Crisis of the 1750s and English Party Systems. Cambridge : Cambridge University Press, 1982. 614 p.
14. Киселёв А.А. Великобритания и английская Ост-Индская компания во второй половине XVIII века // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2008. № 1 (13). С. 73–81. EDN: JTBAUF
15. Dirks N.B. The Scandal of Empire. India and the Creation of Imperial Britain. Cambridge, London : First Harvard University Press, 2006. 389 p.
16. Ayling S. The Elder Pitt. Earl of Chatham. London : Collins, 1976. 465 p.

References

1. Ajzenshtat MP, Gella TN. *Angliiskie partii i kolonial'naya imperiya Velikobritanii v XIX v. (1815 — seredina 1870-kh gg.)* [English parties and the colonial Empire of Great Britain in the 19th century (1815 — mid-1870s).] Moscow: IVI RAS publ.; 1999. (In Russ.).
2. Labutina TL, ed. *«Zhestkaya» i «myagkaya sila» britanskogo l'va. Iz istorii kolonial'noi politiki* [The “hard” and “soft power” of the British lion. From the History of Colonial Policy] Saint Petersburg: Aleteya publ.; 2024. (In Russ.).
3. Kiselyov AA. *Rozhdenie imperii. Britanskoe gosudarstvo i kolonializm v XVII–XVIII vv.* [The Birth of Empire. The British State and colonialism in the XVII–XVIII centuries]. Volgograd: Volga Publishing House; 2012. (In Russ.). EDN: QPVOHB
4. Sokolov AB. *Prav', Britaniya, moryami? Politicheskie diskussii v Anglii po voprosam vneshnei i kolonial'noi politiki v XVIII veke* [Rule, Britannia, the waves? Political discussions in England on foreign and colonial policy in the 18th century]. Saint Petersburg: Aleteya publ.; 2019. (In Russ.).
5. Erokhin VN. Political parties and society in Great Britain in the late 17th — early 19th centuries: a historiographical sketch. In: *Politicheskie partii Anglii. Istoricheskie ocherki*. Saint Petersburg: Aleteya publ.; 2017. P. 16–30. (In Russ.).

6. Kiselev AA. The problem of the formation of the English two-party system in historiography. In: *Politicheskie partii Anglii. Istoricheskie ocherki*. Saint Petersburg: Aleteya publ.; 2017. P. 31–42. (In Russ.).
7. Namier L. *The Structure of Politics at the Accession of George III*. London: The Macmillan Press Ltd; 1963.
8. Namier L. *England in the Age of the American Revolution*. London: Macmillan and Co., 1930.
9. Velizhev MB, Atnashev TM. The Cambridge School: History and Method. In: *Kembridzhskaya shkola: teoriya i praktika intellektual'noi istorii*. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie; 2018. (In Russ.).
10. Fursov KA. *Derzhava-kupets: otnosheniya angliiskoi ost-indskoj kompanii s angliiskim gos-udarstvom i indiiskimi patrimoniyami* [Merchant Power: relations of the British East India Company with the British state and Indian patrimonies]. Moscow: Association of Scientific publications of the KMC; 2006. (In Russ.).
11. Miller JC. *Origins of American Revolution*. Stanford — London: Stanford University Press; 1962.
12. Thomas PDG. *Georg III. King and Politicians. 1760–1770*. Manchester — New-York: Manchester University Press; 2002.
13. Clark JCD. *The Dynamics of Change. The Crisis of the 1750s and English Party Systems*. Cambridge: Cambridge University Press; 1982.
14. Kiselyov AA. Great Britain and the English East India Company in the second half of the XVIII century. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya*. 2008;(1):73–81. (In Russ.). EDN: JTBAUF
15. Dirks NB. *The Scandal of Empire. India and the Creation of Imperial Britain*. Camb. London: First Harvard University Press; 2006.
16. Ayling S. *The Elder Pitt. Earl of Chatham*. London: Collins; 1976.

Информация об авторе:

Ковалёв Максим Александрович — кандидат исторических наук, доцент кафедры истории, археологии и краеведения Гуманитарного института, Владимирский государственный университет имени А.Г. и Н.Г. Столетовых, Российская Федерация, 600000, Владимир, ул. Горького, д. 87, e-mail: mkovalyov.89@mail.ru ORCID: 0009-0005-1085-5592. SPIN-код: 2473-6052. Researcher ID: IUP-7184-2023.

Information about the author:

Maxim Aleksandrovich Kovalyov — Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of History, Archeology and Local History at the Institute for the Humanities, Vladimir State University named after A.G. and N.G. Stoletovs, 87 Gorky St., Vladimir, 600000, Russian Federation, e-mail: mkovalyov.89@mail.ru ORCID: 0009-0005-1085-5592. SPIN-code: 2473-6052. Researcher ID: IUP-7184-2023.