



DOI: 10.22363/2312-8127-2017-9-4-301-309

## ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ АРЕНДОДАТЕЛЕЙ СВЯЩЕННОЙ ЗЕМЛИ В АТТИКЕ (IV В. ДО Н. Э.)

Е.В. Булычева

Российский государственный гуманитарный университет  
*Миусская пл., 6, Москва, Россия, 125993*

Статья посвящена рассмотрению правовых аспектов аренды священных земель в Аттике – прав и обязанностей арендодателей. Объектом аренды являются темены, которые представляли собой земельные участки с садами и хозяйственными помещениями, принадлежавшие храму. В качестве арендодателей, в первую очередь, выступали демы и оргеоны. Специальной обязанностью арендодателей являлась гарантия в соблюдении правовой стороны аренды, защита прав сторон, участвующих в сделке. Арендодатели заботились об обработке земли, находящейся в их распоряжении. Они должны были обеспечивать своевременную выплату специального налога – эйсфоры. Основным их правом являлся контроль за соблюдением обязательств со стороны арендаторов. В целом на основании изученного материала можно прийти к выводу о том, что отношения между участниками аренды теменов в древней Аттике имели прочную правовую основу.

**Ключевые слова:** арендодатели, арендаторы, Аттика, права, обязанности, земля, аренда, демы, оргеоны

**Введение.** До нашего времени сохранилось немало свидетельств о сдаче в аренду священной земли в Аттике в классическую эпоху. Особенно большое количество текстов относится к IV в. до н. э. Прежде всего это тексты договоров о сдаче в аренду храмовых земель – теменов, которые находились в распоряжении священных ассоциаций – оргеонов, а также территориально-административных подразделений полиса – демов. Как известно, IV в. до н. э. в истории Древней Греции – время весьма противоречивое. Некоторые исследователи называют этот период кризисом греческого полиса [11. С. 217–227]. Тем не менее, данные эпиграфики свидетельствуют об активной экономической жизни полиса в это время. Активность граждан прослеживается в сельскохозяйственной области, распространены сделки по аренде и продаже.

Священные земли – темены, по-видимому, благодаря своему статусу, традиционно привлекали особый интерес гражданского коллектива [1. С. 12]. Хозяйственное назначение этого вида земли различалось. Чаще всего это были

земельные участки с хозяйственными постройками на них [12. С. 82]. В некоторых случаях темен включает в себя огород (IG. II<sup>2</sup>. 2494, lin. 8–17). Данные археологии свидетельствуют, что священными часто становились земли, которые не были пригодными для занятия земледелием – горы, рощи и места, где могли находиться могилы мифических героев, жертвенники и статуи [15. С. 211]. Это также прослеживается в надписи, посвященной распределению священных земель (IG. II<sup>2</sup>. 1035), и у Павсания в его «Описании Эллады» при рассказе о священных участках Аттики (VI. 25; VII. 2) [1. С. 16]. Можно предположить, что свой темен имело каждое святилище, но эти участки также находились в распоряжении территориальных организаций, таких как демы, филы и фратрии. Эти земли часто становились объектом аренды. В качестве арендодателей выступали как территориально-административные единицы полиса (филы и демы), так и религиозные сообщества, в большинстве случаев это были оргеоны. В качестве арендаторов, как правило, встречаются частные лица. Эти сделки по аренде земельных участков были основаны на определенных правовых нормах. При этом права и обязанности были у обеих сторон, как у арендаторов, так и у арендодателей.

**Методы и материалы.** Провести исследование правовых аспектов аренды священной земли в древней Аттике позволяет наличие в руках историка эпиграфического материала. Прежде всего это надписи об аренде теменов, относящиеся к концу V – IV в. до н. э. В первую очередь это договор об аренде земельного участка оргеонов святилища Эгрета (IG. II<sup>2</sup>. 2499), а также надпись о сдаче в аренду теменов Гермеса (IG. II<sup>2</sup>. 2493), Аполлона Ликейского (IG. II<sup>2</sup>. 2494) и храмовых земель эксонейцев (IG. II<sup>2</sup>. 2492). Анализ текста этих договоров, их сопоставление с подобными документами из других областей греческого мира позволяют исследовать данную проблему.

**Исследование проблемы.** В V в. до н. э. появилась надпись о сдаче в аренду земель крупнейшего святилища Кодра, Нелея и Басилы (IG. I<sup>2</sup>. 94). В ней представлена организация процесса аренды священных земель в централизованном порядке. По-видимому, она могла стать образцом для составления последующих документов, посвященных вопросам аренды земель разных храмовых комплексов Аттики. Судя по содержанию надписи, ее составители различают виды правовых норм. В самом начале документа сказано, что надпись составлена «в соответствии с общим постановлением» (IG. I<sup>2</sup>. 94, lin. 25), т.е. можно предположить, что существовали какие-то общие предписания, касающиеся сдачи земли в аренду. В то же время говорится о специальных постановлениях, которые действуют в отношении отдельных сторон, занимающихся передачей в аренду разных теменов (line. 5, 13, 31).

Кроме того, этот документ интересен тем, что в нем уже есть указание на существование конкретных прав и обязанностей участников сделки по аренде храмовой земли. Архонт-басилевс представлен в качестве арендодателя, лица, ответственного за процесс передачи темена в аренду. Он наделен определенными обязанностями: ему предписано сдать землю в аренду и отправить

специальных должностных лиц (хористов) зафиксировать границы земельного участка (lin. 6, 7). При этом если архонт-басилевс нарушит что-либо из порученного ему, он должен будет уплатить штраф в размере 1000 драхм (lin. 18–20). Кроме того, он несет ответственность перед администрацией полиса, поскольку в надписи сказано: «Пусть докладывает Совету о сдаче в аренду священных участков, заносит их на выбеленные таблички» (lin. 56–57) [13. С. 133]. В документе также подробно оговариваются обязанности другой стороны – арендаторов, которым предписано огородить святилище, а также посадить не менее 200 олив и следить за подачей воды на земельный участок (line. 36–37). Надписи IV в. до н. э. во многом следовали этой практике распределения прав и обязанностей между участниками арендной сделки.

Договоры о сдаче в аренду священных участков определяют права и обязанности арендаторов и арендодателей. Арендодатели – демы, фратрии и оргеоны – решали важнейшие социально-экономические вопросы полисной жизни. Как отмечают многие исследователи, дем представлял собой некую копию полиса в миниатюре [21. Р. 265]. В связи с этим дему предоставлялись определенные права, которые продемонстрированы в документах об аренде, в которых дем выступает в качестве арендодателя. В первую очередь, это право, но в тоже время и важное обязательство – строго наказывать за злоупотребления, связанные с общественным имуществом, а тем более священным [16. Р. 38]. Судя по данным арендных соглашений, администрация дема или фратрии получала право устанавливать условия соглашения, в которых четко прописывалась ответственность арендаторов за сохранность сданного в аренду имущества, а особенно земли. В начале каждого договора об аренде речь идет о том, что условия сделки составлены демом, а его управление выносит постановление (IG. II<sup>2</sup>. 2492. lin. 1–3; IG. II<sup>2</sup>. 2493. lin. 1–4; IG. II<sup>2</sup>. 2499, lin. 5–6). Эти условия предписано неукоснительно соблюдать обеим сторонам, как арендаторам, так и арендодателям, что подчеркивает справедливость составления подобного соглашения.

**Результаты.** Исследование показало, что одно из основных прав арендодателей, которое указано в условиях арендного контракта – взимание в срок арендной платы и возможность предьявить санкции в отношении арендаторов в случае ее неуплаты. В надписи о сдаче в аренду темена оргеонов Эгрета сказано, что арендатор должен в срок вносить арендную плату. Если он не выполнит это условие, аренда будет считаться недействительной, а он будет лишен строительных материалов и потеряет право на дальнейшую сделку (IG. II<sup>2</sup>. 2499, lin. 30–35). В постановлении эксонейцев арендатору также предписано вносить арендную плату в определенный срок, в противном случае дем (арендодатель) получает право наложить взыскание не только на урожай должника, но и все его имущество (IG. II<sup>2</sup>. 2492, lin. 10–12).

Известно, что арендная плата, как правило, была невелика, она составляла примерно от 10 до 200 драхм в год, и арендодатели могли быть даже не заинтересованы в ее постоянном получении. Однако компенсация за невы-

плату в виде возможности приобрести какие-то строительные материалы или другое имущество, которое обязан был оставить арендатор, представляло для арендодателей определенную выгоду. Арендодатель также получал важное право передать земельный участок и другие виды имущества в новую аренду, т.е. выбор арендатора оставался важной прерогативой стороны, сдающей в аренду. Так, в арендном контракте эксонейцев говорится о возможности для дема передать земельный участок другому арендатору (IG. II<sup>2</sup>. 2492, lin. 30–31). В договоре о сдаче в аренду оргеонами Эгрета сказано, что, если арендатор не выполнит необходимые условия, то оргеоны могут сдать темен в новую аренду тому, кому пожелают (IG. II<sup>2</sup>. 2499, lin. 28–29).

Арендодатели получали особые права, связанные с распоряжением имуществом. В договорах говорится о том, что в случае каких-либо беспорядков или разрушений, вызванных военными действиями или другими бедствиями, арендодатель имеет право на часть продукции (IG. II<sup>2</sup>. 2494, lin. 16–17). Такие предписания, по-видимому, были связаны с тем, что IV в. до н. э. был неспокойным в истории Древней Греции. Пелопоннесская война завершилась, но ее отзвуки продолжали давать о себе знать. На территории Аттики бесчинствовали вражеские отряды, происходили местные междоусобицы, что наносило ущерб разным сельскохозяйственным угодьям, в том числе и священным землям [2. С. 420–421]. В связи с этим арендодатели стремились к страхованию имущества, в первую очередь земель, находящихся в их распоряжении. Они заботились о том, чтобы темены не пострадали. Кроме того, гарантия в сохранности имущества заключалась в том, что демы, фратрии и оргеоны осуществляли право на получение некоторой прибыли со сдающихся в аренду земель, а также требовали выполнения различных хозяйственных работ от арендаторов. Так, в договоре об аренде имущества эксонейцев говорится, что арендодатели могут получить проценты от продажи выращенных на земле олив (IG. II<sup>2</sup>. 2492, lin. 47–48). Арендатору также было предписано не покидать земельный участок, пока не будет собран весь урожай (lin. 50).

В договоре о сдаче в аренду темена Аполлона Ликейского (IG. II<sup>2</sup>. 2501) подробно излагаются права арендодателей в отношении выполнения арендатором земледельческих работ. Арендатору предписано вырастить деревья, при этом арендодатели требуют от него качественной посадки, поскольку сказано, чтобы выращенные растения были густыми оливами, смоковницами и плодовыми деревьями (lin. 10–14). Подобное предписание, по-видимому, было связано с тем, что в каждом конкретном случае арендодатели руководствовались практическими соображениями по уходу за землей. В договоре о сдаче в аренду темена Гермеса (IG. II<sup>2</sup>. 2493) арендатору предписано возделывать земельный участок попеременно, одну половину он должен засеивать пшеницей и ячменем, другую – бобовыми, а на оставшейся части земли он вообще не должен ничего выращивать (lin. 6–9). При этом, как и в других надписях, в этом договоре сказано, что арендодатель требует от арендатора особого ухода за смоковницами (lin. 15–16). По-видимому, это было связано с осо-

бым отношением к этой культуре, урожай которой приносил немалый доход, а само растение по традиции считалось священным [10. С. 31–33]. В договоре о сдаче в аренду земли оргеонов Эгрета арендатору Диогнету предписано также проводить ремонтные работы хозяйственных помещений, находящихся на данной территории. В частности, он должен побелить стены (IG. II<sup>2</sup>. 2499, lin. 8–10). Оргеоны Иатра в своем предписании арендатору Трасибулу оговаривают выполнение им строительных работ на земле, сданного в аренду участка (Pleket. № 43, lin 10–12).

В случае если решение какого-либо вопроса становится затруднительным, арендодатели могут перейти к судебному разбирательству [17. Р. 109]. В нашем распоряжении нет точных данных о проведении такого процесса, но можно сделать некоторые предположения, опираясь на материал надписей и сообщения Демосфена. Как отмечает Дж. Джоунс, суд проходил среди самих представителей гражданского коллектива, которые определяли санкции и систему их внедрения [18. Р. 87]. Скорее всего, жители дема были знакомы с условиями сделки, поскольку в каждом договоре предусмотрено выставление на всеобщее обозрение стелы с контрактом. Решение могло выноситься на обсуждение всего коллектива [9. С. 57]. При этом арендодатели были наделены не только правами, но и обязанностями. Каждая организация, выступавшая в качестве арендодателя, получала доход от проведения арендной сделки, но при этом сама отвечала за своевременное внесение чрезвычайных налогов, установленных полисом. После сицилийской компании времен Пелопоннесской войны, которая привела к кризису 413 г. до н. э., была введена двухпроцентная пошлина со сдачи в аренду земли и домов [5. С. 8]. Эту пошлину в процессе сдачи в аренду имущества уплачивали арендодатели. Принятый в то время в Афинах декрет о пошлинах устанавливал, что даже если объект аренды взят в залог, то уплачивает двухпроцентную пошлину арендодатель (SEG. X. № 100) [15. С. 237].

В договорах часто сказано об уплате участниками аренды чрезвычайного налога – эйсфоры [14. С. 184]. Первоначально этот налог взимался с частных лиц [3. С. 15]. В дальнейшем, как сообщает Аристотель (Ath. Pol. 60, 1), после 357 г. до н. э. эйсфора распространяется на филы и демы [8. С. 25]. В арендном договоре оргеонов (IG. II<sup>2</sup>. 2499. lin. 27–29) эйсфору должны вносить сами оргеоны святилища Эгрета. Арендодатель также выступает в качестве основного плательщика эйсфоры в договоре о сдаче в аренду священного участка, принадлежащего пирейцам (Agora. XV, lin. 6–9).

Еще одно обязательство арендодателей состояло в том, что доходы от аренды поступали на проведение разных местных мероприятий, прежде всего на финансирование религиозных празднеств и церемоний. «Ареопагитик» Исократ (29–30) сообщает, что афиняне разделяли жертвоприношения на «отеческие» и «новые». И те, и другие финансировались из ренты теменов, при этом в качестве арендодателя указан сам архонт-басилевс, который должен был отвечать за организацию церемоний [22. Р. 54–55]. В качестве тако-

го же ответственного за организацию религиозных мероприятий выступает сообщество Саламиниев, которое являлось весьма заметным арендодателем священных земель [19. P. 23; 20. P. 11]. В договоре о сдаче в аренду теменов Саламиниев сказано, что они предоставляют средства на организацию жертвоприношений в честь Посейдона, Афины Полиады, а также героя Тесея, дано описание их обязанностей – финансировать праздник Великих Панафиной [6; 7. С. 89–91] и Осхофорий (*Greek Historical Inscriptions*. 37). Религиозная ассоциация оргеонов также предоставляла средства, полученные от сдачи в аренду, на организацию различных празднеств и церемоний, проводимых в честь богов и героев. В надписи о сдаче в аренду темена Эгрета сказано, что оргеоны совершают жертвоприношения в честь героя (lin. 25–30). По-видимому, на эти жертвоприношения поступали средства от аренды священных земель, оргеоны строго следили за расходами, поскольку в тексте договора говорится о том, что необходимо сделать арендатору для устройства религиозных мероприятий: «Всякий раз, как оргеоны совершают жертвоприношения в течение месяца боздромеона, Диогнет должен предоставить здание, где есть помещение для жертвоприношений, открытое и покрытое крышей» (lin. 35–38). Арендодатели (оргеоны) тщательно следят за всеми действиями арендатора, поскольку в случае, если арендатор не выполнит эти условия, аренда будет считаться недействительной (lin. 38–40). Таким образом, мы видим, что оргеоны старались обеспечить финансирование организации религиозных церемоний [4. С. 27]. При этом, как показывает содержание надписей, в некоторых случаях могли происходить злоупотребления, связанные с распределением финансовых средств (*SEG*. X. 24. Part. C). В связи с этим становится понятно, почему в договорах о сдаче в аренду храмовых земель арендодателям предписано строго следить за всеми растратами на территории священного участка. Так, в договоре о сдаче в аренду земли оргеонов Иатра арендодатели (оргеоны) обязывают арендатора Трасибула выполнять хозяйственные работы только выданным ему освященным инструментом (*Pleket*. 43. lin. 30). Можно предположить, что арендаторам выдавался какой-то специальный инвентарий, который был у храмовой администрации на специальном учете и это исключало какие-либо нарушения. В других договорах об аренде арендодатели также постоянно следят за тем, чтобы все строительные материалы были на месте, не происходило никаких непредвиденных расходов. В надписи о сдаче в аренду участка Гермеса (*IG*. II<sup>2</sup>. 2493) сказано, чтобы арендатор, уходя с участка, оставлял весь урожай, удобрения и кусты, а если погибнут смоковницы, он должен посадить их, не менее 10 ежегодно (lin. 25–30).

**Заключение.** Таким образом, подводя итог, можно сделать некоторые выводы.

Аренда священных земель строилась на основе определенных правовых норм, которые выражались в правах и обязанностях ее участников – арендаторов и арендодателей. Арендодатели как основные организаторы сделки имели определенные права, но при этом они несли ряд обязательств, связанных с

уплатой налогов, а также финансированием различных мероприятий полиса. В целом содержание договоров об аренде теменов демонстрирует существование определенных правовых норм, действующих в отношении экономических сделок в Аттике в IV в. до н. э.

© Булычева Е.В., 2017

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] Андреев В.Н. Аттическое общественное землевладение. II // Вестник древней истории. М., 1972. № 4. С. 7–19.
- [2] Бузескул В.П. История афинской демократии. СПб.: Наука, 2003.
- [3] Булычева Е.В. Эйсфора – военный налог в мирное время (по данным договоров об аренде общественной земли в Аттике в IV в. до н. э. Вестник РГГУ. Серия. Исторические науки. Всеобщая история. М., 2014. № 13 (135). С. 15–23.
- [4] Булычева Е.В. Экономическая деятельность оргонов Аттики в IV в. до н. э. (по данным договоров об аренде и продаже земли // Вестник Литературного Института им. А.М. Горького. М., 2014. № 3. С. 24–33.
- [5] Верещагин С.Г. Политика налогов в Древней Греции // Проблемы современной экономики. М., 2006. № 1 (17). С. 6–16.
- [6] Гвоздева Т.Б. Малые Панафинеи // Перспективы модернизации России. Ценности истинные и мнимые: проблема выбора – от Добролюбова до наших дней. Н. Новгород, 2002. С. 144–149.
- [7] Гвоздева Т.Б. Награды на Панафинейских играх (Перевод. Вступительная статья и комментарии) // Вестник РУДН. Серия: Всеобщая история. М., 2013. № 3. С. 84–95.
- [8] Глушкина Л.М. Эйсфора в Афинах в IV в. до н. э. // Вестник древней истории. М., 1961. № 2. С. 23–38.
- [9] Глушкина Л.М. Аренда земли в Аттике в IV в. до н. э. // Вестник древней истории. М., 1968. № 4. С. 42–58.
- [10] Дэвис Дж. Демократия и классическая Греция. М.: РОССТЕН, 2004.
- [11] Кошеленко Г.А. Греческий полис и проблемы развития экономики // Античная Греция. М.: Наука, 1983. Т. 1.
- [12] Кудрявцев О.В. Эллинские провинции Балканского полуострова во II в. до н. э. М.: Наука, 1954.
- [13] Ленская В.С. Архонт-басилевс в Афинах // Вестник древней истории. М., 2001. № 4. С. 126–141.
- [14] Меланченко И.В. Афинская демократия. М.: КРАФТ+, 2007.
- [15] Яйленко В.П. Греческая колонизация. М.: Наука, 1982.
- [16] Finley M. I. Land, debt and the man of property in classical Athens // Political Science Quartely, 1953. LXVIII. № 2.
- [17] Jones A. H. The associations of the classical Athens. Oxford, 1991.
- [18] Jones J. The law and legal theory of the Greeks. Cambridge, 1952.
- [19] Lacey W.K. The family in Classical Greece. Ithaca, 1968.

- [20] *Littman R. I.* Kinship in Athens // *Ancient Society*. Oxford, 1979. Vol. III. P. 10–31.
- [21] *Osborne R.* The demos and the divisions in classical Athens // *The Greek city from Homer to Alexander*. Oxford, 1991. P. 245–270.
- [22] *Rosivach V.I.* The system of public sacrifice in fourth century. Athens. Atlanta, 1994.

## REFERENCES

- [1] Andreev V.N. Atticheskoe obshestvennoe zemlevladienie. II // *Vestnik drevnej istorii*. M., 1972. № 4. S. 7–19.
- [2] Buzeskul V.P. *Istorija afinskoj demokratii*. SPB.; Nauka, 2003.
- [3] Bulycheva E.V. Ejsfora – voennyi nalog v mirnoe vremja (po dannym dogovorov ob arende obshestvennoj zemli v Attike v IV v. do n. e. *Vestnik RGGU. Serija. Istoricheskie nauki. Vseobshaja istorija*. M., 2014. № 13 (135). S. 15–23.
- [4] Bulycheva E.V. Ekonomicheskaja dejatel'nost orgeonov Attiki v IV v. do n. e. (po dannim dogovorov ob arende i prodazhe zemli // *Vestnik Literaturnogo Instituta im. A.M. Gor'kogo*. M., 2014. № 3. S. 24–33.
- [5] Vereshagin S.G. Politika nalogov v Drevnej Grecii. *Problemy sovremennoi ekonomiki*. M., 2006. № 1 (17). S. 6–16.
- [6] Gvozdeva T.B. *Malye Panafinei // Perspektivy «modernizacii» Rossii. Cennosti istinnye I mnimye: problema vybora – ot Dobroljubova do nashih dnei*. N. Novgorod, 2002. S. 144–149.
- [7] Gvozdeva T. B. Nagrady na Panafinejskih igrach (Perevod. Vstupitel'naja stat'ja I komentarii) // *Vestnik RUDN*. M., 2013. № 3. S. 84–95.
- [8] Gluskina L.M. Ejsfora v Afinah v IV v. do n. e. // *Vestnik drevnej istorii*. M., 1961. № 2. S. 23–38.
- [9] Gluskina L. M. Arenda zemli v Attike v IV v. do n.e. *Vestnik drevnej istorii* M., 1968. № 4. S. 42–58.
- [10] Dj. Devis *Demokratija i klassicheskaja Grecija*. M.: ROSSTEN, 2004.
- [11] Koshelenko G.A. *Grecheskij polis i problemy razvitija ekonomiki // Antichnaja Grecija*. M.: Nauka, 1983. T. 1.
- [12] Kudrjavitsev O.V. *Ellinskie provincii Balkanskogo poluostrova vo II v. do n. e.* M.: Nauka, 1954.
- [13] Lenskaja V.S. Arhont-basilevs v Afinah. *Vestnik drevnej istorii* M., 2001. № 4. S. 126–141.
- [14] Melanchenko I.V. *Afinskaja demokratija*. M.: KRAFT+, 2007.
- [15] Jailenko V.P. *Grecheskaja kolonizacija*. M.: Nauka, 1982.
- [16] Finley M. I. Land, debt and the man of property in classical Athens // *Political Science Quartely*. 1953. LXVIII. № 2.
- [17] Jones A. H. *The associations of the classical Athens*. Oxford, 1991.
- [18] Jones J. *The law and legal theory of the Greeks*. Cambridge, 1952.
- [19] Lacey W.K. *The family in Classical Greece*. Ithaca, 1968.
- [20] *Littman R.I.* Kinship in Athens // *Ancient Society*. Oxford, 1979. Vol. III. P. 10–31.
- [21] *Osborne R.* The demos and the divisions in classical Athens // *The Greek city from Homer to Alexander*. Oxford, 1991. P. 245–270.
- [22] *Rosivach V. I.* The system of public sacrifice in fourth century. Athens. Atlanta, 1994.

**LAWS AND OBLIGATIONS OF THE LANDLORDS  
OF THE SACRAL LAND IN ATTICA  
(IV CENTURY B. C.)**

**E.V. Bulycheva**

Russian State University for the Humanities  
6 Miusskaya square, Moscow, Russia, 125993

The article is devoted to legal aspects of leasing of sacred land in Attica – the rights and responsibilities of landlords. The object of the lease are temenos, which represent land plots with gardens and business premises owned by the temple. As a result, in the first place, performed demos and orgeones. The special duty of the landlords was to guarantee compliance with the legal side of the lease, the protection of the rights of the parties involved in the transaction. Landlords took care of the land in their possession. They had to ensure the timely payment of the special tax – eisphora. The main right was the control over observance of obligations on the part of tenants. In General, based on the study material, we can come to the conclusion that the relationship between the parties to the lease temenos in ancient Attica had a sound legal basis.

**Key words:** landlords, tenants, Attica, rights, obligations, land, rentals, demos, orgeones

**Сведения об авторе**

**Булычева Елена Владимировна** – кандидат исторических наук, доцент кафедры всеобщей истории РГГУ.

*E-mail: bulychevalena@yandex.ru*