

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

УНИФИКАЦИЯ ИСТОРИИ

Президент РФ В.В. Путин дал поручение Министерству образования и науки и Российской академии наук ускорить разработку концепции и стандарта по подготовке единых учебников по истории для средней школы в срок до 1 ноября 2013 г. и представить конкретные предложения.

Работу над концепцией в течение года ведет созданная рабочая группа во главе с председателем ГД РФ и главой Российского исторического общества Сергеем Нарышкиным, министром культуры Владимиром Мединским и министром образования и науки Дмитрием Ливановым.

В основе общественной и научной дискуссии, развернувшейся с 1 июля, лежат, как видится, два основных вопроса: «Возможно ли унифицировать взгляд на историю?» и «Должна ли в учебнике содержаться идеология?».

Автору в течение 10 лет довелось работать в издательстве, специализирующемся на выпуске школьных учебников по истории. Поэтому позволю себе высказать ряд замечаний, хорошо зная проблему изнутри.

Унифицировать можно все. Вопрос, – с какой целью и во имя чего? Любая унификация одновременно подразумевает методологию такого единства, т.е. идеологию. Нужна ли современному российскому школьнику и обществу в целом идеология? Принимая участие в обсуждении единого учебника по истории в Великом Новгороде в сентябре 2012 г., проводимого Фондом Андрея Первозванного (АО РЖД, В.И. Якунин), я задал ряд вопросов уважаемым коллегам, которые горячо и с жаром выступали против унифицированного учебника по истории: «Заинтересованы ли они в единстве и сплочении нации? Должны ли существовать духовные скрепы российского общества? Является ли история России частью всемирной истории?» И получил в целом утвердительные ответы в том духе, что это дело нужное, без этого у нас нет будущего. С моей стороны последовал следующий вопрос: «А каким образом мы будем едины, единодушны в понимании истории, выбора будущего нашей страны в целом, если даже в этой аудитории 30 участников обсуждения не могут прийти к единому мнению, отринув научные амбиции, взгляды и подходы во имя задачи государственного масштаба?» Вопрос повис в воздухе.

Полагаю, что единый учебник нужен. С детских лет ученик должен понимать и знать историю своей страны, гордиться ее достижениями. Абсолютно неприемлемо втаптывать в грязь исторические личности и политических лидеров и переписывать историю страны в соответствии с политическими веяниями, конъюнктурой и очередным заказом политической элиты. К сожалению, мы неоднократно отрекались от себя и своего прошлого, возводя хулу то на Романовых, то на Сталина, Брежнева и т.д., тем самым искусственно прерывая исторический процесс, дробя российскую историю на царскую, большевистскую Россию, СССР, демократическую Россию, ельцинскую, путинскую и т.п. Теряя историю, мы потеряли страну, которую в муках обретаем последние 13 лет. В этом смысле весьма примечательна оценка Мао Цзэдуна Дэн Сяопином в 1978 г. на съезде КПК после смерти «великого кормчего»: «Ошибок у Мао было значительно меньше, нежели его заслуг». Этой фразой Дэн Сяопин закрыл критику деятельности своего предшественника, сохранив уважение и к лидеру, и к прошлому страны. И здесь есть чему поучиться.

Научному сообществу необходимо наконец-то договориться о единой концепции учебника с тем, чтобы дать ясные ориентиры подрастающему поколению, за которым будущее страны, ибо люди без прошлого, родства не помнящие, не в состоянии идти вперед и строить будущее. Задача эта достижима, если опираться на факты и события, строго ограничивая сферу фантазий и домыслов историческими источниками. В основе всего должен лежать документ, а не его интерпретация.

Относительно идеологии. У нас в обществе заметна усталость от идеологии советского периода. Но уход от советской идеологии привел к вакууму в этой сфере, который мгновенно заполнился либеральной пропагандой прав человека, свободой от чего, а не свободой для чего. Свято место пусто не бывает. Общество, лишенное ориентиров, ценностей оказалось безоружным перед идеологическим прессом Запада, вылившимся в кощунство в Храме Христа Спасителя, разнuzданную пропаганду ЛГБТ-сообществ и т.п. Нам нужна не идеология, а контридеология, с целью защиты своей идентичности. Для этого необходимо формулирование, осознание и пропаганда ценностей российской культуры и исторических традиций.

Необходимо быть готовым к вызовам современного глобального мира. Развал СССР в этом нас еще раз убеждает. Мы проиграли «холодную войну» не в битве на полях сражений. Союз рухнул, корродировав именно в сфере идеологии, проиграл в информационно-психологической войне. А раз так, то мы должны быть едины. Не просто автоматически лояльны курсу российского правительства, а осознанно идя по пути консолидации и интеграции, ибо иного пути просто не существует.

Российские школьники должны изучать и понимать историю своей страны, любить и уважать наши традиции и культуру, гордиться тем, что им

довелось родиться в России, а не стремиться уехать из страны. Это и есть идеология модернизации. И хорошо, что Путин глубоко, тонко и осознанно подходит к постановке и решению этой задачи. Надеюсь, общество его поддержит. Нам необходимо начать договариваться. И пусть единый учебник по истории станет первым камнем, заложенным в фундамент общественного российского согласия.

В этом номере Вестника мы продолжаем публикацию исследования профессора С.А. Воронина об особенностях политической культуры на Востоке. Изучению политической истории Востока посвящен материал Л.В. Пономаренко и О.С. Чикризовой о приоритетах внешней политики королевства Марокко, а также статья А. Гальцева, раскрывающая экономический аспект ближневосточной политики Катара в контексте «арабской весны». Г.И. Царегородцева сосредоточила свое внимание на становлении американо-израильских дипломатических отношений в 1948–1949 гг.

В этом выпуске мы открываем новую рубрику «Россия и мир: проблемы взаимовосприятия», в которой предлагаем вашему вниманию публикации Н.В. Тен об эволюции образа России в китайской официальной прессе на протяжении последних двух десятилетий и Е.В. Линьковой о проблеме формирования образа России в Западной Европе, где анализируются исторические события и явления в истории России и странах Запада, способствовавшие складыванию определенного имиджа российского государства.

Исследованию сюжетов древней истории посвящена статья Н.Х. Башиер о торговых контактах государства Мероэ со странами Средиземноморья. Р. Старченко рассмотрел особенности речевого поведения и региональной идентичности населения Крыма.

В рубрике «Вечные темы» Б.Г. Якеменко предлагает читателю свои рассуждения о Христе и роли его учения в современном мире.

В данном номере мы завершаем публикацию материалов А.Г. Фесюна о немецком разведчике И. Лисснере. Автор предлагает читателю перевод статьи немецкого исследователя Х. Хене «Дело Лисснера», а также собственные комментарии к этому переводу.

Главный редактор
доктор исторических наук, профессор
С.А. Воронин