

---

## **РЕЙТИНГ ВУЗОВ: ИДЕОЛОГИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ СОСТАВЛЕНИЯ «ТАБЛИЦ ЛИГ» (зарубежная практика)**

**И.В. Троцук**

Кафедра социологии

Российский университет дружбы народов

*Ул. Миклухо-Макля, 10, Москва, Россия, 117198*

Статья представляет собой первую часть аналитического обзора идеологии, методологии и реальной практики составления рейтингов вузов. Автор выделил основные подходы к составлению рейтингов вузов, специфика которых обусловлена прежде всего особенностями образовательных систем разных стран и соответствующими акцентами в функциональном предназначении рейтингов (дополнение профессиональной аккредитации вузов, фактор выбора вуза абитуриентами и/или инструмент международной конкуренции).

Понятие «рейтинг» сегодня прочно вошло в дискурсивное пространство российского образования. Создается впечатление, что рейтингованию подвергается все и вся — начиная от суммарных баллов студентов (например, для рационализации процедуры отбора самых «достойных» выпускников бакалавриата в магистратуру) и заканчивая крайне пессимистичными оценками перспектив российских вузов в мировом образовательном пространстве, основанными на их практически полном отсутствии в различных международных рейтинговых системах. Необходимо разобраться, что же подразумевается под столь широко используемым понятием «рейтинг», какова типология рейтингов в образовании, и оценить правомерность пессимистических оценок и прогнозов о положении российских вузов в мировом образовательном пространстве. Рассмотрим зарубежный опыт составления рейтингов в сфере высшего профессионального образования.

Примем за наиболее содержательно и операционально прозрачное определение рейтинга следующее: ранжированный ряд, сформированный на основе обобщения данных, полученных по заданным критериям оценки. В методическом плане рейтинг предполагает расположение в определенном порядке конечного числа объектов, позиция каждого из которых в ранжированном ряду зависит от степени представленности в нем измеряемого свойства или совокупного индекса свойств (в случае если используется несколько критериев оценки). Общая концепция, показатели и способ представления итогового ранжированного ряда зависят от того, какова целевая группа составления рейтинга.

Технология составления рейтингов университетов наиболее развита сегодня в США и Западной Европе, где ранжирование вузов различными неправительственными организациями считается важным дополнением профессиональной аккредитации учреждений высшего профессионального образования; фактором, влияющим на решение абитуриентов о выборе вуза; инструментом международного сопоставления образовательных программ по отдельным специальностям. Подходы к ранжированию вузов различны: составляются как всесторонние рейтинги (например, журналом «US News and World Report» — по более чем 100 параметрам), так и узконаправленные (например, журнал «The European Economic

Review» проранжировал экономические кафедры и институты Европы по критерию количества страниц публикаций в престижных мировых экономических журналах за последние пять лет). Исторически рейтинги прошли путь от скромных начинаний по экспертной оценке отдельных образовательных программ до крупномасштабных государственных проектов по распределению финансирования в сфере высшего профессионального образования.

**Национальные рейтинги вузов.** Большинство зарубежных рейтингов ориентировано в первую очередь на абитуриентов, что обусловлено последовательным ужесточением конкурентной борьбы между вузами на международном образовательном рынке в последние десятилетия. Тон рейтинговым системам задают американские мегауниверситеты, которые ревностно отслеживают свои позиции, поскольку от этого зависит как финансовое благополучие учебного заведения, так и дальнейшие перспективы его развития. Только в США работают шесть аккредитационных агентств, каждое из которых разрабатывает свои критерии ранжирования вузов. Общеприняты девять критериев формирования рейтингов вузов: целостность вуза; цели, планирование и эффективность; управление и администрирование; образовательные программы; профессорско-преподавательский и обслуживающий персонал; библиотека, компьютеры и другие источники информации; обслуживание студентов и обеспечение условий для образования; материальные ресурсы, помещения, оборудование; финансирование.

Системы рейтингов столь же разнообразны, как и сами вузы каждой страны со своей, особенной системой высшего образования, складывавшейся на протяжении столетий. Тем не менее, процедура формирования рейтингов одинакова: 1) производится сбор данных; 2) на основе полученной информации определяется характер и количество переменных; 3) задаются нормативные значения выбранных показателей; 4) производятся вычисления, результаты которых сравниваются с нормативными значениями; 5) вузы сортируются «по уровню». Результаты ранжирования вузов часто выглядят достаточно противоречивыми, поэтому нередко получающие широкий общественный резонанс ожесточенные споры о правомочности именно представленного ранжированного ряда. Вполне очевидно и неготовность, а нередко и нежелание отдельных вузов принимать участие в оценочных рейтинговых процедурах.

В США с 1983 г. журнал «US. News and World Report» начал публикацию ежегодных рейтингов вузов Америки, чтобы предоставить абитуриентам стартовые данные для выбора вуза, исходя из его оценки по целому ряду общепризнанных индикаторов качества образования. Система ранжирования базируется на двух группах показателей: на количественных оценках индикаторов академического качества, сформированных экспертами в области образования; на показателях, которые считают значимыми разработчики рейтинга. Индикаторы оценки качества образования сгруппированы в семь категорий: оценка вуза руководителями (президентами, деканами и т.д.) других аналогичных вузов (вес = 25%); отбор абитуриентов (от 20% до 25%); ресурсы (соотношение количества студентов и преподавателей, количество студентов в группах, заработная плата профессорско-преподавательского состава и т.д. = 20%); конкурс абитуриентов на место (15%); финансовые ресурсы (финансирование на одного студента, на научные ис-

следования и сопутствующие образовательным расходы = 10%); (для государственных университетов и школ искусств) «уровень выпуска» (соотношение числа студентов, которые должны были закончить вуз, и реальным количеством выпускников = 5%); оценки выпускников как косвенный показатель удовлетворенности студентов качеством обучения (5%). В итоге вычисляется взвешенная сумма баллов каждого вуза; набравшему высший балл присваивается значение в 100 баллов, остальным — пропорциональные значения (округляются до целых чисел); итоговые баллы ранжируются, и вузы располагаются в списке от набравшего наибольший балл — к набравшему наименьший; вузы, стоящие на одной и той же позиции, указываются в алфавитном порядке.

В целом в США рейтинги вузов составляются прежде всего для привлечения дополнительных финансовых средств и новых студентов со всего мира в «раскрученные» вузы. Критерии ранжирования, как правило, подбираются таким образом, чтобы продемонстрировать превосходство американского высшего образования, но нельзя не признать, что при этом проводится огромная работа по сбору информации, соблюдаются научные и логически необходимые процедуры, данные компонуется и публикуются так, чтобы не вызвать претензий вузов (не допускается негативная информация и оценочные суждения).

В Канаде подготовкой рейтингов вузов с 1991 г. занимается журнал «Maclean's». В 2007 г. 47 вузов Канады были разбиты на три категории в зависимости от уровня финансирования научно-исследовательских работ, предлагаемых программ и наличия постдипломного образования: университеты категории Primarily Undergraduate специализируются на обучении на уровне бакалавриата и имеют ограниченное количество постдипломных программ; вузы категории Comprehensive занимаются серьезными научными исследованиями (здесь можно получить степень бакалавра или магистра); университеты категории Medical-Doctoral, в которых присуждается большое количество степеней «доктор наук», что свидетельствует о значительных объемах проводимой научной работы (при этих университетах работают медицинские школы/факультеты). Каждая категория вузов оценивается в соответствии с целым рядом параметров: кроме студентов, выпускников и администрации университетов ответы на вопросы рейтинга дают учителя школ, представители научных организаций и работодатели. Методика ранжирования вузов построена на следующих показателях: средний балл аттестатов абитуриентов; количество прибывших на учебу из канадских провинций и иностранцев; процент вернувшихся учиться на второй курс после летних каникул; количество студентов, получивших награды и стипендии; количество студентов в группах и на потоке; процент преподавателей, имеющих докторскую степень, отмеченных наградами научных обществ, получивших гранты на проведение исследовательских работ (размер гранта также учитывается); финансирование; количество томов книг в библиотеке и оцифрованность библиотечных фондов; финансовая помощь альма-матер от бывших выпускников и др.

В Германии лишь в 1998 г. после двухлетнего подготовительного периода Центр по развитию высшего образования (CHE) совместно с национальным фондом оценки товаров и услуг «Shiftung Watest» подготовил первые рейтинги вузов. С 1999 г. рейтинги публикуются совместно с еженедельным журналом «Штерн»:

СНЕ отвечает за концепцию и данные, а «Штерн» — за распространение информации. В рейтинги СНЕ входит около тридцати дисциплин, объединенных в группы. Сведения обновляются каждые три года: например, в 1998 г. освещалась экономика и химия, в 2003 г. — биология и медицина. Рейтинги ориентированы прежде всего на выпускников школ, которые выбирают определенную программу подготовки, поэтому ранжированию подвергаются не университеты в целом, а преподавание отдельных дисциплин. Рейтинг носит многомерный характер, но каждый показатель ранжируется отдельно, т.е. пользователь может сам выбирать наиболее важные для себя критерии ранжирования. В качестве основных источников данных для составления рейтингов вузов СНЕ использует статистическую информацию университетов о количестве студентов, образовательных услугах; информацию кафедр о программах, персонале, исследовательской деятельности; результаты опросов профессуры о своих университетах, где также задается вопрос с просьбой назвать университеты, имеющие наилучшую репутацию в определенной области; результаты опросов студентов; анализ патентов; результаты опросов выпускников (данные по трудоустройству и карьерам) и т.д.

Самый известный рейтинг *Великобритании* — рейтинг газеты «Санди Таймс». В 2006 г. в ней был опубликован список лучших вузов страны, составленный на основе опроса 170 тыс. старшекурсников и нескольких тысяч преподавателей, а также анализа данных Статистического агентства по высшему образованию и Агентства по оценке качества высшего образования. Вузы располагаются в итоговой рейтинговой таблице в соответствии с баллами, набранным по девяти критериям ранжирования: качество преподавания (100 баллов); оценка руководством аналогичных вузов (100); индекс цитирования (50); оценки научного сообщества (50); уровень научно-исследовательской деятельности (200); уровень безработицы выпускников в первые шесть месяцев после окончания вуза (100); процент отчисленных до окончания обучения (количество баллов варьирует) и т.д. Несмотря на незначительные ежегодные подвижки университетов, занимающих соседние ранговые позиции, в целом рейтинги британских университетов остаются неизменными в течение нескольких десятилетий: сохраняется четкое разделение между старыми университетами, расположенными в верхней части рейтинга, и недавно созданными, на долю которых приходится нижняя половина.

Официальных государственных рейтингов университетов во *Франции* не существует, но можно говорить о сложившихся «репутациях». Например, считается, что в Страсбургском университете лучший во Франции факультет немецкого языка, в университете Монпелье хорошо поставлено обучение на факультетах естественных наук и медицины; среди флагманов бизнес-образования — Высшая коммерческая школа и Высшая школа экономических и коммерческих наук и т.д. В число лидеров рейтинга университетов, составленного на основе опроса, проведенного в 2003 г. журналами «Nouvel Observateur» и «Vie Universitaire», попали не самые старые, известные и престижные университеты Франции, а относительно молодые и очень динамичные, отвечающие таким критериям успешного развития современных вузов, как использование новых педагогических технологий,

международная открытость (степень и реальные шаги по интернационализации университетской жизни, количество иностранных студентов, партнерских связей с зарубежными университетами, научными центрами, международными организациями); качество студенческой жизни; уровень профессиональной подготовки выпускников и способность университета быть «социальным лифтом» для учащихся; эффективность механизмов финансового управления; наличие программ дополнительного образования для «взрослых» и т.д.

В *Испании* существуют две основные университетские «таблицы лиг», которые были составлены в 2000 г. и в 2005 г. (использовалось около ста показателей ранжирования вузов, распределенных по шести группам, — развитие, организационная структура, ресурсы, половое распределение, аспирантские программы и продуктивность). Благодаря им была сформирована иерархия университетов, объединенных в несколько групп: в одну группу входят наименее продуктивные вузы (например, дистанционные); следующая группа включает большинство однотипных государственных университетов; научно-исследовательские институты формируют группу, обладающую значительными ресурсами и демонстрирующую высокую результативность («автономные» и каталонские университеты); в авангарде находятся частные университеты среднего размера, прерогатива которых — эксклюзивное преподавание и научные исследования.

В *Японии* создана чрезвычайно разнообразная массовая система высшего образования, состоящая в основном из частных вузов (512 из 686 вузов), которые вплоть до начала 1990-х гг. ранжировались исключительно по степени жесткости отбора абитуриентов (в силу избыточного спроса на высшее образование, который схлынул вместе со второй волной демографического роста). Позже рейтинги обрели новое значение и включили в себя такие базовые показатели, как число научных публикаций; число публикаций, процитированных в других работах; объем государственного финансирования и вклад в общественное развитие. Наиболее известны в Японии университетский рейтинг японской газеты «Асахи Симбун», которая «сортирует» вузы по трем группам показателей (учитывается более 70 критериев оценки): образовательная и научно-исследовательская деятельность, вклад в общественное развитие; компания «Рекрут Лтд.» готовит рейтинги вузов по результатам опроса студентов (об уровне образования и о полезности образовательных услуг с точки зрения приобретенных знаний и навыков) для информирования учеников старших классов и их учителей; журнал по вопросам промышленности и предпринимательства «Даймонд» публикует рейтинги университетов по критерию репутации выпускников среди кадровых служб крупных компаний; «Кавай-юку», ведущая вечерняя школа по подготовке к поступлению в вузы, составляет рейтинги университетов по критерию уровня научно-исследовательской деятельности (по итогам опроса ученых). В целом в Японии, как, впрочем, и во всех образовательных системах мира, сформировалась так называемая высшая лига университетов (в США она получила название «Лига плюща») — это отчетливо выделяющаяся группа ведущих университетов, уровень подготовки в которых значительно выше среднего, т.е. бессмысленно ран-

жировать университеты внутри этой лиги — различия между ними незначительны. В Японии в высшую лигу входят старейшие государственные университеты (Токийский, Киотский и Осацкий).

В *Польше* публикация образовательных рейтингов началась с 1992 г. в связи с бурным ростом частного сектора в сфере образовательных услуг. В издательстве «Перспектива» был учрежден отдел рейтингов, который в течение года собирает, а затем формирует из агрегированных данных профессиональные рейтинги средних школ и вузов страны, а также отдельных образовательных программ, в частности MBA. В основе рейтингов лежат показатели престижа, уровня научной работы и условий учебы: престиж «измеряется» по оценкам выпускников, положению преподавателей в научном сообществе, количеству упоминаний научных трудов профессоров университета, получивших свое звание в последние два года, и по анкетам, заполненным представителями крупных компаний-работодателей; научно-исследовательский уровень — по числу научных званий и степеней, полученных профессорско-преподавательским составом за последний год, с учетом весовых значений, присвоенных степеням и званиям Министерством национального образования и спорта, по конкурсу при поступлении в вуз и т.д.; условия обучения — по соотношению числа преподавателей и студентов, общему числу книг в библиотеке, уровню компьютеризации библиотеки и т.д. Итоговый рейтинг вузов составляется с учетом промежуточного рейтингового балла этого года и результатов прошлогоднего рейтинга, что позволяет исключить случайную ситуацию резкого и объективно неоправданного изменения ранговых позиций отдельных вузов.

**Всемирные рейтинги вузов.** В 2003 г. был составлен первый всемирный рейтинг вузов в рамках проекта «Академический рейтинг университетов мира» (ARWU), осуществляемого Институтом высшего образования Шанхайского университета Jiao Tong. В 2004 г. в эту деятельность включилось еженедельное «Приложение о высшем образовании» к газете «Times» (THES — The Times Higher Education Supplement), возникли другие международные рейтинги различных образовательных программ. На сегодняшний день существует не менее двадцати опубликованных сравнительных оценок университетов — своеобразных таблицей о рангах в системе высшего профессионального образования.

Международные рейтинги вызвали не только значительный интерес, но и бурные дискуссии о том, какие показатели и, соответственно, университеты могут быть отнесены к «мировому высшему классу». Правильность рейтингов весьма дискуссионна: гуманитарные и общественные науки рассматриваются, например, с меньшим весом, чем естественные, а университеты, которые не располагают медицинским факультетом, могут вообще не учитываться разработчиками рейтинга. Крупные англоязычные университеты, очень традиционные и международного масштаба, автоматически оцениваются выше, в то время как небольшие монопрофильные вузы не попадают в большинство рейтингов. В целом международные рейтинги вузов слишком общи и чрезмерно упрощены, однако это не мешает им играть важную роль в международной конкуренции вузов.

Основными международными рейтингами вузов на сегодняшний день являются три «классификации». Во-первых, рейтинг THES (Великобритания) —

он представляет 200 лучших университетов мира на основе их оценок по следующим показателям: доля иностранных студентов; доля иностранного профессорско-преподавательского состава; процент управленческих кадров на одного студента; количество публикаций на одного ученого университета; мнения ведущих университетских ученых о том, какие вузы являются лучшими в мире по конкретной специальности подготовки; мнения работодателей (составляют список из двадцати университетов, молодых выпускников которых они хотели бы принять на работу). Данный рейтинг на сегодняшний день — один из наиболее авторитетных инструментов международных сравнений в сфере высшего образования. Как и в любом международном рейтинге, высшая лига вузов здесь претерпевает незначительные изменения: так, в рейтинге 2007 г. из 200 лучших вузов мира первое место занял Гарвард, второе — Кембридж, Оксфорд и Йель, замыкает «золотую пятерку» Лондонский королевский колледж; из года в год в первой десятке лидируют американские и английские вузы. В 2006 г. МГУ занимал 93-е место (в 2004 — 92-е, а в европейском рейтинге — 30-е), а Санкт-Петербургский государственный университет — 164-е; в 2007 г. в рейтинге THES-200 не оказалось ни одного российского вуза (в пятую сотню вошли МГУ, Санкт-Петербургский и Новосибирский государственные университеты). Не более оптимистичны позиции российских вузов и в специализированных рейтингах THES: в топ-50 университетов по естественно-научным специальностям вошел МГУ (27 позиция), а в топ-50 вузов по медицине и биотехнологиям, техническим, социальным и гуманитарным специальностям ни один российский вуз не попал.

Во-вторых, это так называемый Шанхайский рейтинг (Shanghai Academic Ranking of World Universities) — «классификация» 500 лучших университетов мира по следующим показателям: качество обучения (количество лауреатов Нобелевской премии среди преподавателей и количество наград, полученных выпускниками); качество профессорско-преподавательского состава (Нобелевские премии, награды Филдса и др., количество исследователей, работы которых часто цитируют); результаты научных исследований (количество статей, опубликованных в журналах «Nature» и «Science», индекс цитирования); научные достижения (в соотношении с размерами образовательного учреждения). В основе итогового ранжирования вузов лежит сумма весов всех показателей. Лучшими университетами мира здесь также признаны американские. Использование такого критерия, как число выпускников, удостоившихся Нобелевской премии, приводит к тому, что первая десятка вузов не меняется — вузы просто «обмениваются» рангами внутри нее (лидируют из года в год Гарвард, Кембридж и Стэнфорд). США является недосыгаемым лидером по общему количеству вузов, попавших в рейтинг; Россия представлена в 2007 г. двумя университетами — МГУ и Санкт-Петербургским государственным университетом.

И, наконец, это рейтинг американского журнала «Newsweek» (Newsweek Ranking), который включает 100 лучших вузов, выделенных на основе показателей, взятых одновременно из Шанхайского и рейтинга THES.

В последние несколько лет роль мировых координаторов по разработке и применению на практике методологий ранжирования вузов взяли на себя Ин-

ститут стратегии высшего образования (Institute for Higher Education Policy, Вашингтон, США) и Европейский центр ЮНЕСКО в сфере высшего образования (ЮНЕСКО-СЕПЕС, Бухарест, Румыния). В декабре 2004 г. в Вашингтоне была создана международная группа экспертов по определению рейтингов университетов (International Ranking Experts Group — IREG), деятельность которой сосредоточена на предоставлении широкой общественности как можно более точной оценки качества высшего образования с помощью систем рейтингов. В мае 2006 г. на встрече в Берлине эксперты из двадцати стран мира приняли документ под названием «Берлинские принципы определения рейтингов высших учебных заведений», ставший методологической базой для национальных и международных институтов, занимающихся составлением рейтингов.

Таким образом, первые международные рейтинги были призваны помочь абитуриентам в выборе вуза. Сегодня существуют рейтинги аспирантских и профессиональных программ, которые характеризуют репутацию вузов и служат основой распределения государственного финансирования. Большинство рейтингов готовится журналами, газетами или издательствами, что, с одной стороны, говорит об их наглядности и прозрачности, с другой — вызывает сомнения в методологической обоснованности. Количество показателей ранжирования колеблется в широких пределах — от шести («Гардиан») до тридцати трех (СНЕ/»Штерн»). Самой детализированной категорией ранжирования практически во всех рейтингах является оценка «ресурсов» образовательного процесса (кадровых, финансовых, технических и т.д.); на втором месте по значимости — «качество академического персонала» (распадается на оценки результатов научно-исследовательской деятельности, репутации и качества преподавания).

Нынешние международные рейтинги отражают достаточно наивное стремление суммировать в удобной форме процессы, которые интересны для изучения, но очень сложны для анализа, поэтому международные рейтинги достаточно слабы в научном отношении. Достоверность и правомерность международных рейтингов сомнительна потому, что образовательные системы и социально-экономические условия стран крайне различны; при составлении рейтингов университетов по достижениям в научных исследованиях неанглоязычные вузы неминуемо оказываются в невыгодном положении; в рейтинге THES происходит сильное региональное смещение, потому что экспертов из других вузов просят проранжировать университеты не во всем мире, а лишь в своем регионе; Шанхайский рейтинг оценивает лишь количественные, а не «качественные» параметры публикаций (размер и содержательность); непонятно, почему в принципе получение выпускниками вуза Нобелевской премии или премии Филдса говорит о высоком качестве образования в нем (в большинстве случаев обладатели премий получают их за научные исследования, осуществленные на базе совершенно иных образовательных или научно-исследовательских учреждений), кроме того, сам данный критерий применим к весьма ограниченному числу вузов; такой широко применяемый показатель ранжирования вузов, как количество иностранных студентов, отражает не столько престиж вуза и качество образования в нем, сколько приемлемость уровня оп-



латы за обучение; большинство индикаторов международных рейтингов основано на размере образовательных учреждений, поэтому крупные вузы по определению имеют здесь преимущества — у них больше публикаций, выше индекс цитирования, больше ученых — победителей различных конкурсов и обладателей научных премий, студентов, веб-сайтов и финансовых ресурсов, и т.д.

Как явственно следует из большинства международных рейтингов, сегодняшняя мировая вузовская элита базируется в англоязычных странах, зависит от государственного финансирования и состоит из активных, открытых организаций, генерирующих новые идеи и технологические решения по огромному кругу вопросов и глубоко интегрированных в экономическую и социальную жизнь своих стран. Их успех в значительной степени основан на выпуске высоко востребованных на рынке специалистов, благодаря чему, что особенно характерно для США, они стали богатыми организациями (пожертвования выпускников, гранты на научно-исследовательскую деятельность, собственные производства). Так, Гарвард, лидирующий в рейтинге THES вот уже четвертый год, — самое богатое образовательное учреждение в мире. А то, что в данный рейтинг практически не попадают российские вузы, его разработчики объясняют в первую очередь неспособностью российского правительства адекватно финансировать систему высшего образования (по качеству образования российские вузы попадают только в специализированные версии рейтинга по естественно-научным и техническим дисциплинам). Если говорить об отдельных критериях ранжирования, то российские вузы наряду с китайскими получают высокие экспертные оценки руководителей других университетов, однако они нивелируются достаточно скромными научными достижениями, отражаемыми индексами цитирования.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] Енезава А., Накацуми И., Коябаси Т. Рейтинги университетов в Японии // [http://www.aha.ru/~moscow64/educational\\_book](http://www.aha.ru/~moscow64/educational_book).
- [2] Лучшие университеты Канады 2007 года // [http://www.parta.org/wa/news\\_ea/spool/news/1527.htm](http://www.parta.org/wa/news_ea/spool/news/1527.htm).
- [3] Няи Кай Лю, Инь Чень. Академический рейтинг университетов мира // [http://www.aha.ru/~moscow64/educational\\_book/](http://www.aha.ru/~moscow64/educational_book/)
- [4] Перечень показателей, по которым строится рейтинг 50 лучших бизнес-школ «US News and World Report» (2005) // <http://www.USnews.com>.
- [5] Плаксий С.И. Рейтинги вузов: соблюдаются ли профессионально-этические, методологические и правовые нормы? // <http://www.pvlast.ru/archive/index.380.php>.
- [6] Рейтинг журнала «U.S. News and World Report»: методология // [http://colleges.usnews.rankingsandreviews.com/usnews/edu/college/rankings/about/weight\\_brief.php](http://colleges.usnews.rankingsandreviews.com/usnews/edu/college/rankings/about/weight_brief.php).
- [7] Савицкая Н. России нет в рейтинге лучших вузов мира // [http://www.ng.ru/education/2007-11-16/9\\_vuzy.html](http://www.ng.ru/education/2007-11-16/9_vuzy.html)
- [8] Сивински В. «Перспективы» — десятилетний опыт рейтингов // [http://www.aha.ru/~moscow64/educational\\_book](http://www.aha.ru/~moscow64/educational_book)
- [9] Система рейтингов в Польше // <http://quality.edu.ru/quality/sk/management/rating/metodiky/681>
- [10] Academic Ranking of World Universities (ARWU) // <http://ed.sjtu.edu.cn/ARWU-FIELD.htm>

- [11] Education news & resources at the Times Higher Education Supplement // <http://www.thes.co.uk/worldrankings>
- [12] International ranking systems for universities and institutions: a critical appraisal // <http://www.biomedcentral.com/content/pdf/1741-7015-5-30.pdf>
- [13] UK: Few surprises in new THES rankings // <http://www.universityworldnews.com/article.php?story=20071108145651581>
- [14] Higher Education Ranking Systems and Methodologies: How They Work, What They Do // <http://www.cepes.ro/hed/policy/ranking.htm>
- [15] *Morse R.J., Flanigan S.* How do we do rankings // [http://colleges.usnews.rankingsandreviews.com/usnews/edu/college/rankings/about/weight\\_brief.php](http://colleges.usnews.rankingsandreviews.com/usnews/edu/college/rankings/about/weight_brief.php).
- [16] The Times Higher World University Rankings 2006 // <http://www.thes.co.uk/worldrankings>.
- [17] The Top 100 Global Universities (Newsweek: International Editions — MSNBC.com) // <http://www.msnbc.msn.com/id/14321230>
- [18] The Sunday Times University League Table // <http://64.233.183.104/search?q=cache:kg9xltQ0Az0J:extras.timesonline.co.uk/stug2006/stug2006.pdf+THE+SUNDAY+TIMES+UNIVERSITY+LEAGUE+TABLE&hl=ru&ct=clnk&cd=1&gl=ru>
- [19] Who really is top of the league // <http://www.telegraph.co.uk/education/main.jhtml?xml=%2Feducation%2F2003%2F06%2F27%2Ftefuni.xml>.
- [20] OECD: Worldwide ‘obsession’ with league tables // <http://www.universityworldnews.com/article.php?story=20071108145803689>

## **UNIVERSITY RATING: IDEOLOGY AND METHODOLOGY OF «LEAGUE CHARTS» (FOREIGN PRACTICE)**

**I.V. Trotsuk**

The Department of Sociology  
Peoples' Friendship University of Russia  
*Miklukho-Maklay str., 10/2, Moscow, Russia, 117198*

The article represents the first part of analytical review of ideology, methodology and practice of working out university ratings. The author singles out basic approaches to the task, whose specificity is conditioned by differences in national educational systems and respective emphases in functional aims of ratings (part of professional accreditation of a university, factor of choice by applicants, and/or instrument of international competition).