

---

## СТРУКТУРНЫЕ ДИСБАЛАНСЫ КАК КЛЮЧЕВОЙ ФАКТОР БЕЗРАБОТИЦЫ НА РОССИЙСКОМ РЫНКЕ ТРУДА

И.В. Троцук, Н.А. Невзорова

Кафедра социологии  
Российский университет дружбы народов  
ул. Миклухо-Маклая, 10/2, Москва, Россия, 117198

В последние годы в научной и публицистической литературе проблемы российского рынка труда, особенно уровень и характеристики молодежной безработицы, получают весьма эмоционально-негативное освещение. Авторы статьи ставят перед собой задачу предельно констативно и безоценочно показать, каковы объективные макроэкономические причины сложившейся в российском обществе ситуации с безработицей, прежде всего молодежной: во-первых, обозначены основные вызовы, с которыми сегодня сталкивается рынок труда с точки зрения взаимодействия его ключевых субъектов (собственников рабочей силы, владельцев средств производства, образовательных институтов и разнообразных посредников, включая государство, регулирующих отношения трудового найма). Во-вторых, показаны основные тенденции последнего десятилетия, меняющие структуру занятости экономически активного населения. В-третьих, охарактеризованы базовые структурные дисбалансы российского рынка труда, прежде всего структурно-профессиональная диспропорция между спросом на труд, спросом на профессиональную подготовку и предложением образовательных услуг, которая отчетливо, пусть и по-разному, проявляется во всех сферах экономики. В-четвертых, отмечены особенности молодежного рынка труда как одновременно испытывающие влияние и способствующие проявлению структурных дисбалансов. И, наконец, представлены методики макроэкономического прогнозирования, использование которых может снизить остроту стоящих перед российским обществом в сфере занятости проблем.

**Ключевые слова:** рынок труда; молодежь; молодежная безработица; занятость; образование; работодатель; образовательный выбор; профессиональное самоопределение.

Одной из важнейших экономико-социальных проблем современного российского общества вот уже на протяжении нескольких десятилетий (и, судя по всему, ситуация на ближайшую перспективу не изменится) остается молодежная безработица, которая приводит к недоиспользованию такого важного социального ресурса, как человеческий капитал. Любое общество стремится максимизировать свои экономический потенциал и возможности, поэтому неполное привлечение и недоиспользование трудовых ресурсов, о чем свидетельствует безработица, может рассматриваться как проблема, препятствующая социальной стабилизации и общественному развитию.

Безусловно, экономисты активно изучают безработицу, прежде всего чтобы определить ее причины и совершенствовать меры государственной политики, влияющие на занятость населения, однако безработицу нельзя рассматривать только и исключительно с экономической точки зрения — важно учитывать ее социальные (и социологически релевантные) аспекты. В этом случае безработица — сложное, многоаспектное социально-экономическое явление, которое не сводится только к отсутствию рабочих мест для части трудоспособного населения, которая может и хочет трудиться, но и связано с неэффективным использованием кадров

на предприятиях, с дисбалансами в структуре и запросах рынка труда по отношению к возможностям рынка образования и т.д.

Поскольку безработица — естественный спутник рыночной экономики, перед государством и обществом не может стоять задача ее окончательного искоренения, но пытаться свести безработицу (прежде всего фрикционную и структурную) к некоторому ее естественному уровню, несомненно, необходимо. И особенно важна подобная задача в отношении молодежной безработицы, потому что экономические потери (выпадение трудоспособных ресурсов из экономики, затраты государственного бюджета на меры социальной поддержки и т.д.) — не единственное отрицательное последствие высокого уровня безработицы для данной социально-демографической группы: безработица негативно сказывается на молодых семьях; безработные молодые люди, не занятые в сфере образования, рискуют стать социально и политически отчужденными и т.д.

Рынок труда с точки зрения взаимодействия его субъектов неизменно привлекает внимание исследователей, но в настоящее время, когда российская экономика столкнулась с долговременными системными вызовами, данная проблематика обрела особую актуальность.

Первый вызов, который сегодня находится на повестке дня, — экономический кризис, последствия которого будут ощущаться еще несколько лет в связи с замедлением темпов роста экономики. Второй вызов — ожидающееся нарастание волны технологических изменений, усиливающей роль инноваций в социально-экономическом развитии. Третий вызов — обретение человеческим капиталом роли основного фактора экономического развития, поскольку конкурентоспособность современной инновационной экономики напрямую зависит от «качества» трудовых ресурсов. Четвертый вызов — исчерпание источников экспортно-сырьевого развития, вследствие чего российская экономика должна перейти от экспортно-сырьевого к инновационному и социально-ориентированному типу развития.

Перечисленные вызовы задают и ключевые направления исследований российского рынка труда: с одной стороны, в связи с непростой экономической ситуацией прогнозируется проблема занятости населения; с другой стороны, некоторые эксперты опасаются, что производство может встать из-за нехватки кадров. Действительно, для России характерно перепроизводство специалистов в «ненужных» отраслях и недопроизводство кадров в сферах, в специалистах остро нуждающихся [4]. Конечно, такую непростую проблему, как безработица, этот естественный атрибут рыночных экономик, полностью искоренить нельзя, но в непростых экономических условиях необходимо делать ставку на прогнозирование и минимизацию структурных дисбалансов в функционировании рынка труда.

В узком смысле рынок труда — это действующий в условиях определенного экономического пространства механизм взаимоотношений между (а) собственниками рабочей силы, нуждающимися в работе по найму, и (б) владельцами средств производства, формирующими спрос на наемную рабочую силу благодаря эффективному ведению производственной, коммерческой и другой деятельности [12].

Социологический подход к рынку труда состоит в его рассмотрении как пространства социального взаимодействия, где основными субъектами выступают собственники средств производства и органы, представляющие их интересы (ассоциации предпринимателей), а также наемные работники и организации, защищающие их интересы (профсоюзы). Государство (через различные структуры), кадровые агентства и службы занятости — тоже субъекты рынка труда, которые выполняют роль посредника, регулирующего отношения найма между собственниками средств производства и наемными работниками, поэтому эти посредники и считаются главными организаторами рыночных отношений в сфере труда.

Численность экономически активного населения России по состоянию на январь 2015 г. составила 75,9 млн человек [8], из них 4,2 млн (5,5% экономически активного населения) считались безработными (в соответствии с методологией МОТ — Международной организации труда). В целом численность экономически активного населения в России в последние годы росла (табл. 1).

Таблица 1

**Экономически активное население России в возрасте 15–72 года**  
(по данным Росстата) [13]

Год	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Тыс. чел.	72 985	73 581	74 419	75 289	75 700	75 694	75 478	75 779	75 676	75 529

Данные о структуре занятости по видам экономической деятельности наглядно демонстрируют устойчивую тенденцию сокращения занятых в обрабатывающих производствах, требующих высококвалифицированного труда; с другой стороны, наблюдается явный рост численности занятых в сфере торговли, сервиса, финансов и государственного управления (табл. 2). Доля занятых в торговле в России растет наиболее быстро и уже (17,6% в 2013 г.) превышает аналогичный показатель развитых стран (не выше 13–14%) [3]. Кроме того, для нашей страны в последнее время характерно выбытие работников из инновационных обрабатывающих отраслей (отток трудовых ресурсов преобладает над притоком новых кадров) [3].

Таблица 2

**Структура занятых в экономике по видам экономической деятельности, в % [10]**

Виды экономической деятельности	Годы									
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	9,7	9,9	9,6	8,6	8,3	8,1	7,6	7,5	7,2	6,8
Рыболовство, рыбноводство	0,3	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Добыча полезных ископаемых	1,8	1,8	1,7	1,9	1,9	2	2	2	2	2,2
Обрабатывающие производства	18,7	18,2	18	17,4	16,5	15,3	15,2	15	15	14,8
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3,0	2,9	3,1	2,9	3	3,2	3,3	3,2	3,3	3,2

**Структура занятых в экономике по видам экономической деятельности, в % [10]**

Виды экономической деятельности	Годы									
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Строительство	6,1	6,7	6,5	7,0	7,6	7,1	7,2	7,2	7,4	7,6
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	15,0	15,2	15,3	15,6	15,2	15,2	15,6	15,9	16,1	16,1
Гостиницы и рестораны	1,8	1,9	2	1,9	2,1	2,1	2	2,1	2,1	2,3
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	6,2	6	6,1	6,3	6,3	6,5	6,5	6,7	6,6	6,8
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	7,1	7,2	7,2	6,9	7,6	8	8,1	7,7	7,5	7,4
Образование	9,1	9,2	9	9,1	9,1	9,4	9,4	9,2	9,2	9,2
Транспорт и связь	9,4	9,2	9,1	9,4	9,3	9,4	9,3	9,4	9,4	9,5
Финансовая деятельность	1,4	1,4	1,6	1,8	1,9	1,8	1,9	2	2	2,2
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	7,2	6,9	7,2	7,4	7,4	7,9	7,9	7,9	8	7,9
Предоставление прочих коммунальных, социальных, персональных и других услуг	3,1	3,3	3,5	3,5	3,7	3,9	3,9	4	3,9	4,1

Таким образом, можно утверждать, что российский рынок труда характеризуется структурными дисбалансами, в частности, несоответствием подготовки специалистов требованиям рынка труда. При относительно низком уровне безработицы (5,5% по данным на начало 2015 г.) эта тенденция существует уже довольно продолжительное время и объясняется не только несоответствием подготовки выпускников высших учебных учреждений требованиям рынка, но и появлением ряда технологических инноваций и новых профессий.

Сегодня наблюдаются структурно-профессиональные диспропорции между спросом на труд, спросом на профессиональную подготовку и предложением образовательных услуг. Эти диспропорции отчетливо проявляются во всех сферах экономики — первичной (сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство, рыбоводство), вторичной (добывающие и обрабатывающие отрасли) и третичной (непроизводственные услуги) [6].

Для первичной сферы характерно устойчивое несоответствие между спросом на образование и спросом на труд: так, спрос на «сельские» специальности очень низок вот уже несколько десятилетий (составляет чуть более 5% от спроса на образовательные услуги), причем предложение «сельского» образования неуклонно сокращается, а это признак того, что система образования старается соответствовать спросу со стороны населения, а не потребностям производства. Во вторичной сфере спрос на образование по профилям добывающих отраслей почти совпадает с потребностями предприятий в специалистах (фактически можно говорить о совпадении запросов экономики и населения), но система образования не справляется с их удовлетворением, поэтому здесь главная диспропорция наблюдается в отставании предложения образовательных услуг от производственных потребностей и спроса на образование.

В обрабатывающих отраслях сложилась иная тенденция: спрос со стороны населения довольно высок, но производственные потребности еще выше, т.е. интерес молодежи оказывается в любом случае ниже, чем запросы отраслей, — система образования в этом случае соответствует запросам населения, но не производственному спросу. Что касается третичной сферы, то учебные специальности производственного профиля здесь чрезвычайно популярны: более половины молодых людей стремятся получить образование для этого сектора экономики, что более чем вдвое превышает его реальные потребности, но система образования чутко реагирует на спрос населения и активно его удовлетворяет. С другой стороны, в третичной сфере в отраслях непроектных услуг (например, врачи, учителя и т.д.) спрос на образование существенно ниже, чем запросы экономики, поэтому мы наблюдаем серьезное недопроизводство кадров. В результате на российском рынке труда доминирует одна тенденция: на специальности производственных услуг в третичной сфере спрос населения чрезмерен в сопоставлении с потребностями рынка труда, а почти на все прочие специальности — недостаточен; кроме того, наблюдается диспропорция между спросом на образовательные услуги и спросом на труд [6].

Молодежь — основной участник, субъект и ресурс рынка труда; рынок труда молодежи — это совокупность рабочих мест и образовательных услуг [7]. Одна из главных его проблем состоит в том, что незанятая молодежь формирует устойчивый сегмент рынка труда, который характеризуется стабильным ростом предложения рабочей силы. Ряды незанятой молодежи пополняются за счет выпускников высших учебных заведений и среднетехнических общеобразовательных учреждений, демобилизованных со срочной службы, мигрантов (так, в последнее время мы наблюдаем приток беженцев из Украины, откуда с апреля 2014 г. в Россию въехали и не выехали более 800 тысяч граждан [11]), а также выпускников учебных заведений, которые не стремятся найти работу и выйти на рынок труда (часть планирует продолжить обучение, остальные не трудоустраиваются по иным причинам).

В первую очередь, молодежный рынок труда характеризуется неустойчивостью спроса и предложения, что обусловлено изменчивостью ориентаций молодежи, ее общей социально-профессиональной неопределенностью: становление молодого человека сегодня происходит в условиях социокультурных и политических изменений, что приводит к трудностям самоопределения, в том числе и профессионального.

Во-вторых, молодые люди менее конкурентоспособны по сравнению с другими возрастными группами, а потому у молодежи выше риск потерять работу или не трудоустроиться: шансы рабочей силы, поступающей на рынок труда впервые, на трудоустройство незначительны в сопоставлении с уже обладающими опытом работы; к тому же данное ограничение спроса снижает возможности трудоустройства для выпускников учебных заведений.

В-третьих, молодежная безработица носит как явный, так и скрытый характер (в частности, в последние годы увеличивается доля молодых людей, которая не учится и не работает на постоянной основе).

В-четвертых, одна из характерных черт молодежного рынка труда — вариативность: вчерашний выпускник учебного заведения, выходя на рынок труда, сегодня нередко сталкивается с отсутствием спроса на свою профессию, поэтому довольно часто молодежь трудоустраивается по специальностям, далеким от базового образования. Нередко переподготовка оказывается для молодого специалиста единственной возможностью получить работу: ежегодно каждый четвертый выпускник в России становится кандидатом на переобучение и получение второй профессии. Кроме того, зачастую молодые люди увольняются из-за неудовлетворенности своей профессией и характером труда уже в первый год работы.

Молодежный рынок труда в России, вполне в духе общемировых тенденций в сфере занятости, сегодня характеризуется все увеличивающимся разрывом между трудовыми притязаниями молодых специалистов и возможностями их удовлетворения. Поскольку молодежь, как правило, не имеет практического опыта трудовой деятельности (либо он недостаточен для работодателя), ее высокие требования к оплате труда усложняют поиск подходящей работы. Отсутствие опыта работы часто становится препятствием для занятия желаемой позиции, так как руководители предприятий предпочитают нанимать специалистов, уже имеющих достаточный опыт работы. В результате не полностью используется трудовой потенциал молодежи и замедляется процесс обновления рабочей силы и ротации кадров, особенно в тех отраслях, которые непопулярны у молодежи [2].

В нынешних условиях работодатель выступает уже не просто потребителем (результата) образовательной услуги, но и ее заказчиком, причем именно его запросы начинают доминировать: работодатели устанавливают все более жесткие требования к работникам — выпускникам образовательных учреждений. Слабая сегментированность рынка труда в свое время привела к тому, что главным требованием работодателя к работнику было само наличие высшего образования, в результате тенденция к получению высшего образования у молодежи все возрастает, хотя и не соответствует запросам и потребностям рынка труда (табл. 3).

**Прием студентов на обучение  
по программам высшего профессионального образования [9]**

Показатели приема	Годы							
	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Принято (тыс. чел).	1 292,5	1 640,5	1 657,6	1 681,6	1 641,7	1 544,2	1 399,5	1 207,4
В процентах от численности населения в возрасте 17 лет (коэффициент приема)	50,1	68	71,9	75,9	86,4	89,1	91,1	80

Работодателю сегодня все сложнее ориентироваться на рынке труда, потому что высшее образование перестало быть единственным и главным критерием, по которому можно и нужно оценивать кандидатов, что привело к росту спроса на второе высшее и дополнительное образование. Это важный показатель, свидетельствующий о том, что система высшего образования начинает осознавать необходимость диверсификации: в ней постепенно выделяется уровень общего высшего образования (бакалавриат), над которым надстроится магистратура и структуры непрерывного повышения квалификации. Таким образом, со временем сформируется гибкая образовательная структура, которая сможет быстро реагировать на изменение запросов работодателей.

В настоящее время, стремясь решить или снизить остроту проблемы нехватки кадров, работодатели все чаще идут на сотрудничество с учреждениями высшего профессионального образования, чтобы «получить» работников с нужной квалификацией, т.е. фактически заказ на подготовку кадров поступает высшим учебным заведениям напрямую от работодателя [4]. Эта тенденция говорит об изменении характера заказа системе образования со стороны рынка труда: раньше это были только некие количественные показатели, а качественные характеристики подготовки определял государственный образовательный стандарт — сегодня же заказ все чаще формируется на основе прямых требований работодателя к качеству и содержанию подготовки, происходят быстрые, буквально моментальные изменения в образовательных программах согласно предъявляемым к молодому специалисту требованиям, т.е. между рынком труда и системой образования начинает складываться новый формат взаимодействия.

Таким образом, существующие проблемы и структурные дисбалансы на рынке труда актуализировали задачу введения вариативных образовательных моделей для обеспечения опережающего характера обучения и тесного взаимодействия работодателя и учреждений высшего профессионального образования в целях улучшения подготовки кадров — это может дать молодому специалисту определенные гарантии, что по выходу из учебного учреждения он будет конкурентоспособен и востребован на рынке труда [1].

Несомненно, существующие в российском обществе диспропорции между спросом на труд, спросом на образование и предложением образовательных услуг во многом аналогичны другим странам так называемого «догоняющего типа» экономического развития (например, для Индии и Китая) — это и перепроизводство специалистов по социальным и гуманитарным специальностям, и нехватка специалистов технических и естественнонаучных специальностей, и перепроизводство специалистов с высшим образованием в целом и т.д. Соответственно, и преодолевать сложившиеся на российском рынке труда структурные дисбалансы можно, обращаясь к опыту других социально-экономических систем, в частности, применяя:

— методику макроэкономического прогноза баланса трудовых ресурсов страны: с 2012 г. она ежегодно применяется Министерством труда и социального развития; в ее основе лежат статистические методы, метод экстраполяции и метод оценок рабочей группы — рассчитываются численность и распределение трудовых ресурсов в прогнозном периоде и оценивается их сбалансированность; оценивается относительное отклонение количества занятых в экономике по разделам общероссийского классификатора видов экономической деятельности от расчетной численности занятых в прогнозном периоде;

— методику прогнозирования спроса и предложения трудовых ресурсов, которая была разработана Институтом народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук: на основе данных и структуры отчетных балансов трудовых ресурсов страны, а также демографических расчетов предлагаются прогнозные оценки посредством пролонгации сложившихся в ретроспективном периоде тенденций;

— методику мониторинга трудоустройства выпускников учебных заведений, разработанную Центром бюджетного мониторинга Петрозаводского государственного университета в 2012 г.: службы и центры карьеры учебных заведений собирают данные по показателям занятости выпускников (имеющие место работы, ожидающие предложения о работе, безработные, призванные в ряды вооруженных сил, продолжившие обучение, находящиеся в отпуске по уходу за ребенком), хотя, конечно, их достоверность вызывает сомнения;

— макроэкономическую модель прогнозирования потребностей экономики в специалистах с высшим, средним и начальным профессиональным образованием с учетом территориальных и демографических особенностей каждого субъекта Российской Федерации, также разработанную Центром бюджетного мониторинга Петрозаводского государственного университета. Данная методика позволяет прогнозировать потребности экономики в квалифицированных кадрах по уровням, направлениям и объемам подготовки и формировать на этой основе государственное задание (контрольные цифры приема) на подготовку специалистов для системы профессионального образования, что должно способствовать сбалансированности рынка труда по профессионально-квалификационному составу. Модель учитывает более ста параметров и различные факторы, описывает движение



трудовых ресурсов во времени в социально-экономической системе «образование — рынок труда — экономика». Ограничением данной методики является то, что она учитывает только количественные параметры, а не качественные (например, не оценивает уровни компетенций, соответствующих укрупненным группам специальностей или профессиональным стандартам).

Обозначенные макроэкономические показатели могут стать ориентирами и ключевыми аргументами при принятии кратко- и долгосрочных решений в экономической и образовательной сферах, чтобы устранить существующие здесь структурные дисбалансы, препятствующие экономическому росту. Они вполне соответствуют и современному вектору развития исследований спроса и предложения труда в России, который нацелен на поиск и разработку инструментов, технологий и моделей прогнозирования количественных и качественных характеристик рынка труда согласно приоритетным задачам государства в области развития трудовых ресурсов и человеческого капитала: рост производительности труда, обеспечение экономики трудовыми ресурсами и рост отдачи от инвестиций в человеческий капитал в приоритетных сферах науки и технологий.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Бибик В.Л.* Молодежная безработица: проблемы, решения // Мир науки, культуры, образования. 2012. № 4.
- [2] *Гневашева В.А.* Особенности молодежного рынка труда в России. URL: <http://www.zpu-journal.ru>.
- [3] Демографический еженедельник. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2011/0483/analit03.php>.
- [4] *Евстигнеева А.* Через несколько лет производство в России встанет: не хватает инженеров. URL: <http://rbcdaily.ru/economy/562949989025944>.
- [5] *Карпухина Е.А.* Работодатель и работник — новые требования и новые ожидания. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/105/684/1219/Predislovie.pdf>.
- [6] *Латова Н.В., Латов Ю.В.* Структурно-функциональные диспропорции в современной России // Terra economicus. 2014. Т. 12. № 3.
- [7] Распределение населения по возрастным группам. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/demo/demo14.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo14.xls).
- [8] Росстат: Безработными в январе 2015 года классифицировались 5,5% экономически активного населения. URL: <http://quote.rbc.ru/news/macro/2015/02/18/34315419.html>.
- [9] Статистический сборник ВШЭ. Индикаторы образования. URL: <http://www.hse.ru/primarydata/io2013>.
- [10] Структура занятых в экономике по видам экономической деятельности. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b14\\_61/IssWWW.exe/Stg/2-23.doc](http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_61/IssWWW.exe/Stg/2-23.doc).
- [11] *Тяжлов И.* В России удвоилось число беженцев с Украины. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2653539>.
- [12] *Шапошников Н.Л.* Социальная конкуренция в жизненных стратегиях российской молодежи. Ростов н/Д: Антей, 2008.
- [13] Экономически активное населения в возрасте 15—72 года. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b14\\_61/IssWWW.exe/Stg/1-02.doc](http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_61/IssWWW.exe/Stg/1-02.doc).

## STRUCTURAL IMBALANCES AS A KEY FACTOR OF UNEMPLOYMENT IN THE RUSSIAN LABOR MARKET

I.V. Trotsuk, N.A. Nevzorova

Sociology Chair  
Peoples' Friendship University of Russia  
*Miklukho-Maklaya str., 10/2, Moscow, Russia, 117198*

In recent years, the problems of the Russian labor market, especially the scale and characteristics of youth unemployment, get very emotional and negative coverage in the scientific and journalistic discourses. The authors seek to show without any emotional evaluations what are the objective macroeconomic causes of the current situation with unemployment, especially youth unemployment. First, the authors identify the main challenges the labor market faces today in terms of the interaction of its key actors (workers, owners of the means of production, educational institutions and various intermediaries, including the state regulating the features of labor recruitment). Second, the article shows the main trends of the last decade that change the structure of employment of the economically active population. Third, the authors name the basic structural imbalances in the Russian labor market, primarily structural and professional imbalance between the demand for labor, the demand for vocational training and offer of educational services, which is quite evident, albeit in different ways, in all spheres of the economy. Fourth, the article describes the specific features of the youth labor market as both affected and contributing to the structural imbalances. Finally, the authors propose a methodology of macroeconomic forecasting that may reduce the problems the Russian society faces in the field of employment.

**Key words:** labor market; youth; youth unemployment; employment; education; the employer; educational choice; professional self-determination.

### REFERENCES

- [1] *Bibik V.L.* Molodezhnaja bezrabotitsa: problemy, reshenija [Youth unemployment: Problems and solutions]. Mir nauki, kultury, obrazovanija. 2012. № 4.
- [2] *Gnevasheva V.A.* Osobennosti molodezhnogo rynka truda v Rossii [Features of the youth labor market in Russia]. URL: <http://www.zpu-journal.ru>.
- [3] Demograficheskij ezhenedelnik [Demographic weekly]. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2011/0483/analit03.php>.
- [4] *Evstigneeva A.* Cherez neskolko let proizvodstvo v Rossii vstanet: ne hvataet inzhenerov [In a few years the production in Russia will stop: there are not enough engineers]. URL: <http://rbcdaily.ru/economy/562949989025944>.
- [5] *Karpuhina E.A.* Rabotodatel' i работник — novye trebovanija i novye ozhidanija [The employer and the employee — new requirements and new expectations]. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/105/684/1219/Predislovie.pdf>.
- [6] *Latova N.V., Latov Ju. V.* Strukturno-funkcional'nye disproporcii v sovremennoj Rossii [Structural and functional imbalances in nowadays Russia]. Terra economicus. 2014. T. 12. № 3.
- [7] Raspredelenie naselenija po vozrastnym gruppam [The distribution of population by age groups]. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/demo/demo14.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo14.xls).
- [8] Rosstat: Bezrabotnymi v janvare 2015 goda klassificirovalis' 5,5% ekonomicheski aktivnogo naselenija [Rosstat: 5.5% of the economically active population were unemployed in January 2015]. URL: <http://quote.rbc.ru/news/macro/2015/02/18/34315419.html>.
- [9] Statisticheskij sbornik VShE. Indikatory obrazovanija [Statistical Yearbook of HSE. Education Indicators]. URL: <http://www.hse.ru/primarydata/io2013>.

- [10] Struktura zanjatyh v ekonomike po vidam ekonomicheskoj dejatel'nosti [The structure of employment in the economy by types of economic activity]. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b14\\_61/IssWWW.exe/Stg/2-23.doc](http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_61/IssWWW.exe/Stg/2-23.doc).
- [11] *Tjashlov I.* V Rossii udvoilos' chislo bezhencev s Ukrainy [The number of refugees from Ukraine in Russia has doubled]. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2653539>.
- [12] *Shaposhnikov N.L.* Socialnaja konkurencija v zhiznennyh strategijah rossijskoj molodezhi [Social Competition in the Life Strategies of the Russian youth]. Rostov n/D: Antej, 2008.
- [13] Ekonomicheski aktivnoe naselenija v vozraste 15—72 goda [The economically active population aged 15—72]. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b14\\_61/IssWWW.exe/Stg/1-02.doc](http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_61/IssWWW.exe/Stg/1-02.doc).