

# СОВРЕМЕННОЕ ОБЩЕСТВО: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

## ВОСПРОИЗВОДСТВО И ИЗМЕРЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

О.М. Степанова

Кафедра государственного и муниципального управления  
Российский университет дружбы народов  
*ул. Миклухо-Маклая, 10/2, Москва, Россия, 117198*

Несомненная заслуга теоретиков человеческого капитала — признание первостепенной роли человека в общественном производстве. Широкое распространение данной теории на Западе и появление большого числа ее сторонников в нашей стране объясняется тем, что в центре внимания концепции оказался главный фактор социально-экономического развития — человеческий — в его качественно преобразованном виде. Подход к человеческому капиталу с воспроизводственной точки зрения позволяет отследить его капитальную природу, а также противоречия, возникающие в процессе формирования, функционирования и развития человеческого капитала на различных уровнях его бытия: семейном, корпоративном, национальном и на уровне мировой экономики в целом.

**Ключевые слова:** человеческий капитал, воспроизводство человеческого капитала, инвестиции, индивидуализм, коллективизм, индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), уровень жизни, уровень образования, экономическое неравенство.

Владимир Владимирович Путин в статье «Строительство справедливости. Социальная политика для России» подчеркнул: «Россия — социальное государство. Мы имеем гораздо более высокий уровень социальных гарантий, чем страны с сопоставимым уровнем производительности труда и доходами на душу населения. В последние годы расходы бюджетной системы на социальную сферу составляют более половины в общих бюджетных расходах. Только за последние четыре года они выросли в абсолютном выражении в 1,5 раза — а в доле ВВП с 21% до 27%. Ни одна из социальных гарантий не была поколеблена в условиях кризиса 2008—2009 годов. Более того, даже в этот период росла зарплата работников бюджетного сектора, увеличивались пенсии и другие социальные выплаты. Я не буду говорить об успехах — они есть. И в демографической политике, где удалось добиться серьезного сдвига к лучшему, и в пенсионном обеспечении, и в ограничении бедности. Есть реальные достижения в образовании, в охране здоровья, в культуре» [10. С. 1].

Рефреном статьи, опубликованной в газете «Комсомольская правда», является то, что главное богатство любого общества составляют люди, а конечным критерием экономического и социального прогресса выступает мера развития человека и удовлетворение его потребностей. Процессы динамического развития и быстрого обновления технологического базиса современного общества вызывают глубокие преобразования всех его сторон, приводят к изменению места и роли человека в общественно-воспроизводственном процессе и новому образу жизни людей.

Ныне резко возрос интерес экономической науки к человеческим созидательным способностям, к пути их активизации, что совпадает со всеобщей закономерностью развития современной науки в целом — объединением усилий и концентрацией исследований на проблеме человека. С точки зрения экономической теории это предполагает переход к «человеческому» измерению жизни общества, постановку индивида как производителя и потребителя в центр социально-экономической системы. Это, в свою очередь, требует осмысления роли образования и других сфер воспроизводства созидательных качеств человека.

Большие возможности в этом плане дает разработка категории «человеческий капитал», позволяющей с единых позиций изучать многие явления рыночной экономики. Данное понятие интенсивно используется мировой экономической наукой, по достоинству оценившей роль интеллектуальной деятельности, выяснившей необходимость и высокую эффективность вложений в человека. По мнению специалистов, концепция человеческого капитала играет центральную роль в современном экономическом анализе. Применение этого понятия позволяет выйти на широкий аналитический простор: оно дает новые возможности изучения таких важнейших проблем, как экономический рост, распределение доходов, место и роль образования в общественном воспроизводстве, содержание процесса труда, мотивации и др.

Все больше сторонников завоевывает точка зрения, согласно которой человеческий капитал — это наиболее ценный ресурс современного общества, гораздо более важный, чем природные ресурсы или накопленное богатство. Как заявил американский исследователь Дж. Грейсон, именно человеческий капитал, а не заводы, оборудование и производственные запасы является краеугольным камнем конкурентоспособности, экономического роста и эффективности.

Кризисные явления в экономике России, противоречивость осуществленных реформ напрямую затрагивают интересы большинства людей, отражаются на их материальном благосостоянии, уровне потребления, продолжительности, качестве и образе жизни, степени трудовой и социальной активности. Вот почему сегодня изучение проблем повышения эффективности использования производительных сил людей, реализующихся в современных условиях в форме человеческого капитала, является не только актуальным, но выдвигается в разряд первоочередных в структуре социально-экономических исследований в целом. При этом особое внимание следует уделять экономическим аспектам образования, поскольку эффективное использование накопленного научно-образовательного потенциала является сегодня главным условием экономической и социальной стабильности общества.

Это предполагает проведение глубоких научных исследований данной проблемы, требует соответствующего методического обеспечения и разработки практических рекомендаций по повышению эффективности формирования, функционирования и использования отечественного человеческого капитала в условиях трансформации экономической системы России.

Анализ человеческого капитала как такового опирается в экономической литературе на выделение сущностных характеристик данного понятия и особенностей их проявления и формирования. Как правило, выделяются следующие характеристики [13. С.10—11]:

- человеческий капитал является главным фактором экономического роста;
- формирование человеческого капитала требует значительных затрат и от самого работника, и от предпринимателя, и от общества;
- запас знаний, навыков и иных производительных характеристик человека является результатом накопления, осуществляемого посредством инвестиций в него, т.е. может быть накапливаемым;
- инвестиционный период у человеческого капитала значительно длиннее, чем у физического капитала; человеческий капитал отличается от физического и степенью ликвидности, так как он неотделим от своего носителя — человека;
- также как и физический, человеческий капитал представляет собой блага длительного пользования, а следовательно, подвержен физическому и моральному износу;
- человеческий капитал можно рассматривать как потенциальные способности создавать продукты и доходы, которые могут быть применены в любой сфере общественного производства на протяжении определенного периода времени;
- целесообразное использование человеческого капитала обеспечивает рост доходов самому работнику, увеличение отдачи на инвестиции предпринимателю и рост национального дохода;
- повышение доходов должно стимулировать человека накапливать новые запасы знаний и других качественных характеристик;
- независимо от источников формирования использование человеческого капитала и получение доходов контролируется самим человеком;
- оптимальное функционирование человеческого капитала обусловлено не только материальными и моральными стимулами и предпочтениями людей, но и факторами внешней среды (общим уровнем культуры, религией, политическими воззрениями, национальными традициями и обычаями и т.д.).

Уже простое перечисление сущностных характеристик человеческого капитала свидетельствует о многоплановости данной категории. Из разноплановых определений человеческого капитала автору в наибольшей степени импонирует определение, данное С. Фишером: «Человеческий капитал есть мера воплощенной в человеке способности приносить доход» [14. С. 303]. Это связано с подходом к человеческому капиталу как к капиталу вообще. Именно этот подход положен в основу анализа воспроизводства человеческого капитала.

Рассматривая общеметодологические основы теории воспроизводства человеческого капитала, в качестве отправных посылок выдвигаются следующие положения:

— человеческий капитал — это капитализированная стоимость, подчиняющаяся законам движения капитала вообще;

— человеческий капитал — это составная часть капитала вообще наряду с такими его частями, как физический капитал, финансовый (или денежный) капитал, социальный капитал;

— в совокупности и взаимопереплетении разные части капитала вообще образуют систему, критерием формирования которой является синергический эффект ее воспроизводства;

— принципы воспроизводства капитала как системы тождественны принципам функционирования любой другой экономической системы;

— устойчивость системы определяется как внутренними, так и внешними факторами;

— на глубину и интенсивность воспроизводственных процессов оказывают влияние региональные особенности воспроизводства;

— на закономерности воспроизводства человеческого капитала огромное влияние оказывают общие тенденции развития мировой экономики.

Рассмотрим эти положения подробнее.

Законы воспроизводства экономической системы объективны и неумолимы. Их можно учитывать или не учитывать при выработке национальной экономической политики или политики фирмы — это лишь скажется на эффективности функционирования системы в настоящем, но в большей степени — в будущем. Капитал является основой воспроизводства как динамического процесса. С его помощью формируются материальные и нематериальные факторы производства, создается окружающий человека мир товаров, определяется объем и качество необходимых благ, характер окупаемости затрат, возможности и особенности инвестиционных процессов не только на уровне фирмы, но и в масштабах национальной и мировой экономики. Капитал — это движение общественного труда, под которым понимается любое «количественное или качественное преобразование данного труда, осуществляемое во времени и в пространстве воспроизводственных процессов субъектами общества» [15. С. 75]. Движение инвестированного общественного труда осуществляется в форме кругооборота и оборота. А сам инвестированный труд выступает как «совокупность конкретных форм общественного труда, создающего экономические системы, способные производить товары, услуги, выполнять работу, воспроизводить себя и приносить доход» [4. С. 35]. Капитал как система является исходным и первичным пунктом в движении общественного труда, т.е. его первичная форма — индивидуальный капитал или капитал фирмы — предопределяет и характер, и динамику воспроизводства общественного капитала.

На устойчивость фирмы в целом, стабильность ее воспроизводственных процессов, в том числе касающихся человеческого капитала, оказывает влияние огромное количество факторов. Сама устойчивость представляет собой способность

системы последовательно достигать своих целей в условиях постоянно изменяющейся внешней и внутренней среды путем самоорганизации и саморегулирования составляющих ее элементов с помощью выработки управляющих воздействий. При этом уровень общей устойчивости фирмы в рыночной социально ориентированной экономике определяется как результирующий вектор из унаследованной, внутренней и внешней устойчивости. В данном случае под унаследованной устойчивостью можно понимать наличие у фирмы защитного механизма (накопление, к примеру, страховых фондов, создание финансовых резервов) от дестабилизирующих факторов. В основе внутренней устойчивости лежит управление по принципу обратной связи, т.е. принятие оперативного управленческого решения в ответ на какое-либо возмущающее воздействие. В основе внешней устойчивости фирмы лежит регулирующее воздействие со стороны государства в рамках национальной экономики и международных организаций на мировых рынках. Так, изменения, вносимые Комитетом по регулированию деятельности ТНК (в структуре ООН), могут оказать серьезное воздействие на функционирование и развитие региональных международных рынков рабочей силы развивающихся стран. А это прямо или косвенно скажется на эффективности воспроизводства ТНК, работающих на них.

Этот простой пример свидетельствует о том, что существующие региональные особенности (социокультурные и другие) оказывают огромное влияние на глубину и интенсивность воспроизводственных процессов. Впечатляет японская «приверженность фирме», которая формируется на корпоративном уровне и не учитывать которую в воспроизводстве совокупной рабочей силы предприятия просто невозможно! А как можно не учитывать влияние на воспроизводственный процесс господствующего мировоззрения? Сравним, например, американский индивидуализм и восточный коллективизм: разные воззрения, разные ценности, а следовательно, разная степень глубины и интенсивности воспроизводства вообще и воспроизводства человеческого капитала в частности. В современной внутрикорпоративной подготовке кадров обязательным обучающим элементом стали различные тренинги типа «Компаса культуры». Это, несомненно, способствует повышению устойчивости фирмы как на внутреннем, так и на внешних рынках. Важным доказательством социализации бизнеса стало принятие в 1994 г. (Швейцария) «Принципов бизнеса», где сделана успешная попытка синтеза этических принципов, лежащих в основе цивилизационных ценностей Востока и Запада [8. С. 127—134].

В книге Р. Льюиса «Деловые культуры в международном бизнесе: от столкновения к взаимопониманию» предлагается очень показательная метафора. Он пишет: «Личность бизнесмена можно представить в виде матрешки — известной игрушки. В таком случае самая маленькая матрешка будет представлять набор базовых ценностей, сходных для всех людей: здоровье, уважение близких и друзей, теплота отношений с ними, материальное благосостояние, ощущение осмысленности жизни. Следующая матрешка представляет набор ценностей, сформировавшихся в данной цивилизации. Примерами служат приоритет личности в западной цивилизации и принцип коллективизма — в восточной. Затем идет матрешка, со-

держущая набор социокультурных ценностей, порожденных специфическими условиями данного региона или страны, например ... приоритет тонаса человеческих отношений перед сугубо деловой стороной сделки, неформальных отношений перед формальными. Затем следует матрешка, выражающая профессиональные ценности, часто зафиксированные в виде не только формальных предписаний, но и профессиональных этических кодексов, получающих в последние десятилетия большое признание и распространение во всем мире» [6. С. 13—14]. Развивая идею Р. Льюиса о том, что может быть активизирована любая из матрешек, можно сказать, что перспективы становления общей основы международной деловой культуры зависят от того, насколько совокупность объективных и субъективных факторов будет способствовать повышению значимости ядра этой конструкции, представленного набором базовых этических ценностей.

Исходя из вышесказанного, можно резюмировать, что с мировоззренческими тесно связаны вопросы религии и морали, которые также накладывают отпечаток на воспроизводственный процесс. Так, в развитии капитализма XIX в. и становлении капиталистического типа производства отдельного человека большое значение имела пуританская этика. Личный успех рассматривался как нечто, тесно связанное с выполняемой обязанностью. Общественная мораль в пуританской этике, по словам С. Бриттана, была связана с «существованием строгой связи между некоторыми личными добродетелями, такими, как бережливость, трудолюбие, трезвость, надежность, благочестие, и распределением власти, привилегий и собственности» [1. С. 156]. В США создано около 500 курсов по этике бизнеса, данный предмет преподается в 90% коммерческих школ. А расцвет темы этики в бизнесе был достигнут в середине 1980-х гг. в связи с возникновением целого ряда корпоративных скандалов. Опыт западных школ бизнеса свидетельствует о том, что в последние годы происходит «софтнизация» их учебных программ (от англ. soft мягкий), что выражается в значительном росте интереса к социальным аспектам производственной деятельности, к человеческому фактору, что позволяет уравновесить увлечение предпринимателей количественными методами, компьютерами и т.д.

Примером финансирования учебных курсов может стать деятельность Джона Шэда — крупнейшего бизнесмена, бывшего посла США в Нидерландах, который предоставил 20 млн долл. Гарвардскому университету на создание программы по этике бизнеса. Ее цель он видел в том, чтобы выпускники, обучавшиеся по этой программе, обладали такими моральными убеждениями, которые обращали бы их профессиональные знания на благо общества, а не в ущерб ему. Шэд считал, что надо, во-первых, отсеивать кандидатов с искаженными моральными устоями уже на стадии приема в университет; во-вторых, сделать этическую проблематику неотъемлемой частью каждой дисциплины.

Эпиграфом к происходящим сегодня процессам могло бы послужить следующее выражение: «Обращать внимание следует не только на то, что различает людей, но и на то, что их объединяет». В связи с этим одним из наиболее многообещающих подходов в развитии современного общества является метод контрак-

туализма, с его помощью путем подбора нужных критериев можно достичь общего согласия в группе людей, которым неизвестно их собственное положение в обществе. Метод строится на предполагаемом стандарте суждений о действиях. А эти стандарты закладываются сложившейся в обществе моралью. При этом правила морали основаны на здравом смысле и содержат коллективную мудрость поколений. Следование этим правилам в большей степени будет способствовать достижению полезности, чем любая другая попытка преследовать данную цель прямо.

Воспитание моральной самодисциплины в качестве внутреннего поведенческого атрибута человека как личности также напрямую отражается на процессе воспроизводства. В одной из своих работ крупнейший специалист по проблеме взаимоотношений бизнеса и религии Д. Джоунс отмечает, что церковь могла бы принять самое активное участие в формировании этики бизнеса. Для этого, по его словам, священнослужители должны были бы проявить действительное желание понять, как действует экономическая система в стране; научиться языку, на котором общаются и обсуждают свои проблемы предприниматели; наконец, овладеть техникой анализа проблемных ситуаций [16. С. 222—223]. В. Ойкен, рассматривая проблемы становления конкурентного порядка, также обращает внимание на роль церкви. Он пишет: «Нельзя допускать того, чтобы стремления церкви и науки к порядку расходились даже на волосок. Их следует привести к одному знаменателю, и это можно достичь в рамках конкурентного порядка» [9. С. 443].

Общества процветают, когда убеждения и технологии согласны между собой, и наоборот. Новые технологии воздействуют на производительность труда, но кроме всего прочего, они воздействуют на суждения, ценности, статус, власть, авторитет. А если говорить о корпоративных ценностях, то, как правило, даже в организациях одной и той же национальной культуры технологический выбор часто зависит от соотношения сил, ценностей, истории и культуры отдельной организации.

Тенденция к обретению самостоятельности национальных экономик также оказывает влияние на воспроизводственные процессы. Если действовать по принципу «разрушить до основания старое и на руинах построить новое», то, скорее всего, это отрицательно повлияет на динамику воспроизводственных процессов. Об этом свидетельствует опыт нашей страны, когда в ходе осуществления экономических реформ мы руководствовались политическими амбициями, разбегаясь по национальным «квартирам» из СССР. Скорость экономических реформ не поспевала за скоростью политических реформ. Нарушение горизонтальных хозяйственных связей чаще всего носило необратимый характер. Остановка реальной деятельности большинства предприятий в результате этого, а также поддержание их «на плаву» государством в целях снятия социальной напряженности привели к тому, что работники этих предприятий фактически оставались либо безработными, либо не получали заработную плату. Это не замедлило сказаться на жизненном уровне населения, который понизился. Общие условия протекания воспроизводственных процессов человеческого капитала также ухудшились в связи с недостатком бюджетного финансирования социальной сферы.

Неравномерность экономического и социального развития регионов (как внутри отдельной страны, особенно территориально протяженной, так и в мировой экономике в целом) также влияет на глубину и скорость протекания воспроизводственных процессов. Общие условия воспроизводства хуже на периферии и лучше в центре. Объединение усилий в ходе осуществления интеграционных процессов способствует устранению данного неравенства путем подтягивания более слабых до уровня средних. А так как сам по себе процесс интеграции порождает неведомые до этого условия и факторы экономического роста, то основное противоречие интеграционных процессов — желание слабых «проехать за чужой счет» не мешает, тем не менее, «худшим» жить хорошо, а «лучшим» — еще лучше. Так, введение безвизового режима в соответствии с Шенгенским соглашением стран Европейского союза привело к заметному улучшению жизненного уровня населения южных стран этой региональной группировки. «Прокачка» рабочей силы через чужие более развитые рынки рабочей силы способствовала в конечном итоге, во-первых, росту профессионализма; во-вторых, поступлению в национальную экономику дополнительных инвестиций в форме перечислений заработной платы в валюте семьям, оставшимся дома; в-третьих, накоплению управленческого опыта работы в международных фирмах, который мог быть затем перенесен на национальные предприятия; в-четвертых, заработки в валюте могли стать основой создания своего собственного бизнеса, принимая форму капитала.

Налицо положительная динамика воспроизводственных процессов.

Аналогичное влияние на воспроизводство человеческого капитала оказывают процессы глобализации и транснационализации мировой экономики. В частности, глобализация информационного пространства снимает с повестки дня необходимость физического перемещения работника в поисках лучших условий продажи своей рабочей силы. Развиваются такие новейшие формы занятости, как телезанятость через Telecommuting и групповая занятость через Workgroup-Computing. Глобализация производственной и сбытовой деятельности приводит к необходимости введения единых подходов и требований к воспроизводству, например, знаний. Это же касается других качественных характеристик человеческого капитала, воспроизводящихся в глобальном масштабе.

Рассматривая модель воспроизводства человеческого капитала, необходимо разграничивать его на четырех уровнях (семейном, корпоративном, национальном и глобальном), каждый из которых имеет свои особенности. Данные особенности связаны с процессами инвестирования в человеческий капитал. Источники инвестирования, формы инвестирования и результативность инвестиций в человеческий капитал различны. Эти различия в общеметодологическом плане определяются, во-первых, многоуровневым подходом к исследованию «бытия» человеческого капитала; во-вторых, воспроизводственным подходом к исследованию «бытия» человеческого капитала.

Рассматривая особенности воспроизводства человеческого капитала, необходимо ввести в анализ такую переменную, как инвестиции. Общим условием будущих инвестиций в человеческий капитал является наличие соответствующей мотивации у всех субъектов, прямо или косвенно связанных с процессом воспроизвод-



ства человеческого капитала. Мотивы, в свою очередь, могут изменяться в зависимости от того, как воспроизводство протекает во времени.

Инвестиции в человеческий капитал в экономике третьего тысячелетия рассматриваются в качестве основного фактора повышения конкурентоспособности фирмы на национальном, региональном и мировом рынках, а следовательно, и конкурентоспособности национальной экономики. М. Портер отмечал, что конкурентоспособность страны полностью определяется конкурентоспособностью своих фирм. Л. Туроу пишет: «Поскольку теперь все покупают одно и то же оборудование у одних и тех же глобальных поставщиков, технологии, которые могут дать фирме конкурентное превосходство, заключаются не в уникальном оборудовании, недоступном для конкурентов, а в умах работников фирмы, знающих, как использовать это оборудование особым или более интенсивным способом. Единственно важное имущество фирмы каждый вечер уходит к себе домой, независимо принимает решения, где применить свое умение, управляет усилиями, которые оно может поставить на службу фирме или нет, и этим имуществом нельзя владеть, если в мире нет рабства. Когда работник фирмы уходит, уникальные идеи и технологии фирмы автоматически переходят вместе с этим работником к новому предпринимателю. Если фирма не может удержать своих работников, то знание, составляющее ее собственность, в действительности перестает существовать» [17. С. 331]. И далее он развивает свою мысль применительно не просто к глобальной экономике, а к глобальной сетевой экономике: «Можно использовать небольшие ячейки интеллекта, электронно связанные между собой, причем нет необходимости, чтобы кто-нибудь был собственником этих ячеек. Коммуникация между имуществами становится важнее, чем концентрация имущества» [17. С. 332]. Мы полностью согласны с Л. Туроу, который указывает на одно из отличий человеческого капитала от капитала физического. Туроу пишет: «Инвестиции в знания, необходимые для порождения искусственной интеллектуальной промышленности, должны быть сделаны в социальном контексте, совершенно чуждом индивидуалистической ориентации капитализма» [17. С. 332].

Определим теперь структуру человеческого капитала, в который будет осуществляться конкретный процесс инвестирования. В соответствии с расширительной трактовкой он включает в себя:

- интеллектуальный капитал, состоящий из фондов образования, науки и инноваций;
- фонд подготовки на производстве, состоящий из квалификации, навыков и производственного опыта;
- фонд здоровья, включающий также рождение и воспитание детей;
- фонд мобильности (миграции);
- фонд мотивации экономической деятельности;
- фонд предпринимательства;
- фонд информационной и интеллектуальной мобильности;
- другие фонды, относящиеся к социализации деятельности человека.

Что представляют собой инвестиции в человеческий капитал? Начнем с понятийного аппарата, связанного с инвестициями вообще. В самом общем виде можно

сказать, что инвестиции — это долгосрочные вложения частного или государственного капитала в различные отрасли национальной (внутренние инвестиции) или зарубежной (иностранные инвестиции) экономики с целью получения дохода (прибыли). Формы вложений: финансовые и реальные. Инвестициями являются денежные средства, целевые банковские вклады, паи, акции и другие ценные бумаги, движимое и недвижимое имущество (технологии, машины, оборудование, здания, сооружения), лицензии, в том числе и на товарные знаки, кредиты, любое другое имущество или имущественные права, права пользования землей и другими природными ресурсами, интеллектуальные ценности, авторские права и т.п. [2]. Результатом инвестиций являются накопления, которые, в свою очередь, служат источником будущих инвестиций.

Инвестиции в человеческий капитал отвечают всем требованиям, предъявляемым к инвестициям вообще. К.Р. Макконел и С.Л. Брю под инвестициями в человеческий капитал понимают любую меру, предпринятую для повышения производительности труда рабочих (путем повышения их квалификации и развития способностей); расходы на улучшение образования, здоровья рабочих или на повышение мобильности рабочей силы. Таким образом, инвестиции:

— вкладываются в человеческий капитал (в его расширительной трактовке); они долгосрочны;

— вкладываются с конечной целью повышения производительности труда;

— многообразны по своим источникам, поскольку многообразны объекты инвестирования (качественные и количественные характеристики самого человеческого капитала, проявляющиеся в его структуре) и мотивы субъектов инвестирования (повышение производительности труда выступает в качестве результирующего вектора в согласовании интересов субъектов) [7. С. 388].

Рассматривая соотношение таких категорий, как «инвестирование в человеческий капитал» и «производство человеческого капитала» в экономической литературе, как правило, первое определяется в качестве условия второго. С этим, несомненно, можно согласиться. Однако нельзя согласиться с тем, что инвестирование — «еще не само его производство, которое осуществляется в процессе деятельности, где владелец этого капитала (человеческого) выступает либо объектом, либо субъектом, либо результатом воздействия. Для формирования и развития творческих способностей одних лишь инвестиций недостаточно. Содержание этого процесса — «это не просто вложение средств и ресурсов, а осознанная и целенаправленная деятельность самого носителя этих качеств, семьи и всего общества» [5. С. 159—160].

С понятием человеческого капитала неразрывно связан индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Этот индекс был разработан под влиянием институционального направления теории экономики. Он основан на трех показателях [12]:

1) ожидаемой продолжительности жизни, измеряемой средней продолжительностью жизни для населения в возрасте от 25 до 85 лет;

2) интегральными показателями уровня образования, включающими:

долю неграмотного населения (этот индекс берется в рамках интегрального показателя уровня образования с удельным весом в  $\frac{2}{3}$ ),

объединенный показатель доступности начального, среднего и высшего образования,

долю учащихся в соответствующей возрастной группе (этот индекс берется с удельным весом в  $\frac{1}{3}$ );

3) уровень жизни, измеряемый реальным ВВП на душу населения (от 100 до 40 000 долл).

Чем ближе ИРЧП к единице, тем более развитым является человеческий потенциал данного общества. С 1990 г. ООН ежегодно публикует расчеты по этому индексу. Тенденции к снижению базовых показателей уровня жизни привели к переходу России по ИРЧП из состава стран с высоким уровнем человеческого развития. Особенно негативно сказалось падение реального ВВП на душу населения — следствие институциональных преобразований в стране. Согласно ежегодному докладу экспертов ООН, по индексу человеческого развития в 1997 г. Россия занимала уже 72-е место среди 174 стран мира [3], для которых был рассчитан этот показатель, тогда как еще в 1994 г. — 37 место [11]. Неблагоприятная динамика обобщающего и частного показателей ИРЧП еще не означает необратимого ограничения возможностей национального человеческого потенциала для экономики страны и перехода к устойчивому экономическому росту. И в ближайшие годы у России есть все возможности, чтобы занять достойное положение в мире по показателю ИРЧП.

#### ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Бриттан С.* Капитализм с человеческим лицом. — СПб.: Экономическая школа, 1998.
- [2] Деньги и кредит. — 1993. — № 10—11.
- [3] *Добрынин А.И., Дятлов С.А., Цыренова Е.Д.* Человеческий капитал в транзитивной экономике. — СПб.: Наука, 1999.
- [4] Как обеспечить рост капитала: воспроизводственные основы экономики фирмы / Под ред. А.Г. Грязновой, С.А. Ленской. — М.: ФА при Правительстве РФ, 1996.
- [5] *Курганский С.А.* Человеческий капитал: сущность, структура, оценка. — Иркутск: Изд-во ИГЭА, 1999.
- [6] *Льюис Р.Д.* Деловые культуры в международном бизнесе. От столкновения к взаимопониманию / Пер. с англ. — М.: Дело, 1999.
- [7] *Макконел К.Р., Брю С.Л.* Экономикс: принципы, проблемы и политика. В 2 т. / Пер. с англ. Т. 2. — М.: Республика, 1992.
- [8] Национальная программа «Российская деловая культура». — М.: ТПП РФ, 1997.
- [9] *Ойкен В.* Основные принципы экономической политики / Пер. с нем. / Общ. ред. Л.И. Цедлина и К. Херрманн-Пиллата. — М.: Прогресс, 1995.
- [10] *Путин В.В.* Строительство справедливости. Социальная политика для России // Комсомольская правда. — 2012. — № 20.
- [11] Российская высшая школа: время перемен. — М.: НИИ высшего образования, 2000.
- [12] *Степанова О.М.* Инвестиции в образование в условиях трансформации хозяйственной системы: Автореф. дисс. ... канд. экон. наук. — М.: РЭА им. Г.В. Плеханова, 2002.
- [13] Теория человеческого капитала. — СПб.: Изд-во СПбУЭФ, 1996.
- [14] *Фишер С., Доринбуш Р., Шмалензи К.* Экономика. — М.: Дело, 1997.
- [15] *Эскиндаров М.А.* Развитие корпоративных отношений в современной российской экономике. — М.: Республика, 1999.

- [16] *Jones D.G.* The Promise of Business Ethics: An Intersection between Religion and Business // Business, Religion and Ethics. Inquiry and Encounter / Ed. by D.G. Jones. — Cambridge, Oelgerschlager, Gunn & Hain, Publishers, Inc., 1982.
- [17] *Thurou L.* Head to Head. The Coming Economic Battle Among Japan, Europe, and America. — N.-Y., 1993.

## **REPRODUCTION AND MEASUREMENT OF THE HUMAN CAPITAL IN THE WORLD TODAY**

**O.M. Stepanova**

Chair of State and Municipal Government  
Peoples' Friendship University of Russia  
*Miklukho-Maklay str., 10/2, Moscow, Russia, 117198*

Recognition of man's supreme role in social production is an undoubted accomplishment of the human capital theoreticians. This theory became wide spread in the West and won a great number of supporters in our country due to the fact that the conception focuses on the basic factor of social-economic development — the human factor, in its new quality. The interpretation of the human capital in terms of reproduction makes it possible to identify its fundamental nature, as well as the contradictions arising in the course of the formation, functioning and development of the human capital on its different levels of objective reality: family, corporate and national levels and on the level of the world economy as a whole.

**Key words:** the human capital, reproduction of the human capital, investments, individualism, collectivism, HCDI — the human capital development index, the standard of living, the standard of education, economic inequality.