
СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ «НАСТУПЛЕНИЕ» (1)

В.Н. Иванов

Российская академия наук
Ленинский проспект, 32а, Москва, Россия, 119334

На основе многочисленных документальных источников (материалов конференций, совещаний, симпозиумов) рассматривается четырехлетний (1984—1987), во многом переломный, период деятельности Института социологических исследований АН СССР по развитию и пропаганде социологической науки в стране. Обращается внимание на начавшееся в то время проведение масштабных социологических исследований, «выход» социологов в средства массовой информации (радио, телевидение), показана роль государственных и партийных органов в этом процессе.

Ключевые слова: Институт социологических исследований АН СССР; социологические исследования; документальные источники; партийные комитеты; перестройка.

Первым крупным мероприятием с моим участием в качестве директора Института социологических исследований стала подготовка и проведение Всесоюзного совещания по развитию социологии в стране. Совещание прошло в Киеве в ноябре 1984 г. — спустя десять лет после проведенного в Москве по инициативе Института и Советской социологической ассоциации Совещания по координации социологических исследований в научных учреждениях Академии наук СССР и республиканских академий наук (март 1974 г.). На совещании были подведены итоги развития социологических исследований в свете Постановления ЦК КПСС от 14 августа 1967 г. «О мерах по дальнейшему развитию общественных наук и повышению их роли в коммунистическом строительстве».

На совещании отмечалось, что в стране расширяется фронт социологических исследований, повышается их качественный уровень, растет выпуск научной продукции, начат выпуск бюллетеней по отраслям социологии, готовится к выходу первый номер журнала «Социологические исследования», активно ведется подготовка к VIII Всемирному социологическому конгрессу. В преамбуле принятых совещанием рекомендаций отмечалось, что далеко не полностью изжиты недостатки в развитии социологической науки, мало проводится фундаментальных социологических исследований по коренным проблемам жизни советского общества; были намечены основные направления, по которым должна была совершенствоваться вся научно-исследовательская работа.

Разумеется, за десять лет произошли существенные сдвиги по всем направлениям развития социологической науки. Советские социологи активно участвовали в двух прошедших за это время Всемирных социологических конгрессах, в ходе подготовки к которым выпускались специальные сборники; стала издаваться учебная литература; проводились крупномасштабные социологические исследования, регулярно выходил социологический журнал.

Характерной особенностью времени стало и то, что социологическими исследованиями начали заниматься партийные комитеты. Выступавшие на Всесоюзном

совещании в Киеве секретари республиканских компартий Украины и Грузии — А.С. Капто и Г.Н. Енукидзе — подробно рассказали о своем опыте. Конечно, и масштабы, и качество «социологической работы» серьезно отставали от потребностей времени — об этом также шла речь на совещании, которое стало важной вехой в процессе становления (фактически возрождения) социологической науки в СССР.

Сохранились три официальных документа, характеризующих его итоги и значение: информационная записка в ЦК КПСС секретаря ЦК КП Украины А.С. Капто; записка в ЦК КПСС вице-президента АН СССР академика П.Н. Федосеева и записка отдела науки и учебных заведений и отдела пропаганды ЦК КПСС.

Привожу полный текст первой из них — «О научно-практическом совещании по вопросам развития социологических исследований» (28 ноября 1984 г.): «20—21 ноября 1984 года в Киеве состоялось научно-практическое совещание по вопросам развития социологических исследований. В нем приняли участие ответственные работники ЦК КПСС, ЦК Компартий союзных республик, областных и городских партийных комитетов, Минвуза, ЦСУ и Госкомтруда СССР, ведущие ученые и социологи-практики. С докладами выступили вице-президент Академии наук СССР П.Н. Федосеев, секретарь ЦК Компартии Грузии Г.Н. Енукидзе, директор Института социологических исследований АН СССР В.Н. Иванов, директор Института философии АН УССР В.И. Шинкарук, первый заместитель председателя Госкомтруда СССР Л.А. Костин, руководитель кафедры Академии общественных наук при ЦК КПСС Ж.Т. Тощенко.

В обсуждении приняли участие 25 человек. На совещании внесен ряд предложений, направленных на совершенствование социологических исследований и подготовку кадров, более широкое внедрение достижений науки в общественную практику. В частности, предложено расширить исследования закономерностей становления бесклассовой структуры общества, изучение образа жизни классов, этнических, профессиональных, социально-демографических, внутриклассовых групп, разработку социальных проблем повышения эффективности труда, возрастания роли «человеческого фактора» на производстве.

Высказаны соображения о более активном использовании результатов социологических исследований в идейно-воспитательной работе, в подготовке практических рекомендаций для партийных, советских и хозяйственных органов. Внесены предложения развернуть исследования актуальных социальных проблем: широкомасштабного экономического эксперимента; развития аграрно-промышленного комплекса; совершенствования распределительных отношений; функционирования сферы обслуживания, здравоохранения и культуры; осуществления реформы общеобразовательной школы; прогнозирования и моделирования общественных процессов.

Предлагалось также утвердить типовое положение о социологической службе предприятия, объединения, отрасли, разработать концепцию всесоюзной социологической службы. Высказаны конкретные предложения о разработке учебной программы для вузов, готовящих специалистов по прикладной социологии, повы-

шении квалификации социологов-практиков на специальных курсах и факультетах, расширении сети подготовки и переподготовки кадров. Подчеркивалась необходимость в том, чтобы ускорить создание учебников и учебных пособий по социологии, решить вопрос об издании специализированного журнала «Промышленная социология», увеличить периодичность издания журнала «Социологические исследования». Совещание приняло рекомендации, направленные на дальнейшее развитие социологии в стране.

Не обошли совещание вниманием пресса и украинское телевидение. В частности, в «Правде Украины» (органе ЦК КПУ, Верховного Совета и Совета Министров Украинской ССР) была опубликована обстоятельная статья, в которой перечислялись участники совещания и выступившие на нем с докладами. Также упоминалось, что «актуальные проблемы социологических исследований в свете июньского (1983) и последующих Пленумов ЦК КПСС были освещены в докладе директора Института социологических исследований АН СССР, доктора философских наук, профессора В.Н. Иванова. Докладчик проанализировал результаты проведенных в последнее время ведущими социологическими центрами страны исследований, в том числе динамики социально-классовой структуры советского общества, социалистического образа жизни, социально-демографических процессов. Он рассказал об опыте участия ученых Института социологических исследований АН СССР в разработке долгосрочных социальных прогнозов, проведении экономического эксперимента в стране, о планах улучшения координационной работы в области социологической науки, оказания методической помощи социологам производственных объединений и предприятий.

Вопросам методологии и практики изучения общественного мнения был посвящен доклад секретаря ЦК Компартии Грузии Г.Н. Енукидзе. В республике, информировал докладчик, успешно функционирует Центр по изучению, формированию и прогнозированию общественного мнения при ЦК Компартии Грузии. Его рекомендации по результатам проводимых опросов широко используются партийными комитетами, министерствами и ведомствами в целях совершенствования идейно-воспитательной работы среди различных категорий населения. Об опыте организации социологических исследований в Украинской ССР шла речь в докладе директора Института философии АН УССР, члена-корреспондента АН СССР, академика АН УССР В.И. Шинкарука. Он проанализировал деятельность и сформулировал некоторые назревшие задачи развития социологических исследований, проводимых подразделениями Академии наук УССР, обществоведческими кафедрами вузов, социологическими службами министерств, ведомств и предприятий.

В докладе руководителя кафедры идеологической работы Академии общественных наук при ЦК КПСС, доктора философских наук, профессора Ж.Т. Тощенко были рассмотрены вопросы использования результатов социологических исследований в практике партийной работы, обобщен опыт ряда партийных комитетов по внедрению результатов социологических исследований в идейно-воспитательный процесс, предложены конкретные шаги по повышению методологического и методического уровня исследований как необходимого условия усиления их практической отдачи.

Первый заместитель председателя Госкомтруда СССР, доктор экономических наук, профессор Л.А. Костин остановился на актуальных проблемах функционирования и развития социологической службы отрасли, затронул некоторые аспекты совершенствования ее структуры, улучшения кадрового обеспечения. Отмечалось, что деятельность социологических служб ряда отраслей убедительно свидетельствует об их положительном воздействии на формирование здорового морально-психологического климата в трудовых коллективах, более полном использовании социальных факторов повышения эффективности общественного производства.

В выступлениях секретаря Днепропетровского горкома компартии Украины Л.М. Топюк, секретаря парткома завода «Арсенал» имени В.И. Ленина А.С. Долбилова речь шла о наиболее эффективных путях использования социологических опросов в практике партийной работы.

Широкий круг теоретических, методологических и методических проблем развития социологической науки рассматривался в выступлениях президента Советской социологической ассоциации АН СССР, доктора философских наук, профессора Х.Н. Момджяна, вице-президента АН Узбекской ССР, академика АН УзССР Э.Ю. Юсупова, академика-секретаря Отделения общественных наук АН Литовской ССР, члена-корреспондента АН ЛитССР И.А. Мацявичуса, директора Института философии и права АН Белорусской ССР, члена-корреспондента АН БССР Е.М. Бабосова, директора Института социально-экономических проблем АН СССР, доктора экономических наук И.И. Сигова, старшего научного сотрудника Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, доктора философских наук А.Г. Здравомыслова, начальника Главного управления преподавания общественных наук Минвуза СССР, кандидата философских наук Г.Г. Квасова и других.

Проблемы улучшения работы социологических служб производственных объединений и предприятий были подняты в выступлениях генерального директора Тираспольского производственного швейного объединения имени 40-летия ВЛКСМ Героя Социалистического Труда В.С. Соловьевой, начальника отраслевой лаборатории социологических исследований Днепровского машиностроительного завода Л.В. Овчинниковой.

Итоги работы научно-практического совещания подвел академик П.Н. Федосеев. Совещание приняло рекомендации, направленные на дальнейшее повышение эффективности социологических исследований. Определены актуальные направления развития социологической науки, подчеркнута необходимость улучшения координации деятельности научных учреждений и органов планирования, более полного удовлетворения потребностей партийных комитетов в социологической информации, совершенствования системы подготовки и переподготовки кадров социологов. В работе совещания приняли участие заведующий сектором Отдела науки и учебных заведений ЦК КПСС Д.П. Грибанов, заместитель Председателя Совета Министров УССР М.А. Орлик, заведующий отделом науки и учебных заведений ЦК Компартии Украины Ф.М. Рудич» [1].

В первый же день совещания я дал интервью украинскому телевидению. По возвращении в Москву мы обсудили итоги совещания в Институте на дирек-

ции и ученом совете. Спустя некоторое время они были обсуждены также на заседании Президиума Советской социологической ассоциации, который положительно оценил прошедшее совещание и определил первоочередные меры по реализации его рекомендаций. Материалы обсуждения были опубликованы в Информационных материалах, издаваемых совместно ССА с ИСИ АН СССР.

О совещании сообщила и центральная пресса. Газета «Известия» писала: «Все аспекты образа жизни советских людей станут предметом изучения социологов в годы следующей пятилетки. Об этом говорилось на научно-практическом совещании в Киеве. Здесь рассматривались вопросы дальнейшего развития социологических исследований в СССР. Проведение столь масштабных и всеобъемлющих исследований стало возможным благодаря созданию в нашей стране разветвленной сети специализированных учреждений — от академических институтов до социологических лабораторий на крупных предприятиях. Расширение экономического эксперимента в промышленности, дальнейшее развитие бригадного подряда, потребность улучшить медицинское обслуживание населения — эти и другие проблемы требуют от ученых-социологов глубоко обоснованных и вместе с тем крупномасштабных практических рекомендаций для решения актуальных социальных и хозяйственных задач... Участники совещания приняли ряд конкретных рекомендаций, способствующих координации усилий исследовательских и производственных коллективов» [2].

Среди множества практических рекомендаций по совершенствованию социологических исследований было и предложение о создании единой социологической службы страны, получившее общественную поддержку. Так, газета «Советская Россия» высказала в этой связи ряд интересных соображений о том, как такая служба должна быть создана и функционировать: «...основой такой службы могли бы стать социологические службы отраслей», а наряду с ними и региональные социологические службы, причем в основе их работы должно лежать социальное планирование и прогнозирование [3].

Следует отметить, что в преддверии Совещания вопрос о Всесоюзной социологической службе перед Секцией общественных наук Президиума АН СССР в инициативном порядке был поставлен руководством ИСИ АН СССР и Советской социологической ассоциации, но особого интереса не привлек, поэтому поддержка этой идеи была исключительно важна. К середине 1980-х гг. социологические подразделения имелись в АОН при ЦК КПСС, ВПШ при ЦК ВЛКСМ, ВПШД и ВЦСПС, Минвузе СССР, Министерстве культуры СССР, Госкомитете по телевидению и радиовещанию, ЦСУ, Главном политическом управлении Вооруженных Сил СССР и ряде других комитетов и ведомств, а также социологические структуры были созданы на республиканском уровне. Центральная функциональная задача всесоюзной социологической службы виделась в планировании и организации социологической деятельности в стране с целью получения полной, представительной, регулярно обновляемой научной информации для анализа важнейших тенденций социального развития социалистического общества и использования социологической информации в системе государственного управления, обес-

печения партийных, государственных и хозяйственных органов информацией на базе общесоюзного банка социологических данных.

Предполагалось, что подразделения Всесоюзной социологической службы должны осуществлять широкую профессиональную деятельность, направленную на постоянное повышение уровня методологического, методического, технического и информационного обеспечения социологических исследований, консолидацию усилий социологических центров, налаживание координации в их работе, издание социологической литературы, установление творческих связей с социологическими учреждениями других стран.

После Всесоюзного совещания 1984 г. значительно увеличилось присутствие социологов в средствах массовой информации, в частности на Центральном телевидении. Стало регулярным участие сотрудников Института в таких программах, как «Родительская суббота», в интерактивных опросах населения Москвы.

В «Родительской субботе» сложился коллектив постоянных участников программы: драматург В. Розов, космонавт В. Соловьев, директор профессионально-технического училища В. Филиппов, директор Института социологических исследований В. Иванов. Договорившись о предстоящей теме передачи с руководством программы, я старался найти соответствующую социологическую информацию, использование которой делало бы передачи более наглядными и доказательными. В этом мне помогали сотрудники института, занимавшиеся молодежной проблематикой (В.И. Чупров и сотрудники его отдела). Интерактивные опросы по Москве проводила группа социологов, занимавшихся изучением общественного мнения. На московском канале с нами постоянно работал Борис Ноткин. Дело было новое, и чувствовалось, что он не всегда был уверен, пройдет ли наше действие гладко, без проявлений недовольства со стороны Московского горкома КПСС. Но все обходилось, как правило, без серьезных замечаний.

Полезный опыт проведения социологических исследований и оперативного комментирования их результатов был реализован на Первой программе центрального телевидения. Исследования по теме «Трезвость — норма жизни» проводились методом интервьюирования людей разных профессий и возрастов прямо на улице, в аудиториях и на предприятиях в микрорайоне Братеево. Данные интервью передавались непосредственно в студию, в которой находились заместители министров торговли, МВД, здравоохранения и директор ИСИ АН СССР. Передача получилась живой и интересной. Были хорошие отклики, но были, конечно, и недовольные. Но в целом такого рода новации работали на популяризацию социологии, показывая ее возможности в обнаружении реальных жизненных проблем и поиске путей их решений.

1984 г. был отмечен, в частности, рядом интересных исследований, осуществленных Институтом либо совместно с ведущими газетами страны, либо по их просьбе. Так, для газеты «Известия» был проведен цикл исследований по информационным потребностям и интересам читательской аудитории. На этой основе была определена иерархия популярности отдельных рубрик и разделов, потребность в дополнительной информации среди разных групп читателей. Руковод-

ством газеты были приняты соответствующие управленческие решения, о чем оно проинформировало дирекцию института. Совместно с газетой «Советская Россия» был проведен цикл исследований, посвященный различным аспектам школьной реформы. Для «Литературной газеты» было проведено всесоюзное исследование аудитории, ее тематических интересов.

Нужно отметить, что редколлегия газеты и ее главный редактор А.Б. Чаковский уделили подготовке этого исследования большое внимание. Совместно с В.С. Коробейниковым мы подготовили рабочую программу исследования, и я доложил ее на заседании редколлегии газеты.

Результаты исследования были во многом неожиданными не только для руководства газеты, но и для нас. Мы установили, в частности, что «Литературная газета» была единственной центральной газетой страны, в аудитории которой преобладали женщины. Основным контингентом читателей «Литературной газеты» являлась научно-техническая интеллигенция и служащие. Исходя из специфики аудитории, для газеты был разработан ряд практических рекомендаций по различным аспектам деятельности редакции. Нужно сказать, что доверие к ученым института со стороны редколлегии и редакции газеты особенно выросло, когда полностью подтвердился наш прогноз по предстоящей на 1985 г. подписке.

Нельзя не вспомнить, что после полутора лет моего директорства своеобразной оценкой моей работы явилось награждение меня в августе 1984 г. Почетной грамотой Президиума Верховного Совета РСФСР (Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 31 августа 1984 г. подписан Председателем Президиума М. Яновым и секретарем Х. Нешковым). В этот же день я получил поздравительную телеграмму от Президиума Академии наук СССР, подписанную вице-президентом академиком П.Н. Федосеевым.

Проведенная коллективом Института работа по реализации программы совершенствования научно-исследовательской деятельности, принятой Ученым советом и одобренной Бюро отделения философии и права, дала мне основания рассказать об этом широкой общественности. 16 октября 1984 г. в газете «Правда» было опубликовано мое интервью под названием «Шаги перестройки», в котором, в частности, отмечалось, что ученые института, социологи-практики, разработали прогноз развития социальной структуры советского общества до 2005 г., в рамках исследовательского проекта «Состояние и основные тенденции развития образа жизни советских людей» провели социологические исследования в 28 регионах страны, активно реализовывали проекты «Социальная сфера: основные показатели и тенденции развития» и «Социологические проблемы изучения и формирования общественного мнения».

На основе научного доклада института «Развитие непроектной сферы районов проживания коренных народностей европейского Севера» были приняты соответствующие распоряжения министерствами культуры, торговли, здравоохранения, бытового обслуживания населения РСФСР. Больше внимания стало уделяться проблемам изучения роли «человеческого фактора» на производстве, оказывалась методическая помощь службам социального развития на предприятиях

и заводским социологам, шла подготовка комплексного исследования по социальным проблемам образования и воспитания молодежи, а также проблемам семьи, быта, здравоохранения и физической культуры.

Ширились наши научные связи не только с социологами стран социалистического содружества, но и с учеными капиталистических стран. Так, в ноябре 1984 г. в Париже был организован советско-французский симпозиум по проблемам демографии (в институте успешно работал возглавляемый профессором Л.В. Рыбаковским отдел по проблемам социальной демографии). На симпозиуме он выступил с основным докладом о демографической ситуации в СССР. Мой доклад был посвящен более общим вопросам организации социологических исследований в стране. Обратила на себя внимание царившая на симпозиуме дружеская атмосфера, где тон задавал директор Национального института демографии Франции Ж. Кало. В центре внимания на симпозиуме оказался член нашей делегации, директор Института философии и права АН Узбекистана К.Х. Ханазаров, единственный многодетный отец (у него было четверо детей) — это, во-первых; и, во-вторых, знавший французский язык, в отличие от остальных членов делегации.

Интересной была и наша культурная программа: мы посетили Лувр, Версаль, Фонтенбло. В качестве гида-переводчика нам представили даму весьма почтенного возраста, что нас в начале несколько разочаровало, но оказалось, что наша переводчица, француженка польского происхождения, — бывшая певица, выступавшая вместе с Федором Шаляпиным. Вопросы посыпались со всех сторон. Вдобавок ко всему у нее оказались свои ключи от Версальского дворца, куда она провела нас без очереди и показала самые интересные, с ее точки зрения, залы.

Затем мы посетили Фонтенбло и на обратном пути остановились в каком-то небольшом садике, очевидно, специально оборудованном для туристов, где мы устроили небольшую трапезу, предложив традиционно русский набор угощений, чем вызвали неподдельный восторг нашего гида. Я не могу не отметить, что среди множества научных форумов, в которых мне довелось участвовать, демографические семинары в Париже и Бордо отмечены особой теплотой и непринужденностью. В этом была заслуга, прежде всего, директора Национального демографического института Жерара Кало (ныне покойного), который был очень общительным и приятным собеседником.

В составе нашей делегации в Париже был и «примкнувший» к нам в последний момент ученый секретарь Отделения философии и права АН СССР И.Н. Смирнов. Он работал по своей программе, появляясь в гостинице по вечерам. В одно из таких появлений вместе с ним был руководитель Центра психосоматической медицины им. Дежерина профессор Л. Шерток, автор переведенной в 1982 г. на русский язык книги «Непознанное в психике человека». Хотя оба мы куда-то спешили, у нас состоялась интересная беседа по проблемам неосознанной психической деятельности и психоанализа. Шерток выразил удовлетворение по поводу того, что в СССР это научное направление в психологии вызывает повышенный интерес. Ему хотелось узнать, делают ли что-то в этом плане социологи, на что я ему отвечал, что социологический аспект подобного рода исследований состоит,

на мой взгляд, в изучении социальной детерминации поведения и деятельности, а также различных форм общения. Он очень лестно отзывался о русских философах и писателях. В завершение нашей беседы он подарил мне свою книгу с весьма теплой надписью — она и сегодня хранится в моей домашней библиотеке.

Должен сказать, что мои контакты с И.Н. Смирновым на научном поприще продолжились и по возвращении в Москву. По его предложению я включился в подготовку Всесоюзной конференции «Социально-экономические проблемы здоровья человека» в качестве председателя оргкомитета. По материалам этой конференции была в издательстве «Наука» опубликована книга под названием «Общественные науки и здравоохранение», в подготовке которой мне тоже довелось участвовать.

Мое пребывание в Париже было строго ограничено в связи с тем, что 10—11 декабря 1984 г. предстояла Всесоюзная научно-практическая конференция на тему «Совершенствование развитого социализма и идеологическая работа партии в свете решений июньского (1983) Пленума ЦК КПСС», в подготовке которой активное участие принимал отдел науки ЦК КПСС, а, стало быть, и почти все институты АН СССР, занимавшиеся гуманитарной и социальной проблематикой. На конференции ожидался и доклад М.С. Горбачева, что тоже вызывало повышенный к ней интерес.

Я прибыл в Москву за день до начала конференции. На ее открытии прозвучало приветствие Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР К.У. Черненко, зачитанное секретарем ЦК КПСС М.В. Зимяниным. Затем слово было предоставлено члену Политбюро, секретарю ЦК КПСС М.С. Горбачеву. Доклад его назывался «Живое творчество народа»; он же выступал и с заключительным словом. Его выступление не отличалось оригинальностью: он еще раз подчеркнул, что мы находимся в начале исторически длительного этапа развития социализма, а принципиальной основой стратегической линии партии и дальнейшего улучшения идеологической работы являются выдвинутые Черненко теоретические установки и положения относительно достигнутого уровня социальной зрелости советского общества. Были подвергнуты критике обществоведы, которые робко берутся за решение ключевых теоретических проблем нашего развития.

Докладчик подчеркнул, что углубление научной картины построенного у нас социалистического общества, теоретическое осмысление путей его совершенствования — задача всего комплекса общественных наук, в числе которых была названа и социология. В докладе были обозначены многие актуальные вопросы жизни советского общества, обоснован курс на интенсификацию его развития; цитировался Ленин, Черненко, решения июньского (1983) Пленума ЦК КПСС. Весьма дежурно, со ссылкой на данный пленум, прозвучал тезис об улучшении контрпропаганды. Я знал, что мне предстоит доклад на одной из секций, и представил в отдел науки тезисы на тему «Образ жизни и общественное мнение». Но буквально накануне выступления я узнал, что название моего доклада почему-то изменили. Мне так и не удалось узнать, почему и в опубликованной «Политиздатом»

в 1985 г. книге по материалам конференции мой доклад сохранил присвоенное ему отделом науки название. Конечно, это деталь, но она говорит о стиле работы (то, что написано пером, не вырубишь топором, даже если написано по ошибке).

Мое общение с работниками отделов ЦК КПСС (особенно отдела науки) убеждало меня в том, что главным в их деятельности было постоянное стремление «звучать в унисон» с мыслями вышестоящего начальства. Было ли это присуще всему аппарату ЦК КПСС и партийным руководителям всех регионов? Сегодня у меня нет сомнений, что это было общим поветрием, укоренившимся стилем работы (хотя, конечно, были исключения). Читая книгу Л.В. Шебаршина «Секретные миссии», я обратил внимание на его высказывание, характеризующее этот стиль: «Много лет разведку, Министерство иностранных дел, всех тех, кто в состоянии думать и писать, заставляли думать и писать так, как удобно начальству. Если мнение начальства не совпадает с реальностью, тем хуже для реальности».

Это убийственная характеристика: не надо добывать информацию, не надо исследовать, анализировать — нужно вовремя угадать мнение начальства. Стоит ли говорить, что политическая система, допускающая такой механизм функционирования, обречена на поражение, и его последствия не заставили себя ждать.

Выполняя рекомендации проведенного в Киеве Всесоюзного совещания, ИСИ АН СССР совместно с Советской социологической ассоциацией провели в Днепропетровске в июне 1985 г. Всесоюзное научно-практическое совещание «Актуальные проблемы развития социологических исследований в сфере промышленного производства». К этому времени был накоплен значительный опыт социологических исследований в этой сфере — его следовало обобщить и вместе с тем обратить внимание научной общественности на нерешенные вопросы и проблемы, которых накопилось немало. Совещание прошло активно и по-деловому.

В принятых рекомендациях, в частности, отмечалось, что совещание считает целесообразным:

— усилить координацию работу академических, отраслевых и вузовских социологических подразделений с экономическими, юридическими и психологическими подразделениями на соответствующих уровнях управления, а также с научными учреждениями и организациями Госплана СССР, Госкомтруда СССР, ЦСУ СССР;

— шире привлекать социологические подразделения к подготовке и реализации управленческих решений по социально-экономическим проблемам труда в сфере промышленного производства, к разработке и реализации планов экономического и социального развития трудовых коллективов, комплексных целевых программ, перспективных планов, идеологической работы и коммунистического воспитания трудящихся;

— всемерно активизировать участие социологических подразделений в проведении социальных и экономических экспериментов и в первую очередь крупномасштабного эксперимента по совершенствованию хозяйственного механизма;

— активизировать разработку социальных подсистем отраслевых и региональных АСУ, а также АСУ предприятий, организаций и учреждений для наиболее

полного учета социальных целей и факторов функционирования хозяйственного механизма развития социальной статистики и ее использования в практике управления и планирования;

— журналам «Социологические исследования», «Социалистический труд», «ЭКО», философским, экономическим и психологическим журналам постоянно обобщать и пропагандировать передовой опыт практического использования результатов социологических исследований в повышении эффективности управления политико-воспитательной работы в трудовых коллективах;

— Институту социологических исследований АН СССР и ССА АН СССР создать группу социологов-консультантов, усилить научно-методическую и консультативную помощь социологам-практикам в организации социологических исследований по социальным проблемам труда, обратив особое внимание на координацию деятельности отраслевых и заводских социологических служб по повышению квалификации промышленных социологов.

Совещание выразило уверенность, что промышленные социологи, как и все советские ученые, приложат все силы и знания, чтобы достойно встретить XXVII съезд КПСС и с честью выполнить поставленные апрельским (1985) Пленумом ЦК КСПП задачи, направленные на существенное ускорение социально-экономического прогресса общества.

16—18 декабря 1986 г. ЦК КП Азербайджана, Институт социологических исследований АН СССР, Академия наук АзССР и Советская социологическая ассоциация привели в Баку Всесоюзную научно-практическую конференцию «Партийные комитеты и управление социальными процессами». В основу ее работы были положены результаты крупномасштабного двухэтапного исследования показателей социального развития республики, разработанных социологами, и экспериментальной проверки системы этих показателей (руководитель проекта — Г.В. Осипов). Данное исследование было осуществлено и в других регионах страны, в частности на Украине, в Белоруссии, Туркмении, Горьковской области, что позволило сопоставить полученные результаты.

В справке об итогах конференции, подготовленной Институтом социологических исследований АН СССР для отдела науки ЦК КПСС (ответственный — А.Р. Филиппов), в частности отмечалось: «На конференции с докладом «Управлению социальными процессами — партийное обеспечение» выступил первый секретарь ЦК КП Азербайджана К.М. Багиров. Он отметил важное значение конференции, состоящее прежде всего в том, что на ней идет речь о путях повышения действенности партийного руководства на одном из главных направлений реализации решений XXVII съезда КПСС — в социальной сфере.

Особенно ценно, что эти вопросы работники науки — социологи, экономисты, философы — обсуждают совместно с партийными, советскими, профсоюзными и комсомольскими работниками, секретарями многих партийных комитетов. Насущные социальные проблемы можно успешно решать лишь на путях соединения усилий научных и практических работников, научного обоснования практической деятельности. Докладчик подробно рассказал о напряженной работе пар-

тийных организаций республики, всех трудящихся по осуществлению комплексных мер развития социальной сферы, о нерешенных проблемах.

В докладе были подвергнуты острой критике проявления формализма и равнодушия многих партийных комитетов к изучению, формированию и прогнозированию общественного мнения, особенно в трудовых коллективах, по месту жительства населения. Социологические исследования — немаловажное слагаемое компетентности партийного руководства. Обращение к опыту и мнению масс обогащает партийно-политическую практику, стимулирует поиск нестандартных решений, придает планам более направленный, жизненный характер. Партийным комитетам следует больше выступать в роли социальных заказчиков социологических исследований, активно содействовать внедрению в практику научных рекомендаций.

Президент Советской социологической ассоциации академик Т.И. Заславская в своем докладе отметила недостаточную научную разработанность проблемы социальной справедливости, преобладание технократического и узкоэкономического мышления многих работников, что мешает должным образом применять результаты социологических исследований в практике, видеть социальные стороны решаемых обществом проблем. Так, никакая система заработной платы не воспринимается трудящимися автоматически как справедливая, если она не выступает в комплексе с социальными мерами. Переход предприятий на самофинансирование и самокупаемость также надо рассматривать с учетом новых социальных проблем, которые могут возникнуть, например, в связи с финансовым банкротством отдельных предприятий: новый хозяйственный механизм будет быстрее высвобождать излишних работников, чем научно-технический прогресс.

Все острее стоит вопрос о совершенствовании оплаты труда ученых, руководящих кадров, работников сферы обслуживания, который надо решать одновременно с пересмотром системы льгот и привилегий. Следует учитывать также реальную дифференциацию потребительских рынков страны по регионам. Пора отказаться от единого тарифа квартирной платы, не учитывающего ни региональных особенностей, ни различного качества жилья. Социальные стороны экономических проблем требуют глубокого изучения, разработки на его основе рекомендаций для партийного и государственного руководства.

Директор Института социологических исследований АН СССР профессор В.Н. Иванов остановился в своем докладе на роли науки в активизации человеческого фактора. В первую очередь, внимание социологов должно быть сосредоточено на анализе всего комплекса условий и факторов, определяющих поведение людей в сфере производства, на изучении изменений в социальном положении и социальном облике различных групп работников, в их интересах, ценностных ориентациях, социальном самочувствии. Более тридцати министерств располагает сегодня собственными социологическими службами, однако отдача их пока невелика. Необходимо полнее использовать их возможности для интенсификации производства, улучшения морально-психологического климата в трудовых коллективах.

К сожалению, хозяйственные руководители не всегда считаются с рекомендациями социологов, которые, как показывает эксперимент в Азербайджане, позволяют комплексно использовать объективные и субъективные показатели социального развития, характеризующие как реальные процессы, так и осознание их людьми. Анализ отдачи от социальных мероприятий надо сделать неотъемлемой частью деятельности социологов, которые могут и должны сделать многое для поиска и приведения в действие социальных резервов ускорения.

Заведующий отделом пропаганды и агитации ЦК КП Азербайджана член-корреспондент АН АзССР А.Ф. Дашдамиров проанализировал эффективность основных направлений идеологической работы в республике для управления духовными процессами. Он отметил возрастающее значение социологических исследований как средства «обратной связи», позволяющего партийным комитетам объективно оценивать реальную действенность тех или иных мероприятий в идеологической сфере. Докладчик подчеркнул возрастающее значение гласности, критики и самокритики как факторов, существенно улучшающих идеологическую обстановку в трудовых коллективах и республике в целом. Вместе с тем имеются и факторы, осложняющие эту обстановку. Требуют, в частности, глубокого социологического анализа национальные отношения, роль традиционной и новой обрядности, проблемы, связанные с влиянием ислама. Практика партийных комитетов республики убеждает в необходимости дальнейшего развития и укрепления связей идеологической работы с социологическими исследованиями.

Научный руководитель разработки и изучения системы социальных показателей, заведующий отделом Института социологических исследований АН СССР профессор Г.В. Осипов ознакомил участников конференции с основными результатами проделанной работы, с ее теоретико-методологической базой и эмпирическими данными. В его докладе содержались также сопоставления материалов, полученных в Азербайджане, с итогами исследований в других республиках. Было подчеркнуто принципиальное теоретическое и практическое значение научного анализа социологической информации для эффективной реализации социальной политики партии.

На конференции работали пять секций: «Партийные комитеты и перестройка социального механизма повышения производительности труда», «Роль партийных организаций в повышении социальной эффективности научно-технического прогресса», «Последовательное осуществление социальной справедливости в сфере распределительных отношений и упрочение социалистического образа жизни», «Совершенствование идейно-воспитательной работы партийных организаций — необходимое условие активизации человеческого фактора», «Деятельность партийных комитетов по развитию образования и культуры трудящихся», а также круглый стол «Актуальные проблемы службы социального развития предприятия, организации предприятия, министерства».

В работе секции и круглого стола участвовали более 600 секретарей партийных комитетов, ученых, хозяйственных руководителей, сотрудников министерств и ведомств республики, педагогов, журналистов. Состоялась широкая и острая

дискуссия по многим назревшим социальным проблемам перестройки общественной жизни в духе решений XXVII съезда КПСС. Секции приняли развернутые рекомендации, направленные на совершенствование производственно-технических и общественных условий труда, социально-распределительной политики, повышение действенности идеологической работы, качества подготовки молодежи к труду и общественной жизни, улучшение работы с педагогическими кадрами.

С сообщениями от имени секций на заключительном пленарном заседании выступили заведующий экономическим отделом ЦК КП Азербайджана, член-корреспондент АН АзССР З.А. Самед-Заде, профессор В.Н. Архангельский (Академия народного хозяйства при Совете Министров СССР), доктора философских наук В.З. Рогобин, В.А. Мансуров, Ф.Р. Филиппов (Институт социологических исследований АН СССР). В работе конференции принял участие заведующий сектором Отдела науки и учебных заведений ЦК КПСС Д.П. Грибанов». Материалы конференции были оперативно изданы в том же году под редакцией члена-корреспондента АН Азербайджанской ССР А.Ф. Дашдамирова и моей.

Весной 1987 г. в Тбилиси была организована научно-практическая конференция, посвященная изучению общественного мнения и использованию его результатов в работе партийных комитетов. В прессе об этой конференции сообщалось: «Проблемы совершенствования практики социологических исследований, повышения эффективности их результатов в условиях перестройки обсуждались на Всесоюзной научно-практической конференции, состоявшейся 24—26 июня 1987 г. в Тбилиси. Открыл конференцию секретарь ЦК КП Грузин Г.Н. Енукидзе, который рассказал собравшимся о роли общественного мнения в работе партийных организаций республики, об опыте грузинских социологов. С докладом «Марксистско-ленинская социология в условиях перестройки» выступал директор Института социологических исследований АН СССР В.Н. Иванов. В частности, он сказал: превратить общественные науки в органический элемент управления, функционирования демократии — насущная потребность перестройки. Особая роль принадлежит здесь социологии. Вместе с тем социология выполняла свою роль в этом отношении явно недостаточно эффективно. Этому есть несколько групп причин. Часть из них связана с положением дел в самой социологической науке. До сих пор не решены некоторые теоретико-методологические вопросы, в их числе — неясность в определении предмета социологии как самостоятельной науки. Если абстрагироваться от нюансов и смотреть на дело по существу, учитывая не только разные подходы, но и накопленный опыт научно-исследовательской работы, то можно утверждать, что социология — это наука о закономерностях функционирования и развития социальных общностей, составляющих социальную структуру общества, механизмах и принципах их взаимодействия.

Докладчик особо акцентировал мысль о самостоятельном статусе социологии. Признанию этого факта мешают рецидивы так называемой трехуровневой концепции. Это проявилось в ходе обсуждения предмета марксистско-ленинской социологии на заседании Отделения философии и права в мае этого года и на страницах журнала «Социологические исследования». «В передовой статье „Социология

в контексте революционной перестройки“, — сказал В.Н. Иванов, — есть удивительная по своей безапелляционности фраза: „Совместными усилиями была выработана и получила признание концепция трех уровней марксистской социологии: общей социологической теории, отраслевых (или частных) теорий и конкретных исследований“. Не принимается во внимание, что в специальной статье журнала, посвященной предмету социологии, эта концепция очень точно была определена как „эkleктический компромисс“. Трехуровневая концепция была подвергнута критике и на страницах журнала „Вопросы философии“. Так что, говоря о признании, журнал явно выдает желаемое за действительное. К тому же разговором об уровнях науки подменяется, по существу, вопрос о ее предмете».

Пресловутый «вал», отметил в своем докладе В.А. Мансуров, в полной мере проявился и в социологии. Процесс накопления эмпирической социологической информации, по преимуществу описательного характера, значительно опережал прирост методического знания. Сложилась парадоксальная ситуация: накапливались огромные массивы эмпирических данных, но разработка принципов оценки качества этих данных, способов контроля их надежности и достоверности явно отставала. Отставало организационное и техническое обеспечение процесса производства социологической информации. Специализированные методические исследования, предпринимаемые для отработки стандартных или типовых методик, — уникальное явление в нашей социологии. Нет традиции разработки фундаментальных долгосрочных исследовательских проектов по методическим проблемам, имеющим стратегическое значение для развития науки.

По теме доклада работала специальная секция, где выступающие, в частности, приводили следующие факты: в публикациях по социологии семьи, например, только 3% содержат какие-либо сведения о надежности методик и 6% — о качестве выборочных процедур, в исследованиях преобладает использование единственного метода — группового анкетирования по месту работы с применением закрытых вопросов. Не применяются «гибкие» разновидности опроса — свободное, клиническое, фокусированное интервью. Требуется развитие специализированных методических исследований по проблемам качества и надежности результатов социологических исследований. Наиболее острой и первоочередной является задача создания постоянных платных сетей анкетеров и интервьюеров. Ее решение сдерживается не только существующим порядком финансирования полевой стадии исследований, но и отсутствием разработанных нормативов загрузки анкетеров, кодировщиков и других исполнителей. Нужны банки информации, позволяющие оперативно удовлетворять запросы заказчиков без проведения специальных исследований, дающие возможность многократного использования эмпирических данных и изучения динамики социальных процессов.

Взаимоотношения заказчика и социолога также относятся к числу злободневных и острых проблем. Заказчик часто не может четко сформулировать проблему, но зато с энтузиазмом правит разработанную социологом анкету, нарушая при этом элементарные методологические правила. Отчеты об исследованиях часто носят описательный характер и грешат излишним академизмом.

Острую дискуссию вызвал вопрос о степени участия социологов во внедрении их рекомендаций (доклад Ж.Т. Тощенко). Одни специалисты считают, что внедрение — это самостоятельная научная проблема. Социолог сам внедрять не может, его основная задача — задать направление работы для практиков, разработать социальные технологии внедрения, которые должны реализовать практические работники и заводские социологи. Социологи обязаны вести свою работу от получения заказа до конкретного осуществления своих рекомендаций — утверждают сторонники другой точки зрения. Нужно создавать такие условия, чтобы социолог мог проследить ход реализации своих выводов.

Стратегический курс на перестройку, гласность и демократизацию советского общества ставит перед социологами задачу постоянного исследования общественного мнения. Об этом говорил в своем докладе В.С. Коробейников. Между тем центры и отдельные научные подразделения, специализирующиеся на изучении общественного мнения, не всегда готовы к выполнению этой задачи. Отсутствует единая система изучения общественного мнения, не отработан механизм использования результатов опросов в практике социального управления. Новым этапом в работе социологов, изучающих общественное мнение, является выход на международную арену, исследования по вопросам войны и мира, ядерного разоружения, советско-американских отношений, нашим внешнеполитическим инициативам. Предложение ИСИ АН СССР организовать международный исследовательский проект «Международный барометр мира» получает все большую поддержку.

По итогам работы конференции были приняты специальные рекомендации. В них говорится, что хотя выводы социологов все чаще применяются в работе партийных комитетов различного уровня, в хозяйственной деятельности, в управлении трудовыми коллективами, средствами массовой информации, однако в целом научный потенциал социологии используется пока явно недостаточно. Многие решения по управлению социальными процессами проводятся в жизнь без социологической экспертизы. Недооценка практических рекомендаций социологии служит одной из причин узости социального мышления многих руководителей, преобладание технократического подхода к решению экономических задач.

В свою очередь исследования, проводимые академическими и вузовскими учреждениями, еще слабо ориентированы на получение конкретного научного результата, плохо учитывают реальные возможности исследуемого региона. Поэтому рекомендации часто остаются вне системы управления организациями, воспринимаются как навязанные извне.

В целях совершенствования практики социологических исследований и повышения эффективности использования их результатов в условиях перестройки конференция рекомендовала ИСИ АН СССР, Советской социологической ассоциации принять меры к осуществлению следующих предложений: расширить сеть социологических учреждений в системе Академии наук СССР, академий наук союзных республик, вузов, других научных и учебных заведений, ВЦСПС, министерствах и ведомствах; создать всесоюзную систему изучения общественного мнения, региональные и при необходимости ведомственные системы (например,

при Гостелерадио, ВЦСПС и др.); открыть социологические отделения в ряде университетов страны, а также социологическую специализацию и профилирование в экономических вузах, инженерно-экономических факультетах технических вузов; расширить функции Центра по повышению квалификации социологов и руководителей служб социального развития ССА и ИСИ АН СССР, создать спецфакультет при МГУ, учебно-научный центр по подготовке и переподготовке социологов при отраслевых ИПК; ввести стажировку социологов в парткомитетах; совершенствовать Всесоюзный банк социологических данных ССА и ИСИ АН СССР, сеть региональных банков. В существующем банке социологических данных ввести раздел для аннотаций исследований и рекомендаций, которые должны носить авторский характер и приравниваться к публикациям. В целях повышения эффективности использования результатов исследований направлять социологические данные не только в органы управления и соответствующие ведомства, но и в депутатские комиссии конкретных регионов. Отработать технологию внедрения результатов исследования в практику, обратив особое внимание на заинтересованность заказчика и самих исследователей» [4].

Реакция на конференцию партийных «верхов» была более чем скромной, и никаких записок в ЦК не потребовалось. В общем, это тоже был хороший знак: конференция социологов стала обыденным, рабочим явлением, отразившим некое совпадение усилий ученых и партийных работников в изучении и использовании общественного мнения.

ПРИМЕЧАНИЕ

- (1) Из готовящейся к печати книги В.Н. Иванова «Социология в СССР (записки директора)».

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Повышать эффективность социологических исследований // Правда Украины от 22 ноября 1984 г.
[2] Цикора С. Совет социологов // Известия от 23 ноября 1984 г.
[3] Трушков В. Социологическая служба // Советская Россия от 5 января 1985 г.
[4] Совершенствование практики организации социологических исследований и повышение эффективности исследования их результатов: Тезисы Всесоюзной научно-практической конференции (Тбилиси, июль 1987 г.) / Отв. ред. В.Н. Иванов и др. — М.; Тбилиси: Сабчота Сакартвело, 1987.

REFERENCES

- [1] Povyshat' jeffektivnost' sociologicheskikh issledovanij // Pravda Ukrainy ot 22 nojabrja 1984 g.
[2] Cikora S. Sovet sociologov // Izvestija ot 23 nojabrja 1984 g.
[3] Trushkov V. Sociologicheskaja sluzhba // Sovetskaja Rossija ot 5 janvarja 1985 g.
[4] Sovershenstvovanie praktiki organizacii sociologicheskikh issledovanij i povyshenie jeffektivnosti issledovanija ih rezul'tatov: Tezisy Vsesojuznoj nauchno-prakticheskoj konferencii (Tbilisi, ijul' 1987 g.) / Otv. red. V.N. Ivanov i dr. — M.; Tbilisi: Sabchota Sakartvelo, 1987.