

СОЦИОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ

РОЛЬ КУЛЬТУРЫ В ТРАНСФОРМИРУЮЩЕМСЯ ОБЩЕСТВЕ: ОТ ЭКОНОМОЦЕНТРИЗМА К КУЛЬТУРОЦЕНТРИЗМУ

С.И. Худяков

Институт социально-политических исследований РАН
Ленинский пр-т, 32 а, Москва, Россия, 119991

В работе представлены результаты концептуального анализа социальной роли культуры в условиях трансформации современного российского общества и оценки новых возможностей социального и духовного развития нашей страны на основе использования имеющегося культурного потенциала. Теоретико-методологическое осмысление происходящих сегодня процессов общественного развития осуществляется в рамках концепции культууроцентризма, в которой главный смысловой акцент переносится на культуру как универсальную основу развития общества.

Ключевые слова: культура, консолидация, культурная политика, общественное развитие.

В последнее время в концептуальных подходах к определению основных источников и механизмов общественного развития все четче просматривается постепенный отход от позиций ведущей роли экономики, а также политики и идеологии в развитии общества, укреплении его стабильности. Основной центр тяжести в осмыслении процессов современного развития все больше переносится на роль и значение культуры в становлении и формировании необходимых условий и предпосылок дальнейшего движения общества по пути социального прогресса и порядка. Роль двигателя изменений все в большей степени закрепляется за культурой. Так, например, А. Турен, утверждает, правда, ограничивая свое исследование конкретной моделью постиндустриального развития: «В западной модели развития прежде всего изменяется культура: появляются новые знания и новая техника, связанные с видоизменением нравов и производительных сил. Затем появляются новые социальные действующие лица с их манерой действовать. Еще позже реорганизуется политическая система, и устанавливаются новые формы организации. Наконец, кристаллизуются идеологии, которые соответствуют интересам заново сформировавшихся действующих лиц» [5. С. 197—198].

«Культуроцентричные» концептуальные подходы к развитию современного российского общества начинают постепенно прокладывать себе дорогу в отечественной общественной науке и социальной практике.

В этом научном подходе важная методологическая установка высказана Т. Богатыревой. Она подчеркивает, что поиски новых моделей развития, должны вестись через культуру, а насущная задача состоит в том, чтобы сделать шаг через пропасть, разделяющую экономическое развитие и культурные потребности людей, чтобы «цель и средства развития определялись на основе ценностей, символов, культурных стремлений, из которых складывается самобытность каждого народа» [1]. Далее справедливо отмечается, что подобный культуроцентризм отвечает сложности устройства современного общества, в котором культура является главной связующей «основой» всех господствующих в конкретном обществе социальных, экономических, политических отношений. Более того, «культуроцентризм» является своего рода прообразом «новой архитектуры» мировых отношений между разными странами и народами. Это обусловлено тем, что, по сути, он выступает против устройства мира по принципу гегемонии одной культуры и унификации всех форм жизнедеятельности. Данный подход в первую очередь направлен на поддержание самобытности культур и их разнообразия, которое выступает важнейшим условием устойчивости общественного развития.

Новое понимание значения и места культуры в жизни современного общества свидетельствует о тенденции постепенного преодоления «экономического центризма», когда главная роль в общественном прогрессе и устойчивом развитии отводилась сфере экономического производства и экономических отношений. Сегодня начинает укрепляться понимание того, что импульсы развития возникают в человеческой культуре, которая определяет пути дальнейших перемен и формирует образ будущего общества. Культура, воздействуя на образ мыслей людей, их представления, характер поведения, тип возникающих социальных отношений в обществе, является в настоящее время главным источником всех изменений и выбора новых путей организации общественной жизни, политического и экономического уклада общества.

В этой связи ключевым концептуальным вопросом, решение которого должно значительно повлиять на разработку новых теоретических подходов и практических решений в сфере культурной политики и дальнейшего развития социокультурной сферы жизнедеятельности современного российского общества, является вопрос об уточнении самого понимания культуры, ее места и роли в жизни общества. Прежде всего, это относится к разрешению фундаментального вопроса, на решение которого опирается все дальнейшее отношение к культуре, выраженного в форме дихотомии: культура сегодня является средством или целью развития?

С одной стороны, культура может пониматься как конечный итог и цель развития, делающая осмысленным само существование человека. С другой стороны, культура в определенном смысле является также и средством развития. Первое, широкое в концептуальном плане понимание культуры на практике приводит к тому, что ее развитие, а также сохранение ее достижений, финансируется по остаточному принципу. В первую очередь общественные ресурсы вкладываются в средства развития. Поэтому вопрос в отношении культуры из чисто теоретической плоскости нередко переходит в плоскость практическую. Если же культуру

рассматривать как средство или — более того — как основу развития современного общества, то все значительные социальные ресурсы должны быть на культурное развитие.

Важно отметить, что хотя вклад культуры в общественное развитие можно рассматривать и с экономической точки зрения как часть культурной индустрии, экономический потенциал которой формируется ростом спроса на культурные товары и услуги, ее возможности не связаны только с этим аспектом. За этими чисто прагматическими моментами необходимо видеть постоянно расширяющуюся возможность использования культурных активов для целей развития не только в инструментальном плане, но и в ракурсе конструктивной, творческой роли культуры в формировании всех других аспектов жизни общества, включая экономику, политику, социальную сферу. Ценности культуры определяют идентичность общества в целом, отдельных его слоев и групп, формируют отношение к труду, семье, здоровью, вдохновляют людей на коллективные действия, сплачивают и консолидируют общество на основе общих целей, социальных представлений о путях их достижения, диктуют правила поведения и характер выстраивания отношений между людьми. В целом культура может обеспечивать динамические ресурсы для успеха всего общественного развития или, наоборот, провоцировать его провал. Поэтому культуру, как нам представляется, надо рассматривать не только в качестве основного средства достижения стратегических целей общественного развития, но и как фундаментальную социальную основу реализации и осуществления всех стоящих сегодня перед обществом задач.

Культура, таким образом, является в современном постиндустриальном обществе универсальной основой развития и обновления общества. Она определяет кардинальные изменения в сфере политики, экономики, социальной поддержки населения, которые основываются на новых подходах к развитию «человеческих отношений», опирающихся на ценности и эталоны культуры.

Такой поход к культуре определяет ее понимание и концептуальное осмысление в первую очередь как системы «правил игры» или своего рода «социальных конвенций» коллективного существования и взаимодействия людей, которые обуславливают выбор тех или иных стратегий социального взаимодействия с учетом общепринятых и регулируемых обществом ценностей и образцов поведения. Можно полностью согласиться с Т. Богатыревой в том, что в процессе общественной модернизации эти «социальные конвенции» должны существенно обновляться, позволяя людям адаптироваться к новым условиям жизни, и в новом виде передаваться следующему поколению. Понятно, что эти «социальные конвенции» существуют в весьма специфической форме, в самых разных проявлениях. Они воплощаются в искусственных объектах, выражаются в способах жизнедеятельности, ценностных системах, традициях, верованиях, то есть комплексе духовных, материальных, интеллектуальных и эмоциональных черт, которые характеризуют данное общество.

К сожалению, узкое понимание культуры как застывшего, достигнутого, как результата или как цели приложения определенных творческих усилий преодо-

леается слабо. Именно поэтому в концептуальном осмыслении роли и значения культуры в общественном развитии необходим интегрирующий подход, учитывающий важность всех аспектов культурной деятельности. В то же время, очевидно, что, соединяя в концептуальной модели исследования категории «развитие» и «культура», целесообразно видеть в последней два принципиально важных аспекта. Во-первых, художественную культуру, достижения высоких искусств, народного творчества, культурно-исторические памятники и ценности, символизирующие могущество отечества и творческий дух народа в целом. Во-вторых, «искусственный мир» существования людей с созданными на основе социокультурного опыта того или иного сообщества вещами, символами, технологиями, образом мира и населяющих его народов, образцами поведения, типом и формой общественных отношений в разных сферах жизни социума и т.п.

Важной чертой современного концептуального осмысления культурных парадигм развития стала постепенная рационализация и конкретизация знаний о культуре и обществе, позволяющие осознать постоянно растущую роль социокультурных факторов в процессе общественной трансформации. Это прежде всего связано с практической ориентацией научного знания на поиск путей достижения определенных планируемых результатов в социальном, политическом, экономическом развитии и реформирования общества путем целенаправленного воздействия на процессы социокультурной динамики.

Анализ социальных и социально-политических трансформаций современного российского общества, а также их социокультурных последствий позволяет сделать вывод о том, что в ходе проведения реформ мало учитывалась сложная диалектика социокультурного и экономического аспектов развития страны. Ни для кого не являлось секретом, что народное хозяйство не может развиваться в распадающемся, дезинтегрированном социуме, а рыночная экономика не может быть успешно освоена обществом, которое не делает ставку на культуру и постоянное повышение уровня индивидуального развития, тем не менее культурная модернизация фактически была проигнорирована. Сейчас становится все более очевидным, что культурная модернизация должна не только сопровождать российские реформы, но и стать главной основой дальнейшего развития нашего общества.

В современных исследованиях социокультурной динамики в процессе реформирования социальных систем подчеркивается два принципиально важных момента: во-первых, без учета культурной специфики общества невозможна реализация той или иной модели развития; во-вторых, без учета роли культуры в успехе или провале идущих реформ не может быть понято содержание механизмов институционализации отношений и процессов, идущих в экономической, политической, социальной жизни современного трансформирующегося общества.

Отсутствие общепризнанной системы ценностей, которая бы разделялась большинством населения в качестве нравственной основы жизнедеятельности общества, является тем самым дезинтегрирующим фактором, который негативно влияет на ситуацию в обществе в переходный период его развития и создает специфические социокультурные механизмы торможения реформ или реставрации

старых, отживших социальных отношений. Размытость ценностей и норм мешает появлению адекватных новым условиям социокультурных механизмов идентификации, социализации, консолидации разных групп социума, которые могли бы подавлять неэффективные и подкреплять перспективные модели социального действия, а также негативно воздействует на функционирование всей системы социальных, экономических и государственных институтов.

Негативные социальные и политические последствия определенного забвения роли культуры и необходимости целенаправленной культурной политики, нацеленной на модернизацию и реформирование всех сторон общественной и государственной жизни, нашли свое отражение в трансформирующемся российском обществе в трех основных проявлениях: в кризисе идентичности как на общенациональном, так и на территориально региональном уровне, который привел к атомизации общества, конфликтам между центром и регионами, росту сепаратизма, этноцентризма, религиозного фундаментализма; в провале процессов социализации, связанном с неспособностью общества предложить новые стратегии выживания, существования и развития в новых рыночных условиях; в распаде социальных и социокультурных связей, поддерживающих консолидацию социума. Все эти проявления дисфункциональной эрозии социокультурных процессов повлекли за собой разлад и распад важных механизмов социального контроля и регуляции общественной, экономической и политической жизни страны, которые лежат в основе поступательного развития общества.

Образовавшийся после распада единого социокультурного пространства страны духовно-ценностный вакуум требовал своего заполнения. Процессы социализации нередко шли по пути некритичного освоения и принятия чуждых, зачастую асоциальных образцов поведения и ценностей. Распад социальных связей мало затронул неформальные взаимоотношения между людьми и прошел в основном по линии институализированных обществом социально приемлемых и социально поощряемых отношений. Разъединение по старым основаниям не привело к последующему институциональному объединению на новых принципах и новых ценностях в общенациональном масштабе и на макросоциальном уровне. Фактически общество распалось на группировки, кланы, землячества, корпоративные, полумаргинальные и маргинальные группы.

В настоящее время постепенно приходит понимание того факта, что преодолеть общественную дезинтеграцию или обеспечить адаптацию человека к быстро меняющейся жизни невозможно без преодоления социокультурного распада, без рассмотрения культуры как ключевого актива, главного ресурса возрождения и развития современного российского общества. Данное понимание вытесняет старые, но еще достаточно широко распространенные представления о том, что панацеей от всех бед и проблем современной России является экономический рост и повышение благосостояния людей. Конечно, ни в коей мере нельзя отрицать важность и значимость данных факторов развития. Однако следует признать, что без повышения культуры общества, без серьезной социокультурной модернизации всех сфер жизни социума рост экономики и благосостояния людей бес-

сильны исправить ситуацию, развязать накопившийся узел проблем, консолидировать общество и обеспечить условия стратегического прорыва в новое социальное измерение.

Именно поэтому решение проблем консолидации российского общества сегодня уже невозможно без целенаправленных усилий по формированию единого смыслового и ценностно-нормативного социокультурного пространства, без активных усилий государства, бизнеса, гражданского общества по интегрированию культурной политики в социально-экономические и социально-политические стратегии национального развития.

Помимо инструмента консолидации трансформирующегося общества культура выполняет важную историческую миссию социального стабилизатора и амортизатора волнений и ударов, вызванных разного рода социальными, экономическими, политическими потрясениями и скачками. Необходимость в культуре как стабилизирующем факторе возрастает в пору кризисного существования общества, а также в условиях преодоления этого кризиса. Однако положение российской культуры в настоящее время таково, что не без основания позволяет многим российским ученым, деятелям культуры, практикам рассматривать ее как одну из первых жертв реформ. В то же время усилия, которые предпринимаются государством и обществом по ее спасению, сохранению и развитию, нередко можно рассматривать как «медвежью услугу», которая не столько помогает, сколько еще больше угрожает этим процессам культурной модернизации и нового культурного строительства. Речь здесь идет в первую очередь о том, что в теории и на практике в целях сохранения «чистоты» культуры, ликвидации угроз ее «коммерциализации», освобождения ее от «чуждых культурных влияний» и т.п. иногда предлагаются и осуществляются такие меры, которые еще больше подрывают ее социальные ресурсы и имеющийся потенциал. Вместо того чтобы действительно позволить работникам культуры в большей мере использовать новые возможности, которые открываются в связи с современной парадигмой общественного развития, рыночными отношениями, глобальными изменениями, часто устанавливаются дополнительные необоснованные ограничения и административные барьеры на пути новых подходов и социальных инноваций в данной сфере. При этом во многом сохраняются старые подходы к финансированию культуры по остаточному принципу.

Отношение к культуре как к «бедной падчерице», которое долгое время было характерной чертой общегосударственной политики, привело в конечном итоге к тому, что цена реформ оказалась слишком велика. Недооценка роли культуры в социально-экономической и социально-политической модернизации общества привела к отчужденности многих людей от богатства национальной культуры, закрыла социально-экономические возможности духовного воспроизводства общества, привела к утрате ряда ключевых позиций в мировом культурном пространстве по целому направлению художественного творчества, а также в управлении культурной жизнью страны.

Сегодня культурная политика нуждается в значительном расширении своей смысловой, инструментальной и функциональной базы с учетом стоящих перед

страной вызовов глобализации и рисков экономического, политического, социального развития в условиях социального транзита. Ее концепция и стратегия осуществления должны быть пересмотрены и направлены в первую очередь на формирование национального единства на основе разделения общих глобальных, национальных, региональных целей развития, а также общих гуманистических ценностей. Культурная политика должна стать частью взаимозависимых социальных стратегий, которые должны быть скоординированы с поставленными целями и задачами развития других сфер общественной, экономической, политической жизни современного российского общества. Только при этом условии могут быть решены внутренние проблемы культурной сферы как таковой, в том числе достигнуты удовлетворительные решения проблемы обеспечения культуры необходимыми для ее развития материальными и человеческими ресурсами в соответствии с ее новой ролью и значением в жизни современного общества.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Богатырева Т.Г.* Культурная политика в современной России и реформы в сфере культуры: поиски парадигмы действия // http://nasledie.ru/politvnt/19_26/article.php?art=3.
- [2] *Владимиров А.* О национальной государственной идее России: стратегические этюды. — М.: Новосибирск, 2000.
- [3] *Культурная политика России: история и современность: два взгляда на одну проблему.* — М., 1998.
- [4] *Образцы власти в политической культуре России.* — М., 2000.
- [5] *Турен А.* Возвращение человека действующего: Очерк социологии. — М.: Научный мир, 2006.
- [6] *Ценности гражданского общества и личность.* — М., 2001.

THE ROLE OF CULTURE IN TRANSFORMING SOCIETY: FROM ECONOMOCENTRISM TO CULTUROCENTRISM

S.I. Khudyakov

The Institute of Social and Political Research
of the Russian Academy of Sciences
Leninskii ave., 32, Moscow, Russia, 119991

The article helms the reader to the results of the conceptual analysis of the social role of culture in the context of the transformation of contemporary Russian society and the emerging prospects for social and cultural development of the country on the basis of the available cultural opportunities. Theoretical and methodological conceptualization of the ongoing processes of social development is carried out within the conceptual framework of culturocentrism with major emphasis being laid on culture as the universal basis for social development.

Key words: culture, consolidation, cultural policy, social development.