

---

# СПЕЦИФИКА ИННОВАЦИЙ В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

**В.Н. Плотников**

Кафедра социологии  
Российский университет дружбы народов  
*ул. Миклухо-Маклая, 10/2, Москва, Россия, 117198*

Инновационные процессы в сфере высшего образования обладают определенной спецификой, нуждающейся в детальном научном анализе. В статье эта специфика осмысливается с точки зрения общего контекста имеющихся в России социально-экономических проблем и структурных изменений, в которые происходят сегодня в этой сфере.

**Ключевые слова:** высшее образование, инновация, инновационной развитие, двухуровневая система высшего образования, модернизация.

Инновации в сфере высшего образования имеют определенную специфику. В качестве их предпосылки, конкретизированной по отношению к российской действительности, следует назвать трансформационные процессы, частью которых они являются (хотя необходимо заметить, что глубокие институциональные изменения происходят не только в российском, но и в мировом образовательном пространстве). Инновации в российском образовании, таким образом, связаны с социально-экономическими изменениями, и в этом качестве детально исследованы российскими учеными. Поэтому вряд ли стоит подробно останавливаться на характеристике сложившейся ситуации. Отметим лишь, что в целом она определяется как противоречивая и довольно сложная, отмечаемая необходимость радикальных трансформаций сочетается с неопределенностью представлений о ее конкретной направленности, точнее, с множественностью таких представлений.

При этом потребность в инновациях в сфере образования никем не опровергается. Безусловным характером обладает также тезис исследователей о необходимости, с одной стороны, сохранения наиболее эффективных принципов и элементов образовательной системы советского периода, благодаря которым был достигнут высокий уровень развития советской науки и производства, с другой — включении российского образования в мировое образовательное пространство, которое позволит создать на территории нашей страны систему образования, адекватную требованиям времени. Безусловный характер последнему положению придает процесс глобализации, общепризнанный в качестве одной из базовых предпосылок трансформации всех элементов любых ныне существующих социальных систем, включая и образование.

Глобализация в сфере образования связывается в первую очередь с реализацией Болонских соглашений, касающихся унификации систем образования разных

стран, предполагающей возможность формальной оценки обеспечивающих различные уровни образования систем разных стран. В России первым этапом на пути введения в практику идей Болонского процесса стала реализация многоуровневого подхода к образованию. Речь идет о создании в вузах схемы обучения в соответствии с двумя образовательными уровнями — бакалавриатом и магистратурой.

Несмотря на то, что идея и практика двухуровневого образования существует в российской действительности не менее десятилетия, ни ее результаты, ни ее последствия еще не были в должной мере оценены. Очевидно, что в обществе в целом, как и в образовательной среде (например, среди преподавателей и руководителей различных вузов) существуют противоречивые мнения относительно необходимости введения бакалавриата и магистратуры в российских учебных заведениях. Опасения здесь связаны с двумя важнейшими аспектами в деятельности системы образования. Первый можно обозначить как недоверие к инновационным технологиям, которые воспринимаются как «инновации ради инноваций», т.е. в качестве вводимых «сверху» новшеств, которые неопределенны по своим последствиям, т.е. могут оказать как позитивное, так и негативное воздействие на сложившуюся систему. При этом очевидна высокая оценка образовательным сообществом достижений в этой сфере, имевших место в советский период, что дает огромные возможности для рассуждений о предполагаемом разрушении инновационными процессами сложившихся традиций и утрате потенциала, накопленного (и это безусловно необходимо учитывать при разработке любых мер по реформированию российской системы образования) в советские годы.

Второй аспект носит в отличие от первого не идеологический оттенок, а существенно практический. Сомнения в эффективности введения двухуровневой системы высшего образования базируются на том, что ясных принципов, которые могли бы стать основой для этих инноваций, все еще не выработано, а это означает, что реализация инновации в этой сфере носит скорее волюнтаристский, нежели научно-фундированный характер. А значит, и действия, направленные на реализацию идей, которые сами по себе могут быть верными, не продуманны и нуждаются в «обкатке» на местах и только после апробирования и анализа результатов эксперимента, могут вводиться как универсальные модели. Каким, собственно, образом этот переход к новой образовательной структуре должен осуществляться в конкретных условиях образовательного процесса? Как формировать новые образовательные стандарты и учебные программы? Необходима ли переподготовка преподавателей? Как отнесутся к «бакалаврскому диплому» работодатели и будет ли реальная потребность на рынке в имеющих более высокий уровень образования (уровень притязаний) магистрах? Эти многие другие вопросы еще ждут ответов в рамках научного анализа сложившейся в сегодняшнем российском высшем образовании ситуации.

Таким образом, можно констатировать, что такой аспект инновационности высшего образования, как создание его новой структуры в виде введения системы «бакалавр — магистр» носит противоречивый характер. При этом очевидно, что в его рамках проявляются особенности, присущие инновационным процессам

в целом. В первую очередь здесь необходимо сказать о той сложности, которая включает в себя оценку эффективности производимых инноваций. Следует учесть также, что трансформация образовательных систем представляет собой крупномасштабный процесс, предполагающий изменение множества разнообразных по форме и содержанию элементов. Высшие учебные заведения в Российской Федерации — это и университеты, и институты, и академии, военные и гражданские заведения, узкопрофильные и обучающие по широкому профилю специальностей, имеющие различную ведомственную принадлежность и разных собственников. В таких условиях оценить эффективность инновации становится еще сложнее, проблематично реально оценить, привело ли к снижению или к повышению образовательного уровня данное новшество.

Другим аспектом, без учета которого невозможно реально оценить ни потенциал инноваций в высшем образовании, ни эффективность их реализации, является долгосрочность перспектив образовательных инноваций. Общая направленность образования на социализацию и профессионализацию молодых людей, которые лишь после завершения образования получают возможность оценить его качество. Внешняя оценка качества предоставляемых образовательных услуг — довольно сложный процесс. Сегодня она реализуется в той или иной мере при помощи рейтингов вузов, составляемых как Министерством образования и науки РФ (эта работа была инициирована данным ведомством в 2001 г.), так и рядом независимых агентств [4; 5]. Однако предлагаемая практика составления рейтингов вызывает ряд серьезных вопросов, среди которых самый существенный — о создании объективного критерия оценки образовательного учреждения и его выпускника — критерия, способного включить в себя не только количественные показатели (количество высококвалифицированных преподавателей, материально-техническая оснащенность, объем финансирования научных работ и т.д.), но и уровень востребованности выпускника на рынке труда, соотносимый с качеством полученного им образования.

С одной стороны, данную проблему может решить непосредственное обращение к работодателям, что и пытаются осуществлять независимые рейтинговые агентства и профессиональные ассоциации, привлекающие экспертные оценки, а также и такие показатели, как скорость карьерного роста или уровень заработной платы выпускников, и сочетающие их со статистическими показателями, используемыми в рейтингах Министерства образования и науки РФ. При этом «следует отметить, что общей проблемой рейтингов вузов, основанных на учете потребностей современного рынка труда, т.е. ранжирующих вузы с точки зрения востребованности выпускников на рынке труда и запросов работодателей, является наличие так называемых университетов классического типа и в принципе отсутствие в России монопрофильных вузов. Иными словами, почти в каждом вузе страны есть факультеты, выпускники которых весьма востребованы на рынке труда, и факультеты, выпускники которых вряд ли смогут претендовать на вакансии в престижных и успешных корпорациях уже хотя бы потому, что этого не предполагает специализация их обучения (например, музейные работники,

библиотекари)... Кроме того, рассматриваемый показатель ранжирования не учитывает вопроса о научной деятельности, которая является для университетов столь же важной, как и учебная» [4. С. 94].

Таким образом, очевидно, что имеется серьезное расхождение между возможностью оценки эффективности и качества предоставления образовательных услуг и существующими потребностями в этой оценке. Существующие методики могут предложить лишь набор весьма условных показателей, в которых далеко не всегда проявляется базовая социальная ориентированность образования как системы. Вузы часто готовят выпускников, специализация которых не соответствует потребностям рынка — это важное препятствие на пути вхождения России не только в мировое образовательное пространство, но и ее комплексного инновационного развития. С другой стороны, потребности рынка не всегда отражают стратегические социальные потребности развития, что выражается, например, в относительно низкой заработной плате выпускников многих социально значимых специализаций — от школьных учителей до медиков и научных работников.

Именно структурные инновации в сфере образования и призваны решить данные насущные проблемы. Осуществляемый переход вузов к реализации высшего образования на двух уровнях — бакалавриата и магистратуры — один из важнейших шагов в данном стратегически важном направлении. Как сущность такого перехода, так и способы и формы его реализации, неоднозначно воспринимаются образовательным сообществом. Очевидно, что «однаправленность и согласованность целей субъектов образовательной системы, достижение равновесия участников реформ — условие ее эффективности. Основные социальные акторы, субъекты образовательной политики: государство, общество вузы, отдельные граждане вовлечены во взаимодействия по поводу образования, а реализация интересов каждого из субъектов составляет функционирование института образования... Представления о субъектности нашли отражение в Концепции модернизации российского образования» [1. С. 35].

Автор приведенной цитаты М.В. Артамонова в своей работе детально анализирует, как реагируют на институциональные преобразования различные субъекты образовательного процесса. Со ссылкой на данные доклада к Лондонской встрече министров образования автор утверждает, что большая часть российских вузов, получив право выбирать между традиционной и инновационной моделью образовательного процесса, предпочли остаться в рамках привычных им систем [1. С. 40]. Это свидетельствует не только о недостаточности ресурсной базы для осуществления институциональных инноваций, на которую обращает внимание Артамонова, но и об определенной консервативности образовательного сообщества, предпочитающего проверенную и апробированную модель образования даже в ущерб ориентации на создание системы, адекватной современным социальным реалиям.

Однако осознание того факта, что именно в сфере высшего образования осуществляется формирование кадров для всех модернизационных процессов, которые происходят в обществе, является насущной необходимостью для самого об-

разовательного сообщества. А в этом случае очевидно, что отсутствие стремления к масштабным структурным преобразованиям становится непреодолимым препятствием на пути их осуществления.

Со стороны профессионального педагогического сообщества наиболее распространенным упреком в адрес общества является отсутствие должного внимания. Как правило, этим объясняется и довольно низкий престиж преподавания и научных видов деятельности, характерный для современного этапа развития общества. Заметим, что эта ситуация, по некоторым данным, не столь плачевна, как часто представляют себе преподаватели. Например, по данным ФОМ, «41% опрошенных считают, что ученым сегодня в России быть престижно... Практически такой же статистический вес — 42% — имеет и противоположная точка зрения, согласно которой быть ученым, заниматься наукой сегодня не престижно. Ее чаще разделяют жители Москвы (60%) и других мегаполисов (57%), люди с относительно высокими доходами (53%), а также, что особенно примечательно, лица с высшим образованием (54%) и те, кто в своем окружении имеет людей научных профессий (53%)» [2].

Как показано в цитируемой выше работе Артамоновой, к субъектам образовательного процесса относятся общество и государство. Часто их деятельность в общественном сознании отождествляется, несмотря на возможные расхождения не только в способах осуществления своего влияния на образование, но и в базовых функциях. Необходимо отметить, что «слияние» государственного и общественного представления об образовании объяснимо тем, что государство должно выступать объективным представителем общественных интересов. В реальности же это далеко не всегда осуществляется, тем более что и общественный интерес может рассматриваться в разных аспектах. Если исходить из долгосрочных интересов (а именно они выступают на первый план тогда, когда речь идет о формировании инновационной экономики и соответствующего этому инновационного образования), то государство может более четко представлять их, чем даже общественное мнение. В этой связи любопытно исследование С.А. Коваленко и О.А. Оберемко, рассматривающих процессы либерализации высшего образования, в частности, введение платного высшего образования, что позволяет решить целый ряд задач: «С дополнением администрирования механизмами рыночного регулирования связываются шансы наладить более эффективную социальную координацию между основными агентами институционального взаимодействия — государством, предприятиями и домохозяйствами... снизить уровень коррупции и направить неформальные платежи непосредственно на институциональные нужды образования... повысить качество образования» [3. С. 37].

Введение платных образовательных услуг, которое также можно рассматривать как часть структурной перестройки системы образования, направленной на создание среды, способной к формированию инновационного климата и инновационно ориентированных кадров, не дало желаемого эффекта. Одной из причин этого стало то, что проявив себя в качестве платежеспособного и готового инвестировать в образование субъекта, общество не смогло направить свои ин-

вестиции в направлении, необходимом ему в стратегическом смысле, преследуя лишь сиюминутную выгоду. Именно к такому выводу можно прийти, рассматривая приведенные авторами данные: «За естественно-научное и инженерное образование домохозяйства, как правило, не хотят платить, предпочитая ему экономику, юриспруденцию, информационные технологии и управление, которые, по их мнению, должны приносить больше дивидендов, чем общение с синхрофазотронами и микроскопами. В результате, как полагают некоторые эксперты, на рынок труда выходит огромное количество гуманитариев, большинство из которых вскоре вынуждены забыть о стремительных карьерных перспективах. В качестве подтверждения приводятся данные о возрастающей доли лиц с высшим образованием, зарегистрированных в службах занятости.

Из критических замечаний о „нищете“ профессиональной структуры выпуска, сложившейся под влиянием спроса, можно вывести следующий тезис: появившийся второй влиятельный игрок слабо ориентируется на рынке труда, не в состоянии адекватно оценить перспективы и грамотно инвестировать средства. Домохозяйства упорно не хотят оплачивать обучение по необходимым для экономики естественно-научным специальностям и бездумно умножают и без того бессчетную армию экономистов, юристов и менеджеров» [3. С. 39]. Таким образом, общество демонстрирует низкую компетентность относительно реального общественного интереса, заключающегося в создании технологически оснащенного производства, которое должно стать основой для инновационной экономики. «Наукоемкие» специальности не становятся серьезным объектом инвестиций со стороны общества, и потребности рынка труда, которые должны были бы скорректировать ситуацию, остаются не удовлетворенными.

В таких условиях теоретически важное значение должно приобрести выполнение непосредственного коммерческого заказа — участие фирм и компаний в повышении образовательного уровня своих сотрудников. Однако исследования говорят о другом. «Так, в 2005 г. среднемесячные затраты предприятий на рабочую силу составляли 13 336,7 руб., из которых на образование приходилось 0,3%», — приводят данные С.А. Коваленко и О.А. Оберемко [3. С. 39]. Отсюда следует, что единственным источником инвестиций для инновационного развития в сфере высшего образования остается государство.

Несмотря на то, что в сравнении с большинством развитых стран объем государственных инвестиций в научные исследования следует оценить как недостаточный, очевидна тенденция его роста, ставшая еще более очевидной с появлением национальных проектов. Однако очевидно и то, что потраченные средства еще не дали серьезных результатов, к которым относится реальная переориентация экономики с сырьевой на высокотехнологичную, или по крайней мере свидетельство начала этого долгого процесса. Поэтому можно сделать вывод об отсутствии продуманной технологии распределения средств и необходимости системных преобразований системы образования, связанной с активизацией научных исследований, благодаря которой вложенные средства принесут желаемые результаты.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Артамонова М.В.* Реализация интеграционной политики в системе высшего профессионального образования РФ: тенденции институциональных изменений. Дисс. ... канд. социол. наук. — М., 2008.
- [2] База данных ФОМ. О науке и ученых. Опрос населения. 12.06.2008 // [http://bd.fom.ru/report/cat/cult/sci\\_sci/d082324](http://bd.fom.ru/report/cat/cult/sci_sci/d082324)
- [3] *Коваленко С.А., Оберемко О.А.* Промежуточные итоги либерализации высшего профессионального образования в России // Вестник РУДН. Серия «Социология». — 2009. — № 3.
- [4] *Троцук И.В.* Рейтинг вузов: идеология и методология составления (российская практика) // Вестник РУДН. Серия «Социология». — 2009. — № 1.
- [5] *Троцук И.В.* Рейтинг вузов: идеология и методология составления «таблиц лиг» (зарубежная практика) // Вестник РУДН. Серия «Социология». — 2008. — №4.

## THE SPECIFIC FEATURES OF INNOVATIONS IN THE SPHERE OF HIGHER EDUCATION IN TERMS OF SOCIAL AND ECONOMIC PROBLEMS OF CONTEMPORARY RUSSIA

**V.N. Plotnikov**

Sociology Chair

Peoples' Friendship University of Russia

*Miklukho-Maklai str., 10/1, Moscow, Russia, 117198*

The innovative processes in the sphere of higher education are characterized by distinct specific features which require a detailed analysis. The material institutes a framework for their apprehension in terms of social and economic problems in Russia as well as structural changes occurring nowadays in the sphere involved.

**Key words:** higher education, innovation, innovative development, two-level system of higher education, modernization.