
СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ЭРИКА РАЙТА: КОНЦЕПЦИЯ КЛАССОВОЙ СТРУКТУРЫ, ЭКСПЛУАТАЦИИ И ПРОТИВОРЕЧИВЫХ КЛАССОВЫХ ПОЗИЦИЙ

Д.Е. Новак

Кафедра истории и теории социологии
Московский государственный университет им. Ломоносова
Ленинские горы, 1, Москва, Россия, 119991

Подходы к классовому анализу вызывают много споров и дискуссий среди исследователей различных социологических школ и течений. В период социальных трансформаций по-новому рассматриваются вопросы о формировании классовой структуры общества. В статье дается обзор теории социолога-неомарксиста Эрика Олина Райта. В своей работе Райт основное внимание уделяет классовому анализу современных обществ, а именно исследованию противоречивых классовых позиций и феномена эксплуатации.

Вопросы классовой структуры общества волнуют социологов уже не первое десятилетие и даже не первое столетие. Проблеме формирования и существования классов посвящено множество работ представителей различных социологических школ и течений. Исследователи высказывают различные, порой диаметрально противоположные точки зрения по вопросам возникновения и развития классов. Практически все точки зрения происходят из марксистской или веберинской интеллектуальных традиций.

Американский социолог Эрик Олин Райт — один из современных представителей неомарксистской социологии. Начиная с 1980-х гг. он занимается классовым анализом современных обществ. Теория классов Райта во многом основана на учении К. Маркса, однако содержит в себе и некоторые идеи М. Вебера.

В своих исследованиях Эрик Райт стремится дать более точное и системное определение понятию «класс». Он предлагает рассмотреть все существующие определения класса в трех теоретических измерениях [1. Р. 4—8]:

- как определяются классы — через отношения или через градацию;
- если классы определяются через отношения, то что является ключевым аспектом в классовых отношениях — производство или обмен;
- если классовые отношения возникают преимущественно в процессе производства, то в каком контексте должно рассматриваться производство — как техническое разделение труда, как властные отношения или как эксплуатация.

Представители веберинской и марксистской традиций отрицают простое градационное определение классов. Классовые отношения рассматриваются через социальные отношения в процессе обмена (М. Вебер) и социальные отношения в процессе производства (К. Маркс). Позиция Райта совпадает с точкой зрения марксистов — классовые отношения структурированы на основе социальных отношений самого процесса производства. Основой классовообразования социальные отношения являются по причине того, что связывают людей с различными типами экономических ресурсов. Социальные отношения влияют на материальные

интересы индивидов. В капиталистическом обществе всегда существует социальная связь господства и подчинения, возникающая на основе отношения к какому-либо ресурсу в процессе производства: денежному капиталу, средствам производства и рабочей силе. Данные социальные связи представляют собой отношения господства и подчинения, так как в производственном процессе всегда есть, с одной стороны, индивиды, контролирующие какой-либо ресурс, и с другой — те, кто отчужден от такого контроля.

Отношения, связанные с капиталом, средствами производства и рабочей силой, не рассматриваются как три независимых типа отношений. Каждый из них является необходимым условием существования других. Социальные отношения контроля над денежным капиталом структурируют или ограничивают отношения контроля над средствами производства, который, в свою очередь, ограничивает непосредственный контроль над рабочей силой в рамках производства. Классы, таким образом, определяются преимущественно отношениями присвоения прибавочного продукта, а также отношениями контроля над техническим разделением труда и властными отношениями [3. Р. 27—29]. Эти характеристики объединяются в понятие эксплуатации. Райт указывает на то, что эксплуатация объединяет в себе и техническую, и властную составляющую и одновременно с этим включает в себя контроль над прибавочным продуктом. Таким образом, Райт определяет классы в русле предшествующих марксистских теорий как «общие позиции в рамках социальных производственных отношений» [5. Р. 20].

Особым вкладом социолога в развитие марксистской классово́й теории является анализ положения так называемого среднего класса. Все марксисты соглашались с тем, что индустриальные работники физического труда принадлежат к рабочему классу, а владельцы семейных предприятий относятся к классу капиталистов. Что касается позиций, занимаемых различными типами менеджеров и высококвалифицированными работниками, то здесь возникает большое количество споров и предлагается несколько стратегий размещения данных позиций.

Первая стратегия — поместить практически все эти позиции в рабочий класс. За исключением очень небольшого числа менеджеров и управленцев высшего звена, непосредственно связанных с буржуазией посредством реального владения капиталом (акциями), все наемные работники относятся к рабочему классу. Райт называет такой подход «простой поляризацией классово́й структуры развитого капитализма» [6. Р. 323]. Согласно этому подходу, в капиталистических обществах существует три класса: огромный рабочий класс (80—90% населения), малочисленная мелкая буржуазия (независимые производители — индивидуалы, возможно, 8—10% населения) и совсем незначительный класс капиталистов.

Вторая стратегия помещает многие категории наемных работников в сегмент мелкой буржуазии, который часто называют «новой мелкой буржуазией», чтобы отличить ее от традиционной мелкой буржуазии — ремесленников, владельцев магазинов, производителей-индивидуалов. Таким образом, классовая структура капиталистических обществ характеризуется умеренно большим рабочим классом; классом мелкой буржуазии, разделенным на два неравных сегмента; маленьким классом капиталистов.

Третья стратегия состоит в том, чтобы считать тех наемных работников, профессии которых не совпадают с рабочими профессиями, частью не мелкой буржуазии, а новым классом, называемым «класс специалистов и менеджеров» (КСМ / PMC — Professional and Managerial Class). Этот класс определяется скорее специфической ролью, которую он играет в воспроизводстве классовых отношений, чем просто позицией в рамках социальных отношений производства как таковых.

Согласно четвертой стратегии, которой придерживается сам Райт, не все позиции в рамках процесса производства однозначно оформляют один класс. Согласно этой точке зрения, некоторые позиции образуют то, что можно определить как «противоречивые классовые позиции» (contradictory locations within class relations), т.е. позиции, объективно тяготеющие к разным классам. К теории противоречивых классовых позиций Райт приходит на основе анализа концепций среднего класса. Многие из позиций, называемых позициями среднего класса, занимают именно такие противоречивые положения.

В современном капиталистическом производстве существует три аспекта социальных отношений контроля над экономическими ресурсами, что позволяет идентифицировать основные существующие классы и классовую структуру общества в целом:

- 1) контроль над инвестициями или финансовым капиталом;
- 2) контроль над физическими средствами производства (землей, предприятиями, офисами);
- 3) контроль над рабочей силой.

Та часть населения, которая принадлежит к классу капиталистов, контролирует хотя бы одну из этих трех составляющих производственной системы. Представители рабочего класса лишены возможности что-либо контролировать. Однако помимо этих важнейших классов существуют группы, позиция которых неопределенна. Для таких людей, говорит Райт, характерно противоречивое классовое положение, поскольку они способны влиять на некоторые аспекты производства, но лишены контроля над остальными. Например, работники умственного труда («белые воротнички») продают свою рабочую силу предпринимателям так же, как и простые рабочие. Но при этом они могут в большей степени, чем рабочие, контролировать условия своего труда. Райт называет классовое положение таких работников противоречивым, потому что по своей классовой принадлежности они не являются ни капиталистами, ни рабочими, но имеют черты, сходные с каждым из этих классов [4. Р. 61—62].

Концепция противоречивых классовых позиций изменяет в целом марксистскую теорию классов. Данная концепция, разрабатываемая Райтом, возникает в результате анализа новых трансформаций в социальной структуре современных обществ, обусловленных изменением природы «среднего класса» в обществах XX в.

Райт выделяет три основные группы среди противоречивых классовых позиций. Во-первых, это *менеджеры* и *контролеры* (supervisors). Они занимают противоречивую позицию между рабочим классом и классом капиталистов. Как и ра-

бочий класс, они отчуждены от контроля над денежным капиталом, т.е. от основных решений, касающихся распределения инвестиций и управления накоплением. Однако в отличие от рабочих они имеют определенный контроль над физическими средствами производства и над трудом рабочих. В группе «противоречивых позиций» менеджеров и супервайзеров высокопоставленные менеджеры занимают самые близкие позиции к классу капиталистов, а позиции мастеров находятся ближе всего к рабочему классу.

Во-вторых, это *мелкие работодатели* (small employers). Они занимают противоречивую позицию между мелкой буржуазией и классом собственно капиталистов. В отличие от мелкой буржуазии они используют наемную рабочую силу и, следовательно, являются эксплуататорами по отношению к рабочим. Вместе с тем в отличие от класса капиталистов они сами непосредственно заняты в процессе производства наравне со своими работниками. Кроме этого, они не используют достаточного количества рабочей силы, чтобы накопить значительный капитал.

В-третьих, это *частично автономные работники*, которые занимают противоречивую позицию между мелкой буржуазией и рабочим классом. Как и рабочий класс, они отчуждены от контроля над денежным капиталом и над работой других, но так же, как и мелкая буржуазия, они имеют некоторый реальный контроль над своими физическими средствами производства, над своей непосредственной деятельностью в процессе труда. Эти три противоречивых позиции схематически представлены на рисунке.

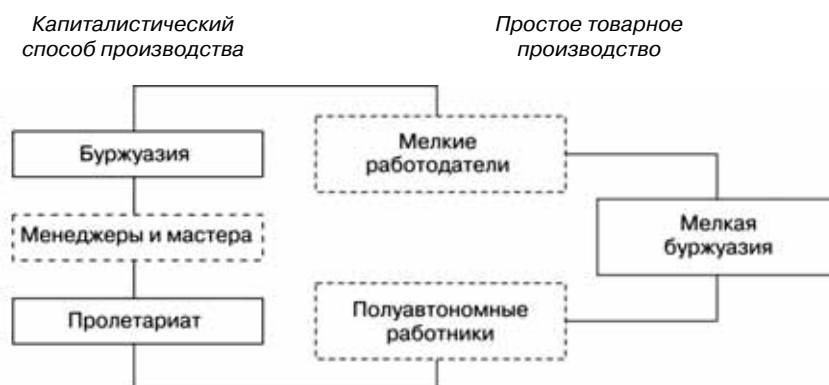


Рис. 1. Основные классовые отношения капиталистического общества [4. Р. 63]

На рисунке сплошной линией обозначены классы, пунктиром — противоречивые классовые позиции в рамках классовых отношений.

Райт анализирует, как данные противоречивые позиции возникают в динамике классовых отношений в современных капиталистических обществах. Причины возникновения противоречивых позиций он видит в постепенной потере контроля над трудовым процессом со стороны прямых производителей, а также в создании сложной властной иерархии на капиталистических предприятиях и в бюрократических структурах. Кроме того, множество функций (экономическая и юридиче-

ская собственность, распоряжение), первоначально принадлежавших предпринимателям, становятся крайне дифференцированными [4. Р. 64].

Фундаментальный классовый антагонизм между рабочими и капиталистами может быть рассмотрен в контексте выше перечисленных процессов: капиталисты контролируют накопление капитала и рабочую силу, принимают решения о том, как должны быть использованы средства производства. Рабочие, наоборот, полностью исключены из процесса контроля над рабочей силой, средствами производства и денежным капиталом. Такая комбинация классовых отношений формирует две основные противоречащие друг другу классовые позиции в рамках капиталистического способа производства.

Определение двух контрарных классовых позиций возможно лишь в рамках абстрактного анализа классовой структуры. Райт показывает, что при анализе классовых позиций на уровне «социальной общности» возникают и другие классы. Их появление связано с тем, что конкретные капиталистические социальные общности никогда не характеризуются единственным способом производства. Докапиталистические производственные отношения существуют наравне с капиталистическими, несмотря на преобладание последних.

Появление новых классовых позиций связано еще и с тем, что при изучении классовых структур конкретных капиталистических обществ социальные отношения контроля над денежным капиталом, рабочей силой и средствами производства не всегда полностью совпадают. Существуют некие системные силы, препятствующие этому. Данное несоответствие является причиной появления противоречивых классовых позиций.

Однако этого недостаточно для того, чтобы определить положение категорий лиц, не задействованных непосредственно в производственном процессе, поэтому Райт вводит в свой анализ еще одну категорию — «различия между фундаментальными и непосредственными классовыми интересами» [4. Р. 88]. Классовые интересы в капиталистическом обществе — это потенциальные требования к дальнейшему развитию и наиболее благоприятному существованию индивидов определенного класса, формирующиеся в капиталистическом обществе. Данные требования фактически становятся целями классовой борьбы, которая, в свою очередь, по своей сути является борьбой антагонистических классов, каждый из которых преследует свои (определенные) цели.

Райт вводит разграничение фундаментальных и непосредственных классовых интересов. Непосредственные классовые интересы формируются в рамках имеющейся в рассматриваемый период времени структуры социальных отношений, при существующем способе производства. Иными словами существующий в определенном периоде времени способ производства воспринимается классом как данность и не оспаривается как таковой. Непосредственные интересы определяются рыночными отношениями (заработная плата, условия жизни, образование и т.д.). Фундаментальные же интересы формируют саму структуру социальных отношений и являются предпосылкой к радикальному изменению существующего способа производства (к примеру, борьба за социализм).

Однако из того, что социализм является «интересом» рабочего класса, не следует, что рабочим будет лучше при социализме. Это значит, что рабочие, осознав противоречия капитализма, будут вовлечены в борьбу за социализм. Таким образом, само определение класса взаимосвязано с концепцией классовой борьбы: определить позиции рабочего класса — значит говорить о том, что рабочий класс потенциально поддерживает социалистические цели классовой борьбы.

Непосредственные и фундаментальные интересы взаимосвязаны. Непосредственные интересы могут различаться внутри класса (например, по гендерному или расовому признакам), они постепенно аккумулируются и формируют глобально фундаментальные интересы. Таким образом, фундаментальные интересы всегда остаются для всего класса общими. В революционной борьбе со всей очевидностью проявляются как непосредственные, так и фундаментальные интересы.

Классовые интересы носят не только экономический (борьба против капиталистической организации производства), но и политический и идеологический характер (борьба против капиталистического государства и капиталистической идеологии). Райт демонстрирует, как проявляются три социальные категории в рамках диспозиции данных антагонистических классовых интересов:

— позиции буржуазии (создание государственной политики и идеологии) — главы государства, церкви, учебных заведений и т.п.;

— противоречивые позиции (исполнение государственной политики и идеологии) — полиция, учителя и т.п.;

— позиции пролетариата (исключение из создания и исполнения политики и идеологии) — клерки, неквалифицированные работники и т.п.

Эта структура может быть дополнена позициями мелкой буржуазии, частично автономными работниками, однако Райт анализирует лишь три вышеперечисленные категории.

Анализ фундаментальных классовых интересов с учетом идеологических и политических компонентов позволяет Райту предложить расширенное определение классов:

— **рабочий класс** —

занимает определенные позиции в рамках социальных отношений производства. Это наемные работники, которые исключены из сферы контроля над денежным, материальным и трудовым капиталом, его позиция напрямую зависит от классовых позиций ближайших родственников индивида, полностью исключен из процессов создания и исполнения государственной политики и идеологии;

— **класс буржуазии** —

формирует в рамках социальных отношений производства позиции, контролирующие денежный, материальный и трудовой капиталы, непосредственно связан с позициями ближайших родственников индивида, вовлечен в процесс контроля над созданием государственной политики и идеологии, занимает позиции в рамках политического и идеологического аппарата;

— *противоречивые классовые позиции* —

вовлечены в не совпадающие между собой отношения контроля над денежным, материальным и трудовым капиталом, члены семьи индивида имеют такую же позицию в рамках имеющейся социальной структуры, занимают противоречивое положение в политическом и идеологическом аппарате, т.е. исполняют, но не создают государственную политику, распространяют, но не контролируют создание буржуазной идеологии.

Райт обращает особое внимание на соотношение классовой борьбы и классовой структуры, особенно применительно к противоречивым классовым позициям. Классы не могут определяться вне классовой борьбы. Классовая борьба связана не с сознательной самоорганизацией класса как социальной силы, а обусловлена противоречивым характером социальных отношений, которые формируют общественное разделение труда. Классовая борьба существует даже тогда, когда классы дезорганизованы.

Классы оформляют объективные позиции в системе общественного разделения труда, которые не зависят от воли индивидов. Распределение позиций внутри класса напрямую подчинено воспроизводству фактических позиций, занимаемых социальными классами в рамках общественного разделения труда как «структурного определения классов». Классы структурно определяются не только на экономическом, но и на политическом и идеологическом уровнях.

Возникает, однако, вопрос о том, как классовая структура формирует классовую борьбу. Чтобы ответить на этот вопрос, Райт разграничивает понятия классовых интересов и классовых возможностей. В основе марксистского анализа классовых отношений лежит тезис о том, что рабочий класс не просто заинтересован в социализме, но и имеет реальные возможности борьбы за организацию социалистического общества. Райт указывает на то, что переход от капиталистического общества к социалистическому будет сопровождаться революционными преобразованиями при совпадении непосредственных и фундаментальных интересов класса.

Классовые возможности определяются социальными отношениями в рамках класса, которые в большей или меньшей степени объединяют его членов в некую общность. Как уже было отмечено, классовые интересы — это определенный набор требований конкретного класса для наиболее комфортного его существования при данном способе производства, а также потенциальные цели класса в период классовой борьбы. Таким образом, классовые интересы — это связь между классовой структурой (т.е. социальной структурой отношений между классами) и классовой борьбой. Подобным образом можно определить и понятие классовых возможностей. Они составляют связь между классовой общностью (т.е. структурой социальных отношений в классах) и классовой борьбой. Возможности конструируют потенциальную основу для реализации классовых интересов в условиях классовой борьбы.

Все классовые возможности можно условно разделить на структурные и организационные. Первые напрямую связаны со структурным развитием капитали-

стического общества, а вторые — с сознательной организацией членов определенного класса. Структурным возможностям рабочего класса марксисты всегда уделяли большое внимание, в их терминах — это возможности коллективного работника. Концепция коллективного работника выражает фундаментальные изменения в трудовом процессе в период развития капитализма. Данная концепция особый акцент делает на том, что не индивидуальный, а коллективный работник производит товары. Границы индивидуальности размываются. У рабочего класса появляется стремление к классовой борьбе против капитала. Интересы рабочего класса в борьбе против капитала не ограничиваются лишь производственным процессом. Это также социальные отношения вне производства (классовая солидарность и т.п.). Структурные возможности класса могут рассматриваться как возможности для самоорганизации классов. Организационные возможности классов фактически связывают членов класса посредством сознательно созданных классовых организаций, например, профсоюзов, которые напрямую зависят от структурных возможностей коллективного работника. Фактически структурные возможности формируют организационные возможности.

Организационные возможности играют центральную роль в понимании классовой борьбы и социальных изменений. Классовая борьба рассматривается Райтом как сложный социальный процесс, который диалектически связывает классовые интересы и классовые возможности. Разработанная Райтом концепция классовой борьбы носит сложный и многоаспектный характер. Основные позиции этой концепции можно свести к следующим пунктам:

— отношение классовой структуры к классовой борьбе. Классовая структура, во-первых, определяет потенциальных участников классовой борьбы, и, во-вторых, содержит ее потенциальные цели;

— отношение классовой общности к классовой борьбе. Классовая структура определяет основные возможные варианты классовой борьбы. Многочисленные и разнообразные социальные процессы являются реальными силами для классовой борьбы в рамках существующих ограничений. Классовые возможности играют решающую роль в классовой борьбе, например, экономическая классовая борьба находится под сильным влиянием профсоюзов (организационных классовых возможностей на экономическом уровне) и т.п.;

— отношение классовой борьбы к классовой структуре и классовой формации. Классовая структура и организационные возможности классов являются объектами для классовой борьбы и трансформируются через классовую борьбу;

— взаимоотношения классовой структуры и классовой формации. Классовая структура устанавливает определенные ограничения на формы классовой борьбы, а также и на классовые возможности. Здесь особенно важна роль классовых возможностей в процессе воспроизводства/не-воспроизводства самой классовой структуры. Далеко не все формы классовых возможностей, структурно осуществимых при капитализме, воспроизводят капиталистические классовые отношения.

— классовая борьба — это посредник в отношениях между классовой структурой и классовой формацией.

Особое место в классовом анализе Райта занимает феномен эксплуатации. Райт разводит понятия эксплуатации и доминирования. Несмотря на то, что на практике противоречивые классовые позиции практически всецело связаны с отношениями доминирования, концепция доминирования не учитывает специфические материальные интересы индивидов. Понятие же эксплуатации, наоборот, подразумевает целый комплекс противоположных материальных интересов.

Райт предлагает восстановить понятие эксплуатации как центральный элемент классового анализа. Эксплуатация существует тогда, когда одновременно выполняются три основных принципа [3. Р. 10—11]:

- 1) принцип взаимосвязи благосостояний — благосостояние эксплуататоров возрастает по мере уменьшения благосостояния эксплуатируемых;
- 2) принцип исключения — эксплуатируемые не допускаются к определенным видам производственных ресурсов;
- 3) принцип присвоения — недопущение эксплуатируемых к отдельным видам производственных ресурсов позволяет эксплуататорам использовать их труд и присваивать его результаты.

Таким образом, эксплуатация предполагает угнетение и присвоение по крайней мере части «социального избытка» эксплуататорами. Райт подчеркивает, что материальной основой эксплуатации выступает неравенство в распределении производственных активов (т.е. отношения собственности). Классы, в свою очередь, определяются как позиции в рамках социальных отношений производства, происходящие из отношений эксплуатации, т.е. трудовые отношения должны определяться через отношения эффективного контроля над производственными активами. Следует отметить, что классы определяются по тем производственным активам, которые ими же и контролируются [2. Р. 64].

Райт разрабатывает типологию классовых структур, активов и эксплуатации. Он подробно анализирует каждый тип классовой структуры, описывает принципиальные активы, которые неравно в них распределены, а также рассматривает механизмы эксплуатации и центральные задачи революционных изменений. Так, при феодализме основным активом выступает рабочая сила, а механизмом эксплуатации — принудительное присвоение прибавочного труда, поэтому основной задачей революционной трансформации является получение индивидуальной свободы каждым членом общества. Капитализм характеризуется неравным распределением средств производства. Здесь эксплуатация основывается на рыночном обмене, где капиталисты контролируют средства производства и денежный капитал, а также рабочую силу, а рабочий класс полностью исключен из данных процессов. Результатом революционных преобразований должно стать обобществление средств производства.

Следующим типом классовых структур Райт считает государственный бюрократический социализм, где главным и неравно распределенным активом являются возможности использования организации. Эксплуатация заключается в плановом присвоении и распределении прибавочной стоимости, основанном на иерархии. Революция в данных условиях должна решить проблему демократизации использования организационного контроля.

Социалистическая классовая структура характеризуется неравным распределением навыков и умений. Эксплуатация в данном случае заключается в договорном перераспределении прибавочной стоимости от рабочих к экспертам. Центральная задача революционной борьбы в данном случае — обеспечить действительное равенство всех членов общества.

Анализ феномена эксплуатации дополняет концепцию противоречивых классовых позиций. На основе анализа эксплуатации можно выделить два основных типа неполяризованных классовых позиций:

1) существуют классовые позиции, которые являются неэксплуатирующими и неэксплуатируемыми. Эти позиции могут быть названы традиционным средним классом;

2) существуют позиции, которые, с одной стороны, являются эксплуатирующими, а с другой — эксплуатируемыми. Такие позиции могут быть названы новым средним классом.

Это дает основание называть такие классовые позиции противоречивыми, т.к. они представляют противоречивые классовые интересы относительно основных форм классовой борьбы в капиталистических обществах между капиталом и трудом. Агенты, находящиеся на данных позициях, с одной стороны, не обладают средствами производства, а с другой, имеют интересы, противоположные интересам рабочего класса, так как непосредственно контролируют организацию и умения. Такая концептуализация противоречивых классовых позиций предполагает, что исторически основные формы противоречивых позиций будут меняться в зависимости от определенных комбинаций эксплуатации в каждом конкретном обществе. Основные противоречивые позиции это: буржуазия при феодализме, менеджеры при капитализме, интеллигенция при государственном бюрократическом социализме (т.е. «средние классы» каждой конкретной социально-исторической формации).

Результаты анализа позволяют, как считает Райт, утверждать, что концепция классов должна исходить из форм эксплуатации. Он приводит ряд преимуществ данного подхода. Концепция классов, основанная на понятии эксплуатации, позволяет логически последовательно и ясно описать классовое положение всех классов, в том числе и «среднего класса» (как в капиталистических, так и некапиталистических типах обществ). Средний класс перестает быть остаточной или относительно случайной категорией на классовой карте поляризованных классов. Более того, средние классы определяются точно так же, как и поляризованные классы. Разница состоит лишь в отношениях, которые несут в себе конкретные институциональные формы рассматриваемого общества. Кроме того, данная концепция более логично описывает различия между типами классовых структур. Райт отмечает, что подход к исследованию социальной структуры, основанный на понятии эксплуатации, более «материалистичен», нежели подход на основе понятия доминирования. Концепция, ставящая центральной проблемой эксплуатацию, также обеспечивает большие возможности для анализа классов в исторической перспективе. И, наконец, данная концепция показывает более четкую связь классов и классовых интересов [5. Р. 14—18], что может стать основой для сис-

тематического эмпирического анализа отношений между объективными характеристиками классовых структур, а также проблем формирования классов, классовых объединений и классовой борьбы.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Wright E.O.* Approaches to Class Analyses. — Cambridge: Cambridge University Press, 2005.
- [2] *Wright E.O.* Class // International Encyclopedia of Economic Sociology. — L.-N.Y.: Routledge, 2006.
- [3] *Wright E.O.* Class Counts: Comparative Studies in Class Analysis. — Cambridge: Cambridge University Press, 1997.
- [4] *Wright E.O.* Class, Crisis and the State. — L.: Verso, 1993.
- [5] *Wright E.O.* Class, Structure and Income Determination. — N.Y.: Academic Press, 1979.
- [6] *Wright E.O.* Varieties of Marxist Conceptions of Class Structure // Politics & Society. — 1980. — Vol. 9.

ERIC WRIGHT'S SOCIOLOGICAL THEORY: THE CONCEPT OF CLASS STRUCTURE, EXPLOITATION AND CONTROVERSIAL CLASS STANDS

D.E. Novak

History and Theory of Sociology Chair
Lomonosov Moscow State University
Leninskie Gory, 1, Moscow, Russia, 119991

Approaches to class analysis raise a lot of discussions and debates among representatives of different sociological schools and perspectives. Transitional periods change views on forming class structure in the society. The article reviews the theory of neo-Marxist sociologist Erik Olin Wright. In his work Wright paid particular attention to the class analysis of modern societies, namely to the research into controversial class stands and the phenomenon of exploitation.