

---

## СОЦИАЛЬНАЯ ИННОВАЦИЯ: СПЕЦИФИКА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА КАТЕГОРИИ

Н.В. Плотников

Кафедра социологии  
Российский университет дружбы народов  
ул. Миклухо-Маклая, 10 а, Москва, Россия, 117198

Проблематика социальной инновации стала одной из ведущих в современной отечественной науке в связи с необходимостью трансформации страны. Такая трансформация позволит перейти к инновационному этапу развития, отвечающему требованиям времени. В статье рассматривается специфика социологического подхода к анализу социальной инновации, а также исследуются его преимущества в сравнении с экономическим анализом.

**Ключевые слова:** социальная инновация, инновационный потенциал, инновационное развитие, эффективность, социальные факторы.

Социальная инновация, определяемая с социологической точки зрения в «Социологической энциклопедии», представляет собой «процесс преобразования нововведений в социально-культурные нормы и образцы, обеспечивающий их институциональное оформление и закрепление в сфере духовной и материальной культуры общества», а также «результат творческой деятельности, получивший широкое применение и послуживший основанием для значимых социальных изменений» [12. С. 456]. Именно инновационность является неотъемлемым атрибутом трансформирующегося общества, ее уровень и направленность определяют характер социального развития.

Не удивительно, что проблематика инноваций, инновационного развития и инновационного потенциала стала одной из популярнейших тем в современной социологической литературе. Значение инновационных процессов в общественном развитии исследовалось, например, С.Ю. Глазьевым, Л.Я. Косалсом, Н.И. Лапиным, Б.Ф. Усмановым, Ю.А. Карповой, которые внесли большой вклад в определение сущности инноваций, инновационной деятельности и инновационного процесса, а также в формирование некоторых подходов к определению эффективности внедрения инноваций [1; 3; 6; 7; 11; 2]. В рамках этих исследований были не только обозначены базовые подходы к изучению проблем, связанных с инновационным развитием, но и сформулированы и концептуально оформлены основные понятия, с помощью которых инноватика может осмысляться в рамках социологии. Последнее особенно важно постольку, поскольку именно в этом случае возникает возможность изучения актуального общественного состояния через призму инновационных процессов, формирования направлений будущего развития.

Инновационное развитие — способ функционирования социальных систем, при котором тенденции внедрения новых идей, технологий, норм и ценностей во всех сферах общества преобладают над противоположными тенденциями сохранения существующего состояния. Сложность проблемы инновационного развития связана в первую очередь с тем, что и в этом случае действуют обычные

законы функционирования систем [7; 8]: для своего существования система нуждается в балансе между двумя противоположными тенденциями — сохранения своего состояния и развития. Преобладание одной из этих тенденций ведет либо к разрушению системы и хаосу в социальном и экзистенциальном смыслах, либо к застою, ведущему рано или поздно к тому же разрушению открытой системы, теряющей способность адекватно реагировать на вызовы и импульсы, неизбежно проникающие в систему извне — со стороны природы или других социальных систем. Тем не менее именно социологический подход к исследованию инновационного развития дает возможность найти адекватное решение этой сложнейшей проблемы. Социология акцентирует ценностно-нормативный аспект социальных систем и выявляет специфику культурной подсистемы, функционирующей в особых условиях инновационного развития. С социологической точки зрения именно возможность адаптации культурных норм и их влияния на другие элементы социальной системы выступает как маркер принадлежности к реальной инновационной тенденции. Как определяет В.Г. Романова, «творческая идея как предпосылка инновации является одной из ее многочисленных составляющих. Инновация же — это еще и способ организации и получения результата творческой деятельности в создании и закреплении нового. Но творческое начало, порождающее инновационные идеи, не всегда способно пробиться через традиционные стереотипы. Возникает одна из основных проблем в стремительно меняющихся общественных отношениях в России — проблема соотношения инновационности и традиционности в деятельности индивидов. Творческая идея как предпосылка инновации является одной из ее многочисленных составляющих. Инновация же — это еще и способ организации и получения результата творческой деятельности в создании и закреплении нового. Но творческое начало, порождающее инновационные идеи, не всегда способно пробиться через традиционные стереотипы. Возникает одна из основных проблем в стремительно меняющихся общественных отношениях в России — проблема соотношения инновационности и традиционности в деятельности индивидов» [9. С. 13].

В данной работе Романова делает акцент на том, что инновация является не имманентно присущим социальным системам элементом, а искусственно сконструированным состоянием, условием, при котором возникает возможность социального приятия новшеств со стороны общества, которое, если управленческая деятельность не направлена специально на создание таких особых условий, предпочитает консервативную позицию и отвергает нововведения безотносительно к тому, какое новое качество и эффект для общества эта инновация может нести. Рассматривая управление как процесс, направленный на формирование инновации и реализации необходимой любому обществу инновационной политики, нельзя не отметить, что инновационный потенциал присущ социальным системам. Вопрос о практической реализации этого потенциала и выступает главной проблемой инновационной политики, который, безусловно, должен стать одним из центральных предметов исследования социологии управления.

Остановимся на категории «инновационный потенциал» и ее социологическом понимании, которое позволит исследовать также специфику возникающих

в связи с инновационным развитием субъект-объектных отношений в социальных системах. Учитывая важность данного концепта для настоящего исследования, остановимся на предлагаемых разными исследователями определениях инновационного потенциала. Наиболее очевидные и эмпирически верифицируемые результаты реализации инновационного потенциала можно увидеть в хозяйственной сфере, что и вызвало серьезное внимание к данному понятию со стороны экономистов, усилия которых направлены на то, чтобы выявить такие условия хозяйственной деятельности на всех уровнях функционирования экономики, которые позволили бы максимально эффективно использовать инновационный потенциал для реализации непосредственных задач, стоящих перед экономикой страны. Например, в работе А.А. Суевой инновационный потенциал понимается «как способность макро- и мезоэкономических территориально-хозяйственных систем, а в их структуре и образований микроуровня — фирм, генерировать инновации; результативность их внедрения, проецирующаяся на позиционировании предприятия, региона, национальной экономики в целом, в конкурентной и спонтанно модернизирующейся внешней среде» [10. С. 6].

Таким образом, главным в экономическом анализе инновационного потенциала является акцент на региональные особенности хозяйственной деятельности. Фактически в работе А.А. Суевой, как и в других работах того же плана, речь идет о необходимости поиска источника для инноваций, под которым понимается в первую очередь привлечение финансовых ресурсов, необходимых для создания и успешной реализации разнообразных инновационных проектов.

Продуктивность такого подхода заключается в возможности выявления результата инновационной деятельности. Поскольку речь идет о привлечении финансовых ресурсов, можно с уверенностью говорить о том, что получение прибыли выступает главным маркером успеха инновационной деятельности. Наличие прибыли в больших объемах, чем до начала осуществления инновационного проекта, является первоочередной целью такого проекта. Однако видимая прозрачность представлений об эффективности инновационной деятельности вовсе не разрешает всех возможных проблем, как связанных с ее осуществлением, так и появляющихся на стадии анализа ее результатов. Во-первых, рост прибыли может быть связан с другими факторами, не имеющими прямого отношения к реализации инноваций, потому анализ, ограничивающийся сравнением данных «до» и «после» проекта (или как, например, в упоминавшейся выше работе А.А. Суевой сравнение данных по разным регионам, где осуществлялись либо не осуществлялись инновации) не дает четкого ответа на вопрос о том, что являлось непосредственной причиной более эффективного функционирования экономики: рост инноваций или, скажем, наличие большего объема природных ресурсов.

Во-вторых, очевидно, что в случае если более глубокий характер носит инновация (например, при внедрении в практику поистине революционного научного изобретения), наличие прибыли или даже сверхприбыли может быть результатом весьма отдаленным во времени, а может и иметь социальные последствия намного более существенные, чем непосредственные результаты экономической деятельности, которая сама оказывается более эффективной с точки зрения получения

прибыли (и только в этом узком смысле) в условиях стабильной работы, не требующей больших финансовых затрат, неизменно предполагающихся инновационными проектами.

На эту особенность обращали внимание экономисты, разрабатывающие данную проблематику. Например, Б.Н. Кузык и Ю.В. Яковец, разрабатывающие стратегию инновационного прорыва [4], анализируют в первую очередь предпринимательскую активность в качестве инновационной деятельности. Авторы полагают, что предпринимательская деятельность по определению носит инновационный характер, соглашаясь в этом смысле с размышлениями Й. Шумпетера [13], доказавшего, что конкурентная среда, в которой вынужден действовать предприниматель, является безусловным стимулом к инновациям и его игнорирование предпринимателем ведет не только к упущению возможной прибыли, но и — часто — к разорению.

Б.Н. Кузык и Ю.В. Яковец говорят о сверхприбыли, возможной в случае успешной реализации инновационного проекта, которую они называют квази рентой. Однако предположение, что сами предприниматели, заинтересованные в росте прибыли, должны обеспечить финансовые источники инновации, авторы считают неверным, поскольку для любого частного предпринимателя имеются определенные ограничения в финансовых возможностях, а также, что немаловажно, необходимость получения прибыли в достаточно сжатые или по крайней мере четко определенные сроки, что далеко не всегда осуществимо в рамках масштабных инновационных проектов. «Но на пути к этой дополнительной прибыли или сверхприбыли, — утверждают авторы, — лежит инновационный порог, который далеко не всем удастся переступить: повышенные затраты периода освоения новой продукции и технологии (неизбежные издержки освоения, которые особенно высоки по принципиально новой продукции и технологии). Кроме того, неизвестно, как поведут себя покупатели новой или улучшенной продукции (товара или услуги), примет ли ее рынок и оправдаются ли расчеты на объем продаж и окупаемость затрат. К тому же новая продукция (технология) может оказаться недоработанной, таящей конструктивные недостатки, которые не всегда удастся преодолеть, и желанный эффект останется красивой мечтой, воздушным замком, окрестности которого усеяны костями неудачников. Поэтому предпринимателю приходится трижды подумать, прежде чем браться за новое дело» [4]. Таким образом, сугубо экономический подход к исследованию инноваций, ориентированный на то, чтобы оценить возможный экономический эффект от ее введения, носит достаточно ограниченный характер. Социологическая наука дает возможность оценить социальные последствия инноваций, поскольку представляет более широкий взгляд на инновационные процессы в целом.

В первую очередь социологический подход к социальной инновации основывается на том, что можно назвать «человеческим измерением» инновации. Это подразумевает, во-первых, исследование того, какие социальные факторы определяют активизацию инновационной активности, что заставляет людей, большинство из которых предпочитает спокойствие и стабильность и готово пожертвовать возможными предпочтениями, особенно если их получение связано с риском потери уже имеющихся социальных гарантий. Инновационная деятельность

направлена на «преобразование всего комплекса личностных средств субъекта, которые обеспечивают не только адаптацию к быстроменяющейся социальной реальности, но и возможность воздействия на нее» [12. С. 456]. Таким образом, появляется теоретическое и практическое основание для воздействия на инновационные процессы, формирования их предпосылок, что то есть инноватика выступает как управляемый процесс Во-вторых, социологический подход предполагает включение в сферу исследования широкого круга объектов — результаты инновационной деятельности изучаются в различных социальных институтах и организациях, что дает возможность оценить, ведут ли инновации к социально значимым изменениям в масштабах всего общества.

#### **ЛИТЕРАТУРА**

- [1] *Глазьев С.Ю.* Теория долгосрочного технико-экономического развития. — М., 1993.
- [2] *Карпова Ю.А.* Инновации, интеллект, образование. — М., 1998.
- [3] *Косалс Л.Я., Рывкина Р.В.* Социология перехода к рынку в России. — УРСС, 1998.
- [4] *Кузык Б.Н., Яковец Ю.В.* Россия — 2050: стратегия инновационного прорыва. — М.: Экономика, 2005.
- [5] *Лапин Н.И.* Системно-деятельностная концепция исследования нововведений // Диалектика и системный анализ. — М., 1986.
- [6] *Лапин Н.И.* Социальная информатика: основания, методы, перспективы. — УРСС, 2006.
- [7] *Пригожин А.И.* Нововведения: стимулы и препятствия. — М., 1989.
- [8] *Пригожин А.И.* Современная социология организаций. — М., 1995.
- [9] *Романова В.Г.* Социальный механизм управленческих инноваций: Автореф. дисс. ... канд. социол. наук. — М., 2007.
- [10] *Суева А.А.* Региональная детерминанта инновационно-ориентированного развития фирмы: концепция, мониторинг, механизмы реализации: Автореф. дисс. ... канд. экон. наук. — Ростов-на-Дону, 2006.
- [11] *Усманов Б.Ф.* Социальная инноватика. — М., 2000.
- [12] *Чупров В.И.* Социальная инновация // Социологическая энциклопедия: В 2 т. — Т. 2. — М., 2003.
- [13] *Шумпетер Й.* Теория экономического развития. — М., 1982.

## **SOCIAL INNOVATION: THE SPECIFIC NATURE OF THE SOCIOLOGICAL ANALYSIS OF THE CATEGORY**

**N.V. Plotnikov**

Sociology Chair

Peoples' Friendship University of Russia

*Miklukho-Maklai str., 10/1, Moscow, Russia, 117198*

The problem of social innovation has gained in pivotal importance in contemporary Russian science in the context of indispensability of the country's transformation which would provide an opportunity of its transition to the innovative stage of development tailored to the evolving needs of time. The article examines the specific nature of the sociological approach to social innovation analysis as well as its advantages over economic analysis.

**Key words:** social innovation, innovative potential, innovative development, efficiency, social factors.