

МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

ИНТЕРВЬЮ КАК СПОСОБ ПОЛУЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ В КАЧЕСТВЕННОЙ СТРАТЕГИИ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ПОИСКА

И.В. Чеховский

Кафедра социологии
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 10/2, Москва, Россия, 117198

В статье предпринимается попытка описания одного из трех универсальных методов сбора эмпирической социологической информации — метода интервью. Метод интервью рассматривается в контексте изменения степени формализации процедуры интервьюирования, приводятся другие базовые основания для классификации многообразия практик социологического интервьюирования. Особое внимание в статье уделено роли интервьюера и респондента в процессе интервью.

Ключевые слова: интервью, качественные исследования, классификация интервью, степень формализации как критерий классификации метода.

Метод интервью является популярным средством получения первичной социологической информации, что подтверждается его активным использованием в эмпирических социологических исследованиях практически на всем протяжении существования социологической науки. По мнению А. Готтлиб, этот метод входит в тройку универсальных методов сбора социологической информации, к которым относятся, помимо интервью, также анализ документов и наблюдение. И с этим нельзя не согласиться. Ведь если взять любую методику, используемую для получения эмпирических данных социологами-практиками, то при подробном рассмотрении окажется, что в основе ее лежит один из трех универсальных методов. Более того, универсальность этих методов проявляется еще и в том, что они применяются в своих различных модификациях и в классическом, и в качественном социологическом исследовании [4. С. 203].

Рассмотрим особенности метода интервью, который давно и повсеместно используется как способ получения информации. В интервью всегда происходит взаимодействие людей по схеме «вопрос — ответ».

Еще в античные времена мыслители обратили внимание на то, что определенным образом построенная или тематически направленная беседа является способом получения знания не только о текущих событиях, но и о представлениях, воззрениях и устремлениях людей. Сократ использовал диалог для получения философских знаний. Его метод состоял в том, что сначала необходимо разделить свою мысль на маленькие звенья и каждую часть этого звена подать собеседнику в форме вопроса, подразумевающего ответ «от души человека», накапливающей знание в форме понятий [6. С. 147]. Таким образом, можно констатировать, что основополагающий принцип интервью практически не изменился со времен античности, ведь при интервьюировании контакт между интервьюером и респондентом осуществляется посредством вопросов, предусмотренных исследователем, и ответов, которые формулирует респондент.

Метод интервью в различных видах и модификациях активно используется современными социологами. Выбор исследователем той или иной разновидности интервью обуславливается целями и задачами исследовательского проекта. В связи с этим в практике эмпирической социологии присутствует большое разнообразие методик интервьюирования, которые укладываются в десятки классификаций, построенных по различным основаниям. В частности, Н.В. Веселкова отмечает, что существуют классификации интервью, имеющие в своей основе узкие частные критерии, непосредственно интересующие исследователя, и приводит в качестве примеров классификацию Ш. Хакерс и К. Уоррен, которые выделяют три вида интервью, различных по степени знакомства интервьюера и респондента, и классификацию, сочетающую разные основания, Дж. Адамса и Дж. Шваневельдта, выделяющих исторически сложившиеся и ныне устоявшиеся в литературе виды интервью — фокусированное, недерективное, клиническое и телефонное [2. С. 29]. Несомненно, что данные классификации имеют право на существование, поскольку могут быть полезными в частных случаях. Однако также очевидно, что они не могут являться основополагающими или базовыми, так как не охватывают всего многообразия практик социологического интервьюирования.

Здесь уместно обратиться к «Социологической энциклопедии» под редакцией В.Н. Иванова, в которой приводится обширная статья на тему интервью и, в частности, говорится, что «степень формализации интервью является основным видом классификации и определяет степень свободы поведения респондента и интервьюера» [11. С. 379]. Следовательно, все разнообразие видов интервью можно разделить на формализованные (или жестко формализованные), полужформализованные и неформализованные интервью. В случае использования формализованного интервью исследователь имеет возможность получить поверхностный слой мнений, в то время как менее формализованные виды интервью дают возможность исследовать глубинные мотивы поступков и понимать мнения респондентов.

Кроме степени формализации, существуют, разумеется, и другие основания для классификации интервью. Среди таких основных (или базовых) видов классификации интервью можно выделить следующие [12]:

— по целевому назначению (ретроспективное — имеет целью оценочное воспроизведение прошлых фактов, событий участниками или свидетелями ситуации;

интроспективное — имеет целью изучить мнения и оценки людей по поводу текущих событий; прожективное — имеет целью выявить потенциальное отношение людей к предполагающимся возможным событиям или их поведение в возможных ситуациях);

— типу опрашиваемых лиц (экспертное интервью, интервью обывателей, интервью ответственных и/или должностных лиц);

— количеству опрашиваемых респондентов (индивидуальное, парное, групповое);

— процедуре (однократное, многократное (панельное), фокусированное, глубинное (клиническое или интенсивное), ненаправленное);

— способу общения социолога и респондента (личное, опосредованное (телефонное, онлайн и т.д.));

— месту проведения (по месту жительства, по месту работы, на улице, на отдыхе и пр.);

— цели исследования (разведывательное, контрольное, основное);

— способу регистрации ответов (с записью в опросном листе, с аудиозаписью, с видеозаписью, с ассистентом).

Соглашаясь с тезисом о том, что степень формализации интервью является базовым критерием для классификации этого универсального метода, можно с уверенностью утверждать, что в фокус нашего интереса не попадает интервью строго формализованное, поскольку мы рассматриваем данный метод в контексте качественной стратегии сбора социологической информации. Однако с целью сохранения логики изложения вкратце опишем эту разновидность интервью.

Жестко формализованное интервью подразумевает четкую стандартизацию и структурированность всей процедуры интервьюирования, что достигается использованием закрытых вопросов, необходимости их точных формулировок и наличием детально разработанной инструкции для интервьюера, регламентирующей его поведение (установление контакта с респондентом, последовательность задавания вопросов и оглашения вариантов ответов к ним). Все это отражается в опросной анкете, с которой интервьюер работает в поле.

Подобный подход незаменим при проведении массовых опросов (классическая разновидность формализованного интервью), в которых принимает участие большое количество интервьюеров. В этом случае важным условием профилактики систематических ошибок является стандартизация условий получения информации. Впоследствии полученные таким образом данные обрабатываются с помощью статистических и математических процедур, что однозначно определяет жестко формализованное интервью как принадлежащее к сфере классических (количественных) социологических исследований.

По мере уменьшения степени формализации интервью возрастает степень свободы интервьюера, а исследователь получает возможность более точного понимания мотивов, а следовательно, и поступков индивида. Происходит изменение формы и направления исследовательского интереса от *ширины* к *глубине* понимания.

Жестко формализованное интервью можно противопоставить неформализованному (или свободному) интервью [1]. Классический пример — нарративное (от англ. *narration* повествование) или повествовательное интервью, в котором главным действующим лицом выступает респондент (или информант), ведущий свое повествование практически в форме монолога. Интервьюер же выступает преимущественно в роли слушателя, который только задает тему интервью (нарративный импульс) и изредка (в случае необходимости) направляет рассказчика (респондента) по тематическому руслу. Важными условиями здесь являются наличие у респондента незаурядных способностей рассказчика, а у интервьюера — заинтересованного слушателя, который сможет создать и сохранить непринужденную и естественную (насколько это возможно) атмосферу повествования. Во время интервью обязательно ведется аудиозапись, которая впоследствии расшифровывается и представляется в виде текста (транскрипта) с учетом всех вербальных и невербальных особенностей беседы. Транскрипты обрабатываются с использованием специальных процедур, а описание и интерпретация полученных данных происходит в традициях понимающей социологии, этнографии, интуитивной интерпретации и концептуализации [10; 5].

Таким образом, важной особенностью подобного рода интервью является понимание жизненного опыта информанта с точки зрения того, как он был пережит индивидом, т.е. это не прямое отражение объективных событий, а субъективное конструирование реальности жизни информанта в том виде, в котором он ее видит на момент интервью. Такая субъективность неформализованного интервью дает исследователю ключ к внутреннему миру человека и позволяет лучше понимать природу социальных процессов.

Рассмотрев дихотомию «жестко формализованное интервью — неформализованное интервью», обратимся к переходным видам данного метода. С. Квале предложил объединить переходные виды термином «исследовательское интервью». С. Квале отмечает, что «если вы хотите узнать, как люди понимают свой мир и свою жизнь, то стоит поговорить об этом именно с ними». По его мнению, «исследовательское интервью направлено на то, чтобы понять мир с точки зрения собеседника, раскрыть смысл переживания человека, увидеть мир, в котором он живет, прежде чем давать ему научное объяснение». Исходя из этих посылов, С. Квале дает следующую характеристику: «исследовательское интервью — это момент конструирования знания» [7. С. 6].

Исследовательское интервью слабо формализовано, в этом оно обнаруживает сходство с беседой. В нем, как и в беседе, есть опасность отойти от изначально намеченного исследователем курса и в результате не достичь цели. Х.Г. Гадамер в работе «Истина и метод» отмечает: «Что „выяснится“ в беседе — этого никто не знает. Достижение взаимопонимания или неудача на пути к нему подобны событию, случающемуся с нами. И лишь когда разговор окончен, мы можем сказать, что он получился или же, что судьба ему не благоприятствовала» [3. С. 446]. Чтобы застраховаться от подобной неудачи, интервьюер на протяжении всего интервью должен стремиться к равновесию между свободой и самостоятельностью

респондента в раскрытии темы и соблюдением тематических границ интервью, которые отражены в путеводителе.

Путеводитель для исследовательского интервью составляется в соответствии с целями и задачами исследования и представляет собой список тем или вопросов, которые необходимо обсудить с респондентом. Путеводитель составляется с учетом степени формализации интервью, а также уровня компетенции интервьюера. Путеводитель может содержать только перечень тематических блоков или же дословно сформулированные вопросы. Интервьюер волен отступать как от формулировок вопросов, если их стиль не соотносится с языком респондента, так и от последовательности рассмотрения тем, если респондент предпочитает иную последовательность изложения.

Исследовательское интервью подразумевает практически равноправные роли интервьюера и респондента. Однако инициатором взаимодействия всегда выступает интервьюер, который преследует исследовательские цели. Вместе с тем респондент как носитель информации, оказывает влияние на последовательность рассмотрения тем в интервью, на его темп, на самого интервьюера.

Интересно описание, которое приводит Н.В. Веселкова: «Информация в полупоформализованном интервью формируется в процессе оптимального диалога... Диалогичность реализуется в том, что интервьюер не только задает определенным образом упорядоченные вопросы на заданную тему, но и подстраивается под оригинальную логику респондента... Полуформализованное интервью — это улица с двусторонним движением. Принципиально то, что диалогичность обеспечивается равной субъектностью партнеров» [2. С. 43—44]. Иными словами, конструирование нового знания происходит в процессе диалога.

Важно обратить внимание на уровень подготовки интервьюера для проведения исследовательского интервью. С. Квале отмечает, что «открытость и гибкость интервью, множество решений, принимаемых непосредственно на месте (например, следовать ли появившимся в процессе интервью новым возможностям или придерживаться намеченной схемы интервью), предъявляют очень строгие требования к подготовке и компетентности интервьюера» [12. С. 90]. В такой ситуации достаточно часто в роли интервьюера может выступать сам исследователь. В случае же необходимости интервьюера следует тщательным образом подготовить к процедуре интервью, провести инструктаж, тренинг и т.д. [13; 9].

Как и в случае с неформализованными разновидностями интервью, весь процесс исследовательского интервью записывается на аудионоситель; если важна невербальная компонента взаимодействия, может использоваться и видеозапись. Впоследствии происходит подготовка транскриптов интервью, точность и глубина которых может быть различной в зависимости от потребностей исследователя.

Анализ, описание и интерпретация данных исследовательского интервью происходит в традициях теории социального действия, символического интеракционизма, концепции рефлексивного индивида, драматургического подхода, феноменологической социологии, теории жизненного мира, теории типизации социального мира, этнометодологии и др. Стоит особо отметить, что универсального алгоритма анализа данных исследовательского интервью не существует. С. Квале

отмечает, что «исследовательское интервью — это ремесло, которое становится искусством, если его знать хорошо. Разнообразие исследовательских интервью сопоставимо с широтой спектра человеческих разговоров. Формы анализа интервью могут различаться настолько же, насколько различаются способы прочтения текста» [7. С. 23].

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Белановский С.А. Свободное интервью как метод социологического исследования // Социология: 4М. — 1991. — № 2. — С. 5—19.
- [2] Веселкова Н.В. Методические принципы полужормализованного интервью // Социология: 4М. — 1995. — № 5—6. — С. 28—47.
- [3] Гадамер Х.Г. Истина и метод. — М., 1988.
- [4] Готлиб А. Качественное социологическое исследование: познавательные и экзистенциальные горизонты. — Самара: Универс-групп, 2004.
- [5] Журавлев В.Ф. Нарративное интервью в биографических исследованиях // Социология: 4М. — 1993—1994. — № 3—4. — С. 34—43.
- [6] История античной диалектики. — М.: АН СССР. Ин-т философии, 1972.
- [7] Квале С. Исследовательское интервью. — М.: Смысл, 2003.
- [8] Маслова О.М. Мир интервьюера: по данным формализованного и свободного интервью // Социология: 4М. — 2000. — № 12. — С. 40—64.
- [9] Мудрец Т.Б., Морев В.А. И мы начали играть... (Психологические методы обучения интервьюеров) // Социология: 4М. — 1996. — № 7. — С. 161—166.
- [10] Пузанова Ж.В., Троцук И.В. Нарративный анализ: понятие или метафора? // Социология: 4М. — 2003. — № 17. — С. 56—82.
- [11] Социологическая энциклопедия: В 2-х томах / Национальный общественно-научный фонд / Руководитель научного проекта Г.Ю. Семигин; Главный редактор В.Н. Иванов. — М.: Мысль, 2003.
- [12] Социология: Энциклопедия / Сост. А.А. Грицанов, и др. — Мн.: Книжный Дом, 2003.
- [13] Штейнберг И.Е. Школа-студия глубинного интервью как эксплоярная форма подготовки социолога-исследователя // Социологический журнал. — 2008. — № 4.

INTERVIEW AS A TOOL TO OBTAIN INFORMATION IN QUALITATIVE RESEARCH STRATEGY

I.V. Chekhovskii

Sociology Chair

Peoples' Friendship University of Russia

Miklukho-Maklai str., 10/1, 117198, Moscow, Russia

The axis of the publication is the endeavor involving the description of one of three universal methods of sociological data collection, i.e. the interview. The interview method is viewed in the context of the change in the extent to which the interview procedure is formalized. Other underlying principles of the classification of diverse practices of sociological interview are provided in this very item. Special attention is given to the roles of interviewer and respondent in the course of the interview.

Key words: interview, qualitative research, interview classification, the extent of formalization viewed as the criterion of method classification.