
ПРЕЗЕНТАЦИЯ СУБЪЕКТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ КАК ЭЛЕМЕНТ РАЗВИТИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ДИСКУРСА

С.А. Шилина

Кафедра социологии, рекламы и связей с общественностью
Брянский государственный университет им. академика И.Г. Петровского
ул. Бежицкая, 14, Брянск, Россия, 241036

В статье рассматриваются вопросы, связанные с формированием и развитием управленческого дискурса на современном этапе. Материалом послужило Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ 2012 г. в сопоставлении с Политическим докладом ЦК КПСС XXVII съезду. Дискурс как коммуникативная единица имеет план содержания и форму его выражения, поэтому проанализирована как информативная составляющая, так и способы объективации той или иной информации, а также те прагматические задачи, которые решаются с помощью конкретного выбора из предоставляемых языком возможностей и вариантов.

Ключевые слова: управленческий дискурс, субъект власти, послание Президента, политический доклад.

Изменение социально-политических условий и особенностей государственного бытия российского общества закономерно повлияло на требования, предъявляемые к управленческому дискурсу [4; 5]. Здесь мы остановимся на такой его современной особенности, как презентация субъекта государственной власти.

Любое качество осознается и воспринимается наиболее очевидно через сравнение. В связи с этим представляется целесообразным для выявления эволюционных изменений дискурса рассматриваемого типа сопоставить его — где это корректно — в части, заявленной как объект данного исследования, с аналогичными, относящимися к предшествующему периоду нашей истории. Материалом исследования являются Послание Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию (12 декабря 2012 г.) и Политический доклад ЦК КПСС XXVII съезду М.С. Горбачева (25 февраля 1986 г.). В процессе анализа, поскольку дискурс как коммуникативная единица имеет план содержания и форму его выражения, обращено внимание не только на информативную составляющую, но и на способы объективации той или иной информации, а также на те прагматические задачи, которые решаются с помощью конкретного выбора из предоставляемых языком возможностей и вариантов.

Любой управленческий документ, в том числе и дискурс в системе отношений государства и общества, ориентирован на определенные ценности, включает в себе набор стратегических и тактических целей, применительно к сферам, для которых они актуальны, определяет исполнителей, средства решения конкретных задач, сроки их решения, способы контроля за исполнением, меры ответственности. Разумеется, в предложенном ряду значимым является и адресат в его количественных и качественных характеристиках. Атрибуты данных составляющих управленческих направленностей и действий, их предпочтение в ряду возможных определяются типом правящего режима и одновременно презентуют его вместе с субъектами власти не только на уровне декларативном, но, в определенной сте-

пени, и в плане практической реализации в социальном бытии. При рассмотрении в данной парадигме формируется довольно целостный и адекватный образ субъекта управленческого намерения в его отношении не только к общественному благу, но и, что немаловажно, к конкретному социальному слою и его интересам.

Сразу же подчеркнем, что в условиях глобальности целей и задач, оставшихся в прошлом однопартийности, непререкаемого господства признанной единственно верной идеологии и узаконенного ею классового деления общества с установленными для всех строго ограниченными возможностями, жестко регламентированными правами и обязанностями, декларируемой монолитности в своем нерушимом союзе наций для субъекта власти не было необходимости ориентироваться при целеполагании не только на сепаратные государственные интересы (вне экономических формаций и идеологических союзов), но и на запросы и нужды конкретных социальных слоев и групп. Точно так же не стояло задачи заботиться об имидже субъекта власти, ибо и субъект, и власть были надежно и охраняемо защищены идеологической доктриной о том, что основополагающее учение, воплощаемое в жизнь с помощью управленческих дискурсов и практических мер, самое передовое, единственно верное и всепобеждающее, а правящая партия — ум, честь и совесть эпохи.

Текстуальный анализ Политического доклада М.С. Горбачева позволяет подтвердить данные выводы. Для наглядности приведем лишь несколько извлечений. «В чем гарантия того, что курс на ускорение социально-экономического прогресса верен и будет осуществлен? Прежде всего в том, что наши планы строятся на прочном фундаменте марксистско-ленинской науки, опираются на неисчерпаемое богатство идей... КПСС черпает силу в огромных возможностях социализма... Партия не раз демонстрировала способность находить верные пути движения вперед...» [1. С. 123]. «Мы ... действуем в интересах социалистического Отечества, во имя великих идеалов, беззаветному служению которым посвятила себя партия коммунистов» [1. С. 6]. Ведущей силой и главным гарантом социалистического самоуправления выступает партия» [1. С. 70].

Таким образом, советская власть и ее субъекты априори рассматриваются как наделенные непререкаемым авторитетом. За ними закреплено право на самокритику, но они ограждены от контроля со стороны гражданского общества, а тем более общественных объединений и отдельных граждан.

В условиях демократизации всех сторон социальной жизни и плюрализма идей Президентом как субъектом высшей государственной власти, руководствующимся буквой конституционного закона, а не идеологической теорией, действующим в рамках конституционного поля, высшей ценностью провозглашается не соответствие идеологическому учению и неукоснительное следование ему, а «ответственность за Родину перед нынешними и будущими поколениями» [3]. Тем самым исходной базовой ценностью определяется Россия. Общегосударственная стратегическая цель, консолидирующая все социальные слои и группы, формулируется следующим образом: «Россия должна быть суверенной и влиятельной страной. Мы должны не просто уверенно развиваться, но и сохранять свою национальную и духовную идентичность, не растерять себя как нация. Быть и оставаться Россией» [3]. Достижение поставленной цели связывается с решением внешнепо-

литических и внутригосударственных задач: «Россия должна не просто сохранять свою геополитическую востребованность — она должна ее умножить, она должна быть востребована нашими соседями и партнерами... Сейчас наша задача — создать богатую и благополучную Россию» [3].

Выступая как государственный, субъект власти тем не менее не абсолютизирует государство как самоценность. Потому меняются ценностные полюса и очередность взаимозависимых задач: не человек для государства, а, в первую очередь, государство для человека. Тем самым, с одной стороны, суверенная, самоидентичная, авторитетная на международной арене, богатая и благополучная Россия — это те объективные условия, которые необходимы для обеспечения нормальной, отвечающей современным стандартам жизни всех и каждого, а с другой стороны, благополучный человек, процветающее общество — залог государственной мощи. Следовательно, в намерениях субъекта власти приоритетной является социально-гуманистическая составляющая. Очевидна приверженность не только общегосударственным или идеологическим интересам, а первоочередное внимание к нуждам и запросам конкретных социальных слоев — и прежде всего тех, кто в социальной иерархии находится не на вершинных позициях.

Реалистичность принимаемых обязательств и задач обуславливается многими факторами, в том числе и дифференциацией их для каждого социального слоя, что, впрочем, не исключает и решения общегражданских задач, и требований к самой власти. К числу общегражданских и одновременно личностно ориентированных следует отнести задачу по формированию «гражданской ответственности и патриотизма» [3]. Отмеченные качества личности квалифицируются как действенное и, что немаловажно, органическое для гражданина средство достижения общенационального государственного благоденствия. «Быть патриотом значит ... прежде всего служить обществу и стране» [3].

Принципиально важным выступает четко сформулированный перечень требований к власти и ее конкретным субъектам. Теперь существенными ее чертами признается соответствие нормам демократии, морали и нравственности. Значит, в каком-то смысле субъект власти должен являть собой не образец идеологической чистоты, а эталон нравственности и гражданского поведения. «Ответственность за страну формируется не лозунгами и призывами, а когда люди видят, что власть прозрачна, доступна и сама „включает“ во имя страны, города, региона, поселка и каждого гражданина, учитывает общественное мнение. Власть не должна быть изолированной кастой. Только в этом случае создается прочная моральная основа для созидания, для утверждения порядка и свободы, нравственности и гражданской солидарности, правды и справедливости, для национально ориентированного сознания» [3].

Своеобразной ставкой на жизненность принимаемых решений и одновременно определенная гарантия обязательности их исполнения выступает адресность задач, поставленных перед конкретной структурой исполнительной власти. Причем делается это применительно и к федеральному, и к региональному, и к муниципальному уровню. Элементарный контент-анализ выявляет довольно значительную частотность единиц, где обозначен в качестве исполнителя тот или иной субъект власти. Например: «Считаю этот вопрос наиболее важным как для прави-

тельства, так и для руководителей регионов... Прошу руководителей федеральных и региональных органов власти мобилизовать все ресурсы для реализации этой задачи... Я обращаюсь к главам республик в составе Российской Федерации, к губернаторам, мэрам крупных городов. Это прежде всего ваша задача...» [3].

Требование оценивать деятельность «всех звеньев госмеханизма и уровней власти» по «измеримым, прозрачным и понятным для общества результатам работы», выбор «в качестве главного критерия оценки эффективности власти... общественного мнения» [3] свидетельствует о приверженности к новой модели госуправления, к демократическим ценностям.

На сущностные черты субъекта власти указывают частные задачи и возлагаемые им самим на себя краткосрочные и долгосрочные обязательства. Анализ президентского послания позволяет заключить, что перечень сфер, с которыми они связаны, касается практически всех сторон общественной жизни, где приоритетным в каждом конкретном случае является улучшение качества жизни всех социальных слоев и групп. Важнейшим требованием и всеобъемлющей ценностью применительно к решению каждой из задач признается соответствие ее, а также способов и мер достижения желаемого результата нормам закона и традиционной для русского мира морали. Способом доказательства факта следования этим основополагающим принципам выступают, в частности, поручения совершенствовать законодательную базу и уделять серьезное внимание воспитанию.

Стоит подчеркнуть, что на уровне комплекса частных задач современная государственная власть с полным на то основанием может быть определена как антропоцентричная. Что, разумеется, не противоречит такому ее качеству, как державность.

Предпосылочной для всех частных задач является задача по построению гражданского мира, что требует, с одной стороны, решительности власти в борьбе со всякого рода экстремистскими проявлениями на уровне сепаратизма, национализма, экономического неравенства, а с другой, — поддержки и инициирования деятельности общественных сил и наиболее активных и дееспособных социальных слоев. «Любые проявления сепаратизма и национализма должны быть абсолютно исключены из политической повестки... Мы не допустим появления в России замкнутых этнических анклавов со своей неформальной юрисдикцией, живущих вне единого правового и культурного поля страны, с вызовом игнорирующих общепринятые нормы, законы и правила... Бизнес должен работать и на свой успех, и на страну, должен рождать талантливых, толковых организаторов. Меценатов и патриотов, как это было в прежние времена в России. Именно тогда... возможно утверждение широкого общественного уважения к предпринимательскому сословию» [3].

Органичным средством достижения каждой из поставленных целей признается и наработанный веками государственный опыт. «Мы должны беречь уникальный опыт, который передали нам наши предки. Россия веками развивалась как многонациональное государство — изначально так было, — государство-цивилизация, скрепленное русским народом, русским языком и русской культурой, которые для всех нас родные, которые нас объединяют и не дают раствориться в этом многообразном мире» [3].

Задачи, относящиеся к «болезненной» для современной России миграционной сфере, также позволяют усматривать в субъекте власти не только черты прагматичного государственника, но и его приверженность гуманистическим ценностям. «Россия нуждается в притоке новых сил... Нуждается в умных, образованных, трудолюбивых людях... которые хотят переехать, обосноваться в России и считают Россию своей родиной... Поручаю разработать ускоренный порядок предоставления российского гражданства нашим соотечественникам, носителям русского языка и русской культуры. Прямым потомкам тех, кто родился в Российской империи и Советском Союзе» [3].

Определенные Президентом конкретные задачи касаются не только важнейших сфер жизни и деятельности человека, но и практически всех социальных институтов, обеспечивающих и гарантирующих народосбережение и его стабильное воспроизводство, его духовность, цивилизованные условия и показатели уровня благосостояния, неукоснительное соблюдение конституционных прав и свобод личности в материальной обеспеченности и трудовой деятельности, в быту, в образовании и здравоохранении, в культурном досуге.

Помимо этого реалии современной жизни требуют внимания и к вопросам безопасности и защищенности граждан от терроризма и коррупции. Важнейшим условием успешного решения проблем, относящихся к перечисленным сферам, субъект государственной власти считает верность либеральным ценностям, в частности, неприкосновенность частной собственности и действенную судебную защиту прав граждан. В том числе и в случаях их «споров с органами власти всех уровней» [3].

Однако положительный имидж субъекта власти не способна сформировать даже самая привлекательная абстрактная инициатива или декларация. Для этого необходимо представить конкретные и реалистические способы их воплощения в жизнь, а также подтвердить действенность предлагаемых мер промежуточными результатами или ссылками на имеющийся опыт или авторитетное мнение. В этой части Послание Президента опирается именно на такие аргументы. В документе используются цитаты из работ таких авторитетных в нашей стране выдающихся личностей, как Лев Гумилев и Александр Солженицын, приводятся статистические данные, имеет место апелляция к историческому опыту. Для сравнения подчеркнем: в политдокладе М.С. Горбачева, как и в подобных ему партийно-правительственных документах, цитация сводилась к выдержкам из трудов классиков марксизма-ленинизма и лишь в редчайших случаях использовались другие источники.

Понятно, что «каждый компонент социальной жизнедеятельности имеет соответствующие формы организации, т.е. институты, обеспечивающие как его поддержание, так и воздействие на общественную жизнь в целом» [2. С. 304]. Допустим, экономика не может функционировать и выполнять свои базовые функции «без определенных форм собственности на средства производства, производственных коллективов, организации предпринимателей и трудящихся» [3], их оснащенности средствами производства, уровня их интеллектуальных и физических кондиций, что, разумеется, требует соответствующих социальных институтов.

Ставя во главу угла человека и его благополучие, субъект власти указывает на уровне социальных институтов те необходимые меры и рычаги, которые в данном случае выступают как средство достижения заявленной цели.

В условиях характерного для современности обостренного стремления к национально-культурной идентичности и государственной автономности духовное благополучие человека немислимо без его существования в пределах государства. Следовательно, реализация фундаментальной задачи по сохранению России как сильного, авторитетного на международной арене государства потенциально «работает» и на задачу создания благоприятного духовного климата для патриотически ориентированной личности, которая в своей общественно значимой созидательной деятельности выступает и как средство, и как цель государственной политики. Причем здесь цель — это и равное для всех общественное благо, и одновременно средство удовлетворения естественной эгоистической потребности быть среди своих и тем самым испытывать комфортное состояние защищенности.

Помимо защищенности, неизменными условиями духовной комфортности бытия является справедливость и законность во всех сферах социальной жизни. Поэтому субъектом власти предложены меры по достижению законности и справедливости. В частности, предложено: «В некоторых учреждениях руководители получают в разы больше, чем средний персонал. Это неправильно! Эту ситуацию нужно менять... Ни одна бизнес-структура не должна пользоваться привилегиями от близости к исполнительной, законодательной или судебной власти, причем любого уровня... Прокуратура теперь получила право обращаться в суд с требованием изъять имущество, которое было приобретено в результате необоснованного обогащения. Это лишь отдельные примеры мер конкретной справедливости» [3].

В области экономики средством создания «новой модели роста» и соответственно — движения к намеченной цели избирается «развитие малого и среднего бизнеса» как воплощение ставки на «экономическую свободу, частную собственность и конкуренцию, современную рыночную экономику, а не государственный капитализм» [3]. Не забыт и человек-труженик. Здесь намечено «к 2020 году создать и модернизировать 25 миллионов рабочих мест... помочь людям найти хорошую и интересную работу... качественные рабочие места станут локомотивом роста зарплат и благосостояния граждан... нужно возродить инженерные школы и подготовку рабочих кадров. Вообще на человека труда нужно больше обращать внимания» [3]. Стоит подчеркнуть, что в понятие «качественное рабочее место» входит и требование его безопасности для жизни и здоровья работника. Как гарантия конституционного права на труд — равного для всех социальных групп — сформулированы требования, касающиеся таких специфических категорий, как молодежь и женщины, имеющие детей. «Нужно создавать благоприятные условия в первую очередь для женщин, чтобы они не опасались, что рождение второго и последующего детей закроет им путь к карьере, к хорошей работе, заставит ограничиться исключительно домашним хозяйством» [3].

В связи с новыми требованиями к характеру труда — очевидным креном его в сторону высокой технологичности — принимаются меры, касающиеся такого важного социального института, как образование. Повысить действенность этого института предполагается с помощью «обновления содержания образования»

и «развития воспитательной компоненты» [3], что будет способствовать формированию личности, способной адекватно реагировать на запросы работодателя и вызовы времени. К сказанному в отношении образования следует добавить еще и следующее. Оно должно решать не только традиционные, но и новые, порожденные изменившимися условиями задачи. К числу последних необходимо отнести, так сказать, внешнюю задачу: «...Качественному образованию на русском языке необходимо придать глобальный характер... чтобы расширять присутствие России в мировом гуманитарном пространстве» [3]. Решение данной задачи, помимо прочего, будет способствовать качественному улучшению трудовой миграции.

Хотя в настоящее время уже успешно реализующиеся демографические программы позволили обеспечить прирост населения, демографическая проблема не утратила своей остроты. В ее успешном решении серьезная роль отводится таким социальным институтам, как семья, системы здравоохранения и здоровьесбережения. Для поддержки семьи предусмотрены не только меры материального стимулирования многодетности, но и развитие сети дошкольных учреждений, включая частные, надомные, малокомплектные детские сады. Тем самым будут иметься условия, чтобы «...создавать большую и крепкую семью, воспитывать много детей, быть счастливыми в своей собственной стране» [3].

Одним из резервов для роста народонаселения является увеличение продолжительности жизни и уменьшение смертности. Благодаря реализующимся программам «продолжительность жизни в России за последнее четырехлетие выросла почти на 2,5 года... Однако уровень смертности у нас еще очень высок» [3]. В связи с этим «наряду с развитием здравоохранения больше внимания следует уделять сбережению здоровья... Мы вместе обязаны преодолеть... безответственное отношение общества в вопросах здорового образа жизни» [3]. Важными мерами здесь являются «развитие физической культуры и спорта, особенно среди молодежи... широкий выбор не только спортивных, но и оздоровительных занятий прежде всего для детей младшего возраста... именно в этом возрасте на всю жизнь закладываются привычки и интересы, и нужно их сформировать» [3]. Разумеется, в центре внимания остается и борьба с курением, алкоголизмом, наркоманией, аварийностью на дорогах.

Существенным подспорьем в этой борьбе является повышение культуры досуга. Субъект высшей государственной власти считает необходимым на государственном уровне поддержать «идею создания студенческих спортивных клубов» [3], развивать доступную «систему технического и художественного творчества, открывать кружки, секции, летние спортивные лагеря, специальные познавательные туристические маршруты для детей» [3].

Ответственность за реализацию данных проектов возложена на региональные власти, однако и Правительство «должно держать эти вопросы на контроле» [3].

В вопросах народосбережения «следует опираться на богатства российской культуры... поддерживать институты, которые являются носителями традиционных ценностей» [3]. К числу застарелых российских проблем относится жилищная проблема, которая в значительной мере определяет бытовые условия. Стоит задача «принять меры по увеличению ввода доступного жилья эконом-класса, а также значительно расширить возможности аренды жилья» [3].

Итак, рассматриваемый дискурс в своих языковых показателях явно отличается от политдокладов иных времен. Он лишен пафосности, подчеркнуто деловой, демократичен за счет включения разговорных единиц, прямых обращений к слушателям, словесных замечаний в связи с реакцией зала.

Содержание дискурса и его речевые кондиции позволяют составить обобщенный образ субъекта высшей государственной власти. Он отличается компетентностью, патриотической и государственной ориентацией, ответственностью, приверженностью букве закона и норме нравственности, признает право на контроль со стороны общества, готов к сотрудничеству с ним, открыт для него, его инициативы и решения гуманистически ориентированы и социально значимы, он ценит доверие общества, резервы развития видит в инициативе масс ответственности субъектов власти и приверженности национальным традициям. Эволюционным компонентом дискурса рассматриваемого типа является очевидное внимание к вопросам имиджа субъекта власти.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Горбачев М.С.* Политический доклад Центрального комитета КПСС XXVII съезду коммунистической партии Советского Союза. — М.: Политиздат, 1986.
- [2] *Ерасов Б.С.* Социальная культурология: Пособие для студентов высших учебных заведений. — М.: Аспект Пресс, 1996.
- [3] *Путин В.В.* Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 12 декабря 2012 года. URL: <http://kremlin.ru/news/17118>
- [4] *Шилина С.А.* Управленческий дискурс как технология коммуникативного взаимодействия государства и общества // Вестник ПАГС. — 2011. — № 4. — С. 4—9.
- [5] *Шилина С.А.* Коммуникативные технологии в системе отношений государства и общества // Власть. — 2013. — № 2. — С. 43—46.

PRESENTATION OF THE SUBJECT OF STATE POWER AS AN ELEMENT OF DEVELOPING MANAGERIAL DISCOURSE

S.A. Shilina

Chair of Sociology, Advertising and Public Relations
Bryansk state university named after academician I.G. Petrovsky
Bezhitskaya str., 14, Bryansk, Russia, 241036

The article considers some issues connected with the formation and development of managerial discourse at the present stage. The material used by the author was the RF President's Address to the RF Federal Assembly in 2012 in comparison with the CPSU CC Political report to the XXVII party congress. Discourse, as a unit of communication, has content and the form in which it is expressed. This is why the author analyzes both the information component, and the means of objectification of different types of information, as well as those pragmatic tasks which can be solved with the help a concrete choice from the possibilities and variants offered by the language.

Key words: managerial discourse; subject of power; the President's Address; a political report.

REFERENCES

- [1] *Gorbachev M.S.* Politicheskij doklad Central'nogo komiteta KPSS XXVII s#ezdu kommunisticheskoj partii Sovetskogo Sojuza. — M.: Politizdat, 1986.
- [2] *Erasov B.S.* Social'naja kul'turologija: Posobie dlja studentov vysshih uchebnyh zavedenij. — M.: Aspekt Press, 1996.
- [3] *Putin V.V.* Poslanie Prezidenta Rossijskoj Federacii Federal'nomu Sobraniju 12 dekabrja 2012 goda. URL: <http://kremlin.ru/news/17118>
- [4] *Shilina S.A.* Upravlencheskij diskurs kak tehnologija kommunikativnogo vzaimodejstvija gosudarstva i obshhestva // Vestnik PAPS. — 2011. — № 4. — S. 4—9.
- [5] *Shilina S.A.* Kommunikativnye tehnologii v sisteme otnoshenij gosudarstva i obshhestva // Vlast'. — 2013. — № 2. — S. 43—46.