

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ЛЕКТОРИЙ

«УПРАВЛЕНИЕ», «МЕНЕДЖМЕНТ», «АДМИНИСТРИРОВАНИЕ»: ПРОБЛЕМА КОНЦЕПТОВ

С.Н. Лебедев

Кафедра гуманитарных и социальных дисциплин
Всероссийская государственная налоговая академия Минфина России
4-й Вешняковский пр., 4, Москва, Россия, 109456

Статья посвящена уточнению концептуального содержания важнейших научных категорий «управление», «менеджмент» и «администрирование», что имеет существенное значение как для обоснования собственно научных теорий, так и для определения инструментария прикладных и эмпирических исследований.

Ключевые слова: концепт, управление, менеджмент, администрирование, эффективная организация труда.

Рассмотрение управленческих вопросов как в контексте отдельных социально-гуманитарных дисциплин, так и применительно к их междисциплинарной взаимосвязи сегодня крайне актуально, особенно в том, что касается точного раскрытия значения соответствующих категорий и понятий — концептов. Сложности здесь возникают уже начиная с определения самого термина «концепт». В «Новом словаре иностранных слов» он рассматривается как «понятие, лежащее в основе научного построения» [7. С. 319]. В «Новейшем философском словаре» концепт определяется как «содержание понятия в отвлечении от языковой формы его выражения» [11. С. 331]. В фундаментальной «Социологической энциклопедии» приводится определение «концепта социального» — это «формулировка, мысль, положение или какой-либо другой дискретный элемент общей социальной концепции» [16. С. 489].

Обобщая и уточняя приведенные формулировки, будем придерживаться трактовки концепта как значения и содержания понятия, поскольку этот термин достаточно давно используется в понятийном аппарате науки именно в таком контексте. Еще в 1935 г. в книге «Введение в экономическую науку» известный отечественный экономист, представитель русского зарубежья А.Д. Билимович писал: «Экономическая наука должна постоянно исследовать свои понятия на их историческую относительность и при установлении данного типического или родового понятия определить, каким историческим условиям отвечает это понятие... Об-

разование понятий приближается к тому, что называется выработкой определений (дефиниций)» [3. С. 260]. В «Справочнике экономического инструментария», авторами которого являются В.Л. Макаров, И.Е. Христюлова и Е.Г. Яковенко, совершенно справедливо указывается, что «процесс образования нового инструментария в экономической науке идет непрерывно, и порой даже кажется, что новых терминов просто лавина. И во многом это объясняется тем, что по мере накопления знаний о каком-либо инструментальном средстве экономической науки в процессе познания открываются новые, ранее неизвестные грани изучаемого инструментария. В процессе познания состава и оценки сравнительной важности признаков место инструментария в системе знаний меняется. Это отражает многогранность возможного эффективного применения какого-либо инструментария, характеристику которого мы хотим познать и использовать» [10. С. 34]. По сути, эти рассуждения, касающиеся экономического понятийного аппарата и соответствующего инструментария, приложимы ко всему социально-гуманитарному знанию, в том числе к социологии.

Таким образом, с одной стороны, очевидна необходимость совершенствования уже существующего понятийного аппарата и научного инструментария, с другой — важность точного определения концептов понятий и категорий с последующими их уточнениями по мере приращения научного знания.

Начнем с понятия «управление»: этот термин толкуется неоднозначно, до сих пор «не стандартизирован». Как пишет В.В. Окрепилов, «управление — распространенный, но нестандартизированный в общем смысле термин. В различных информационных источниках содержатся многообразные определения термина “управление”» [12. С. 66]. Перечислим наиболее перспективные. «В социальной психологии управление — это вид индивидуальной или групповой деятельности как воздействия субъектов управления на объекты управления для достижения цели управления. Если объекты управления — личности или коллективы, управление принимает форму руководства» [13. С. 155]. В этом определении представлен деятельностный подход, достаточно прочно укоренившийся в современной отечественной психологии (соответственно, и в социальной психологии). Здесь можно также обратить внимание на то, что определение содержит по существу эксплицитное указание на возможность интерпретации управления как деятельности в ее статике и динамике. При этом концепт управления может быть определен и в качестве субъекта, и в качестве объекта соответствующей деятельности, и как «функция организованных систем», и как инспирация этой функции.

В философии понятие управления институционализируется лишь в XX в., хотя его общее рассмотрение встречается еще в античности у Ксенофонта, Платона и Аристотеля. Вот как определяет управление не в политическом или социально-экономическом, а в сугубо философском плане известный немецкий «Философский словарь», разработанный Г. Шмидтом в 1912 г. и многократно переиздававшийся на немецком и других языках, в том числе дважды на русском: «Управление (*Steuerung*) — преднамеренная направленность действия; категория, получившая заверченный характер лишь в XX в. Тесно связанная с категориями движения

и действия, она не анализируется ни Аристотелем, ни более поздней онтологией или учением о категориях. Хотя движению и действию присущи определенное направление или цель, процесс придания преднамеренной направленности ни в явлениях природы, ни в сфере человеческих действий не истолковывался раньше как принцип возможности управления. Вплоть до возникновения кибернетики он относился прежде всего к техническим конструкциям. В противоположность причинно-направленным механическим процессам мы рассматриваем закономерно протекающие, повторяющиеся процессы в сложных — преимущественно органических — структурах как обусловленные устройством (конституцией) самих этих структур и связываем управление этими процессами с глубинно заложенными в них «механизмами» [18. С. 453].

Социологический подход к трактовке термина «управление» представлен в учебнике А.И. Кравченко и И.О. Тюриной «Социология управления»: «Управление является предметом изучения многих наук. Социология изображает его в виде пирамиды социальных отношений. С социологической точки зрения управление представляет собой иерархическую систему отношений людей, основанную на различиях в должностном положении, статусе, доходах, диапазоне властных полномочий» [9. С. 172]. Следует отметить важность именно социального концепта, который интерпретируется в современной социологии управления в соответствии с заявленной в этом учебнике позицией, часто разнящейся с его трактовкой другими авторами, как отечественными, так и зарубежными.

Другая трактовка управления связана с системным подходом: «управление — целенаправленное воздействие одной системы на другую с целью изменения ее поведения в определенном направлении» [4. С. 494]. Очевидно, что такое понимание концепта управления слишком специализировано.

Понятие «управление» имеет иное содержание, чем близкий к нему англоязычный термин «менеджмент», к тому же оно значительно более объемно и содержательно. Согласимся здесь с Г.В. Атаманчуком, который в своем перечне видов управления справедливо ставит менеджмент лишь на третье место (как управление собственностью), называя среди других «государственное управление», «местное самоуправление», «общественное управление», «групповую (коллективную) саморегуляцию» и созидательно-целенаправленное «целесообразное поведение или действия отдельного человека» [1. С. 54—56]. Согласно Атаманчуку, управление — «это целеполагающее (сознательное, преднамеренное, продуманное, спланированное), организующее и регулирующее воздействие на собственную общественную, коллективную и групповую жизнедеятельность, осуществляемую как непосредственно (в формах самоуправления), так и через специально созданные структуры (государство, общественные объединения, партии, предприятия, учреждения, кооперативы, фирмы, ассоциации и союзы и т.п.)» [1. С. 49].

На различие понятий «управление» и «менеджмент» указывает и российский экономист А.Б. Борисов в «Большом экономическом словаре»: «Управление — сознательное целенаправленное воздействие со стороны государства, экономических субъектов на людей и экономические объекты, осуществляемое с целью на-

править их действия в нужное русло и получить желаемые результаты» [2. С. 760]. Соответственно, менеджмент — это «рациональное управление современным производством, тесно связанное с улучшением организации на основе постоянного внедрения новых принципов, форм, структур и методов управления с целью повышения эффективности производства, бизнеса» [С. 396]. Как видим, и здесь менеджмент является лишь одним из видов управления — «рациональным управлением современным производством».

Отдельным вопросом является перевод (чаще всего неоправданный) на русский язык английского слова *management* (менеджмент) как «управление» без особых пояснений в различных научных и популярных изданиях. Путаница легко устраняется при точном определении понятий «управление» и «менеджмент» или при рассмотрении генезиса этих понятий, в том числе истории теории и науки менеджмента, видов менеджмента и т.д., с одной стороны, и истории управленческой мысли, видов управления и т.д. — с другой.

Об отправной точке в истории современного научного менеджмента вполне четко и определенно пишет видный американский ученый У.Д. Дункан: «Появление систематического научного направления „менеджмент“ связывают с собранием 1886 г. в Американском обществе инженеров-механиков» [6. С. 12]. Дункан отыскивает корни современного менеджмента в работах английского исследователя Ч. Бэббиджа и шотландского экономиста Э. Юра, чья деятельность пришлась на первую половину XIX в. Именно они, согласно Дункану, высказали идеи, которые «наряду с рынками массовых товаров сделали неизбежным фабричное производство и появление менеджмента как научной дисциплины» [С. 17]. Вместе с тем, рассматривая истоки современной управленческой мысли, Дункан резонно отмечает: «Семена управленческой мысли не были посеяны тогда, когда люди начали „заниматься менеджментом“, они попали в почву человеческой истории, когда люди стали задумываться над смыслом того, что они делали. Менеджмент как научная дисциплина начался тогда, когда люди стали его систематизировать и вырабатывать научные рекомендации о том, как лучше управлять. В конечном счете появились теории, которые можно преподавать и изучать. Это и стало началом менеджмента» [С. 15]. По Дункану, «менеджмент — это координация людских и иных ресурсов с целью решения поставленных организационных задач» [6. С. 17].

Этимология англоязычного слова «менеджмент» многозначна, и первоначально оно означало «умение владеть мечом и управлять лошадью». Вместе с тем это англоязычное слово имеет латинские, итальянские и французские корни. Вероятно, термин связан с латинским словом «*manus*», имеющим целый ряд значений, например таких, как «рука», «власть» и «руководство». Итальянское слово «*maneggiare*» вошло в оборот в период Средневековья применительно к коммерческой деятельности, операциям с недвижимостью и т.п. В том же значении, но несколько позднее употребляется франкоязычное слово «*manegere*». В английском языке термин «*manage*» впервые был зафиксирован в 1561 г., «*manager*» — в 1588 г., «*management*» — в 1589 г. Согласно «Краткому Оксфордскому словарю англий-

ского языка» термин «management» впервые стал употребляться в близком к современному значению в 1670 г. [8. С. 21].

Отметим, что в английском языке понятие «управление» представлено несколькими словами: термин «to govern» обозначает управление в политике; «to manage» — управление в экономическом, общехозяйственном, производственном плане; «to administrate» — управление в административном плане. Соответственно англоязычные термины «government», «management» и «administration» при необходимости их различения могут быть определены как «правление»/«правительство», «менеджмент» и «администрирование»/«распорядительская деятельность».

Интересны и хронологические (по годам издания) изменения в терминологии в тематически схожих словарях. «Менеджмент (англ. management управление, заведование, организация) — управление производством; совокупность принципов, методов, средств и форм управления производством, разработанных и применяемых в США и других развитых капиталистических странах с целью повышения эффективности производства и увеличения прибыли капиталистов» [14. С. 303] — так трактуется «менеджмент» в «Словаре иностранных слов» в 1982 г. В более позднем издании, российском «Новом словаре иностранных слов» менеджмент — «совокупность принципов, методов, средств и форм управления производством и предпринимательством в условиях рыночной экономики с целью достижения высокой эффективности» [7. С. 389]. Специфическое уточнение концепта понятия «менеджмент» очевидно. Приведем несколько современных определений менеджмента для более объемного его представления: «менеджмент — чрезвычайно емкое понятие, содержание которого можно рассматривать как: 1) науку и практику управления; 2) организацию управления; 3) процесс принятия управленческих решений; 4) определенную категорию людей, получивших образование в сфере управления и практически занимающихся руководством. Наконец, менеджмент можно трактовать как социальный институт и специфическую субкультуру, обладающую собственными ценностями, нормами, духовными и мировоззренческими ориентирами» [9. С. 172—173]; «менеджмент — рациональный способ управления, обеспечивающий эффективную организацию труда, повышение его производительности, ориентацию предприятия на прибыль и доходность, чуткость к различным новациям, воплощение их в производственной деятельности» [15. С. 84]; «организационно-трудовой», направленный на достижение результативности производства аспект менеджмента зафиксирован в словаре «Социальное управление». «Появление термина „менеджмент“ — необходимое уточнение в русском языке понятия „управление“ применительно к хозяйственной сфере, бизнесу, управлению в условиях рынка, т.е. менеджмент — это управление организацией, хозяйствующей в условиях рынка» [17. С. 16].

Исследования генезиса менеджмента важны и актуальны как для науки в целом, так и применительно к нынешнему состоянию экономики, особенно в связи с изучением весьма сложных процессов в сфере современного менеджмента и управления качеством. История управления начинается в странах Древнего мира — в Древнем Египте, Шумере, Древней Индии, Древнем Китае, Древней Греции

и Древнем Риме. Так, о силовых методах управления, когда за некачественное строительство сооружений назначалось наказание вплоть до смертной казни, свидетельствуют Законы Хаммурапи (XVIII в. до н.э.) (1). В истории древнеиндийской мысли выделяется трактат по теории и практике управления «Артхашастра, или Наука политики» Каутильи, датируемый IV в. до н.э. О китайской традиции администрирования, управления, менеджмента подробно говорится в книге отечественных исследователей Б.Б. Виноградского и В.С. Сизова «Менеджмент в китайской традиции» (М., 2007), где вторая глава так и называется: «Краткая история Китая в свете формирования управленческих традиций» (2).

К первым теоретикам и практикам, непосредственным предшественникам и основателям современных систем администрирования, управления, менеджмента, включающих в себя представления об управленческих технологиях, новые мотивационные установки, оригинальные организационные и сугубо технические подходы, связанные с повышением эффективности и результативности производительности и трудового процесса, можно отнести А. Файоля, Г. Эмерсона и Ф. Тейлора. Выдающийся французский горный инженер, предприниматель, промышленник, специалист в области администрирования-управления, А. Файоль — основатель Центра административных исследований в Париже — с 1918 г. являлся советником правительства Франции по проблемам управления промышленностью. Его основное произведение — «Administration industrielle et generale» («Общее и промышленное управление») (1916). Файоль рассматривал администрирование—управление как особый вид деятельности, а организацию (предприятие, учреждение) — как единый организм. Для него управление — особый вид деятельности, который включает в себя следующие обязательные функции: предвидение, организацию, распорядительство, координацию и контроль.

Главной заслугой Файоля является то, что он сформулировал 14 принципов управления, от которых зависит успех управленческой деятельности: разделение труда; власть; дисциплина; единство распорядительства (командования); единство руководства; подчинение частных интересов общему; вознаграждение; централизация; иерархия; порядок; справедливость; постоянство состава персонала; инициатива; единение персонала (3). Файоль отмечал, что эти принципы не абстрактны и не абсолютны, их применение на практике должно носить конкретный и содержательно гибкий характер.

Известный американский инженер и предприниматель Г. Эмерсон был одним из основателей теории управления-менеджмента, строящейся на принципах производительности. Эмерсон сформулировал 12 принципов производительности (эффективности): отчетливо поставленные цели; здравый смысл; компетентная консультация; дисциплина; справедливое отношение к персоналу; быстрый, надежный, полный, постоянный учет; диспетчерирование; нормы и расписания; нормализация условий труда; нормирование операций; письменные стандартные инструкции; вознаграждение за производительность (4). Эти принципы в конечном итоге направлены как на повышение производительности, так и на улучшение качества управления и труда.

Если административно-управленческий подход Файоля, направленный на совершенствование организации в целом, был органично связан с подготовкой, обучением и продвижением профессиональных специалистов-администраторов-управленцев, то Эмерсон занялся выработкой конкретных принципов производительности. Научный же менеджмент Ф. Тейлора нацелен на выработку коллективной ответственности всех участников производства, но в первую очередь менеджеров.

Известный американский инженер и исследователь Тейлор традиционно считается основателем современного «научного менеджмента», хотя в теории и на практике он во многом опирался на труды своих предшественников и современников, специализировавшихся в сфере администрирования-управления-менеджмента. Первоначально Тейлор называл свой набор управленческих подходов, приемов и методик «системой заданий» и «управлением посредством заданий» и лишь после появления в 1910 г. термина «научный менеджмент», предложенного Л. Брандесом, стал активно пользоваться этим понятием. Вместе с тем именно Тейлор обобщил, систематизировал, конкретизировал, теоретически осмыслил, существенно дополнил и практически приложил основные идеи современного научного менеджмента к производству и организации труда. Тейлор являлся президентом Американского общества инженеров-механиков (ASME), в 1911 г. Тейлор основал Общество содействия научному менеджменту (позже получило наименование «Общества Тейлора»). Широкую известность получили работы Тейлора «Shop Management» («Управление предприятием») (1903) и «Principles of Scientific Management» («Принципы научного менеджмента») (1911) (5).

На существенное размежевание концептов терминов «управление», «менеджмент» и «администрирование» в конкретно-практическом их приложении обратил внимание В.В. Окрепилов еще в 1999 г. в «Словаре терминов и определений в области экономики и управления качеством»: «Под управлением в широком смысле понимается общая функция организованных систем (биологических, технических, социальных), обеспечивающая сохранение их структуры, поддержание режима деятельности, реализацию ее программы, цели» [12. С. 66]. «В общем случае менеджмент можно определить как интеграционный процесс, с помощью которого профессионально подготовленные специалисты формируют организации и управляют ими путем постановки целей и разработки способов их достижения». Под «администрированием» же понимается «1. Управление, заведование, умение практически организовать исполнительно-распорядительную и производственную деятельность. 2. Бюрократический стиль управления, характеризующийся односторонней ориентацией на методы принуждения, чрезмерным увлечением мерами наказания как якобы единственно эффективными стимулами должного поведения членов трудовых организаций» [С. 35].

С термином «администрирование» тесно связано понятие «администрация», которое в «Новом словаре иностранных слов» определяется как «1) государственные органы, осуществляющие управление; 2) должностные лица управления, руководящий персонал какого-либо учреждения, предприятия; 3) распорядители, ответственные устроители чего-либо, например администрация выставки» [7. С. 27]. Таким образом, понятия «администрирование» и «администрация», подобно ка-

тегориям «управление» и «правление», имеют специфическое (политологическое, социологическое, экономическое) значение и содержание, с учетом которого и производится соответствующее разграничение их концептов.

Основополагающим понятием общей теории управления считается именно политическое (государственное) управление в значении верховного правления в соответствующей социально-политической иерархии, начиная с периода возникновения первых государственных образований, о чем свидетельствует то значение, которое придавалось в Древнем мире политическим произведениям — древнеегипетским, шумерским, древнекитайским, древнеиндийским, античным. В качестве примера можно привести трактат Каутильи «Артхашастра, или Наука политики» и «Политику» Аристотеля. Древнегреческое слово «политика» уже в «Толковом словаре живого великорусского языка» В.И. Даля определяется как «наука государственного управления» [5. С. 261]. В свою очередь, «управленье», по Далю, это «правленье», «правительство» [С. 378]. Политика = управление в смысле правления (в переводе на латынь обозначается как «regimen», на немецкий — «regieren», на испанский — «regir», на французский — «regner», на английский — «regime» и «government»). В современной истории США о необходимости специальной научной дисциплины — «государственное управление» — писал в 1887 г. В. Вильсон. Вместе с тем термины «администрирование» и «администрация» и соответствующие им слова в европейских языках восходят к их латинским калькам «administro» и «administration» и касаются собственно распорядительских функций (делегированных либо присвоенных, полных либо частичных, относительно самостоятельных либо подневольных) в политической, экономической и социальной сфере.

Резюмируя сказанное, отметим, что наука в своем развитии требует постоянного уточнения и усовершенствования собственных концептов, своего научного инструментария и понятийного аппарата, что жизненно необходимо для решения ее насущных практических задач.

ПРИМЕЧАНИЯ

- (1) Так, в статье 229 Законов Хаммурапи указывается: «Если строитель построил человеку дом и свою работу сделал непрочной, а дом, который он построил, рухнул и убил хозяина, {то} этот строитель должен быть казнен» // Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран (Древность и Средние века). — М., 2001. — С. 29.
- (2) Отметим, что сборник китайских источников по управлению был недавно издан в переводе на русский язык: «Искусство управления. Труды китайских мыслителей». — М., 2006.
- (3) См. подробнее: *Файоль А.* Общее и промышленное управление. — Л.: М., 1924.
- (4) См. подробнее: *Эмерсон Г.* Двенадцать принципов производительности. — М.: Л., 1931.
- (5) См. подробнее: *Тейлор Ф.* Управление предприятием. — М., 1903; *Тейлор Ф.* Принципы научного управления. — М., 1911.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Атаманчук Г.В.* Управление — фактор развития. — М., 2002.
- [2] *Борисов А.Б.* Большой экономический словарь. — М., 2007.
- [3] *Билимович А.Д.* Труды. — СПб., 2007.

- [4] *Волосский А.А.* Мотивация и стимуляция труда. — М., 2007.
- [5] *Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 2. — М., 1990.
- [6] *Дункан Д.У.* Основопологающие идеи в менеджменте. — М., 1996.
- [7] *Захаренко Е.Н., Комарова Л.Н., Нечаева И.В.* Новый словарь иностранных слов. — М., 2006.
- [8] *Классики менеджмента.* — СПб., 2001.
- [9] *Кравченко А.И., Тюрина И.О.* Социология управления. — М., 2008.
- [10] *Макаров В.Л., Христолюбова И.Е., Яковенко Е.Г.* Справочник экономического инструментария. — М., 2003.
- [11] *Новейший философский словарь.* — Минск, 1999.
- [12] *Окрепиллов В.В.* Словарь терминов и определений в области экономики и управления качеством. — М., 1999.
- [13] *Платонов К.К.* Краткий словарь системы психологических понятий. — М., 1984.
- [14] *Словарь иностранных слов.* — М., 1982.
- [15] *Социальное управление: Словарь.* — М., 1994.
- [16] *Социологическая энциклопедия.* В 2 т. Т. 1. — М., 2003.
- [17] *Теория управления.* — М., 2005.
- [18] *Философский словарь: основан Г. Шмидтом.* — М., 2003.

“GOVERNMENT”, “MANGEMENT” AND “ADMINISTRATION”: THE PROBLEM OF CONCEPTS

S.N. Lebedev

Department of humanitarian and social studies
The All-Russian state tax academy, Ministry of Finance, Russia
4th Veshnyakovsky str., 4, Moscow, Russia, 109456

The article is devoted to the clarification of the conceptual content of the most important scientific categories — “government”, “management” and “administration” — which is of considerable significance both for the substantiation of scientific theories, and for the determination of research tools for applied and empirical studies.

Key words: concept, government, management, administration, effective labor organization.