
КУЛЬТУРА МИРА: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ПРОБЛЕМЫ

В. Милтоевич

Университет г. Ниш
Факультет техники безопасности
Университетский пр., 2, Ниш, Сербия, 18000

Периоды столкновений, конфликтов и войн, как и периоды мира, составляют историю развития человеческой цивилизации. Между тем вплоть до конца прошлого века, несмотря на то, что мир является условием, обеспечивающим жизни и развития человечества, главным образом создавалась культура войны и военных действий. По этой причине понятие «культура мира» как объект научного анализа появилась недавно. В статье рассматриваются основные подходы к данному понятию и исследуются теоретические дискуссии, направленные на выработку подходов к его изучению.

Само понятие «культура мира» недавнего происхождения, хотя первые размышления о нем относятся к временам античности. О культуре мира интенсивно начинают говорить в последнее десятилетие прошлого века, после Международного Конгресса о мире и человеке 1989 г. а, организованного ЮНЕСКО. Этот конгресс инициировал теоретические дискуссии о культуре мира и стимулировал организацию похожих конгрессов, которые рассматривали отдельные сегменты культуры мира.

Существование различных определений понятия культуры мира — результат многочисленных проблем, связанных с ним. Последние можно классифицировать следующим образом.

Первая группа проблем связана с различными подходами к понятию культуры. В качестве рабочего определения мы будем далее использовать то, согласно которому культура представляет собой синтез всех материальных и духовных ценностей, созданных человечеством.

Вторая группа проблем также связана с понятием культуры. Речь идет о том, что если в понятии культуры имплицитно содержится творческая и (смысловая) деятельность, которую невозможно осуществить без внутреннего мира и мира с другими, то как можно говорить о культуре мира? Не является ли словосочетание «культура мира» тавтологией, поскольку само понятие культуры уже включает в себя понятие мира как имманентной ценности? Ответ на первый вопрос состоит в том, что война была и остается явлением, доминирующим в человеческой истории, и люди развивали культуру, которая разрешает и оправдывает войну и насилие, определяет средства, допустимые на войне, т.е. развивает культуру войны. Война сопровождает человеческую историю, однако она не присуща человеку как таковому, не заложена в нем генетически, поэтому

веками ее нужно было создавать и культивировать. Сейчас наступает время перехода от культуры войны к культуре мира. Война — методический и организованный вид насилия, который уничтожает человеческие жизни и другие ресурсы общества, следовательно, поиск альтернативы в образе культуры мира является не только академической, но и существенной человеческой и общественной задачей. В таком случае словосочетание «культура мира» имеет определенный значимый смысл [1. С. 125].

Третья группа проблем связана с различным подходом к понятию мира. Идея о мире как возникновении, культивировании и сохранении гармоничных отношений в обществах, ведущих к постижению внутреннего духовного равновесия каждой отдельной личности, появилась еще в Античности, например, размышления Сократа о борьбе и зле, идеи Платона о добре и понимании любви и дружбы, позиция Цицерона, излагаемая им в «Республике», где речь идет о правде и заботе. Идея мира, высказанная тем или иным способом, непосредственно или опосредованно встречается и в Средневековье, например, в трудах Святого Августина, считающего, что абсолютный мир на земле невозможен, и в работах философов Нового времени — Спинозы, Локка, Канта, Фихте, Гегеля, Маркса, Шопенгауэра, Кьеркегора, Гуссерля, Сартра и других.

В современной науке и политической публицистике существуют различные подходы к понятию мира, которые часто носят противоречивый характер. В современных теориях мир определяется как отсутствие войны (насилия), достижение (существование) внеперсонального духовного мира, существование гармонии между людьми и природой или упоминаются все вышеперечисленные компоненты. В настоящей работе рассмотрим лишь два взгляда на понятие мира, которые повлияли на становление теории о нем.

Ц. Галтунг [5] говорит о мире как об отсутствии непосредственного и структурного насилия, а также определяет его как «исполнение человеческой жизни гуманностью». Исходя из понимания человека как центральной мировоззренческой категории и отмечая противоречивое положение человека между природой и культурой, он фиксирует в отрезке между культурой и природой социальный мир — структуру и личности (единицы). По Галтунгу, все теории мира можно поделить на четыре группы в зависимости от того, что составляет их основу: культура, структура, отдельные личности или природа. Таким образом, выделяются экологическая, космологическая, стратегическая и энтропийная группы. Экологическая позиция связана с экологическим, вытекающим из взаимосвязи живого и неживого мира цепью питания и энергетического обмена. Поскольку человеческий род качественно отличается от остальных видов жизни на Земле и обладает наиболее развитым сознанием, оценивает окружающий его мир и вносит в него моральный императив, такая позиция основное внимание уделяет одной общей формуле мира, которая включает в себя личное развитие и экологическое равновесие. Космологическая позиция исходит из того, что цивилизации не одинаково миролюбивы, поскольку различно понимают человека и его место в окружающем мире, что является следствием различных

взглядов на мир, традиции и религии. Энтропийная позиция, в основе которой лежит хаос, исходит из социальной структуры и интеракции между индивидуальными и коллективными действующими лицами общества, различными возрастными, половыми, национальными, классовыми и другими группами, при этом в интеракциях наступает мир. Стратегическая позиция связана с человеком как реальным субъектом, который через конкретное действие формирует свой мир, находясь в постоянной борьбе, а стратегии формирования мира зависят от характера насилия и способа борьбы [14. С. 357—361].

Р. Арон в своей работе под названием «Мир и война» [1. С. 190] дает типологию войны и мира. Исходя из понятий власти и силы, как их понимал Монтескье, он выделяет три типа войн (межгосударственные, надгосударственные и субгосударственные) и три типа мира (равновесие, гегемония и империя). Указывая, что мир ригидно определен отсутствием войны, а не положительным качеством, Арон говорит, что определение Клаузевица (война — продолжение политики другим средствами) можно изменить следующим образом: политика — продолжение войны другим средствами. В таком контексте Арон напоминает нам об известном афоризме Монтескье, гласящем, что государства должны во время мира делать друг другу как можно больше добра, а во время войны — как можно меньше зла.

Четвертая группа проблем имеет лингвистически-семантическую природу, поскольку понятие мира в разных культурах имеет свою специфику и свои различные оттенки.

Анализ доступных определений культуры мира позволяет сделать вывод, что все они так или иначе исходят из определения этого понятия, как оно дано в Декларации о культуре мира, которая и является наиболее целостным документом, репрезентирующим понятие. Статья первая Декларации определяет культуру мира как множество ценностей, позиций, традиций, моделей поведения и способов жизни, в основе которых лежит уважение жизни, прекращение насилия и практика ненасилия, что достигается при помощи образования, диалога и кооперации [16]. Или же, как далее говорится в статье Декларации, культура мира подразумевает полное уважение принципа суверенитета, территориальной целостности и политики независимости государств в случаях, которые входят в юрисдикцию каждого государства, определенную договорами ООН и международным правом; полное уважение прав человека; обязательное мирное решение конфликтов; равновесие между потребностями развития и потребностями окружающей среды; уважение и право на развитие, на равноправие между полами; право всех на свободу слова, мнения и информации; верность идеям свободы, права, демократии, толерантности, солидарности, сотрудничества, плюрализма, культурного разнообразия, диалога и понимания на всех уровнях общества и в международных делах.

В книге «ЮНЕСКО и культура мира» [15] на основании предыдущего определения указывается, что это понятие включает в себя поведение и способ жизни, базирующийся на ненасилии и уважении основных прав и свобод каж-

дой личности, на межкультурном понимании, толерантности, солидарности и свободе информации. Чтобы данный подход был осуществлен практически, необходимо связать экономическую безопасность и развитие, политическую безопасность и демократию, военную безопасность и разоружение, cost-benefit деятельность и экономические трансформации, а также развитие и глобальную солидарность.

Ф. Майор в книге «The New Page» [10] обращается с мольбой к человечеству, требуя перехода общества от культуры войны к культуре мира. Для осуществления такого перехода необходимы изменения в мышлении и сути понимания мира, при котором люди, будучи индивидами, должны быть связаны в глобальную сеть, не забывая об уважении как собственных индивидуальных интересов, так и интересов сообществ, которые и составляют глобальную систему. Автор считает, что культура мира представляет собой специфичную систему ценностных ориентации, убеждений, морали, индивидуального и коллективного состояния духа, являя собой модус вивенди в практическом виде.

Э.Б. Масини [12] в определении, данном в статье «Культурни корни мира», хотя и настаивает на культивировании самого явления, но его никак эксплицитно не определяет. Она исходит из того, что человечество создало культуру войны, а причины этого кроются в экономическом состоянии и технологическом развитии мира. «Мы до сих пор сталкиваемся с фактом, что человечество создало культуру войны, при которой соревнование экономического характера является нормой, а технология, как правило, используется против природы и против человеческого рода. Императивное значение имеет и то, что человечество должно научиться культивировать культуру мира для того, чтобы избежать... тотального уничтожения» [12. С. 321—322]. Масини указывает и на причины, по которым культура мира становится насущной. По ее мнению, культуру мира необходимо строить прежде всего из-за опасности, которая угрожает нашему «будущему и будущему наших детей», но также и из-за технологического развития, особенно в ядерную эпоху. Следует также сохранить культурную идентичность развивающихся стран, исходя из идеи толерантности и сотрудничества, которые должны находить своих сторонников, особенно в молодежной среде. Именно молодежь и женщины, по ее мнению, могут внести самый большой вклад в развитие этой идеи.

По мнению А. Капто, культура мира подразумевает жизнь без насилия, агрессии и терроризма, включает в себя морально-этическую регулировку международных отношений [8]. Такое определение культуры мира кажется слишком узким, поскольку определяет ее как отсутствие войны (насилия), делая особый упор на морально-этической регуляции международных отношений и не принимая во внимание внутригосударственные конфликты и конфликты человека и природы.

Культура мира понимается как порицание культуры войны, как восприятие нового мышления на сегодняшнем этапе развития человечества, как новое понимание мира. По мнению С.К. Глазачева [6], изменения на цивилизационной

оси развития, которые движутся от культуры войны к культуре мира, невозможны без коррекции нашего сознания, которое должно воспринять как необходимое культуру мира и наше место в такой культуре, а это невозможно без духовно-моральной коррекции ценностей современной культуры. Культура мира является феноменом будущей эпохи, метапринципом, который формирует новый взгляд на мир, на мировые отношения, на эстетику и моральный дух социокультурного развития. Культура, экология, мир — вот компоненты системы, которую необходимо изучать, чтобы сохранить жизнь на Земле.

В книге «Культура мира: взгляд из России» [7] встречаем следующее определение культуры мира: «Культура мира появляется как альтернатива предыдущей системы ценностей, выраженной в культуре войны. Мирное решение конфликтов, взимосотрудничество, взаимопонимание, учет как общих интересов, так и интересов отдельных групп или различных конфессий, активное участие в «общем деле» для сохранения жизни на Земле — вот ценности новой организации мира» [7. С. 10].

А. Ахарони определяет культуру мира как новую систему власти и отношений между людьми, которая делает возможным развитие нашего мира как «глобальной деревни». Для осуществления этого необходимо «1) уничтожение культурных, этнических корней насилия, конфликтов, террора и войн (военного насилия); 2) наведение мостов между различными культурами, не забывая об уважении различий между народами и государствами; 3) формирование, развитие и расширение глобального климата, способствующего развитию культуры мира на национальном и глобальном уровнях; 4) формирование, пропаганда и развитие институтов глобального гражданина и глобального гражданства, уважающего плюралистическую глобальную культуру; 5) пропаганда идей и ценностей культуры мира при помощи масс-медиа ради достижения мира во всем мире» [2. С. 499—502].

Д.Ж. Маркович, как и большинство авторов, в понятие культуры мира вносит аксиологическое значение, определяя ее прежде всего как «часть общей культуры, которая включает в себя ценности, верования, позиции, символы, склонности и модели поведения в отношении к миру как условию совместной жизни, т.е. той жизни, которая направлена на осуществление всеобщей планетарной безопасности как условия сохранения коллективной жизни на Земле и развития глобального общества, регионов, отдельных государств и личностей на нашей планете» [11. С. 15].

З. Видоевич, так же как и профессор Маркович, определяя культуру мира, исходит из ее ценностной структуры и считает, что ее «можно определить как систематическое и постоянное культивирование ценностей, связанных с понятием мира, и практиковать в внутриобщественных и межгосударственных отношениях, вплоть до глобального уровня, поскольку понятие мира всегда связано с тем, что облагораживает человека, а также с изменениями, которые влияют на качество жизни» [4. С. 44].

П.Б. Бубаня исходит из необходимости существования духовного мира как условия для формирования культуры мира и определяет ее следующим образом: «Культура мира подразумевает, кроме всего прочего, усиление роли обычного человека в ситуациях, в которых речь идет о его свободе, свободе жизнедеятельности, ее организации и ответственности за нее. Таким образом, просветительно-воспитательный компонент является необходимой базой для освоения пространства, не имеющего конца и края» [3. С. 295].

По мнению Л. Митровича, культуру мира необходимо определять как интегральное понятие, как синтез антропологически-персоналистического, социологического, культурологического и демократического подходов. Интегральное определение культуры мира, по его мнению, имеет прогрессивно-цивилизационную роль и подразумевает: «а) новую систему ценностей, которые нуждаются в аффирмации; б) новую правовую систему (право на мир как интегральную часть универсальных прав человека); в) новые отношения, за которые нужно бороться; г) новые институты и организации, которые необходимо создавать в обществе между народами; д) новую систему образования; е) новый взгляд на мир (гражданский, демократический, гуманистический); ж) новые движения как субъекты общественных изменений» [13. С. 9—29].

На основании приведенных определений можно прийти к выводу, что в понимании культуры мира в качестве базового выделяется ее аксиологический компонент.

Одновременно можно выделить два подхода к определению понятия культуры мира, которые непосредственно связаны с семантикой самого слова «мир». Первый подход дает возможность формирования так называемых бесконфликтных концепций культуры мира. Данная концепция возникает и развивается как следствие отрицания войны, расизма, геноцида, насилия, порабощения, и ее суть составляет борьба за мир, причем предлагается использование различных политических, военных, информативных средств, а культура и образование приобретают новую функцию — просвещения и пропаганды идей мира. Мир, согласно этой концепции, — бесконфликтная коэзистенция, отсутствие деструктивных конфликтов. Среди недостатков данной концепции можно выделить чрезмерный пацифизм и формирование образа так называемого миротворца (солдата с оружием, который выступает против конфликтов, но во имя свободы, демократии и истины вынужден использовать оружие, навязывая при этом всему миру собственное понимание правды и мира). Первый подход нам кажется недостаточно полным, поскольку понятие культуры мира подразумевает не примирение с уже существующими отношениями, а активное участие в реализации универсальных ценностных идеалов, таких как уважение жизни, прав и свобод, установленных международным правом. Культура мира является частью новой философии устойчивого гуманного развития, именно от нее зависит, будет ли XXI век веком культуры мира и отказа от насилия. Второй подход можно назвать эко-гуманистическим. Суть эко-гуманистической концепции культуры мира составляет ее

акцент на духовно-моралној корекцији современной културе, на уваженији идеи стварања целог мира и васпитању одговорности за судбу планете. У основи именоване ове концепције лежи идеја разноврсности (не само биолошког, него и културног), очување и постигање духовног мира, мира међу различитим културама. Дана концепција, такође као и претходна, заснива се на значају образовања за трансформацију вредности нове културе, имајуће квалитетно нови приступ, захтевајући формирање еко-хуманистичке образоватељне моделе.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Арон Р.* Мир и рат међу нацијама. — ИК 3. Стојановић, Нови Сад, 2001.
- [2] *Ахарони А.* Култура мира // Међународни енциклопедијски речник «Глобалистика». — М., 2003.
- [3] *Бубања Б.П.* Рат и мир не станају заједно // Зборник радова Савремени Балкан у контексту гекултуре развоја културе мира и евроинтеграцијских процеса. — Ниш: Институт за социологију, 2005.
- [4] *Видојевић З.* Шта је култура. Мира // Зборник радова Културе и етнички идентитети у процесу глобализације и регионализације Балкана. — Ниш: Институт за социологију, 2005.
- [5] *Галтунг Ц.* Теорија мира // Светска енциклопедија мира. — Т. II. Завод за уџбенике и наставна средства. — Београд: Центар за демократију, Гутенбергова галаксија, 1999.
- [6] *Глазачев Н.С.* Екологија мира // Култура и екологија мира. Серија «Култура мира: поглед из Русије». — М., 2000.
- [7] *Глазачев Н.С., Грехова И.Л., Козлова Н.О., Сотникова Н.Н.* Култура мира: поглед из Русије. — М., 1999.
- [8] *Канто А.С.* Од културе војне до културе мира. — М., 2002.
- [9] *Канто А.С.* Енциклопедија мира. — М.: Книга и Бизнес, 2005.
- [10] *Мајор Ф.* УНЕСКО: Идеал и акција. Актуелност једног визионарског текста // Завод за међународну научну, просветну, културну и техничку сарадњу Србије, Завод за уџбенике и наставна средства. — Београд, 1997.
- [11] *Марковић Д.Ж.* Културна политика и култура мира у условима мултикултуралности на Балкану // Моделе културне политике у условима мултикултуралних друштва на Балкану и евроинтеграционих процеса. — Ниш: Институт за социологију, 2004.
- [12] *Масини Б.Е.* Културни корени мира // Светска енциклопедија мира. — Т. I. Завод за уџбенике и наставна средства. — Београд: Центар за демократију, Гутенбергова галаксија, 1999.
- [13] *Митровић Љ.* Култура мира, развој и еманципација // Зборник Култура мира — појам и функције (ур. Љ. Митровић, В. Милтојевић, Б. Стевановић). — Ниш: Институт за социологију, 2006.
- [14] Светска енциклопедија мира. — Т. II. Завод за уџбенике и наставна средства. — Београд: Центар за демократију, Гутенбергова галаксија, 1999.
- [15] UNESCO and a Culture of Peace // <http://www.culture-of-peace.info/monograph>.
- [16] Yamoussoukro Declaration on Peace in the Minds of Men // International Congress on Peace in the Minds of Men. 26 June — 1 July 1989. — Yamoussoukro, Cote d'Ivoire, 1989.

**WORLD CULTURE:
THEORETICO-METHODOLOGICAL ASPECT**

V. Miltoevic

Tis Univercity
Industrial Safety Department
Universitetskaya str., 2, Nis, Serbia, 18000

Periods of armed conflicts and wars as well as peace periods constitute the history of mankind. However, up to late XX century, despite the fact that peace remains a crucial condition of mankind development and existence, special emphasis was put on warfare culture. That's why the concept of «culture of peace» as the subject of scientific analysis has come into being only recently. The article regards basic approach to the concept and scrutinizes theoretical debate aimed to work out strategies of the concept analysis.