

МАССОВЫЕ ОПРОСЫ, ЭКСПЕРИМЕНТЫ, КЕЙС-СТАДИ

ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА НАСЕЛЕНИЯ КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНОЙ СТАБИЛЬНОСТИ

М.М. Акулич, В.В. Пить

Кафедра общей и экономической социологии
Тюменский государственный университет
ул. Семакова, 10, Тюмень, Россия, 625003

В статье правовая культура рассматривается в качестве фактора стабильно развивающегося общества. Анализируются представления о культуре П.А. Сорокина, Л.Н. Когана, М.Т. Иовчука и других известных социологов. Отмечается, что в современной социологической литературе правовая культура в большей мере исследуется с теоретических позиций, нежели с эмпирических. Делается вывод о том, что в современной социологии накоплен богатый материал по изучению правовой культуры, хотя исследование ее в контексте согласия и конфликта, стабильности и деструктивности явно недостаточно. Правовая культура должна рассматриваться в качестве регулятора и стабилизатора социальных взаимодействий и отношений, как в отдельных странах, так и в глобальном человеческом пространстве. Осмысление региональных и глобальных аспектов правовой культуры является важной теоретической задачей современной социологии. Необходимым представляется рассматривать правовую культуру во взаимосвязи с моралью и нравственностью, экономическими и политическими ценностями и приоритетами. Отмечается, что построение правового государства и гражданского общества невозможно без повышения уровня правовой культуры. В статье представлен анализ данных социологического исследования уровня правовой культуры на юге Тюменской области в 2013 г. Опрос показал, что соблюдение законов населением региона находится на среднем уровне (55% респондентов). В то же время законопослушными считают себя 90% респондентов. В возможности манипулирования законом уверены 46% респондентов, а принцип справедливости закона одобряют более 60% респондентов. В заключение делается вывод о том, что средний уровень правовой культуры населения в современных условиях свидетельствует о достаточно стабильном и успешном развитии изучаемого региона.

Ключевые слова: культура; правовая культура; стабильность; социологическое исследование; опрос.

Культура и цивилизация — уникальные смыслообразующие явления развития человечества. Существует множество дефиниций культуры, в которых отражены ее сущность и содержание. Культура имеет сложноорганизованную структуру, включает различные компоненты. Существуют различные формы, типы и виды культуры, а также субкультуры. Традиции и обычаи, нормы и ценности являются неотъемлемым элементов любой культуры. Взаимосвязь культуры и политической

культуры исследована П.А. Сорокиным, Л.Н. Коганом, М.Т. Иовчуком. П. Сорокин отмечал, что «всякая великая культура есть не просто конгломерат разнообразных явлений, сосуществующих, но никак друг с другом не связанных, а есть единство, или индивидуальность, все составные части которого пронизаны одним основополагающим принципом, и выражают одну, и главную ценность» [7. С. 429].

Правовая культура, как и любая другая культура, следуя П. Сорокину, «выражает одну, и главную ценность», в данном случае эта ценность права. Оно здесь предстает одновременно как юридическая норма и отраженная в ней норма моральная. В демократической правовой системе крайне важно отражение норм морали в нормах права, поскольку именно такое право позволяет максимально реализовать интересы государства, интересы общества и интересы гражданина.

В современной социологической литературе правовая культура преимущественно исследуется в теоретическом плане, целенаправленных эмпирических исследований в этом направлении проводится недостаточно.

Среди зарубежных исследователей следует упомянуть Д. Александера, разрабатывающего культуросоциологию исходя из понимания культуры как самостоятельной системы [1], Ж.Л. Гибсон и Г.А. Калдериа, которые рассматривают зарубежные правовые культуры [12], Р. Банакар и М. Трэвэс, изучающих теоретические аспекты культуры и различные правовые культуры [10; 11]. Д. Нелкен и Д. Фист рассматривают адаптационные аспекты правовой культуры [15], А. Хардинг исследует распространение правовой культуры в северной Азии [13], М. Азиз посвятила свой научный труд рассмотрению влияния европейских законов на национальные культуры [9], В. Скоурис рассматривает вопросы европейской правовой культуры [16], Ч.Н. Коч предлагает научной общественности свои представления о глобальной правовой культуре [14], Д.М. Смит изучает вопросы разработки программы развития правовой культуры [17].

Значительное внимание изучению правовой культуры выделяют и российские социологи. Правовая культура во взаимосвязи с развитием гражданского общества проанализирована Я.В. Зубовой [3. С. 22—28], взаимосвязь права и культуры изучена В.С. Нерсесянц, Г.И. Муромцевым, Г.И. Мальцевым [4. С. 396], методологией исследования правовой культуры занимается В.М. Шаля [8. С. 122—124], Л.А. Петручак рассматривает правовую культуру в качестве детерминанты современного российского общества [5]. Е.В. Грунт отмечает, что в исследовании правовой культуры сложились следующие подходы: деятельностный, аксиологический, технологический, антропологический и информационно-семиотический [2. С. 16—17]. «Сегодня мы наблюдаем дух растерянности, а не бытие долженствования... Оценки настоящего, которые возможны через правовую культуру, варьируют от крайнего пессимизма до безоглядного оптимизма», — отмечает И.М. Рашитов.

В этих условиях существенно актуализируется проблема правовой культуры не только в региональном, но и глобальном пространстве. В настоящее время имеет место тенденция трансформация глобальной правовой культуры, которая до настоящего времени являлась и остается важнейшим регулятором и стабилизатором отношений в мире.

В социологии накоплен богатый материал по исследованию правовой культуры, изучение ее в контексте консенсуса и конфликта, стабильности и деструктивных процессов является насущным и необходимым. Важной теоретической задачей современной социологии является осмысление региональных и глобальных аспектов правовой культуры в их взаимосвязи с моралью, экономическими и политическими ценностями.

Правовая культура является значимым фактором социальной стабильности. Стабильно развивающимся обществом является общество, в котором граждане знают законы и исполняют их, независимо от того, каким статусом они обладают. Состояние общества в правовом государстве, его развитие становится прогнозируемым, а его граждане чувствуют себя уверенными в завтрашнем дне и социально защищенными.

Исследование правовой культуры как составной части культуры и личности приобретает особую значимость в контексте развития институтов гражданского общества. Уровень правовой культуры населения является индикатором качественного состояния правовой системы, степени распространенности демократических ценностей. Интерес к формирующейся российской правовой культуре связан в первую очередь с тем, что государственной политики в современной России во многом направлен на развитие правового государства и гражданского общества.

Высокий уровень правосознания граждан сопровождается правовым поведением и является неотъемлемым условием социального порядка и справедливости.

В 2013 г. был проведен анкетный опрос жителей юга Тюменской области. Тип выборочной совокупности: случайная, квотная выборка с распределением по полу, возрасту, образованию, уровню дохода. Объем выборки — 1500 респондентов в возрасте от 18 лет. Выборка репрезентативна по территории проживания, полу и возрасту. В опросе приняли участие также 50 экспертов.

Исследование показало, что, по мнению жителей Тюменской области, соблюдение законов населением региона находится на среднем уровне (в основном законы соблюдаются), так считают 55% респондентов. Низкий уровень соблюдения законов (формальные нормы нарушаются повсеместно) отмечают 30% респондентов. О высоком уровне следования букве закона населением заявили только 7% опрошенных. Такое распределение ответов характерно для всех социально-демографических групп, за исключением высокодоходных. Примечательно, что люди, имеющие большие финансовые возможности, чаще других указывают на низкий уровень соблюдения законов в обществе (54%).

Уровень законности в обществе коррелирует с уровнем законопослушности граждан. Опрос показал, что в целом считают себя законопослушными гражданами более 90% опрошенных. Чуть более половины респондентов указывают, что лично они, как правило, стараются соблюдать законы (51%). Около 40% респондентов отмечают, что следуют закону всегда, без исключений. При этом стоит отметить, что чаще остальных заявляют о непременном соблюдении законов респонденты с начальным профессиональным образованием (48%), среди респондентов с высшим образованием таковых 37%.

При ответе на вопрос «Соблюдаете ли Вы законы лично?» вариант ответа «Чаще действую так, как считаю нужным, не сверяя свои действия с законом» выбрали временно безработные и домохозяйки (14%), работающие по найму, предприниматели (по 9%), такой вариант ответа не выбрали вообще студенты и учащаяся.

Основным мотивом соблюдения законов является, по мнению самих граждан, принцип правильности законопослушания (67%). Следование закону является традиционным действием, основанным на модели поведения социального окружения, для 18% опрошенных. И 11% отмечают, что влияние на их законопослушность оказывают возможные санкции за нарушения. Существенных различий в ответах представителей различных социальных групп не обнаружено, за исключением того, что респонденты с высоким достатком чаще остальных не нарушают закон, опасаясь угрозы юридической ответственности (так ответили 35%).

Более 40% опрошенных уверены, что в обществе есть такие социальные группы (или отдельные граждане), которые могут позволить себе нарушать законы, оставаясь при этом безнаказанными. Однако 35% респондентов предполагают, что для некоторых людей допустим уход от юридической и уголовной ответственности, но при этом утверждать однозначно они не могут, так как никогда не встречали таких прецедентов. Более 14% респондентов уверены, что перед законом все равны, в обществе отсутствуют «привилегированные сословия». Модальные ответы по этому вопросу различаются в зависимости от типа поселения респондентов. Так, городские жители чаще выделяют «привилегированные» группы населения, а сельские, как правило, указывают на возможность их существования, но не настаивают на факте неравенства перед законом.

Наличие возможности нарушать закон, не неся за это ответственность, жители области в большинстве случаев связывают с обладанием определенными гражданами или группами населения тремя видами ресурсов: финансовыми, административными и силовыми. Так, по мнению респондентов, чаще всего могут себе позволить пренебрегать законом богатые люди, чиновники и сотрудники полиции, правоохранительных структур. Согласие и сомнение с утверждением «Где сила, там и закон» выражают примерно равные доли опрошенных — по 40%, а категорическое несогласие — 20%.

В возможности манипулирования законом уверены 46% респондентов, 38% выражают сомнение в этом, а 16% респондентов совершенно не согласны с выражением «Закон что дышло — куда повернешь, туда и вышло». Принцип справедливости закона — «Закон суров, но это закон» — одобряют более 60% опрошенных, каждый третий сомневается в его уместности (33%), несогласие выражают 6% респондентов. В равенстве всех перед законом уверена наибольшая доля опрошенных (47%), доля скептически настроенных респондентов — 43%, а около 10% не уверены в реализации данного принципа. Абсолютное большинство опрошенных одобряет принцип *незнание закона не освобождает от ответственности за его нарушение* (74%), доля несогласных с данным положением минимальна (не более 3%).

Оценка работы государственных структур

Государственные структуры	Высокая эффективность работы	Эффективность на среднем уровне	Неэффективная работа
Судебные органы	17,3%	68,6%	13,3%
ГИБДД	14,2%	68,3%	16,7%
Полиция	13,2%	64,2%	21,9%
Прокуратура	29,1%	61,8%	7,9%
Госнарконтрль	16,7%	62,9%	18,9%
Миграционная служба	10,5%	53,6%	34,6%

Как показывают приведенные в таблице данные, жители юга Тюменской области считают эффективность работы государственных структур (судов, ГИБДД, полиции, прокуратуры, госнарконтрля и миграционной службы) в основном высокой и средней, при этом стоит отметить, что доля недовольных работой миграционной службой больше, чем другими структурами.

Большинство чувствуют свою защищенность законом, но не во всех случаях (62%), около 20% не чувствует себя защищенным правовыми нормами, около 13% уверены, что закон всегда на их стороне. Около 38% респондентов считают правонарушения недопустимыми для достижения личных целей, хотя 27% опрошенных оправдывают несерьезные нарушения, а еще 15% респондентов отмечают наличие ситуаций, когда интересы людей могут быть выше закона. Исследование показало, что доля тех, кто считает, что законы нарушают только преступники, самая низкая среди наиболее обеспеченных людей (30%).

Большая часть опрошенных уверены, что права граждан соблюдаются не в равной степени, отмечают наличие «привилегированных» перед законом групп населения (53%). Практически каждый четвертый респондент допускает вероятность неравного положения разных людей перед законом, но фактически утверждать не могут (24%). Всего 12% жителей области выражают уверенность в том, что права граждан соблюдаются в одинаковой степени.

Важную роль в соблюдении законов играет правовая грамотность населения.

Самооценка респондентами уровня правовой грамотности находится на среднем уровне, что свидетельствует о знании отдельных нормативно-правовых актов гражданами, но отсутствии навыков их применения (58%). Низка самооценка правовой грамотности у 18% опрошенных: это люди, плохо знающие законодательство и, соответственно, не умеющие его применять. Оценивают свою правовую грамотность как достаточно высокую 16% респондентов. Это та часть населения, которая при необходимости может применить свои знания на практике для защиты свои прав и интересов.

Большая часть населения время от времени читает тексты законов, если в этом есть необходимость (55%). Немалая доля населения крайне редко сталкивается с подробностями нормативно-правовых актов либо не сталкивается вовсе (36%). Регулярно читают тексты законов около 9% опрошенных, что, скорее всего, связано со спецификой их профессиональной деятельности.

Стоит отметить, что жители региона так или иначе сталкиваются с текстами законов, хотя учащиеся, студенты, домохозяйки и временно безработные, как правило, не читают нормативно-правовых актов. Наибольший интерес у населения вызывают нормативные документы, принятые федеральными органами власти (президентом, Советом Федерации, Правительством, министерствами и ведомствами), их отметили 36% опрошенных. Правовые акты, принятые региональными органами власти, интересуют — 24% жителей области. Менее всего население проявляет интерес к муниципальным постановлениям, решениям и законам (16%).

В основном, население юга Тюменской области нечасто интересуется информацией о внесении изменений в действующее законодательство. Большая часть опрошенных иногда сталкивается с подобной информацией (63%). Активно следят за изменениями в законодательной сфере 15% респондентов, а еще 20% опрошенных не проявляет интереса к результатам законотворчества.

Осведомленность населения о гражданских правах можно оценить как среднюю, так как большая часть опрошенных отметила, что знает только об основных правах в самом общем виде, не знакома с нюансами и деталями (71%). О хорошем знании прав заявляет 19% респондентов. Однако доля совсем несведущих граждан в данном вопросе минимальна — 10%. Большая часть респондентов не имеет понятия, куда следует обращаться в случае нарушения их гражданских прав (в сумме 74%).

Однако в целом респонденты оптимистично настроены на поиск информации в случае возникновения такой необходимости (61%), а еще 25% респондентов осведомлены о местах обращения для защиты своих прав.

В случае нарушения гражданских прав жители области считают уместным обратиться в первую очередь в прокуратуру (22,5%) и полицию (18%), реже в суд и правозащитные организации (15% и 14%, соответственно).

Попадание в ситуацию правой несправедливости является постоянной для 23% жителей области, однако с основной частью населения такое случается редко (56%). При этом 20% респондентов не имеет опыта столкновения с правовой несправедливостью и даже не слышал о фактах ее проявления в обществе. Говоря о случаях возникновения правовой несправедливости, отметим, что 63% респондентов считают, что бывают редкие случаи, когда закон исполняется не в пользу потерпевшего, 22% респондентов полагают, что в большинстве случаев закон защищает пострадавших, и только 14% респондентов уверены в том, что в большинстве случаев закон применяется несправедливо.

В неизбежность ответственности правонарушителя верят 19% жителей региона, тогда как 67% верят в возможность уклонения от наказания. Более того, 13% уверены в том, что правонарушители в большинстве случаев как раз и не несут ответственность за злодеяние.

По мнению респондентов, государство максимально гарантирует следующие конституционные права: право на свободу вероисповедания (70%), право на свободное определение своей национальности (74%) и право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства (74%). В наименьшей степени обеспечивается право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию

о ее состоянии (30%) и право на участие в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей (23%).

Активный интерес к социально-политической жизни страны и региона свойственен 26% жителей региона. Большая часть населения интересуется актуальными событиями время от времени (60%). Не проявляет заинтересованности к социально-политической сфере 14% взрослого населения области. Активную социальную позицию занимают около 7% населения юга Тюменской области, участвуя в работе общественных организаций, волонтерских отрядах, инициативных групп граждан и т.д. Разовое участие в подобной деятельности отмечает каждый третий житель региона. Но большая часть опрошенных далека от проявления такой социальной активности (59%).

В ходе исследования были изучены ценностные ориентации населения. Анализ ценностей респондентов показал, что законность, гражданские права и свободы не входят в число приоритетов жителей области, находясь на 8—9 позиции. Ценностное ядро традиционно составляют семья и здоровье, а также материальная обеспеченность и безопасность.

Стоит отметить, что оценка показателей правовой культуры населения Тюменской области на основании общественного мнения склоняется на сегодняшний день к среднему уровню и в большинстве случаев тенденции распределения ответов не различаются в зависимости от социально-демографических характеристик респондентов. Эксперты же, как правило, придерживаются полярных мнений об уровне правовой культуры и распространенности отдельных ее показателей.

По мнению экспертов, за последнее десятилетие уровень правовой культуры, безусловно, изменился, причем повысился. Об этом свидетельствуют ответы абсолютного большинства экспертов. Данная положительная тенденция выражается в повышении интереса у населения к своим гражданским правам и, соответственно, повышении уровня информированности о правовых аспектах деятельности и нормах права, роста количества случаев защиты своих интересов законными способами — через обращение в суд, органы местного самоуправления, общественные приемные. Эксперты полагают, что на данную положительную динамику оказали влияние следующие процессы:

— бюрократические: приватизация, получение водительских удостоверений, загранпаспорта и т.д. — процедуры, сопровождающиеся оформлением целого ряда документов и регламентируемые множеством правовых актов, что делает знание законов населением в интересующей их области просто необходимостью;

— образовательные: молодое поколение больше ориентируется в сфере права за счет внедрения в школьную программу учебной дисциплины, предметом которой являются права и законы;

— законодательные: правовая грамотность как необъемлемый и системообразующий элемент правовой культуры повышается, в том числе и вследствие совершенствования законодательной базы. Один из экспертов следующим образом высказался по данной теме: «Новации в развитии отечественной государственности, изменение форм собственности и методов экономического регулирования,

стремительно изменяющееся законодательство и, как следствие, правоприменительная практика неуклонно влекут определенные изменения в социально-психологическом настроении граждан»;

— информационные: повышение доступность правовой информации посредством специализированных интернет-сайтов, информационно-правовых систем, сборников, распространения юридической помощи становится залогом повышения уровня правовой культуры.

За редким исключением эксперты высказывают мнение о неизменности или понижении уровня правовой культуры. Основаниями для такого заключения служат неумение пользоваться своими правами, несмотря на информированность, правовой нигилизм: «часть общества постиг правовой нигилизм, и они не только не верят в право в самом широком понятии этого слова, не интересуются им, но и не считают для себя необходимостью следовать правовым нормам», отсутствие нетерпимости к несправедливости применения закона. Также эксперты отмечают, что население проявляет интерес к закону вследствие нарушения своих прав (то есть по необходимости), а не заранее, чтобы под нарушение не попасть.

Эксперты считают, что уровень правовой культуры изменяется под воздействием следующих разнонаправленных факторов.

1. Средства массовой информации. В СМИ появляется все больше доступной правовой информации, нормативные акты и законы представлены на специализированных интернет-сайтах. Все это расширяет для населения возможности повышения правовой грамотности и правовой культуры. Также правовая пропаганда в СМИ и широкое освещение положительных результатов работы правоохранительных органов и органов государственной власти повышает степень доверия общества к законности и правопорядку, что также положительно сказывается на правовой культуре населения, делая работу данных структур более открытой и прозрачной.

2. Прецеденты. Неукоснительное соблюдение законодательства органами публичной власти всех уровней и их должностными лицами, участие представительных органов в решении проблем граждан с помощью закона создают положительное впечатление о правоотношениях и способствуют повышению уровня правовой культуры. Отношение представителей законодательной, исполнительной, судебной власти к обращающимся гражданам способно оставить не только позитивное, но и негативное впечатление о законе и работе государственных органов. Так, несоблюдения принципов законности, справедливости, неотвратимости наказания порождают правовой нигилизм в широких слоях населения. Также отрицательное влияние способна оказывать низкая правовая культура представителей органов власти и правоохранителей.

Кроме того, эксперты отмечали такие факторы позитивного влияния, как широкая огласка не только нарушений, но и применения наказания за них, распространенность юридических консультаций, где человек может получить профессиональную помощь, в том числе и бесплатно, повышение компьютерной грамотности для облегчения доступа к правовым системам, введение в учебный процесс пра-

новых дисциплин, развитие правовой инфраструктуры, а также личное стремление граждан защищать свои права.

Среди факторов негативного воздействия были отмечены постоянное усложнение формулировок законов, когда даже специалисты сталкиваются с проблемой расшифровки текста, что ведет к неверному толкованию нормативных актов рядовыми гражданами; сложность самой правовой системы, неумение населением пользоваться правовой информацией, коррумпированность и бюрократизм. Также эксперты отмечают проблему влияния общей культуры государства на правовую культуру отдельных людей.

Мнение о несоблюдении принципа верховенства закона и неравенстве перед законом разных групп населения наиболее распространено среди экспертов. Большая часть из них либо уверена в этом, либо сомневается в реализации данных принципов, указывая на расхождения теоретической и практической стороны вопроса. Эксперты следующим образом высказались по этому поводу: «Перед законом все равны, но есть те, кто ровнее», «перед законом почти все равны», «соблюдается не во всех случаях», «не всегда», «не в полной мере», «не везде».

Среди причин неравенства, как правило, указывается коррупция, в единичных случаях — недостаточный уровень правовой культуры граждан и низкое качество регионального правотворчества. Также отмечается неравномерность оценки преступлений: «Если человек украл 10 млрд, он сядет на 10 лет, и если он украл сотовый телефон за 10 тысяч, он тоже может получить такой же срок».

Тем не менее, мнение о господстве принципа верховенства закона тоже не редкость. Даная точка зрения аргументируется прецедентами, когда в ходе борьбы с коррупцией с высоких постов снимаются и осуждаются госслужащие. Пресечение коррупции на самом высоком уровне является проявлением равенства людей перед законом. Представители данной точки зрения так высказываются на данную тему: «Мы живем в правовом государстве, у нас цивилизованное государство, и поэтому верховенство закона оно присуще, и перед законом все равны. Мы это отчетливо видим, независимо от ранга, в случае нарушения тех или иных норм законов все несут одинаковую ответственность».

Мнение экспертов о качестве российского законодательства неоднозначно. В равной степени присутствуют высказывания о его соответствии и несоответствии современным реалиям. Экспертное мнение можно разделить на три группы. Упреки, звучащие в адрес качества законодательства, сводятся в основном к устарелости законов, несогласованности и нескоординированности правовых актов, сложности изложения содержания текста законов, вследствие чего появляются проблемы трактовки и интерпретации и негибкости законодательства. Отмечается, что общество развивается динамичнее нормативной базы. Также указывается на несовершенство законодательной техники. Так, один из экспертов высказывается на тему несовершенства законодательства: «Общество развивается по одним законам, диалектическим, а законодательство — кубическими формами. Точки пересечения минимальные. Законодательство должно отражать потребности общества». Законодательным органам рекомендуется делать акцент на интересах простых людей, а не гнаться за трендами.

Распространено мнение о достаточно высоком качестве российского законодательства, но несоответствии ему практики правоприменения. Гражданам трудно решать свои проблемы, отстаивать права и интересы посредством закона, так как его применение зачастую сопровождается бумажной волокитой. Более того, отмечаются случаи, когда сложившаяся практика применения закона трактует его иначе.

И третья группа мнений, представленная немалой долей экспертов — российское законодательство соответствует современным требованиям. Эта часть экспертов указывает на значимое совершенствование российского права за последние годы, его динамику, увеличение количества законов и иных правовых актов (что можно трактовать по-разному).

Как отмечают специалисты, законы приводятся в соответствие друг другу, современным требованиям и федеральному законодательству. Так, например, «Министерство юстиции РФ проводит мониторинг нормотворчества субъектов РФ в различных сферах правового регулирования, аппараты полномочных представителей Президента РФ в федеральных округах изучают и обобщают трудности, возникающие при реализации того или иного Федерального закона, профильные комитеты Государственной Думы РФ анализируют поступающие к ним обращения о разъяснении тех или иных положений федеральных законов или о порядке их применения и т.д. Результаты этих обобщений направляются в органы государственной власти субъектов РФ для принятия мер по приведению регионального законодательства в соответствие с федеральным. Сами органы государственной власти субъектов РФ также ведут активную работу по составлению различного рода планов, таблиц, справок, направленную на достижение той же цели — своевременное и качественное приведение законодательства субъекта РФ в соответствие с федеральным законодательством». «Законы постоянно совершенствуются, детально прорабатываются, четко выстраиваются механизмы реализации. Взвешенно и грамотно подходят к вопросам наказания за неисполнение этих законов».

Ответы данной группы экспертов свидетельствуют о динамичности законодательства. В некоторых случаях общество не столько развивается быстрее, сколько оно не успевает за изменениями, вносимыми законодателями. В любом случае процесс приведения в соответствие законодательства и современной действительности происходит практически постоянно.

Мнение экспертов о законопослушности жителей Тюменской области также разошлись. Часть из них отмечает высокий уровень соблюдения законов, опираясь на сравнение этого показателя с другими регионами страны. Об этом также свидетельствует снижение уровня преступности, отсутствие митингов (что также можно трактовать по-разному). Положительную динамику законопослушания эксперты связывают с ростом уровня правовой культуры, правосознания граждан, их материального благосостояния, увеличением штрафов и наказаний за правонарушения.

Примерно такая же доля экспертов указывает на средний уровень соблюдения законов населением. Их мнение складывается из того, что есть законопослуш-

ные граждане, а наряду с ними есть и правонарушители, преступники. Основной массой населения закон соблюдается, однако мотивом является не высокий уровень правосознания, а контроль и страх перед наказанием. При этом отмечается, что серьезные законы (за нарушение которых предусматривается серьезное наказание) в основном соблюдаются, тогда, как на мелкие правонарушения готовы пойти многие.

Часть экспертов придерживается более пессимистичной точки зрения — о низком уровне соблюдения законов. Данное мнение опирается на статистику правонарушений. Одной из причин нарушения законов является, по мнению специалистов, неготовность российского общества к неукоснительному следованию букве закона, особенно при отсутствии тотального контроля, а также отсутствие достаточной информации правонарушителей о том, что их деяние является преступным, наказуемым.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Александр Дж.* Смыслы социальной жизни: Культурсоциология / Пер. с англ. Г.К. Ольховникова под ред. Д.Ю. Куракина. М.: Пракис, 2013.
- [2] *Грунт Е.В.* Правовая культура российского студенчества в социологическом измерении // Известия УРФУ. Серия 3 «Общественные науки». 2012. № 3.
- [3] *Зубова Я.В.* Правовая культура как фактор формирования гражданского общества в современной России // Вестник РУДН. Серия «Социология». 2010. № 4.
- [4] *Нерсесянц В.С., Муромцев Г.И., Мальцев Г.И.* Право и культура. М.: Изд-во РУДН, 2002.
- [5] *Петручак Л.А.* Правовая культура как детерминанта современного российского общества. М.: Юриспруденция, 2012.
- [6] *Рашитов И.М.* Правовая культура как форма самодостаточности человека // Вестник Башкирского университета. 2008. № 3.
- [7] *Сорокин П.А.* Человек. Цивилизация. Общество / Общ. ред. сост. и предисл. А.Ю. Соколова. М.: Политиздат, 1992.
- [8] *Шаля В.М.* Методология исследования феномена «правовая культура» // Философия права. 2008. № 3.
- [9] *Aziz M.* The Impact of European Rights on National Legal Cultures. Hart Publishing, 2011.
- [10] *Banakar R., Treves M.* Studying Legal Cultures. Reza Banakar and Max Treves (Eds.) // Theory and Methods in Socio-Legal Research. Hart Publishing, 2005.
- [11] *Benakar R., Travers M.* Introduction to Law and Social Theory. Hart Publishing, 2002.
- [12] *Gibson J.L., Caldeira G.A.* The Legal Cultures of Europe // Law & Society Review. 1996. № 55—56.
- [13] *Harding A.* Comparative Law and Legal Transplantation in South // Adapting Legal Cultures. Hart Publishing, 2001.
- [14] *Koch C.H.* Envisioning a Global Legal Culture. URL: www.scholarship.law.wm.edu/cgi/viewcontent.cgi.
- [15] *Nelken D.* Towards a Sociology of Legal Adaptation // Adapting Legal Cultures. Hart Publishing, 2001.
- [16] *Skouris V.* Towards a European Legal Culture // ELI Inaugural Congress. 1.06.2011.
- [17] *Smits J.M.* Legal Culture as Mental Software, Or How to Overcome National Legal Culture. Maastricht Working Papers. Faculty of Law, 2007.

LEGAL CULTURE AS A FACTOR OF SOCIAL STABILITY

M.M. Akulich, V.V. Pit'

Chair of General and Economic Sociology
Tyumen State University
Semakova str., 10, Tyumen, Russia, 625003

The article examines legal culture as a factor of stability in developing societies referring to the concepts of culture proposed by P.A. Sorokin, L.N. Kogan, M.T. Iovchuk and other famous sociologists. The authors state that in the modern sociological literature legal culture is studied mainly from the theoretical rather than empirical standpoint: the sociology has accumulated a lot of data on the legal culture, although its study in the context of agreements and conflicts, stability and destructiveness is not enough. Legal culture should be regarded as a regulator and stabilizer of social interactions and relationships in both specific countries and the global space. Thus, identifying regional and global aspects of legal culture has become an important theoretical problem of the sociological studies nowadays as well as considering legal culture in relation to moral, economic and political values and priorities. The authors argue that it is not possible to build a state of law and civil society without raising the level of legal culture, and present the results of the sociological study of the legal culture in the south of the Tyumen region conducted in 2013. This survey revealed an average level of following the law in 55% of the local population, although 90% consider themselves law-abiding citizens. At the same time, 46% believe in the possibility to manipulate the law, and 60% approve the principle of equity of the law. The authors conclude that the identified average level of legal culture among the local population is an indicator of a quite stable and successful development of the region under study.

Key words: culture; legal culture; stability; sociological research; survey.

REFERENCES

- [1] *Alexander J.* Smysly social'noj zhizni: Kul'tursociologija [The Meanings of Social Life: A Cultural Sociology] / Per. s angl. G.K. Ol'hovnikova pod red. D.Ju. Kurakina. M.: Prakis, 2013.
- [2] *Grunt E.V.* Pravovaja kul'tura rossijskogo studenchestva v sociologicheskom izmerenii [The sociological dimension of the Russian students' legal culture] // *Izvestija URFU. Serija 3 «Obshhestvennye nauki»*. 2012. № 3.
- [3] *Zubova Ja.V.* Pravovaja kul'tura kak faktor formirovanija grazhdanskogo obshhestva v sovremennoj Rossii [Legal culture as a factor of the formation of civil society in the contemporary Russia] // *Vestnik RUDN. Serija «Sociologija»*. 2010. № 4.
- [4] *Nersesjants V.S., Muromcev G.I., Mal'cev G.I.* Pravo i kul'tura [Law and Culture]. M.: Izd-vo RUDN, 2002.
- [5] *Petruchak L.A.* Pravovaja kul'tura kak determinanta sovremennogo rossijskogo obshhestva [Legal Culture as a Determinant of the Contemporary Russian Society]. M.: Jurisprudencija, 2012.
- [6] *Rashitov I.M.* Pravovaja kul'tura kak forma samodostatochnosti cheloveka [Legal culture as a form of a self-sufficient man] // *Vestnik Bashkirskogo universiteta*. 2008. № 3.
- [7] *Sorokin P.A.* Chelovek. Civilizacija. Obshhestvo [Personality. Civilization. Society] / Obshh. red. sost. i predisl. A.Ju. Sogomonov. M.: Politizdat, 1992.
- [8] *Shalja V.M.* Metodologija issledovanija fenomena «pravovaja kul'tura» [Methodology for studying the phenomenon of "legal culture"] // *Filosofija prava*. 2008. № 3.