

# СОЦИОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ

## СОВРЕМЕННЫЙ ПОХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КАТЕГОРИИ «ГОСУДАРСТВЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ»

**П.С. Иванычев**

Кафедра национальной экономики и менеджмента  
Тюменская государственная академия  
мировой экономики, управления и права  
*ул. 30 лет Победы, 102, Тюмень, Россия, 625051*

Статья посвящена обоснованию синтетического подхода к исследованию государственной собственности в социологическом контексте. Рассматриваются различные подходы к изучению собственности — марксистский, частно-общественный, функциональный, институциональный и современный — синтетический. Доказывается необходимость исследования государственной собственности как системы социальных институтов, определяются возможности социального управления государственной собственностью.

**Ключевые слова:** собственность, государственная собственность, подходы к исследованию собственности, социальный институт, социальное управление государственной собственностью.

Существуют различные точки зрения на природу собственности. Для более полного представления о генезисе понятия собственности определим то место, которое принадлежит ей в системе общественных отношений, объединяя философский, исторический, правовой и экономический контекст.

Собственность — основа всей системы общественных отношений, причем от характера утвердившихся форм собственности зависят и формы распределения, обмена, потребления в данном сообществе. Собственность есть результат исторического развития, а значит, ее формы меняются с изменением способов производства, в пределах каждой социально-экономической системы, что не исключает существования разнообразия форм, как прежних, перешедших из предыдущей экономической системы, так и новых, своеобразных форм перехода к новой системе, т.е. переплетение и взаимодействие всех форм собственности оказывает воздействие на ход развития общества. Переход от одних форм собственности к другим может идти эволюционным путем. В то же время имеют место и революционные пути смены форм собственности, когда новые формы насильственно утверждают свое господство. От собственности зависит положение

определенных групп, классов, слоев в обществе, возможности их доступа к использованию всех ресурсов [34. С. 419].

Учитывая многоплановость и многоаспектность собственности как общественного явления, следует рассмотреть вопрос классификации подходов к исследованию категории собственности.

Проблема понимания собственности являлась предметом размышлений философов, которые рассматривают вопросы об основах собственности, соотношения духовного и материального, вещественного и невещественного аспектов собственности, духовно-этическое обоснование собственности, соотношение свободы и собственности, место и роль собственности в жизни личности и общества [8. С. 27].

Собственность в ее правовом понимании определяется как совокупность материальных или духовных ценностей, денежных средств и иного имущества, принадлежащих определенным лицам — собственникам, которые обладают юридическим правом на владение, использование, распоряжение объектом собственности. В юриспруденции рассматриваются вопросы правовой защиты собственности, координации и контроля имущественных отношений, а также права владения, пользования и распоряжения собственностью [1; 2; 3; 6; 11; 23; 29].

При определении сущности собственности как экономической категории следует основываться на исследования российских ученых Н.Д. Колесова, В.П. Шкредова, В.П. Илюшечкина, В.А. Останина, В.М. Кулькова, О.Э. Бессоновой, В.И. Лоскутова, В.И. Кошкина, А. Бурганова, И.В. Бережного, В.В. Вольчик, В.В. Букреева, Э.Н. Рудык [4; 5; 14; 17; 19; 20; 21; 25; 33] и др., где выявляются экономические аспекты отношений собственности. Собственность — понятие, которое описывает непосредственное отношение субъекта к вещи и экономические последствия прав владения, распоряжения и пользования в их совокупности или по отдельности. Как экономическая категория, собственность — это отношения между людьми по поводу ее принадлежности, контроля над нею, ее раздела или передела.

Заметим, что именно при рассмотрении собственности как социально-экономической категории выделяют следующие подходы исследования к данной категории. Так, формационный подход изложен в работах К. Маркса, где собственность понимается как система отношений между людьми в процессе производства, распределения и обмена благ. Преобладающая форма собственности детерминирует цели, сущность общественно-экономической формации, а отношения собственности предопределяют развитие частной или общинно-коммунистической собственности [22. С. 458]. В дальнейшем марксистская экономическая школа положила начало традиции связывать собственность с производственными отношениями, материальной деятельностью и материальными благами, тем или иным способом их присвоения. Собственность как экономическая категория представляет собой, в сущности, то или иное обусловленное распределение средств, условий и продуктов производства в процессе производства и воспроизводства [33. С. 10—45; 14. С. 188—201].

Следующий подход к собственности, рассматриваемый с позиции ее присвоения, можно определить как частно-общественный, ссылаясь на определения таких исследователей, как Ю.М. Осипов, В.И. Афанасьев, В.И. Лоскутов. Так,

Ю.М. Осипов считает, что собственность — понятие, раскрывающее феномен присвоения, отчуждения чего-либо из внешнего мира в пользу кого-либо, потребления чего-либо в пользу кого-либо — все это ради создания своего собственного субъектного мира, находящегося в распоряжении субъекта, им так или иначе используемого и потребляемого по своему усмотрению, рассматриваемого при этом как непосредственно собственность. Отсюда собственность есть акт, но также и объект (результат) этого акта [24. С. 215—217]. В феномене собственности изначально заложена диалектика частного—отдельного и общего—общественного начал. Проблема присвоения выступает на первый план в исследованиях В.И. Афанасьева, где обосновывается положение о том, что собственность — «это форма присвоения, и содержанием присвоения выступает общественное производство» [3. С. 98]. Определение собственности, базирующееся на присвоении благ, близкое к марксистскому подходу, представлено и в исследованиях В.И. Лоскутова, где собственность понимается как отношение между людьми, характеризующее процесс присвоения благ, а этот процесс есть труд, независимо от того, является ли он созидательным или ратным (захватническим) [21. С. 63].

Функциональный подход определяет собственность как неотъемлемый элемент социально-экономической системы, подчиняющийся требованию рациональности и максимизации прибыли, рассматривается например, Н.Д. Колесовым и Б.А. Райзбергом. Так, по мнению Н.Д. Колесова, понятие собственности является прежде всего экономическим отношением, т.е. отношением между людьми по поводу вещей и отношением человека к самим вещам, причем, ее трансформация является инструментом мотивации эффективной экономической деятельности [17. С. 62]. Б.А. Райзберг дополняет, что всякая собственность, «во-первых, выражает отношения между людьми; во-вторых, является наиболее развитой полной формой присвоения, реализуемой через экономические отношения владения и пользования; в-третьих, выступает социально-экономической предпосылкой производства, его социально-экономической формой, а также социально-экономической формой присвоения результата производства» [28. С. 99]. Заметим, что в понимании Б.А. Райзберга отмечается отказ от провозглашения главенствующей роли экономической составляющей отношений собственности.

Теория институциональных матриц (С.Г. Кирдина [15. С. 17—25], О.Э. Бессоновой [5. С. 45—92]) основана на положении, что все страны изначально характеризуются одним из двух типов экономики: рыночным и распределительным. Преобладающая форма собственности зависит от типа институциональной матрицы, и трансформация отношений собственности — способ разрешения периодических кризисов распределительной системы. Однако сущность отношений собственности объясняется с позиции экономики, хотя институциональный подход делает акцент на организационных, технологических, структурных факторах, которые не менее важны в вопросе определения сущности собственности.

Неоинституциональный подход к собственности рассматривается В.М. Кульковым и Т.В. Чечелевой, которые трактуют данную категорию с позиции развертывания экономических отношений. В работах В.М. Кулькова выделяются четыре

уровня отношений собственности: социально-экономическое присвоение; санкционированные поведенческие отношения; сложная структура; пучок правомочий [20. С. 10—35]. Исследования Т.В. Чечелевой основаны на положении, что экономическая сделка представляет собой обмен пучков правомочий на какой-либо объект права собственности и понимается как отношение между субъектом и объектом, где отношения собственности описываются элементами права собственности. Возможности неинституционального подхода дополняет методология институционального анализа, и, как утверждают теоретики неинституционализма Р.И. Гудин и Х.-Д. Клингеманн, значимы «убеждение», «цель», «намерение», «смысл» — факторы, имеющие значение при объяснении человеческих поступков [10. С. 36].

Институт собственности, а следовательно, и государственной собственности, развивается и функционирует «в определенной социальной среде, в определенном историческом контексте, опирается на то наследие, которое оставили предшествующие поколения людей» [10. С. 43].

Заметим, что социологические основания исследования категории собственности выделяют М.М. Ковалевский, рассматривая эволюцию отношений собственности, характеризуя ее институциональную сущность [16]; Л.А. Тутов, который утверждает, что собственность — универсальный регулятор отношений в системе «природа — человек — культура» [31. С. 185]; А. Бурганов, исследующий влияние собственности на изменение социальной структуры татарского общества [7]; Н.В. Иванчук, Е.А. Попова, О.П. Фатеева обосновывают синтетический подход к изучению собственности, согласно которому собственность — это система социальных институтов, состоящая из совокупности правовых, политических, социо-экономических и культурных институтов, каждый из которых имеет механизмы, посредством которых различные формы собственности взаимодействуют друг с другом [12].

Понятию социального института принадлежит центральное место в системно-структурном анализе общественной жизни. В этом смысле «социальный институт следует понимать как главный компонент социальной структуры, интегрирующий и координирующий множество индивидуальных действий людей, упорядочивающий социальные отношения в наиболее важных сферах общественной жизни» [18]. В ходе исследования О.И. Смирнова отмечает, что «понять, что такое собственность, невозможно путем простого суммирования многовекового знания о ней, накопленного философией, социологией, историей, юриспруденцией, экономикой, теологией... необходимо междисциплинарное исследование движения знания о ней как переход из одной области гуманитарной науки в другую, знания, развивающегося в результате этого движения от простого, абстрактно-всеобщего понятия собственности до сложного, конкретно-всеобщего» [30. С. 7]. Через совокупность данных институтов может быть раскрыта специфика управления государственной собственностью как социального института.

При анализе государственной собственности как системы социальных институтов необходим выход на уровень исследования взаимодействия различных институтов, в том числе институтов государства и собственности, их взаимо-

проникновения, взаимоограничения и т.д. Проведенный анализ различных подходов к исследованию собственности как социально-экономической категории в аспекте ее развития в социальный институт позволил выделить современный — синтетический — подход к исследованию сущности государственной собственности.

Итак, собственность — один из самых фундаментальных, базисных институтов общества, а государственная собственность — ее структурный элемент и одна из основ экономической системы — рассматривается как междисциплинарная категория. Раскрытие потенциала и специфики данного социального института — государственной собственности во всем многообразии его проявлений и измерений — имеет не только теоретическое, но и прикладное значение, позволяет повысить эффективность управления многими социальными процессами в современном обществе.

Синтетический подход на основе интеграции институционализма и неинституционализма опирается на уже существующие социологические традиции, и вместе с тем содержит элементы новизны, поскольку применяется к анализу собственности.

С точки зрения того, что отношения собственности существенно влияют на общественные отношения, особого внимания заслуживают следующие аспекты собственности в социальном контексте: собственность как нечто существенное в системе социальных отношений является средством, от которого непосредственно зависит социально-экономическая (производительная) и творческая способность человека; социальное значение имеет не столько собственность, сколько развивающаяся на ее основе деятельность.

Итак, возникает необходимость рассматривать категорию государственной собственности на основе синтетического подхода, так как собственность и ее трансформация могут являться механизмом совершенствования социально-экономических условий развития общества.

Поскольку государственная собственность не только детерминирована социально-экономическими условиями, но и детерминирует их, то совершенствование управленческих отношений государственной собственности, управления ими — важнейшая предпосылка и условие институциональных изменений практически во всех сферах социальной жизни.

Для институционального анализа государственной собственности с позиции социологического контекста актуально не только изучение воздействия на нее системы социальных институтов, но и рассмотрение государственной собственности как особого института. Кроме этого, с учетом современных условий социально-экономического развития страны именно синтетический подход к исследованию государственной собственности позволяет рассмотреть социальную направленность управления государственной собственностью.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Алексеев С.С.* Собственность и социализм: опыт обоснования социально-экономической программы евразийства // *Русская философия собственности (XVII—XX)*. — СПб., 1993.

- [2] *Алексеев С.С.* Собственность — право — социализм. — М.: Юридическая литература, 1991.
- [3] *Афанасьев В.И.* Диалектика собственности: логика экономической реформы. — Л.: Прогресс, 1991.
- [4] *Бережной И.В., Вольчик В.В.* Исследование экономической эволюции института власти — собственности. — М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2008.
- [5] *Бессонова О.Э.* Институциональная теория хозяйственного развития России. — Новосибирск, 1999.
- [6] *Браева Э.Х.* Правовое регулирование государственной собственности в РФ: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. — М., 1998.
- [7] *Бурганов А.* Философия и социология собственности. Русские и татарские реалии. — М.: Изд-во РГГУ, 2004.
- [8] *Гегель Г.В.Ф.* Философия права. — М., 1990.
- [9] *Гидденс Э.* Устроение общества. Очерк теории структуризации. — М: Академический проект, 2003.
- [10] *Гудин Р.И., Клингеманн Х.-Д.* Политическая наука как дисциплина // Политическая наука: новые направления. — М.: Вече, 1999.
- [11] *Емельянов Р.А.* Принцип собственности в экономическом социуме // Экономическая теория в XXI веке // Национальная экономика и социум / Под ред. Ю.М. Осипова, В.С. Сизова, Е.С. Зотовой. — М.: Магистр, 2007.
- [12] *Иванчук Н.В., Попова Е.А., Фатеева О.П.* Собственность как система социальных институтов. Постановка проблемы // Научный вестник Уральской академии государственной службы. — 2008. — Вып. 1 (2).
- [13] *Ильин И.А.* О частной собственности // Русская философия собственности. — СПб., 1993.
- [14] *Илюшечкин В.П.* Эксплуатация и собственность в сословиях и классовых обществах. — М.: Наука, 1990.
- [15] *Кирдина С.Г.* Институциональные матрицы и развитие России. — Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 2001.
- [16] *Ковалевский М.М.* Социология. — СПб., 1997.
- [17] *Колесов Н.Д.* Отношения собственности в системе социалистической экономики. — М.: Наука, 1967.
- [18] *Комаров М.С.* Введение в социологию. — М.: Наука, 1994.
- [19] *Красникова Е.В.* От единообразия к многообразию форм собственности // Мировая экономика и международные отношения. — 2007. — № 8.
- [20] *Кульков В.М.* Исследование собственности в современной экономике: разные ракурсы анализа. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1998.
- [21] *Лоскутов В.И.* Экономические и правовые отношения собственности. — Ростов-на-Дону, 2002.
- [22] *Маркс К., Энгельс Ф.* Собрание сочинений. — Т. 46. Ч. 1. — М., 1987.
- [23] *Матненко А.С.* Общетеоретические аспекты административно-правового исследования проблем управления государственной собственностью РФ. — М., 1999.
- [24] *Осипов Ю.М.* Собственность // Философия хозяйства. — 2005. — № 6.
- [25] *Останин В.А.* Собственность: сущность, противоречия, формы. — Владивосток: Изд-во ДВГУ, 1992.
- [26] *Полякова А.Г., Колмаков В.В.* Управление собственностью как экономической основой пространственного развития: сущность, концептуальные основы, механизм. — Тюмень: Изд-во ТюмГНГУ, 2006.
- [27] *Прудон П.Ж.* Что такое собственность, или Исследование о принципе права и власти. — М., 1998.
- [28] *Райзберг Б.А.* Основы экономической теории: Микроэкономика. — М.: Экономист, 1996.

- [29] *Рыженков А.Я., Черноморец А.Е.* Теория права собственности (Историко-аналитический очерк). — Элиста: Джангар, 2009.
- [30] *Смирнова О.И.* Собственность как всеобщий социально-экономический институт: Становление, противоречия, развитие: Дисс. ... канд. экон. наук. — М.: РГБ, 2003.
- [31] *Тутов Л.А.* Философия хозяйства. — М., 2005.
- [32] *Цвык И.В.* Собственность как предмет социологического анализа // Вестник Тюменского государственного университета. — 2009. — № 4.
- [33] *Шкредов В.П.* Метод исследования собственности в «Капитале» К. Маркса. — М.: Изд-во МГУ, 1973.
- [34] Экономика: Учебник / Под ред. А.С. Булатова. — М.: БЕК, 1996.
- [35] Эффективный экономический рост: теория и практика / Под ред. Т.В. Чечелева. — М.: Экзамен, 2003.

## THE CONTEMPORARY APPROACH TO THE STUDY OF THE SOCIAL AND ECONOMIC CATEGORY OF STATE-OWNED PROPERTY

**P.S. Ivanychev**

Chair of National Economics and Management  
Tyumen State Academy of Global Economics, Management and Law  
30 Let Pobedy str., 102, Tyumen, Russia, 625051

The article offers the insight into the synthetic approach to the study of state property within the sociological perspective. Various approaches to the study of property are scrutinized: the Marxist, the private-public, the functional, the institutional and the contemporary synthetic one. The necessity for the investigation of state property as a system of social institutions is asserted. The potentialities of social regulation of state property are identified in this very item.

**Key words:** property, state-owned property, approaches to the study of state property, social institution, social management of state property.