
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ И СТУДЕНТА СОВРЕМЕННОГО ВУЗА: ПРОБЛЕМЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Д.Ю. Нархов

Кафедра организации работы с молодежью
Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина
ул. Мира, 19, Екатеринбург, Россия, 620002

Статья посвящена типологизации современных преподавателей и студентов на основе ценностных ориентаций и постановке проблем систематизации их взаимодействия в современном вузе. Автором предпринята попытка вторичной актуализации социологических исследований последних лет с целью исследования способов и результатов данного взаимодействия.

Ключевые слова: система образования, качество образования, взаимодействие преподавателей и студентов, социокультурный портрет преподавателя.

Неоднозначные результаты реформирования российской системы образования, полученные к моменту окончания срока реализации Концепции модернизации образования (Концепция 2010) привели к появлению очередной Программы 2016 [2], в которой Минобрнауки выразило свое видение места, роли и функций высшего образования в современном российском обществе и направлений его дальнейших трансформаций. Как и многие другие, эта программа нацелена на многократное улучшение всей системы образования, повышение качества подготовки необходимых стране специалистов, их конкурентоспособности и т.п. Этот документ получил развитие в виде проводимых изменений системы образования на всех ее уровнях по трем ведущим направлениям: структурному, институциональному и содержательному. Однако неоднозначность осуществляемых изменений вызвала значительную обеспокоенность о судьбе высшего образования в самых широких кругах — от школьников, студентов и их родителей до работодателей, руководителей вузов и профессорско-преподавательского состава как основного субъекта образовательного процесса. В частности, в Екатеринбурге на сегодняшний день не сложилось четкого понимания механизма трансформации вузов города в Уральский федеральный университет, просматриваются только начальные контуры этого процесса. В контексте институциональных реформ высшей школы у работодателей возникают закономерные вопросы относительно специфики обучения бакалавров и магистров и степени профессиональной подготовки этих выпускников: если вторых учили больше, чем специалистов, то это, может быть, и хорошо, но не гарантирует качества образования. Но тогда кто такие первые: «люди с неоконченным высшим», чуть грамотнее выпускников техникумов? Или все-таки это высококвалифицированные специалисты с определенным набором профессиональных качеств? Эти вопросы связаны с отсутствием четкого понимания специфики бакалавриата и магистратуры как среди ра-

ботодателей, так и среди профессорско-преподавательского состава. Попытки внедрить единую систему оценки качества образовательных услуг в виде ЕГЭ (а эта система предполагает единую методику оценки не только на этапе поступления в вуз, но и этапах бакалавриат — магистратура и магистратура — аспирантура) вызвали крайне противоречивые оценки ее полезности и эффективности. Наряду с положительными оценками результатов, полученных в условиях, когда ЕГЭ приобрел статус обязательной и единственной формы государственной аттестации выпускников школы, со стороны профессионального сообщества приводятся и другие, в том числе и негативные оценки [4. С. 126—130]. Наконец, провозглашенный в рамках содержательного блока реформ переход от традиционной лекционно-семинарской системы преподавания к различным методикам «инновационного типа» породил сомнения не только относительно необходимости самого этого перехода, но и о возможностях этих новых методик. У преподавателей возникают также вопросы о том, каким образом в вузе должны формироваться компетенции, компетентности, личностные качества будущего выпускника, закрепляемые в новых государственных образовательных стандартах, в чем заключается содержание компетенций и почему именно они оказались одним из приоритетных звеньев всей образовательной концепции.

Эти и другие вопросы относительно правильности и, следовательно, успешности выбранной стратегии модернизации зависят от множества факторов. Одним из них является понимание того, что в образовании как процессе воспроизводства культуры постоянно взаимодействуют различные социальные группы: студенчество, профессорско-преподавательский корпус, чиновники органов управления образованием, учебно-вспомогательный персонал, родители студентов. Для понимания места каждой социальной группы в модернизации высшего образования необходимо исследовать ее характеристики. Определяющее значение в обозначенном взаимодействии в рамках высшей школы имеют студенчество и профессорско-преподавательский состав. Современное студенчество в рамках социологической науки более изучено [9; 10; 11], чем профессорско-преподавательский состав. Л.Н. Коган считал эту проблему одной из сложнейших в социологии образования [5. С. 79]. Она не потеряла ни своей актуальности, обусловленной «необходимостью разрешения противоречий между существующим уровнем подготовки вузовских педагогов и запросами общественной практики; потребностями общества в эффективном труде преподавателей и нынешним профессиональным уровнем научно-педагогических кадров» [6. С. 139—142], ни трудности в ее решении.

В последние годы исследования в этой области были сосредоточены на изменениях, происходивших в структуре и социальном статусе [1. С. 125—127], профессиональной мотивации [3. С. 119—124], мобильности и особенностях занятости преподавателей [7].

Применительно к проводимым в настоящее время реформам высшего образования проблема изучения профессорско-преподавательского состава может быть

сосредоточена на всестороннем изучении общекультурных компетенций вузовских преподавателей и направлена на решение следующих задач:

— выявить характеристики социокультурного портрета современных вузовских преподавателей и определить принципы построения социокультурных моделей, описывающих их;

— поставить вопрос об изучении субкультуры преподавателей вузов и ее характеристиках;

— изучить, каким набором общекультурных компетенций и в какой степени обладают современные преподаватели вуза;

— исследовать, в чем различаются ценностные установки и общекультурные компетенции различных групп преподавателей разных поколений, разных вузов, разных наук и дисциплин, учитывая влияние гендерного, семейного, материального, статусно-должностного и других аспектов.

Основное внимание необходимо уделить исследованию механизмов и результатов взаимодействия рассматриваемой группы с другими участниками образовательного процесса, прежде всего со студенчеством.

Традиции классического университетского преподавания предполагали свободное владение профессиональной информацией, научную глубину и оригинальность, живость изложения, импровизацию, прекрасную память, легкое цитирование классиков мировой культуры и высокую степень осведомленности в современном «культурном потоке». Именно такой преподаватель может стать референтной личностью для современного студента, соединяя в своем образе учителя образы менеджера, философа, товарища, собеседника и др. Важно отметить атмосферу совместной работы профессора и студента, паритетность и благожелательность их отношений, что является проявлением гуманистического мировоззрения. Преподаватели такого типа способны передать студентам не только профессиональные знания, но и способствовать формированию общекультурных компетенций будущего специалиста, которые окажут влияние на дальнейшую профессиональную деятельность выпускника. Наконец, с помощью этих общекультурных компетенций выпускник сможет реализовать свои сущностные силы не только в профессиональной, но и во всех других сферах своей деятельности.

Структура, качество, состояние профессорско-преподавательского состава вузов определяют направление содержательной части реформирования современной системы высшего образования, которая основана на идее перехода от лекционно-семинарской модели передачи готовых знаний к модели формирования профессиональной компетентности, перехода от коррекционной модели образования (знание вслед за возникшей уже проблемой) к модели предупреждающей (знание, способное предвосхитить возникающие проблемы и предложить способы их решения).

Однако на практике реализация идеальной модели преподавания осложнена рядом объективных и субъективных факторов. Одной из заметных характеристик рассматриваемой группы является ее неоднородность по многим признакам. Это возрастной признак (преподаватели старшего и молодого поколений); признак образования (гуманитарного и технического); признак степени профессиональ-

ной подготовки (включая и методическую). Преподаватели различаются общекультурными компетенциями, ценностными установками, мировоззренческой составляющей, выражающейся в том числе в уровне требований к собственным профессиональным знаниям, мотивацией своей деятельности в вузе и т.д.

Преподаватели старшего поколения в большинстве своем получили классическое советское образование в условиях идеологического монотипизма и были вынуждены приспособлять свой опыт к реалиям переходного периода 1990—2000-х гг. Это поколение преподавателей имеет огромный опыт вузовской работы — и собственно преподавательской, и научной, и методической, и организационной и т.д. В то же время для этой части преподавателей актуальна задача обновления и корректировки опыта в соответствии с новыми социокультурными условиями. Молодое поколение преподавателей складывалось уже в постсоветское время, в условиях ускоряющегося роста различных информационных потоков и их доступности, что имеет амбивалентные последствия. С одной стороны, молодые преподаватели широко владеют современными информационными технологиями и с легкостью осваивают новые. С другой стороны, эпоха полистилизма (Л.Г. Ионин) поднимает вопросы мировоззренческой четкости, системности и структурности знаний молодых преподавателей, так как смена парадигм общественного развития и влияние разнонаправленных, в том числе и негативных процессов, происходящих в науке и образовании, изменение требований к выпускнику со стороны государства и работодателя привели к формированию другого опыта преподавательской деятельности.

В отношении преподавателей технического и гуманитарного направлений можно заметить, что для первых зачастую характерны недостаточность знаний в области педагогических основ воспитательной деятельности, социокультурных характеристик молодежи, возрастной психологии и некоторых других гуманитарных знаний. И наоборот, преподавателям гуманитарного цикла бывает сложно овладеть современными техническими средствами обучения, компьютерными технологиями и т.п. Очевидны и неоднородность объемов профессиональных знаний, степень освоения научных направлений, школ, течений у разных преподавателей. Это объясняется рядом факторов как объективного, так и субъективного характера, таких, как качество полученного ранее базового образования и его временная удаленность; наличие и качество дополнительного образования, степень его освоения; мотивы профессионального совершенствования; ценностное отношение преподавателя к вузу и своей работе: в какой мере он видит в них средство реализации творческих, научных, педагогических и т.п. устремлений и в какой — средство для обеспечения собственной жизнедеятельности. Рассматриваемая неоднородность преподавательского корпуса является качественной характеристикой, проявляющейся в способе реализации социальных ролей.

Неоднородность преподавательского корпуса является основой для различных подходов к типологизации профессорско-преподавательского состава. Основываясь на материалах всероссийского исследования преподавателей экономических специальностей, И.Б. Назарова представила интересную и детальную типологизацию, основу которой составляет отношение преподавателей к собст-

венной деятельности как к терминальной или инструментальной [8. С. 115—119]. «Титаны», «академики», «преподаватели „по жизни“», «преподаватели с крепким тылом» считают преподавание способом самореализации, это способ их существования как личностей. Группы «включенных во множественную занятость», «дорабатывающие» свою деятельность рассматривают как инструментальную, ориентированную на достижение определенного материального достатка. Для «практиков», «людей статуса», «бизнес-леди» преподавание может быть и инструментальной, и терминальной ценностью, в основе которой как средство самореализации, так и желание подчеркнуть свое высокое статусное положение («хочу, чтобы на моей визитке было написано, что я не только директор, но и доктор экономических наук» [8. С. 118]). Отдельный феномен представляет «научно-преподавательский тандем», основой деятельности которого является внутренняя и внешняя мотивация, процентное соотношение которой сложно предсказуемо и наиболее зависимо от ситуационных факторов: данный тандем — это семейный, дружеский, временный творческий союз. Необходимо также отметить амбивалентность представленных типов: нельзя сказать, что какой-либо конкретный данный тип преподавателя «плох» или «хорош» для вуза и студента, каждый из них имеет как преимущества, так и недостатки (к примеру, блестяще читает лекции — не может и не хочет подготовить элементарную презентацию в электронном виде).

Процентное соотношение степени представленности различных типов преподавателей обусловлено состоянием общества и степенью значимости и репрезентативности различных слоев актуальной культуры. Это соотношение является основополагающим фактором для формирования корпоративной культуры, имиджа преподавателя в обществе и в вузе. Это же соотношение в конечном итоге детерминирует степень готовности преподавательского корпуса в целом к проводимым в настоящее время реформам и трансформациям высшего образования и уровень их восприимчивости.

Таким образом, результат деятельности преподавателя зависит от многочисленных факторов: от профессиональных компетенций, мотивации и отношения к работе, науке, коллегам, студентам, удовлетворенности в материальном и духовном плане и соотношении этих и других факторов с условиями внешней среды, главнейшим из которых является способность студента воспринимать преподавателя и взаимодействовать с ним.

Одной из качественных характеристик студенчества как социокультурной группы является его дифференцированность, что убедительно показывают материалы многочисленных исследований, в том числе проведенных в 2009 г. кафедрой «Организация работы с молодежью» и научно-методическим центром по работе с молодежью УГТУ—УПИ [9; 11]. Сегодня это не только различия по материальному положению, степени рефлексии, мотивированности, но и по способностям к социальной адаптации, выполнению определенных социальных ролей, социальной самоидентификации, набору терминальных и инструментальных ценностей и многие другие. Исследования динамики ценностных приоритетов студентов за период 1999—2009 гг. иллюстрируют возрастание степени значимости

профессионализма и образования (рост на 10%), существенное повышение значимости творческой составляющей (рост на 28% за этот же период), значительное повышение значимости такой ценности, как «престиж, слава, власть» — с 2 до 12% за десятилетие. Другими словами, возрастает количество студентов, которые рассматривают образование в качестве терминальной ценности. Для них будет важно качество образования.

Среди факторов, определяющих успешность в жизни, за это десятилетие значительно возросла роль связей в обществе (с 30 до 46% ответов респондентов), второе место занимает предприимчивость (с 33 до 37%), и только на третьем месте мы видим образование (с 23 до 31%) [9. С. 93—95]. Рост понимания важности наличия образования объясняется восприятием этой части студенчества образования как инструментальной ценности, для получения в дальнейшем «престижа, славы, власти», положения в обществе. Эта группа студентов мотивирована в большинстве своем на получение диплома как такового, качество получаемых знаний ей менее интересно, что подтверждается и другими исследованиями: для 58% респондентов РФ в 2009 г. при выборе вуза наиболее значимым фактором явился престиж вуза, идущих за желаемой специальностью было значительно меньше — 28% [11. С. 32]. Авторы исследования особенно подчеркивают, что на протяжении нескольких лет студенты ориентируются именно на получение образования как такового, а не на получение конкретной специальности в вузе. Как результат лишь 43% респондентов в 2009 г. собирались по окончании вуза работать по специальности [9. С. 96]. Выделенные на основании отношения к образованию как терминальной или инструментальной ценности две группы студентов являются полярными моделями. При добавлении других оснований эти группы распадаются на множество специфических групп. Такая дифференцированность является одной из причин разнообразия форм взаимодействия студентов с преподавателями.

Годы студенчества — это своеобразная бифуркационная точка, когда происходит выбор в зависимости как от собственных (заметим, еще не полностью сформированных — и именно в вузе в большинстве своем и происходит оформление) смысложизненных установок, так и от условий взаимодействия с социальным окружением, в котором все возрастающую роль играет преподаватель. Этот выбор формируется в процессе учебной деятельности, когда происходит освоение профессиональных знаний и умений, приобретаются навыки получения необходимых новых знаний. В то же время в процессе общения с преподавателями, сотрудниками вуза и другими студентами рождается опыт формирования творческих, трудовых и иных коллективов и опыт поведения в них. В этот период происходит проверка мотиваций выбора и профессиональное самоопределение. Такое социальное положение студенчества детерминирует его другое важнейшее качество — социальную динамичность. Оно быстро осваивает происходящие в обществе изменения и не только приспосабливается к новым условиям, но способно изменять окружающее социальное пространство в соответствии со своими интересами и смысложизненными установками. Применительно к проблеме качества образования в этой связи можно заметить следующее. В последнее время возраста-

ет количество студентов, совмещающих учебу и работу [9. С. 73—75]. В этой ситуации студенты часто вынуждены пропускать занятия, а преподаватели работать с неполными академическими группами. Студенты физико-технического факультета УГТУ—УПИ нашли достаточно эффективный выход. Используя привычные ноутбуки, они организовали систему видеофиксации аудиторных занятий и способ обмена такими записями друг с другом, и в результате у них появилась возможность получать необходимые знания «без отрыва от производства». В то же время студенты стали отмечать, что качество проведения таких занятий повысилось, поскольку преподаватели оказались в ситуации «постоянного открытого урока», когда легко контролируется и объем, и качество передаваемых знаний. Одновременно повысилась и ответственность работающих студентов, так как, с одной стороны, они получили необходимое им для работы время и материал для учебы, с другой стороны, уровень требований к освоению материала остался высоким, а деканат имеет право и возможность запретить «свободное посещение» при плохой успеваемости и отчислить — при неудовлетворительной.

Таким образом, характер субъект-субъектного взаимодействия студенчества и профессорско-преподавательского корпуса детерминирован целями, мотивами, установками, системами ценностей этих групп. В зависимости от перечисленных выше факторов можно подойти к проблеме систематизации и исследованию способов и последствий данного взаимодействия.

Так, рассматривая в качестве основания мотивацию поступления в вуз у студентов и мотивацию работы преподавателя, можно выделить несколько групп:

1) студент, мотивированный только получением диплома, и преподаватель, рассматривающий работу в вузе только как средство;

2) тот же студент и преподаватель, мотивированный на самореализацию и качество образования;

3) студент, мотивированный на получение знания, и преподаватель, рассматривающий работу в вузе только как средство;

4) тот же студент и преподаватель, мотивированный на самореализацию и качество образования.

Первый вариант в плане качества образования обречен на неудачу. Во втором случае возможны конфликты. В третьем случае образовательные запросы студента окажутся неудовлетворенными. В четвертом случае можно рассчитывать на максимальное взаимопонимание между обучаемым и обучающим и достаточно высокий результат, необходимый и студенту, и преподавателю, и обществу в конечном итоге.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Бондаренко Л.Ю.* Изменения в структуре и социальном статусе преподавателей высшей школы // Социологические исследования. — 2000. — № 10.
- [2] *Волков А., Ливанов Д., Фурсенко А.* Высшее образование: повестка 2008—2016 // Эксперт-online // http://www.expert.ru/printissues/expert/2007/32/vysshee_obrazovanie_2008
- [3] *Дубицкий В.В.* О мотивации деятельности преподавателя вуза // Социологические исследования. — 2004. — № 4.

- [4] *Зборовский Г.Е.* Эффективность модернизации высшего образования: ожидания и реальность // Актуальные проблемы социологии молодежи, культуры и образования: Материалы международной конференции. В 3 т. — Т. I. — Екатеринбург, 2010.
- [5] *Коган Л.Н.* Социология культуры: Учеб. пособие. — Екатеринбург: УрГУ, 1992.
- [6] *Лоншакова Н.А., Лисовская И.М., Багин В.В.* О путях совершенствования профессионализма преподавателей вузов Забайкалья // Социологические исследования. — 2008. — № 9.
- [7] *Назарова И.Б.* Преподаватели экономических дисциплин: профессиональный потенциал, особенности занятости и трудовой мотивации. — М., 2005.
- [8] *Назарова И.Б.* Типология преподавателей высшей школы // Социологические исследования. — 2006. — № 11.
- [9] Студент-2007: Материалы IV этапа социологического мониторинга. — Екатеринбург, 2007.
- [10] Студент-2009: Материалы V этапа социологического мониторинга. — Екатеринбург, 2009.
- [11] Студенчество стран Шанхайской организации сотрудничества: социокультурное измерение: Коллективная монография / Под общ. ред. Ю.Р. Вишневого. — Екатеринбург, 2009.

LECTURER-STUDENT INTERACTION IN A CONTEMPORARY HIGHER EDUCATION INSTITUTION: THE PROBLEMS OF SOCIOLOGICAL RESEARCH

D.Yu. Narkhov

The Chair of Youth Outreach Organizational Management
Ural Federal University named after the First President of Russia B.N. Yeltsin
Mira str., 19, Yekaterinburg, Russia, 620002

The article is devoted to the typology of contemporary lecturers and students in terms of their value orientations. The problem of classification of the given interaction in a contemporary higher education institution is put forward as well. The secondary analysis of the latest sociological research to investigate the forms and outcomes of the interaction involved is provided by the author.

Key words: educational system, the quality of education, lecturer-student interaction, socio-cultural profile of a lecturer.