

---

---

## **СТАБИЛЬНОСТЬ В ГОСУДАРСТВЕ КАК КЛЮЧЕВОЕ УСЛОВИЕ ПОСТУПАТЕЛЬНОГО УЛУЧШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ НОВЫХ НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ**

**Д.Г. Ротман**

Центр социологических и политических исследований  
Белорусский государственный университет  
*ул. Академическая, 25, Минск, Беларусь, 220072*

В статье на базе социологических данных определяются причины возникновения ситуаций социальной напряженности в стране и обществе, определяется степень зависимости таких ситуаций от уровня удовлетворенности людей условиями жизни, обосновывается значимость сохранения устойчивой стабильности для обеспечения поступательного развития государства. Среди прочего автор ставит перед собой задачу построить комплексный рейтинг «социальной озабоченности» граждан постсоветских государств, складывающийся из следующих эмпирических показателей: экономических проблем отдельных граждан и их семей; проблем обеспечения достойных условий жизни (медицинское обслуживание, возможность получения качественного образования, безопасность в населенных пунктах и т.д.); проблем окружающей среды; политических проблем. Также реконструируется идеально-типическая модель социальной трансформации посткоммунистических обществ, в которой выделяются три основных этапа: поисковой, стабилизационный, устойчивый. На основании анализа эмпирических данных автор приходит к выводу, что некоторые из переходных обществ рубежа второго и третьего тысячелетий (например, Россия, Беларусь, Казахстан) уже вошли в стабилизационную фазу развития. В статье предлагается оценивать уровень стабильности общества при помощи показателя социальной напряженности (ПСН), выстраиваемого методом «ступенчатой группировки данных». Основные эмпирические материалы, представленные в статье, получены как результат деятельности Центра социологических и политических исследований Белорусского государственного университета.

**Ключевые слова:** условия жизни; материальное благосостояние; социальная напряженность; социальная стабильность; «цветные революции»; авторитаризм; демократия; популизм.

Революции и перевороты, локальные вооруженные конфликты, мировые и гражданские войны, экономические и политические кризисы, — вот далеко не полный перечень социальных катаклизмов, которые либо пришлось преодолеть в прошлом, либо приходится переживать сегодня народам практически всех стран мира. Сложными, а порой и трагическими событиями отмечен рубеж между XX и XXI столетиями. В этот период произошли радикальные изменения в Центральной и Восточной Европе, вызвавшие не только падение коммунистических режимов, но и, как следствие распада супердержавы СССР, образование пятнадцати новых независимых государств, двенадцать из которых вошли в состав Содружества независимых государств (СНГ).

Разрушение устоявшихся в большой общей стране многолетних политических, экономических и социальных связей не могло не повлиять на состояние национальных экономик. Уровень жизни людей резко снизился. Инфляция и безработица стали привычным и постоянным явлением. Бедность, а зачастую и нищен-

та большинства населения — представителей практически всех социально-демографических групп — стали печальной реальностью. Все это происходило на фоне слабости властей, в условиях политической неразберихи. Таким образом, старт в будущее в 1991—1992 гг. для всех стран, образовавшихся на постсоветском пространстве, осуществился примерно с одинаковых экономических и политических позиций. Однако процесс становления новых государств проходит далеко не одинаково. Если для таких стран, как Азербайджан, Беларусь, Казахстан, характерен достаточно мирный, без вооруженных противостояний и конфликтов поиск путей развития, то Грузия, Украина и Кыргызстан являются явными лидерами среди новых независимых государств по числу случаев смены власти «революционными методами». Именно в этих государствах, причем, к сожалению, уже неоднократно, происходили события, имевшие и имеющие трагические последствия для рядовых граждан. Так, в Грузии в 1992 г. был практически свергнут первый президент страны Звиад Гамсахурдия. В январе 2004 г. в результате «революции роз» пост Президента страны занял Михаил Саакашвили. В ноябре 2013 г. Президентом стал Георгий Маргвелашвили.

Аналогичная ситуация складывается и в Украине. В результате «Оранжевой революции», или так называемого «Майданного протеста», в 2005 г. пост главы государства занял Виктор Ющенко. После первого срока президентства (2005—2010) он вынужден был в «ареале» жесткой критики и возмущений электората уступить свое место Виктору Януковичу. Деятельность Президента Януковича, создавшего все условия для роста «коррупционной составляющей» экономики страны, а, возможно, и его непонятные позиции и действия на международной арене привели к новой революции. Свои требования, направленные на смену действующей власти, выставил «Майдан». Произошла очередная революция, а точнее — «государственный переворот». Свергнутый Президент так же, как и М. Саакашвили, привлечен к уголовной ответственности и объявлен в международный розыск.

Нельзя не сказать и о Кыргызстане. В данном постсоветском государстве также произошло несколько силовых смещений избранных первых лиц страны. Метод — «революция тюльпанов». Последующее действие — уголовное преследование предшественника.

В чем же причины возникновения экстремальных ситуаций в ряде постсоветских государств? Почему многие их граждане встают на сторону революционеров? О некоторых итогах двух десятилетий самостоятельного независимого развития стран СНГ можно судить по результатам, полученным в ходе реализации ряда крупных социологических проектов. В их числе сравнительные исследования «Образ жизни, условия жизни и здоровье населения стран СНГ (LLH)» 2001—2003 гг., «Здоровье населения и социальные перемены в странах СНГ (НІТТ—СІS)» 2009—2013 гг. Для анализа ситуаций использовались также данные мониторинговых исследований, осуществленных в рамках международных проектов «Новый демократический барометр (NDB) 1992—2010 гг. и «Исследования Европейских ценностей» 1990—2008 гг. (1).

Обратимся к данным, приведенным в табл. 1—5.

Таблица 1

**Степень удовлетворенности тем, как развивается экономика страны (в %)**

Варианты ответов	Армения		Беларусь		Грузия		Казахстан		Молдова		Россия		Украина	
	01	11	01	11	01	11	01	11	01	11	01	11	01	11
<i>Годы замеров</i>														
Полностью удовлетворен	4,5	12,8	3,5	8,3	0,2	6,8	3,3	23,0	0,5	1,3	3,0	3,6	2,2	4,2
Скорее удовлетворен	10,8	34,0	17,9	46,8	1,5	34,4	20,6	45,2	5,5	10,1	17,8	21,2	7,9	11,3
Скорее не удовлетворен	40,8	34,1	36,2	29,3	15,6	33,0	41,8	23,3	48,7	46,7	39,1	38,2	35,6	37,1
Полностью не удовлетворен	38,9	18,4	26,9	9,1	78,8	19,5	27,5	6,7	36,8	36,4	31,5	27,3	46,7	43,4
Затрудняюсь ответить	5,1	0,7	15,5	6,5	3,8	6,2	6,8	1,8	8,5	5,5	8,7	9,1	7,6	4,2

Таблица 2

**Оценка материального положения семей на момент проведения опросов (в %)**

Варианты ответов	Армения		Беларусь		Грузия		Казахстан		Молдова		Россия		Украина	
	01	11	01	11	01	11	01	11	01	11	01	11	01	11
<i>Годы замеров</i>														
Очень хорошее	0,2	2,0	0,6	1,1	0,1	0,6	1,2	1,4	0,3	1,6	0,2	0,4	0,2	1,4
Хорошее	3,5	25,7	9,5	21,7	2,3	4,7	15,0	30,4	7,1	24,0	8,2	16,9	4,4	15,1
Среднее	39,8	53,9	61,4	64,3	39,4	50,2	59,9	60,9	47,9	48,5	56,5	62,8	40,3	59,4
Плохое	36,8	16,7	22,1	11,6	42,1	32,8	21,1	6,3	32,6	20,7	28,2	14,4	37,4	20,0
Очень плохое	18,6	1,5	4,2	1,1	15,1	11,0	2,3	0,7	11,1	4,2	6,2	1,7	16,9	3,4
Затрудняюсь ответить	1,2	0,2	2,5	0,3	0,9	0,7	0,6	0,3	1,1	1,1	0,7	3,7	0,8	0,9

Таблица 3

**Степень удовлетворенности системой образования в стране (в %)**

Варианты ответов	Армения		Беларусь		Грузия		Казахстан		Молдова		Россия		Украина	
	01	11	01	11	01	11	01	11	01	11	01	11	01	11
<i>Годы замеров</i>														
Полностью удовлетворен	11,3	15,2	13,4	13,4	1,1	8,2	1,1	20,5	1,2	2,5	4,7	4,9	4,0	4,2
Скорее удовлетворен	26,6	37,0	37,3	49,2	7,0	37,1	7,0	41,8	18,5	33,8	22,2	22,6	21,1	22,4
Скорее не удовлетворен	31,7	30,7	19,3	24,3	25,5	26,1	25,5	24,0	38,1	34,6	30,8	34,0	29,6	36,5
Полностью не удовлетворен	21,2	15,7	13,4	12,8	59,9	18,7	59,9	11,5	28,2	20,8	30,6	27,4	31,3	28,0
Затрудняюсь ответить	9,3	1,4	16,5	2,0	6,6	9,8	6,6	2,2	14,0	8,3	11,6	10,5	13,0	9,0

Таблица 4

**Степень удовлетворенности системой социальной защиты  
(медицинским страхованием, пенсионной системой, работой бирж труда) (в %)**

Варианты ответов	Армения		Беларусь		Грузия		Казахстан		Молдова		Россия		Украина	
	01	11	01	11	01	11	01	11	01	11	01	11	01	11
Годы замеров														
Полностью удовлетворен	3,3	13,2	9,8	9,9	0,4	5,1	2,5	16,4	1,5	2,2	3,8	4,6	2,1	3,4
Скорее удовлетворен	8,3	31,1	29,8	44,9	1,9	32,8	13,5	33,9	10,8	22,8	17,3	20,3	8,8	15,4
Скорее не удовлетворен	37,7	35,0	26,3	29,1	14,9	28,7	36,1	31,9	38,9	36,3	33,9	33,4	31,7	34,4
Полностью не удовлетворен	43,7	18,6	19,9	12,6	78,1	24,8	43,7	16,1	42,3	31,4	38,5	33,2	51,7	42,6
Затрудняюсь ответить	7,1	2,1	14,3	3,5	4,7	8,6	4,3	1,6	6,6	7,3	6,6	7,7	5,7	4,3

Приведенные данные свидетельствуют о том, что лидерство по степени удовлетворенности функционированием важных сфер жизнедеятельности государств и обществ принадлежит Беларуси, Казахстану и Российской Федерации. Не удивительно, что граждане этих же трех государств в ходе названных опросов отметили и высокий уровень удовлетворенности жизнью в целом (табл. 5).

Таблица 5

**Удовлетворенность жизнью в целом (в индексных весах)**

Страна	2001 год	Рейтинг 2001	2010 год	Рейтинг 2010
Армения	-0,15	4—5	+0,1	4—5
Беларусь	+0,05	2	+0,26	2
Грузия	-0,6	7	-0,3	7
Казахстан	+0,04	3	+0,3	1
Молдова	-0,15	4—5	+0,1	4—5
Россия	+0,1	1	+0,13	3
Украина	-0,2	6	+0,03	6

Сравнение реальных событий на постсоветском пространстве в период с 1992 по 2014 гг. с результатами приведенных в таблицах данных исследований с достаточной степенью уверенности позволяют сделать вывод о том, что между характеристиками «материального благосостояния в оценках граждан», «настроений людей, их поведенческих установок» и возможностью возникновения реальных «революционных ситуаций», побед «цветных революций» существует тесная, прямая связь, то есть чем ниже уровень материального благосостояния и удовлетворенности жизнью, тем выше вероятность массовых протестов или поддержки населением определенных политиков или политических группировок, стремящихся взойти на «политический Олимп».

Результаты исследований позволили построить своеобразный комплексный рейтинг «**социальной озабоченности**» граждан постсоветских государств по состоянию на начало 2014 г. Названный рейтинг исчислялся на базе совокупных оценок параметров, определяющих важнейшие характеристики жизни людей. В числе таких параметров следующие проблемные блоки.

1. **Экономические проблемы** отдельных граждан и их семей (материальное положение, рост цен, удовлетворенность работой, уровень заработной платы и т.д.).

2. **Проблемы обеспечения достойных условий жизни** (медицинское обслуживание, возможность получения качественного образования, безопасность в населенных пунктах и т.д.).

3. **Проблемы окружающей среды** (качество воды и воздуха, качество продуктов, уровень радиации и т.п.).

4. **Политические проблемы** (уровень развития демократии, эффективность работы органов управления, обеспечение прав граждан, уровень борьбы с коррупцией и т.д.).

Итоговые данные по странам СНГ в основном совпадают. Именно по этой причине они представлены в обобщенном и усредненном виде. Ранговые места и их рейтинговые веса представлены в табл. 6.

Таблица 6

**Рейтинг показателей «социальной озабоченности» граждан стран СНГ**

№	Признаки-переменные	Рейтинговый вес	Ранговое место
1.	Экономические проблемы	63,2%	1
2.	Проблемы обеспечения достойных условий жизни	12,3%	3
3.	Проблемы окружающей среды	19,0%	2
4.	Политические проблемы	5,5%	4

Приведенные в таблице рейтинговые веса признаков-переменных свидетельствуют о явном приоритете всего того, что непосредственно влияет на благополучие людей. Экономические проблемы наиболее ощутимы, уровень материального благосостояния может оцениваться респондентами реально, а не виртуально. Это — известные истины, однако их социологическое подтверждение позволяет сделать в дальнейшем достаточно серьезные выводы.

Судя по результатам проделанного анализа, экономические проблемы главенствуют при определении причин возникновения экстремальных ситуаций. Вместе с тем, нельзя не учитывать и следующие обстоятельства. Зачастую политические лидеры, оглашая свои предвыборные программы, дают обещания, направленные на улучшение (в случае их избрания) ситуации во многих сферах жизни. Однако такие обещания, связанные с определенными обновлениями в стране и обществе, зачастую не сдерживаются, ожидания людей на улучшение жизни не оправдываются. Декларируемая на словах *демократия*, таким образом, превращается в *популизм*. Общество обнадеживалось, но предвыборные обещания не выполнялись. Люди, не дождавшись позитивных изменений, постепенно начинали

склоняться либо к активной поддержке другого политика, либо теряли веру и надежду в целом. Это приводило к стремительному увеличению объемов так называемого «незаполненного политического пространства». Возникла ситуация возможного взрыва. К сожалению, в ряде случаев на смену предыдущему, приходил другой политик с теми же популистскими мотивами и стремлением реализовать лишь свои собственные амбиции. И это вновь создавало почву для возникновения новой «революционно-оранжевой» ситуации. И данные соображения нельзя не учитывать при поиске причин, возникновения сложных проблем в ряде постсоветских государств.

Результаты многочисленных сравнительных социологических исследований (как международных, так национальных), а также аналитических умозаключений позволили разработать логическую модель становления новых независимых государств на посткоммунистическом, и в частности на постсоветском пространстве. Согласно такой модели молодое государство проходит следующие этапы.

1. *Поисковый этап.* На данном этапе формируются государственные структуры управления и новые политические институты, определяются пути становления и развития государства и общества. Для этого этапа характерны социальные катаклизмы; радикальное противостояние политических группировок; неудовлетворенность большинства граждан своей жизнью и т.д. Следует отметить то, что поисковый этап может реализовываться в две последовательные стадии: *стихийную* (серии эмоциональных, до конца не спланированных действий, последствия которых заранее не спрогнозированы) и *упорядоченную* (серии эмоционально-рациональных действий без учета их последствий в достаточно далеком будущем).

2. *Стабилизационный этап.* Этап усиления авторитета власти и постепенного улучшения жизни граждан. Для данного этапа характерны продуманные действия органов социального управления, прогнозирование последствий принятия общезначимых управленческих решений, постепенный рост уровня безопасности и спокойствия в обществе, реальное, хотя и постепенное, укрепление демократических институтов.

3. *Устойчивый этап.* Этап так называемого устойчивого развития общества и государства. Для данного этапа характерны: высокий уровень и качество жизни граждан, их уверенность в завтрашнем дне и в желаемом будущем для подрастающего поколения.

Приведенные ранее данные, а также события последнего времени в ряде стран СНГ (Грузии, Украине, Кыргызстане) дают возможность с достаточной степенью уверенности утверждать то, что Беларусь, Казахстан, Россия, Азербайджан находятся на стабилизационном этапе своего развития (или близки к этому этапу), в то время как другие постсоветские страны все еще остаются на стадии поиска пути.

Сказанное в значительной мере подтверждается и данными крупнейших международных организаций, например, «Рейтингом человеческого развития», ежегодно представляемым Организацией Объединенных Наций (табл. 7).

Рейтинг человеческого развития ООН 2014 (2) 24 июля 2014 г.

№ п/п	Страна	Место в рейтинге ООН
1.	Беларусь	53
2.	Россия	57
3.	Казахстан	70
4.	Азербайджан	76
5.	Грузия	79
6.	Украина	83
7.	Армения	87
8.	Молдова	114
9.	Узбекистан	116
10.	Кыргызстан	125
11.	Таджикистан	133

Многолетние наблюдения автора и его коллег в Беларуси и в странах ближнего зарубежья, анализ результатов социологических исследований показывают, что на поисковом, а порой и на стабилизационном этапах развития государства возможно возникновение разнообразных политических, экономических и социальных проблем, которые способны вызвать ухудшение материального положения людей, значительно снизить уровень их жизни, оказать негативное влияние на морально-психологическое состояние и, как безусловное следствие, породить недовольство и возмущение. Подобные ситуации характеризуются такими терминами, как «драматичность», «острота», «накал». Они в любой момент могут разразиться чем-то неприятным, а чаще всего просто опасным для жизни общества и нормального функционирования государства.

В социологической науке для обозначения сложных и взрывоопасных процессов в политическом и экономическом пространстве государства используется понятие «социальная напряженность» (СН). Учитывая сказанное, определение понятия «социальная напряженность» может быть сформулировано следующим образом.

*Социальная напряженность* — социологическая категория, принятая для обозначения состояния общества, для которого характерно обострение ключевых экономических и политических противоречий, затрагивающих жизненно важные интересы различных групп населения определенной страны и вызывающих их скрытое или открытое недовольство.

Социальная напряженность — это *объективное* состояние общества. Вместе с тем такое состояние далеко не всегда вызывается реально ощутимыми причинами (прежде всего ухудшением жизни людей). Социальная напряженность может возникать и интенсивно развиваться вплоть до социального взрыва под пропагандистским, искусственно созданным воздействием, хотя при этом экономическая составляющая обязательно должна иметь место. Выявление качественной определенности причин возникновения ситуации социальной напряженности является важнейшим условием осуществления эффективных действий, направленных на снятие противоречий эту напряженность вызывающих. Может быть сделан вывод о том, что успешное и одобряемое большинством электората движение к про-

грессу должно обеспечить только эволюционное (а не революционное) развитие государств. Этот путь возможен в условиях социальной стабильности. Часто приходится слышать о том, что главным для нового, развивающегося государства является стабильность.

*Стабильность* — это социологическая категория, принятая для обозначения характеристики ситуации в стране, которой присущи: сильная власть, способная поддерживать порядок в стране и таким образом обеспечить безопасность населения; отсутствие ощутимых во всем обществе социальных потрясений; эволюционные позитивные преобразования в различных сферах жизни общества и государства; постепенное, поступательное развитие экономики; медленный, возможно, незначительный, но постоянный рост благосостояния людей; отсутствие проявлений максимальной агрессивности в противостоянии политических сил. В ряде случаев для стабильного развивающегося нового государства характерно полное отсутствие авторитетной и дееспособной оппозиции.

Именно стабильность способствует поступательному росту экономического потенциала страны. Именно ситуация стабильности формирует у людей чувство уверенности в завтрашнем дне. Именно стабильность создает у жителей страны ощущение защищенности. Именно стабильность снижает уровень социальной и политической напряженности. Именно стабильность, обеспечиваемая действующей властью, укрепляет, в свою очередь, эту власть. Именно стабильность гарантирует высокую политическую надежность страны на международной арене. Именно стабильность привлекает иностранных инвесторов в страну.

Стабильность в обществе и государстве может базироваться на различных, порой альтернативных основах. Стабильность может обеспечиваться как *демократическим*, так и *властным* подходами к управлению государством. Нельзя не отметить, что понятия «демократия» и «авторитаризм» трактуются порой не всегда с достаточной степенью содержательной корректности. Зачастую демократия, при более детальном анализе своего реального содержания, имеет все признаки классического популизма, а авторитаризм при тех же интерпретационных подходах явно не совпадает с содержанием такого понятия, как диктатура.

Для демократической (не популистской) формы правления характерна «стабильность естественная». Она образуется как следствие равноправных и свободных отношений в обществе и государстве. Стабильность, базирующаяся на реальных демократических основах, можно определить как *объективно устойчивую*. Устойчивая стабильность формируется длительное время, постепенно. Процесс формирования, как правило, сопровождается множеством противоречивых ситуаций, ошибками и падениями, поиском правильного пути и разочарованиями. Этот процесс объективен.

Для властной формы правления присуща «стабильность гарантированная». Такая форма стабильности образуется волевыми усилиями правящей верхушки как опора власти, базовый каркас ее имиджа в сознании населения и политиков соседних государств. Эта форма стабильности может быть создана в значительно более короткие промежутки времени.

Стабильность, базирующаяся на властной (авторитарной) организации управления, можно определить как *субъективно удерживаемую*. «Стабильность гарантированная» обеспечивает незыблемость власти и поддержку ее народом (во всех коллизиях, включая выборы). Ситуация стабильности поддерживает власть, а власть, понимая это, укрепляет стабильность. Разрушение стабильности в результате влияния внешних катаклизмов может привести к обрушению самой власти. Свержение власти искусственным путем, как правило, приводит к полной дестабилизации в обществе и государстве.

Исторический опыт показывает, что во многих случаях для народных масс стабильность, пусть даже «стабильность созданная», более приемлема, чем переходная ситуация «дестабилизации» с перспективой будущей демократии, базирующейся на популистских обещаниях и заверениях и «стабильности естественной», которые могут образоваться через много лет. Вместе с тем в истории наблюдалось много случаев плавного перехода авторитарной власти во власть демократии и, следовательно, преобразования «стабильности гарантированной» в «стабильность объективную». Нельзя исключать возможность такой цели волевого подхода к правлению, как постепенный переход страны и общества к демократической системе правления, избегая при этом «шоковых преобразований», «массовых социальных стрессов» и «экономических катаклизмов». Здесь срабатывает закон «постепенности изменений». Переход от одного качественного состояния общества к другому невозможен без определенной трансформации сформированных первоначальной общественной системой базовых ценностей. А это, как известно, длительный процесс. Для большинства людей эту «своеобразную полосу препятствий» предпочтительнее пройти в условиях «стабильности созданной».

В обществе должно иметь место противостояние политических сил. Так, и только так реализуется один из основных законов диалектики — закон единства и борьбы противоположностей, обоснованный и описанный Г.В.Ф. Гегелем и поддержанный К. Марксом и Ф. Энгельсом. Без реализации принципов названного закона не может развиваться общество, без этого формируются общественный застой и стагнация.

«Стабильность гарантированная» — это волевая форма правления. Такая форма действительно обеспечивает стабильность в государстве и обществе. Это выгодно и власти и народу. Однако такой режим функционирует успешно при условии определенной экономической и внешнеполитической комфортности. Возникновение в силу различных причин проблемных ситуаций в названных сферах может привести к падению такой стабильности и, как следствие, к падению действующей власти. Если этого не произойдет и ситуация долгое время будет удерживаться властью искусственно в стабильном состоянии, все равно все больше и больше будут проявляться признаки застоя. Длительный застой, так или иначе, вызывает необратимые последствия: от революций до распада государств. Это — исторический факт. Для сохранения и поддержания ситуации стабильности необходимы, как минимум, хотя бы незначительные изменения, вносимые в условиях «стабильности гарантированной» функционирующей властью. Это условие обязательно должно учитываться.

Ускорение данного процесса волонтаристскими методами недопустимо. Формирование демократических ценностей и поведенческих установок требует времени, причем достаточно длительного. Здесь все должно быть как в библейском сюжете о Моисее, который, выводя свой народ из египетского рабства, сорок лет водил людей по пустыне. Библейский герой предполагал, что за это время сменяются поколения и с ушедшими в мир иной уйдут и сформированные в египетском плену «рабские взгляды». Длительный период изменения базовых ценностей подтверждают и результаты социологических исследований, проводившихся в рамках проекта «Европейские ценности». Эта закономерность подтверждается при использовании для анализа данных метода «временного сравнения» базовых ценностей различных возрастных групп населения, сформированных по принципу «двадцать лет назад — сегодня — через двадцать лет».

Сохранение «стабильности гарантированной» возможно тогда, когда у большинства (а во многих случаях подавляющего большинства) электората преобладают позитивные оценки происходящего, наблюдаются ощутимые положительные тенденции в оценках условий и качества жизни. Следует заметить, что в данном случае собственная оценка условий и качества жизни, определяющая настроения людей, важнее, чем реальное состояние этих характеристик. Иными словами, здесь главенствует так называемая «настроенческая составляющая». Именно она и сохраняет определенное время ситуацию стабильности. Сохранение ситуации «стабильности» требует постоянного отслеживания в мониторинговом режиме динамики изменения уровня социальной напряженности в обществе и государстве. Для этой цели автором разработана методика расчета показателя социальной напряженности, с помощью данных, получаемых в ходе социологических замеров экономической и политической ситуации.

*Показатель социальной напряженности (ПСН)* строится методом «ступенчатой группировки данных», полученных из ответов респондентов на ряд специально сформулированных вопросов. Набор операционных понятий, являющихся базой для построения вопросов и шкал, включает в себя переменные, отражающие основные проблемы населения и оценки-характеристики деятельности ключевых социальных институтов, влияющих на ситуацию в обществе.

На первом этапе «ступенчатой группировки» используются данные, полученные в ходе ответов респондентов на вопрос инструментария: 1. «*Насколько актуальными для Вас и Вашей семьи являются следующие проблемы?*». Для построения вопроса привлекаются переменные, обозначающие возможность или невозможность удовлетворения респондентом минимальных потребностей, без которых немислимо физическое существование человека. Для замера применяется вопросный блок, представленный в табл. 8. При обработке данных из общего массива респондентов отбираются только те, кто в ответах по всем четырем позициям выбрал вариант «очень актуально».

Следующая стадия построения ступенчатой группировки осуществляется с применением вопроса 2. «*Как изменилось Ваше собственное материальное*

положение за последнее время?». Для ответов используется альтернативная шкала, сформулированная в терминах «улучшение — ухудшение».

1. Существенно улучшилось.
2. Немного улучшилось.
3. Не изменилось.
4. Немного ухудшилось.
5. Существенно ухудшилось.

Продолжение действий для построения искомого показателя осуществляется следующим образом: из группы, определенной на первом этапе расчета ступенчатой группировки, отбираются только те, кто отметил «существенное ухудшение» своего материального положения.

Таблица 8

**Актуальность для респондента и его семьи названных проблем**

Признаки-переменные	Очень актуально	Скорее актуально	Скорее не актуально	Не актуально	Затрудняюсь ответить
1. Невозможность купить необходимые продукты питания в связи с нехваткой денег	1	2	3	4	5
2. Невозможность купить необходимую одежду в связи с нехваткой денег	1	2	3	4	5
3. Невозможность купить необходимые лекарства и заплатить за медицинские услуги в связи с нехваткой денег	1	2	3	4	5
4. Нехватка средств на сезонный отдых детей и взрослых членов семьи	1	2	3	4	5

Третий параметр замера предполагает выявление отношения респондента к различным социальным институтам общества. В описываемой методике используется терминология «виновен — невиновен». С нашей точки зрения, это наиболее удобный вариант связки данного блока вопросов с теми блоками, которые были описаны выше.

Итак, третий вопрос, используемый при замере ПСН: 3. «Если Ваша жизнь ухудшается, то как Вы думаете, кто в этом виновен прежде всего?».

1. Парламент.
2. Правительство.
3. Президент.
4. Партии.
5. Местная власть.
6. Чиновничий аппарат.
7. Оппозиция.
8. Мафия.
9. Предприниматели.
10. Виноваты мы сами.
11. Прочее.

С помощью вопроса 3 в полученной группе неудовлетворенных жизнью отсекаются те, кто не винит в этом органы власти всех уровней. Итак, мы осуществляем группировку данных с целью выделения протестной группы — «тяжелые материальные условия жизни, которые не улучшаются совсем и в которых обвиняются властные структуры». Опыт показывает, что численность группы неудовлетворенных уровнем своего материального положения может быть достаточно большой, однако протестная группа — т.е. те, кто видит конкретных виновников своих проблем в лице власти, по своей численности значительно меньше. Показатель социальной напряженности выражается отношением числа попавших в протестную группу к общему объему выборочной совокупности. При анализе полученных данных учитывается, насколько протестная группа разделяет позиции противостоящих органам управления сил (если такие силы реально существуют). В ходе анализа исследователи могут установить логическим путем реальные возможности протестной группы и развитие событий в обществе в условиях увеличения и усиления, а также уменьшения и ослабления протестной группы.

Описанные в данной статье проблемы позволяют сделать некоторые обобщающие выводы.

1. Возникновение революционных ситуаций, различные революции могут иметь успех тогда, когда для этого имеются достаточные экономические и политические основания. В случае удовлетворенности населения существующими условиями жизни, своим материальным положением никакие экстремальные ситуации, призывы к протестным действиям возникнуть естественным путем не могут.

2. Люди в своем большинстве насильственным методам достижения различными группировками политических результатов предпочитают «стабильность». Вместе с тем «стабильность» не означает застывшую данность. Ситуация стабильности предполагает постепенные эволюционные изменения, характеризующиеся как «прогрессивные». В случае отсутствия таких изменений «стабильность» превращается в застой и стагнацию.

3. Изменения в государстве в любой сфере жизнедеятельности общества не могут и не должны осуществляться насильственным путем. Процесс трансформации ценностей, в том числе и политических, может осуществляться на протяжении многих лет (как минимум, нескольких поколений).

4. Принятие правильных управленческих решений, которые могли бы в полной мере способствовать сохранению ситуации стабильности в стране и обществе, формированию позитивных поведенческих установок, постепенной трансформации базовых ценностей, направленной на строительство современного истинно демократического (а не популистского, построенного на невыполнимых обещаниях и пустых словах) государства, требует постоянного анализа, базирующегося на результатах научных исследований (в том числе социологических).

5. Показатель социальной напряженности должен замеряться в мониторинговом режиме с использованием специальных апробированных методик.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

- (1) Названные проекты осуществлялись при активном участии сотрудников Центра социологических и политических исследований Белорусского государственного университета.
- (2) Всего в рейтинге представлено 187 стран мира.

## **STABILITY IN THE COUNTRY AS A KEY CONDITION FOR THE PROGRESSIVE IMPROVEMENT OF THE QUALITY OF LIFE IN THE NEW INDEPENDENT STATES**

**D.G. Rotman**

Center for Sociological and Political Studies  
Belarusian State University  
*Akademicheskaya str., 25, Minsk, Belarus, 220072*

Based on the sociological data the article determines the causes of emergence of social tensions in the country and society, estimates the reliance of such situations on the population's satisfaction with the living conditions, and argues the importance of maintaining the sustainable stability for the sustainable development of the state. The author aims to build a comprehensive rating of 'social concern' of the post-Soviet states' citizens as a sum of the following empirical indicators: economic problems of individuals and their families; chances to ensure decent living conditions (health care, access to education, security, etc.); environmental problems; political problems. The article also reconstructs an ideal-typical model of social transformation of post-communist societies consisting of three main stages: searching, stabilization, sustainable development. Based on the analysis of empirical data, the author states that some transitional societies at the turn of the third millennium (for instance, Russia, Belarus, and Kazakhstan) have reached the stabilization phase. The author proposes to assess the level of social stability with the indicator of social tension obtained through the 'many-stage data grouping'. The empirical data presented in the article are the results of the projects of the Center for Sociological and Political Studies of the Belarusian State University.

**Key words:** living conditions; well-being; social tensions; social stability; 'color revolutions'; authoritarianism; democracy; populism.