
ОСОБЕННОСТИ РЕАГИРОВАНИЯ СТУДЕНТОВ ВУЗОВ В КОНФЛИКТНЫХ СИТУАЦИЯХ

К.Н. Третьяков, У.М. Шереметьева,
Н.В. Куликова

Кафедра безопасности жизнедеятельности
Томский государственный педагогический университет
ул. Карла Ильмера, 15/1, Томск, Россия, 634059

В статье представлены результаты исследования, проведенного с целью выявить наиболее характерные формы реагирования на конфликтные ситуации молодежи в студенческой среде. Исследования у студентов вузов показали, что им присущи все пять способов реагирования в конфликтных ситуациях: соперничество (конфронтация), сотрудничество, компромисс, избегание (уклонение) и приспособление. Получены особенности реагирования в конфликтах в зависимости от пола у студентов с гуманитарными и техническими специальностями.

Ключевые слова: конфликт; молодежь; студенты; стиль поведения; способы реагирования в конфликтных ситуациях.

Актуальность исследования. Интерес к исследованию конфликтов возник у ученых давно. В начале XX в. ряд ученых признавали конфликт обычным социальным явлением и считали, что любые действия людей, в то числе конфликты, тесно связаны с социальной средой. Были предложены различные определения конфликта при взаимодействии людей (но всегда в их основе — наличие противоречий, принимающих форму разногласий); описаны четыре основные их типа (внутриличностный, межличностный, между личностью и группой, групповой); выявлены причины возникновения конфликтов и способы их урегулирования [1. С. 29—37; 3. С. 88; 4. С. 94].

Конфликты — явление сложное, многоликое, разнообразны источники и причины возникновения, имеются огромное количество способов их проявления, развертывания и регулирования. Установлено, что конфликты могут выполнять не только отрицательную, но и позитивную роль, если удастся уравновесить несопадающие интересы сторон [1. С. 29—37; 10. С. 19—22]. Функции конфликтов разнообразны и могут нести позитивные и негативные направленность и последствия, такие как: интеграция персонала, активизация социальных связей, сигнализация об очагах социальной напряженности, инновация, преобразование деловых отношений, информация об организации и персонале и профилактика противоборств [1. С. 37—47; 10. С. 19—22]. Исследована структура конфликтов — то есть участники, предмет конфликта, условия, действия участников и его исход [3. С. 156; 10. С. 40—41].

С 70-х гг. XX в. общепризнаны следующие пять способов реагирования на конфликтные ситуации: уклонение (избегание), приспособление, конфронтация (соперничество), сотрудничество и компромисс [1. С. 132—137; 10. С. 44].

В последние годы в средствах массовой информации часто сообщается о конфликтном поведении молодежи (погромы футбольных болельщиков на стадионе и за его пределами, панк-молебен группы Pussy Riot, выступления группы FEMEN

и др.) — это вызывает возмущение у населения этими негативными явлениями. Конечно, поведение молодежи в конфликтах нуждается в изучении с целью выявления природы, причин и мотивов такого поведения. В результате должны быть разработаны методы управления и разрешения конфликтов в молодежной среде.

В настоящее время опубликованы отдельные исследования по реагированию молодежи в конфликтных ситуациях [5. С. 23].

В то же время студенческая молодежь разных возрастов составляет одну из основных движущих сил общества, поэтому важно в этой среде тщательное изучение конфликтов по половому признаку, возрастным особенностям, в зависимости от полученной специальности, социальной среды — для раннего распознавания конфликтов и принятия мер для их профилактики, а при их возникновении — эффективное управление ими [8].

Цель проведенного нами исследования было выявить наиболее характерные формы реагирования молодежи на конфликтные ситуации в студенческой среде.

Задачи исследования: изучить стратегии поведения студентов в конфликтных ситуациях; исследовать особенности реагирования в конфликтах у студентов гуманитарных и технических профессий; выявить характерные формы реакций на конфликтные ситуации в зависимости от пола.

Инструментарий исследования. В работе были исследованы способы реагирования студентов в конфликтах по методике К. Томаса [1. С. 231—234; 7. С. 603—606].

Данная тестовая процедура по гипотетическим ситуациям взаимодействия в конфликтных ситуациях, которые предъявляются испытуемым, показывает, в какой степени в поведении человека проявляются стратегии: соперничества (конфронтация), сотрудничества, компромисса, избегания (уклонения) и приспособления. По каждому из 30 пунктов предлагаемой анкеты респонденту необходимо выбрать только один, предпочтительный вариант ответа. Затем по каждому из пяти разделов опросника подсчитывалось количество положительных ответов студентов (1 положительный ответ равен 1 баллу), совпадающих с ключом.

Построенная по результатам опроса сетка Томаса-Килмена показывает, что поведение в конфликте зависит от интересов участвующих в конфликте, и от разновидности действий, которые они предпринимают. Стиль поведения в конфликте обуславливается личными интересами и зависит, насколько активно или пассивно их отстаивают. На поведение отдельных лиц и социальных групп, участвующих в конфликте, оказывают влияние желание удовлетворить интересы других сторон и первоочередность индивидуальных или совместных действий [1. С. 132].

Данные стратегии поведения изучались у 84 студентов Томского Национального исследовательского политехнического университета и Томского государственного педагогического университета: будущих юристов, инженеров и педагогов. Мы предположили, что выбор будущей профессии может оказать влияние на поведение студентов в любой ситуации, в том числе и гипотетической конфликтной. Количественная репрезентивность производимой выборки при нормальном распределении для безошибочного прогноза (или доверительной вероятности P_1) была рассчитана после пробного исследования и оказалась равной в группах: 24, 25

и 28 студентов. Средний возраст молодежи ($M \pm SD$) составил $22,25 \pm 2,63$ года, из них было 57,14% девушек и 42,86% юношей. В соответствии с задачами исследования все студенты были разделены на 3 сравнимые между собой группы: 1 группа — юристы ($n = 28$ чел, в возрасте $22,8 \pm 2,23$ года, юношей — 39,3%, девушек — 60,7%); 2 группа — инженеры ($n = 28$ чел, в возрасте $22,32 \pm 2,48$ года, юношей — 46,4%, девушек — 53,6%) и 3 группа — педагоги ($n = 28$ чел, в возрасте $22,29 \pm 1,24$, юношей — 42,9%, девушек — 57,1%).

Статистический анализ данных проводился с использованием пакета прикладных программ Statistica, версия 6.0 для Windows. Достоверность различий результатов исследований определялся по t -критерию Стьюдента. Различия считались статистически значимыми при достигнутом уровне значимости при $p < 0,05$. Данные представлены в виде среднего значения M и среднеквадратичного отклонения SD ($M \pm SD$) положительных ответов (1 положительный ответ равен 1 баллу) по стратегиям поведения по методике К. Томаса [2. С. 81—101].

Результаты исследования. Выявленные стратегии поведения студентов в конфликтных ситуациях представлены на рис. 1. В результате анализа данных (рис. 1) можно констатировать, что у студентов наблюдаются все 5 стилей реагирования в конфликтах. Достоверно и наиболее часто поведение в конфликтах у студентов проявляется в виде компромисса ($7,75 \pm 1,89$ положительных ответов, $p < 0,05$) по сравнению с другими видами. Это указывает на то, что в конфликтных ситуациях у молодежи имеется предрасположенность к урегулированию разногласий на основе взаимных уступок. Этот стиль предполагает приложение как индивидуальных, так и коллективных усилий в преодолении конфликтов и чаще всего преграждает путь к недоброжелательности [1. С. 136—137; 10. С. 65—66].

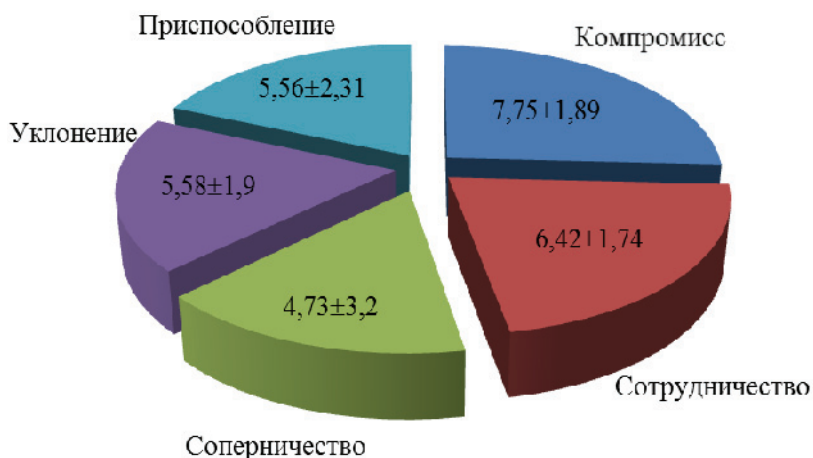


Рис. 1. Стили поведения молодежи в конфликтных ситуациях ($M \pm SD$) в баллах (в положительных ответах)

Следующий по частоте и достоверности способ реагирования в конфликтах — сотрудничество ($6,42 \pm 1,74$ положительных ответов, $p < 0,05$) по сравнению с другими типами поведения.

Сотрудничество направлено на наибольшее воплощение в жизнь участниками конфликта своих интересов, предполагая совместный поиск такого решения, которое устроило бы все конфликтующие стороны. Это возможно, если известны внешние и удастся выяснить скрытые причины конфликта и конфликтующие стороны готовы действовать совместно, чтобы достичь общей цели. Стиль сотрудничества используют, если нужно решить какую-либо проблему без нанесения ущерба другой стороне. Случаи использования данного стиля поведения следующие: проблема важна для конфликтующих сторон и они хотят добровольно на равноправной основе обсудить спорные вопросы и взаимовыгодно решить ее совместно; стороны равны по социальному статусу; конфликтующие поступают как партнеры, доверяя друг другу, считаясь с потребностями, выбором и опасениями другой стороны.

Сотрудничество очень выгодно, т.к. каждая сторона получает максимум пользы, неся наименьшие потери. Итог сотрудничества — совместно найденный оптимальный выход из конфликта, всех устраивающий результат, и укрепление взаимодействия сторон. Но путь к положительному исходу конфликта требует много времени и терпения, мудрости. Данный вид поведения нацелен на реализацию участниками конфликта собственных интересов и предполагает совместный поиск ими такого взаимоприемлемого решения, которое бы отвечало интересам всех конфликтующих сторон [1. С. 135—136; 10. С. 63].

Такие стили поведения, как соперничество ($4,73 \pm 3,2$), приспособление ($5,56 \pm 2,31$) и уклонение ($5,58 \pm 1,9$) в виде положительных ответов встречались достоверно реже, чем два предыдущих. Для поведения в конфликтах в виде уклонения характерно у конфликтующего отсутствие намерений сотрудничать и приложить усилие для реализации своих интересов, и есть лишь желание уйти от конфликта.

Стиль уклонения используют: если проблема не представляется существенной и не заслуживает значительных затрат времени и сил; имеется возможность достичь цели неконфликтным путем; стороны избегают осложнений в отношениях по различным причинам; необходимо выиграть время для получения лучшего результата.

При эмоциональном межличностном конфликте уклонение более приемлемо, так как человек разумно оценивает ситуацию и понимает, что наиболее верным результатом в межличностном конфликте — это уклонение от участия в нем.

Если конфликтная ситуация возникла на объективной почве, то сохранение нейтральной позиции и уклонение будут неэффективными, так как проблема с породившими ее причинами сохраняется и может еще более обостряться [1. С. 132—133; 10. С. 44].

Полученные данные были также проанализированы с точки зрения формы реагирования в конфликтах в зависимости от пола. У девушек (возраст $22,0 \pm 2,53$ года) и юношей (возраст $22,5 \pm 2,77$ года, $p > 0,05$) одинаково часто ($p > 0,05$) выявлены следующие стратегии поведения: сотрудничество ($6,58 \pm 1,81$ и $6,22 \pm 1,65$ положительных ответов соответственно), компромисс ($7,81 \pm 2,0$ и $7,67 \pm 1,74$ положительных ответов соответственно), избегание ($5,95 \pm 1,77$ и $5,08 \pm 1,99$ положи-

тельных ответов соответственно). В то же время у юношей и девушек в этом возрасте обнаружены некоторые особенности: преобладание у юношей поведения типа соперничества ($6,28 \pm 3,07$) по сравнению с девушками ($3,56 \pm 2,79$ положительных ответов, $p < 0,05$); а у девушек достоверно чаще, чем у юношей, поведение в виде приспособления (соответственно $6,16 \pm 2,59$ и $4,75 \pm 1,59$ положительных ответов, $p < 0,05$).

В ходе исследования была выдвинута гипотеза, что возможны различия по способам реагирования в конфликтных ситуациях у студентов гуманитарных и технических специальностей: будущих юристов (1 группа), инженеров (2 группа) и педагогов (3 группа). Полученные данные представлены в табл. 1.

Таблица 1

Стратегии поведения студентов различных специальностей в конфликтных ситуациях ($M \pm SD$) – в баллах (в положительных ответах) *

| Стили поведения | Группы | | |
|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| | 1 | 2 | 3 |
| Соперничество | $4,93 \pm 2,79$ | $4,48 \pm 3,19$ | $4,68 \pm 3,69$ |
| Сотрудничество | $6,75 \pm 2,05$ | $6,40 \pm 1,45$ | $6,18 \pm 1,70$ |
| Компромисс | $7,46 \pm 1,93$ | $7,7 \pm 2,09$ | $8,07 \pm 1,70$ |
| Избегание | $5,14 \pm 2,20$ | $5,96 \pm 1,60$ | $5,71 \pm 1,84$ |
| Приспособление | $5,86 \pm 2,63$ | $5,44 \pm 2,24$ | $5,36 \pm 2,13$ |

* Примечание: в каждой группе по 28 студентов, достоверность различий показателей: $p > 0,05$.

Из табл. 1 видно, что во всех группах обнаружены все пять способов реагирования в конфликтных ситуациях: соперничество, сотрудничество, компромисс, избегание и приспособление. Выявлено отсутствие достоверных различий ($p > 0,05$) по всем способам реагирования в конфликтах в 1, 2 и 3-й группах.

Для выполнения следующей задачи проведен сравнительный анализ во всех группах по способам реагирования в конфликтах в зависимости от пола. Исследования по стилю реагирования в конфликтах в зависимости от пола между будущими юристами (1 гр.) и инженерами (2 гр.) выявили некоторые различия, см. табл. 2. У девушек и юношей в 1-й и 2-й группах отмечается наличие всех пяти способов реагирования в конфликтных ситуациях. Среди девушек в обеих группах заметно отсутствие достоверных различий по видам реагирования в конфликтах.

Таблица 2

Способы реагирования в конфликтах студентов 1-й и 2-й групп в зависимости от пола ($M \pm SD$) в баллах (в положительных ответах) *

| Стили поведения | Группы | | p |
|-----------------|-----------------|-----------------|---------|
| | 1 | 2 | |
| | Девушки | | |
| Соперничество | $3,53 \pm 2,07$ | $4,47 \pm 3,66$ | $>0,05$ |
| Сотрудничество | $6,41 \pm 2,15$ | $6,40 \pm 1,72$ | $>0,05$ |
| Компромисс | $7,47 \pm 2,27$ | $7,07 \pm 1,91$ | $>0,05$ |
| Избегание | $5,59 \pm 2,21$ | $6,33 \pm 1,45$ | $>0,05$ |
| Приспособление | $7,23 \pm 2,44$ | $5,73 \pm 2,31$ | $>0,05$ |

| Стили поведения | Группы | | p |
|-----------------|-------------|-------------|-------|
| | 1 | 2 | |
| | Юноши | | |
| Соперничество | 7,09 ± 2,39 | 4,50 ± 2,64 | <0,02 |
| Сотрудничество | 7,27 ± 1,85 | 6,41 ± 1,08 | >0,05 |
| Компромисс | 7,45 ± 1,37 | 8,50 ± 2,11 | >0,05 |
| Избегание | 4,45 ± 2,11 | 5,50 ± 1,73 | >0,05 |
| Приспособление | 3,72 ± 1,01 | 5,08 ± 2,19 | >0,05 |

* Примечание: девушки: 1 гр. — $n = 17$, 2 гр. $n = 15$; юноши 1 гр. $n = 11$, 2 гр. $n = 13$; где n — число наблюдений, p — достоверность различий показателей.

У юношей в 1-й группе наблюдаются положительные ответы достоверно чаще по такому способу реагирования на конфликт, как соперничество, чем во 2-й группе (соответственно $7,09 \pm 2,39$ и $4,50 \pm 2,64$ ответов, $p < 0,02$).

Конфронтация (соперничество) направлена на стремление добиться личных интересов, не учитывая интересов оппонентов и даже в ущерб им и действуя самостоятельно и очень энергично. Конфликтующий не приемлет общих действий, желает отстоять и даже навязать свое решение проблемы любым путем (административное и экономическое давление, угрозы, шантаж и др.) и победить в конфликте [1. С. 134—135].

Стиль поведения в виде конфронтации используют в следующих ситуациях: проблема чрезвычайно значима для конфликтующего и он считает, что его позиция беспроигрышная и имеются все возможности быстро ее решить с пользой для себя; участник конфликта уверен, что его предложение лучшее в данной ситуации и активно настаивает на нем; решительно отстаивает свои интересы, если отсутствует риск потери и нет другого выбора.

Можно полагать, что при конфронтации не обязательно используют силовое давление или более высокий статус тех, кто добивается своих интересов, имеют значение веская аргументация, умение убедительно и эффектно подать свои идеи.

Но любой прессинг может вызвать бурю эмоций и негативную реакцию побежденных, разрушит благоприятный психологический климат в коллективе. Поэтому в большинстве межличностных конфликтов конфронтация — не всегда правильная стратегия поведения, т. к. стремление считать себя всегда правым нарушит взаимопонимание и сотрудничество между членами коллектива [1. С. 134—135].

Изучение реагирования в конфликтах среди будущих инженеров (2 группа) и педагогов (3 группа) выявило больше различий в зависимости от пола, чем в 1-й и 2-й группах, что представлено в табл. 3.

В таблице показано, что во 2-й и 3-й гр. для юношей и девушек характерны все пять способов поведения в конфликтах. Достоверно больше положительных ответов у девушек на реагирование в конфликтах в виде компромисса в 3-й гр., чем во 2-й гр. (соответственно $8,81 \pm 1,42$ и $7,07 \pm 1,91$ ответов, $p < 0,007$).

**Способы реагирования в конфликтах студентов 2-й и 3-й групп
в зависимости от пола (M ± SD) в баллах (в положительных ответах)***

| Стили поведения | Группы | | p |
|-----------------|-------------|-------------|--------|
| | 2 | 3 | |
| | Девушки | | |
| Соперничество | 4,47 ± 3,66 | 2,81 ± 2,37 | >0,05 |
| Сотрудничество | 6,40 ± 1,72 | 7,00 ± 1,55 | >0,05 |
| Компромисс | 7,07 ± 1,91 | 8,81 ± 1,42 | <0,007 |
| Избегание | 6,33 ± 1,45 | 6,06 ± 1,61 | >0,05 |
| Приспособление | 5,73 ± 2,31 | 5,31 ± 2,73 | >0,05 |
| | Юноши | | |
| Соперничество | 4,50 ± 2,64 | 7,16 ± 3,73 | <0,05 |
| Сотрудничество | 6,41 ± 1,08 | 5,08 ± 1,24 | <0,01 |
| Компромисс | 8,50 ± 2,11 | 7,08 ± 1,56 | >0,05 |
| Избегание | 5,50 ± 1,73 | 5,25 ± 2,09 | >0,05 |
| Приспособление | 5,08 ± 2,19 | 5,41 ± 1,00 | >0,05 |

* *Примечание:* девушки 2 гр. — $n = 15$, 2 гр. $n = 16$; юноши 3 гр. $n = 13$, 3 гр. $n = 12$; где n — число наблюдений, p — достоверность различий показателей.

Компромисс предполагает индивидуальные и коллективные усилия в преодолении конфликта, при этом используются энергичные и пассивные действия всех участников. Урегулирование осуществляется путем неполного удовлетворения собственных интересов на основе взаимных уступок. Стилль компромисса предпочтителен в следующих ситуациях: конфликтующие осведомлены о конфликте и понимают все противоречия реализации собственных интересов; оппоненты не равны по социальному статусу и договариваются, чтобы избежать ненужных потерь; равные по статусу партнеры выбирают подходящий временный вариант разрешения противоречий, чтобы, надеясь на продолжение контактов в будущем, в дальнейшем корректировать свои цели с учетом изменения ситуации; если все другие стратегии поведения, используемые в конфликте, были неэффективны.

Компромисс особенно ценен при управлении в организации, но рекомендуют не спешить с принятием компромиссных решений и прежде обстоятельно обсудить данную проблему и искать оптимальные варианты и разумные альтернативы, изучая его эффективность с другими стратегиями поведения в конфликтной ситуации [1. С. 136—137; 10. С. 64].

Среди юношей — будущих педагогов (3-я группа) достоверно чаще прослеживается больше положительных ответов по поведению в виде соперничества, чем среди будущих инженеров ($7,16 \pm 3,73$ и $4,50 \pm 2,64$ соответственно, $p < 0,05$) и достоверно меньше положительных ответов по поведению в виде сотрудничества ($5,08 \pm 1,24$ и $6,41 \pm 1,08$ соответственно, $p < 0,05$).

Преобладание поведения типа соперничества (конфронтация) у мужчин указывает на активное поведение, нацеленное на максимальную реализацию своих интересов. Оно проявляется в виде настойчивого стремления выиграть противостояние, добиться желаемого, но может проявиться в виде накала и взрыва эмоций, разрушением уважения и доверительных отношений. Поэтому данный стиль поведения не лучший вариант сохранения здорового морально-психологического кли-

мата в коллективе и создания условий, которые позволяют студентам строить отношения в группах [1. С. 134—135; 10. С. 44]. По остальным способам реагирования в конфликтных ситуациях существенных различий в группах мы не выявили.

В работе изучены стратегии поведения в конфликтах в зависимости от пола в 1-й группе (будущие юристы) и в 3-й группе (будущие педагоги). Результаты представлены в табл. 4.

Таблица 4

Способы реагирования в конфликтах студентов 1-й и 3-й групп в зависимости от пола ($M \pm SD$) в баллах (в положительных ответах)*

| Стили поведения | Группы | | p |
|-----------------|-----------------|-----------------|-----------|
| | 1 | 3 | |
| | Девушки | | |
| Соперничество | $3,53 \pm 2,07$ | $2,81 \pm 2,37$ | $>0,05$ |
| Сотрудничество | $6,41 \pm 2,15$ | $7,00 \pm 1,55$ | $>0,05$ |
| Компромисс | $7,47 \pm 2,27$ | $8,81 \pm 1,42$ | $<0,05$ |
| Избегание | $5,59 \pm 2,21$ | $6,06 \pm 1,61$ | $>0,05$ |
| Приспособление | $7,23 \pm 2,44$ | $5,31 \pm 2,73$ | $>0,04$ |
| | Юноши | | |
| Соперничество | $7,09 \pm 2,39$ | $7,16 \pm 3,73$ | $>0,05$ |
| Сотрудничество | $7,27 \pm 1,85$ | $5,08 \pm 1,24$ | $<0,003$ |
| Компромисс | $7,45 \pm 1,37$ | $7,08 \pm 1,56$ | $>0,05$ |
| Избегание | $4,45 \pm 2,11$ | $5,25 \pm 2,09$ | $>0,05$ |
| Приспособление | $3,72 \pm 1,01$ | $5,41 \pm 1,00$ | $<0,0006$ |

* Примечание: девушки 1 гр. — $n = 17$, 3 гр. $n = 16$; юноши 1 гр. $n = 11$, 3 гр. $n = 12$; где n — число наблюдений, p — достоверность различий показателей.

Из табл. 4 видно, что для юношей и девушек в этих группах характерны способы реагирования в конфликтах всех пяти видов. Но у девушек в 1-й достоверно чаще, чем в 3-й группе, наблюдается тип поведения в виде приспособления (соответственно $7,23 \pm 2,44$ и $5,31 \pm 2,73$ положительных ответов, $p < 0,04$) и достоверно реже поведение в виде компромисса (соответственно $7,47 \pm 2,27$ и $8,81 \pm 1,42$ положительных ответов, $p < 0,05$).

Для приспособления (стиль пассивного поведения) характерна склонность конфликтующих сторон сгладить противоречия, сохранить взаимоотношения, используя при этом уступчивость и готовность к примирению. При данной стратегии поведения учитываются интересы партнеров и используются совместные действия [1. С. 133—134; 10. С. 44].

Из научной социологической литературы следует, что приспособление можно использовать при любых конфликтах, но более подходящий вариант — это конфликты организационного характера, особенно по иерархической вертикали (нижестоящий — вышестоящий, преподаватель — студент и т.д.). В таких ситуациях рекомендуют поддерживать взаимопонимание, деловое сотрудничество, не прибегать к гневу и к угрозам, поступиться собственными мнениями, если они могут нанести вред партнеру [1. С. 133—134; 10. С. 44].

Не всегда приспособление как стиль поведения в конфликтной ситуации может быть эффективным, особенно в тех ситуациях, когда оппоненты сильно раздражены и оскорблены, а их интересы и цели невозможно согласовать.

В наших исследованиях прослеживается у девушек в 3-й по сравнению с 1-й группой достоверное увеличение положительных ответов по поведению в виде компромисса ($8,81 \pm 1,42$ и $7,47 \pm 2,27$ соответственно, $p < 0,05$). У юношей в 3-й группе достоверно больше ответов по поведению в виде приспособления в конфликтных ситуациях, чем в 1-й группе (соответственно $5,41 \pm 1,00$ и $3,72 \pm 1,01$, $p < 0,0006$) и меньше ответов по поведению в виде сотрудничества (соответственно $5,08 \pm 1,24$ и $7,27 \pm 1,85$, $p < 0,003$). Увеличение ответов по способу реагирования в конфликтах в 3-й группе у юношей в виде приспособления указывает на пассивное поведение и отличается готовностью сгладить конфликт, чтобы сохранить хорошие взаимоотношения, используя уступчивость и готовность к примирению.

В литературе по социологии отмечено усиление конфликтности у людей с более высоким уровнем образования с численным преобладанием женщин [1. С. 77]. Мы в наших исследованиях не нашли усиление конфликтности во всех группах (1, 2 и 3-й), хотя там наблюдалось увеличение женского состава.

И.Е. Ворожейкин с соавторами считают оптимальной стратегией поведения в конфликте такую, когда применяются все пять стилей поведения и каждая из них имеет коридор «оптимального» поведения при значениях от 5 до 7 баллов (положительных ответов). Если значения показателей ниже 5 и выше 7 баллов, то в этих случаях они рекомендуют для оптимизации своего поведения в конфликтных ситуациях привести величину всех стратегий поведения в интервал от 5 до 7 баллов: реже прибегать к стратегии, имеющей завышенные значения, и чаще применять варианты, имеющие заниженные значения по результатам тестирования [1. С. 234]. Мы установили, что у студентов вузов, как у девушек, так и юношей имеются варианты, попадающие в коридор, как выше 5 так и ниже 7 баллов. Но нам не ясна такая рекомендация авторов, видимо, для утверждения этой позиции необходимы дальнейшие более углубленные и обширные исследования.

Таким образом, проведенное исследование студентов по способам реагирования в конфликтах по методике К. Томаса показало, что для них характерны все пять способов реагирования в конфликтных ситуациях. Выявлены особенности реагирования в конфликтах в зависимости от пола. У девушек и юношей — одинаково часто проявляются следующие стратегии поведения: сотрудничество, компромисс, избегание. Однако у юношей преобладает поведение типа соперничества, у девушек — приспособления.

Обнаружены также различия по способам реагирования в конфликтных ситуациях у студентов гуманитарных и технических специальностей: будущих юристов (1 группа), инженеров (2 группа) и педагогов (3 группа) в зависимости от пола. У юношей в 1-й группе наблюдаются достоверно чаще положительные ответы по такому способу реагирования, как соперничество, чем во 2-й группе. Среди юношей — будущих педагогов (3-я группа) прослеживается больше положительных ответов по поведению в виде соперничества, чем среди будущих инженеров, и достоверно меньше положительных ответов по поведению в виде сотрудничества. У девушек в 1-й группе чаще, чем в 3-й группе, отмечается вариант поведения в виде приспособления и реже поведение в виде компромисса. У девушек, будущих педагогов, больше положительных ответов на такую стратегию поведения в конфликте, как компромисс, чем среди будущих инженеров.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Ворожейкин И.Е., Кибанов А.Я., Захаров Д.К.* Конфликтология. — М., 2003.
- [2] *Гланц С.* Медико-биологическая статистика / Пер. с. англ. — М., 1998.
- [3] *Гришина Н.В.* Психология конфликта. — СПб., 2000.
- [4] *Здравомыслов А.Г.* Социология конфликта. — М., 1994.
- [5] *Михайлова Г.В.* Подготовка студентов к разрешению конфликтов в учебных группах (на примере технического университета): Автореф. дисс. ... к.п.н. — Архангельск, 2003.
- [6] *Основы конфликтологии / Под ред. В.Н. Кудрявцева.* — М., 1997.
- [7] *Основы психологии / Ред.-сост. Л.Д. Столяренко.* — Ростов н/Д., 2006.
- [8] *Пузанова Ж.В.* Этническая толерантность в мультикультурном сообществе: факторы влияния и механизмы формирования // Межкультурное взаимодействие в полиэтничной молодежной среде: социологический подход / Под ред. Н.П. Нарбута, Д.Г. Подвойского. — М.: Экон-информ, 2012. — С. 146—163.
- [9] *Реан А.А., Бордовская Н.В., Розум С.И.* Психология и педагогика. — СПб., 2007.
- [10] *Сорокина Е.Г.* Конфликтология в социальной работе. — М., 2009.
- [11] *Тоценко Ж.Т.* Социология: Общий курс. — М., 2003.

STUDENTS' SPECIFIC REACTIONS IN CONFLICT SITUATIONS

**K.N. Tretyakov, U.M. Sheremetyeva,
N.V. Kulikova**

Chair of Health and Safety
Tomsk State Pedagogical University
Charles Ilmer str., 15/1, Tomsk, Russia, 634059

The article presents the results of the research aimed to reveal the most characteristic forms of young people's reaction to conflict situations in the student environment. The analysis of the results of the research among university students shows that all the five ways of reacting to conflict situations are characteristic of them, they are: competition (confrontation), cooperation, compromise, avoidance (evasion) and adaptation. Specific kinds of reaction to conflict were identified depending on gender for the students with humanitarian and technical specialties.

Key words: conflict, young people, students, style of behavior, ways of reaction in conflict situations.

REFERENCES

- [1] *Vorozhejkin I.E., Kibanov A.Ja., Zaharov D.K.* Konfliktologija. — М., 2003.
- [2] *Glanc S.* Mediko-biologicheskaja statistika / Per. s. angl. — М., 1998.
- [3] *Grishina N.V.* Psihologija konflikta. — SPb., 2000.
- [4] *Zdravomyslov A.G.* Sociologija konflikta. — М., 1994.
- [5] *Mihajlova G.V.* Podgotovka studentov k razresheniju konfliktov v uchebnyh gruppah (na primere tehničeskogo universiteta): Avtoref. diss. ... k.p.n. — Arhangel'sk, 2003.
- [6] *Osnovy konfliktologii / Pod red. V.N. Kudrjavceva.* — М., 1997.
- [7] *Osnovy psihologii / Red.-sost. L.D. Stoljarenko.* — Rostov n/D., 2006.

- [8] *Puzanova Zh.V.* Jetniceskaja tolerantnost' v mul'tikul'turnom soobshhestve: faktory vlijanija i mehanizmy formirovanija // *Mezhkul'turnoe vzaimodejstvie v polijetnichnoj molodezhnoj srede: sociologicheskij podhod* / Pod red. N.P. Narbuta, D.G. Podvojskogo. — M.: Jekon-inform, 2012. — S. 146—163.
- [9] *Rean A.A., Bordovskaja N.V., Rozum S.I.* Psihologija i pedagogika. — SPb., 2007.
- [10] *Sorokina E.G.* Konfliktologija v social'noj rabote. — M., 2009.
- [11] *Toshhenko Zh.T.* Sociologija: Obshhij kurs. — M., 2003.