



DOI: 10.22363/2313-2272-2026-26-1-142-157

EDN: QNNSVU

Имидж преподавателя высшей школы в условиях цифровой трансформации образовательной среды*

Л.В. Темнова¹, А.К. Вербицкая²

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,
Ленинские Горы, 1, Москва, 119991, Россия

²Московский авиационный институт,
Волоколамское шоссе, 4, Москва, 125993, Россия

(e-mail: temnova.larisa@yandex.ru; a.verbitskaya@gmail.com)

Аннотация. В статье рассмотрены социальные факторы, механизмы и условия формирования имиджа преподавателя в условиях цифровой трансформации образовательной среды. Эмпирическую базу исследования составили данные онлайн-анкетирования студентов трех российских вузов (МГУ им. М.В. Ломоносова, Сибирского федерального университета и Балтийского федерального университета им. И. Канта; N=311) и материалы 20 экспертных интервью с преподавателями и представителями администрации 12 московских вузов. Исследование выявило разрыв между реальным и идеальным образами преподавателя в восприятии студентов и академического сообщества. Формируемый экспертным сообществом имидж преподавателя включает прежде всего академические компетенции — научную активность и глубокие знания в своей предметной области, в то время как коммуникативные компетенции выполняют вспомогательную роль. Имидж идеального педагога у студентов — сочетание личностных и профессиональных качеств, причем эмоциональная отзывчивость и коммуникативная гибкость имеют такую же значимость, как академическая компетентность (знание предмета, умение объяснять материал, владение методами научного исследования и цифровыми инструментами). В цифровую эпоху возрастает роль педагога как эксперта, гаранта системности и достоверности транслируемых знаний, а также медиатора — посредника между интернет-знаниями и студентами. Авторы делают вывод о дуальности имиджа преподавателя высшей школы — она проявляется в разрыве между реальным (существующим) и идеальным (желаемым) образом преподавателя у студентов. В основе этой дуальности лежит принцип дополнения академических стандартов коммуникативными компетенциями: открытостью, эмоциональной отзывчивостью, готовностью к диалогу.

Ключевые слова: имидж преподавателя; высшее образование; цифровая трансформация; дуальность имиджа; социология образования; педагогическая деятельность

*© Темнова Л.В., Вербицкая А.К., 2026

Статья поступила в редакцию 15.11.2025. Статья принята к публикации 15.01.2026.

Для цитирования: Темнова Л.В., Вербицкая А.К. Имидж преподавателя высшей школы в условиях цифровой трансформации образовательной среды // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2026. Т. 26. № 1. С. 142–157. <https://doi.org/10.22363/2313-2272-2026-26-1-142-157> EDN: QNNSVU

В современном мире высшее образование является значимым социальным институтом, создающим условия для развития и профессиональной подготовки подрастающего поколения, внедрения инновационных идей и технологий, что актуализирует проблему роли и имиджа преподавателя высшей школы в обществе: от личности преподавателя, его социальной позиции и имиджа во многом будет зависеть эффективность проводимых сегодня реформ. Так, 93 % респондентов считают, что именно индивидуальный стиль педагога влияет на восприятие предмета студентом [8]. Сегодня преподаватель вуза – не «ученый-затворник» и не «эгоцентричный интеллеktуал», какими Б. Макфарлейн [25] считал первых университетских профессоров, а активный участник процесса формирования личности и профессиональной подготовки студентов [5. С. 99]. Он должен сочетать в себе умения ученого, аналитика, оратора, психолога, воспитателя, предпринимателя, менеджера, «быть высококомпетентным специалистом в своей научной области, а также эрудитом в других сферах знаний» [15].

В условиях цифровой трансформации классическое университетское образование начинает конкурировать с онлайн-образованием. Число первокурсников, поступивших на онлайн программы высшего образования в 2024/25 учебном году, выросло на 48 % [17]. Массовое распространение открытых онлайн курсов (Универсариум [14], Открытое образование [13] и др.), коммерческих образовательных платформ (Скилбокс [27], Яндекс Практикум [16] и др.) образует принципиально новую образовательную реальность, постепенно превращающуюся в востребованную альтернативу классическому университетскому образованию.

Актуальные для современной молодежи ценности (индивидуализм, ориентация на личный успех и прагматизм [18]) заставляют студентов смотреть на преподавателя через призму его способности дать им инструменты для достижения личных и профессиональных целей, получения прикладных знаний и навыков. Это новый вызов для педагога, который должен обладать не только глубокими теоретическими знаниями по учебным дисциплинам, но и иметь опыт практического их применения [28]. Студенты прежде всего ценят «мягкие навыки», которые помогут им быстрее и эффективнее адаптироваться на рынке труда [21]. Такой запрос требует от преподавателя постоянного самообразования и готовности к овладению новыми педагогическими технологиями (деловые игры, проектная работа, VR-тренажеры и др.). При этом именно в эпоху тотальной доступности информации фигура наставника обретает особое значение: если раньше преподаватель был

главным источником знаний, то сегодня выступает их проводником, толкователем и мотиватором [22]. Он не конкурирует с технологиями, а дополняет их, превращая информационный хаос в осмысленный образовательный опыт. Авторитет профессора в эпоху цифрового изобилия объясняется тем, что знания, полученные в интернете, часто носят фрагментарный, дробный, поверхностный характер [19], и преподаватель выступает гарантом системности и достоверности: он не просто транслирует факты, но и учит критически оценивать источники, выделять ключевые концепции из информационного шума, связывать теорию с практикой.

Под имиджем сегодня понимается целенаправленно формируемый или стихийно сложившийся образ (человека, организации, товара) — совокупность представлений, идей и впечатлений, определяющих восприятие и действия по отношению к объекту [19]. Ключевые характеристики имиджа — целостность, динамичность и социальное восприятие, формирующиеся в процессе коммуникации. Важность имиджа отмечал еще Н. Макиавелли [9], говоря о необходимости «маски» для лидера, но в науку термин был введен в 1960-е годы К. Боулдингом [23]. Существуют разные подходы к пониманию имиджа: семиотический рассматривает его как систему знаков и символов, интерпретируемых через культурные коды; согласно интеракционистскому подходу [13] имидж формируется в социальном взаимодействии через отражение «Я» в восприятии других [3], выступая результатом воздействия групп, лидеров мнений и авторитетов; в теории когнитивного диссонанса [20] имидж выступает как способ снижения психологического дискомфорта вследствие несоответствия реальности ожиданиям. Имидж часто связывают с репутацией — более устойчивым и объективным мнением, основанном на действиях; он также является элементом социального капитала [24. С. 119], поскольку повышает доверие и привлекательность, участвует в социальном конструировании реальности [2], формируя общие представления о значимом.

Цифровая среда породила понятие сетевой идентичности, или цифрового «двойника», сознательно конструируемого человеком, что открывает возможности для самовыражения, но одновременно создает риски, такие как кибербуллинг, кража личности (использование чужих данных для создания поддельных профилей [26]). В социологии имидж рассматривается как многоаспектный феномен: инструмент формирования общественного мнения, результат социального влияния и средство манипуляции.

Под имиджем преподавателя понимается эмоционально окрашенный стереотипный образ специалиста в сознании воспитанников, коллег, социального окружения, в массовом сознании. В имидже преподавателя реальные качества тесно переплетаются с теми, что приписываются окружающими [6], поэтому имидж преподавателя высшей школы — сложный, динамичный образ, формирующийся под влиянием как внешних (общественное мнение, пре-

стиж профессии, стереотипы и др.), так и внутренних факторов (личностных и профессиональных качеств). Имидж требует многоэтапной осознанной работы и адаптации к современным вызовам, включая цифровизацию [4].

На формирование имиджа оказывают влияние стереотипы и ожидания студентов, основанные на том коллективном образе преподавателя в обществе, что может как способствовать, так и мешать объективной оценке (важны имидж и бренд вуза, социальное признание и публичность — когда авторитет подкрепляется научными публикациями, участием в грантах, экспертной деятельностью и медийной активностью) [1]. Ключевой аспект имиджа преподавателя — способность поддерживать непрерывное интерактивное взаимодействие со студентами через цифровые платформы, что напрямую влияет на эффективность образовательного процесса [10]. Кроме того, сегодня усиливается роль этического компонента в цифровом взаимодействии, обостряются проблемы авторства, конфиденциальности, достоверности, оперативности, критической оценки, алгоритмической прозрачности [11]. Таким образом, имидж преподавателя сегодня представляет собой сочетание традиционных академических ценностей и новых медийных компетенций, играя значимую роль в укреплении доверия и к образовательной системе, и академическому сообществу, и к педагогу.

Для изучения социальных факторов, механизмов и условий формирования имиджа преподавателя в условиях цифровой трансформации образовательной среды было проведено онлайн-анкетирование и экспертный опрос. Выборку онлайн-опроса составили 311 студентов из трех российских вузов: МГУ (Центральный федеральный округ) — 35 %, Сибирского федерального университета (СФУ) (Сибирский федеральный округ) — 33 %, Балтийского федерального университета им. И. Канта (Северо-Западный федеральный округ) — 32 %; из них бакалавры — 46,9 %, специалисты — 23,5 %, магистранты — 21,2 %, аспиранты — 8,4 %; студенты социальных и гуманитарных направлений — по 30 %, математических и естественнонаучных — 16 %, инженерных и технологических — 13 %, педагогических — 11 %. Также было опрошено 20 экспертов — преподавателей, представителей вузовских администраций и независимых специалистов из МГУ, НИУ ВШЭ, МГИМО, РАНХиГС, МПГУ, МАИ, РМАНПО, СЗГМУ, РУДН, НМИЦ ССХ и РНИМУ. Структурно опросный инструментарий включал следующие тематические блоки: престиж вуза и направления обучения, качество образовательного процесса, преподавательского состава и научной деятельности, востребованность диплома на рынке труда, факторы выбора вуза; идеальный преподаватель; реальный преподаватель; «паспортичка».

Качественный анализ открытых вопросов студенческой анкеты выявил следующие наиболее частотные (в позитивном тоне) элементы в описании реального и идеального преподавателя: «мотивация и вдохновение», «профессионализм», «отношение к студентам», «требователь-

ность» (табл. 1). Реальный преподаватель «в большинстве своем квалифицирован, но часто не заинтересован в том, чтобы донести до студентов материал понятным образом, объясняет слишком “научно” в ущерб понятности, не открыт к любопытству студентов... среднего возраста, с ученой степенью, со средним уровнем владения технологиями, относительно требовательный, довольно общительный». При описании идеального преподавателя большинство студентов говорят об умении вдохновлять и выстраивать отношения: «идеальный преподаватель направляет, подсказывает, поддерживают, без напора, без давления, толерантный, открытый, проработанный психологически, удовлетворенный своей работой и жизнью».

Таблица 1. **Распределение кодов по тональностям**
(+ — позитивный, — — негативный, 0 — нейтральный)

Код	Реальный преподаватель				Идеальный преподаватель			
	0	–	+	Итого	0	+	–	Итого
Внешний вид	4			4	5			5
Интерактивность	2	2	1	5	6	2		8
Коммуникативные навыки	12	5	4	21	9	16		25
Мотивация и вдохновение	8	4	7	19	35	35		70
Отношение к студентам	15	15	3	33	40	36		76
Понятность объяснений	7	8	8	23	29	13		42
Профессионализм	36	12	10	58	45	22		67
Требовательность	36	4	10	50	20	12		32
Психологическая поддержка	2	2	1	5	3	5		8
Чувство юмора	8		4	12	10	6		16

Можно сделать вывод, что для студентов крайне важна эмоциональная, коммуникативная составляющая деятельности преподавателя, умение вдохновлять, выстраивать доверительные отношения и оказывать поддержку, однако педагоги больше внимания уделяют объяснению материала и знанию своего предмета, т.е. студенты хотели бы видеть в преподавателе и носителя знаний, и наставника, способного создать комфортную образовательную среду — «баланс лекционной/информационной и интерактивной/творческой частей», «современные подходы в обучении — интерактив, кейсы, практика».

Сконструированное облако слов из ответов студентов на открытые вопросы формирует следующий образ идеального преподавателя (рис. 1): ум-

Контент-анализ интервью позволил оценить частотность кодов и их тональность (табл. 2): наиболее упоминаемые (в позитивном ключе) тематики — роль преподавателя, коммуникация, профессионализм и отношения преподавателя со студентами: *«основа основ — знание своего предмета и умение наладить контакт со студентами». «Профессия учителя и преподавателя — это профессия, которая в общем, не побоюсь этого слова, определяет государственную безопасность... потому что это формирование кадров, а кадры, как известно, решают все».*

Таблица 2. **Распределение кодов в ответах экспертов по тональностям (+ — позитивный, — — негативный, 0 — нейтральный)**

Код	Всего	+	–	0
Внешний вид	6	2	3	1
Публичность	9	4	4	1
Материальный аспект	10	4	4	2
Самовыражение	11	6	4	1
Традиционные ценности	13	7	4	2
Статус вуза	14	9	3	2
Авторитет	21	17	3	1
Владение цифровыми технологиями	38	19	12	7
Отношения преподаватель–студенты	32	22	6	4
Профессионализм	36	28	5	3
Коммуникация	37	24	8	5
Роль преподавателя	41	27	9	5

Наиболее спорной категорией стало владение цифровыми технологиями: эксперты говорили как значимости этой компетенции для преподавателя, так и о том, что не всегда и не во всем цифровизация полезна, т.е. цифровые технологии в образовании — это уже реальность, но не стоит их абсолютизировать и внедрять на всех этапах и для решения всех задач, следует оценить их необходимость с учетом возможностей преподавательского состава. Вот как эксперты говорят о стремительном переходе на дистанционное обучение в период пандемии: *«мы очень резко входили в цифровизацию... типа „Хогвартс третий день переходил в онлайн“»; «безусловно, цифровизация очень сильно повлияла в части устройства работы».*

В целом экспертов не устраивает имидж преподавателя вуза в нашем обществе: *«„Я не говорю, что я кандидат наук, я говорю, что в университете работаю“ — „А, ну, ты училка-зубрилка?“.* „Училка-зубрилка“ —

вот имидж преподавателя». Более половины экспертов отметили, что чувствуют пренебрежительное отношение окружающих к профессии преподавателя, поэтому необходимо популяризировать профессию преподавателя и ученого: *«чем больше будет людей, которые это делают и популяризаторов педагогики, тем больше людей будут хотеть в эту область идти»*. Еще больше экспертов считают, что для повышения имиджа преподавателя необходимо улучшить его материальное положение: *«зарплату в два раза сделайте больше, и будет хорошо»*. Иными словами, для укрепления престижа профессии преподавателя высшей школы необходимо системно работать над ее общественным восприятием (популяризация педагогической деятельности через медиа, публичные инициативы и др.), повышать материальную обеспеченность преподавателей и создавать условия для органичной интеграции цифровых технологий в образовательный процесс.

Анализ данных выявил как сходства, так и различия в студенческом и экспертном имиджах преподавателя высшей школы. И студенты, и эксперты выделяют профессионализм (знание своей предметной области) и коммуникативные навыки как ключевые качества преподавателя, оценивая как важные и взаимоотношения преподавателя со студентами, что подчеркивает социальную природу образовательного процесса. Эксперты определяют профессионализм через такие категории как ученые степени, публикации, участие в конференциях (36 упоминаний), а студенты связывают его с умением доступно объяснять (42 упоминания в идеальном образе), мотивировать (70) и с требовательностью (32). В коммуникативной сфере студенты ожидают от преподавателя роли наставника-мотиватора с эмоциональной вовлеченностью (76), эксперты признают важность коммуникации (37), но как дополнения к основной деятельности, особенно на фоне высокой нагрузки. У студентов реальный преподаватель — компетентный, но отстраненный, требовательный и, как правило, возрастной специалист, а идеальный преподаватель — мотивирующий, открытый, умеющий выстраивать доверительные отношения, доступно объясняющий, с чувством юмора. Для экспертов преподаватель — высоко профессиональный специалист, активно адаптирующийся к цифровизации, выполняющий воспитательную функцию, но ограниченный в ресурсах и сталкивающийся с низким социальным престижем профессии. Для студентов наиболее значимые качества идеального преподавателя — умение вести лекции и семинары (средний балл — 4,68), профессиональная квалификация (4,52), стиль общения со студентами (4,52), создание комфортной атмосферы (4,48), доступность для студентов (4,44), открытость (4,33) и умение мотивировать (4,29); реального преподавателя — профессиональная квалификация (4,36) и наличие ученой степени (4,14), т.е. студенты признают академические достижения преподавателей, но не считают их открытыми для общения.

Рассмотрим, насколько совпадают или отличаются образы идеального и реального преподавателя у студентов разных вузов. Студенты МГУ (рис. 3) на первое место в образе идеального преподавателя ставят умение вести лекции и семинары (4,64), стиль общения (4,48), доступность» (4,47) и создание комфортной атмосферы (4,43), а в оценках реального специалиста акцент смещается на наличие ученой степени (4,42), участие в научной деятельности (4,14) и умение выстраивать границы (3,98). Наибольший разрыв между двумя образами наблюдается по умению вести лекции и семинары — 4,64 против 3,73, что указывает на несоответствие между ожиданиями и реальностью.

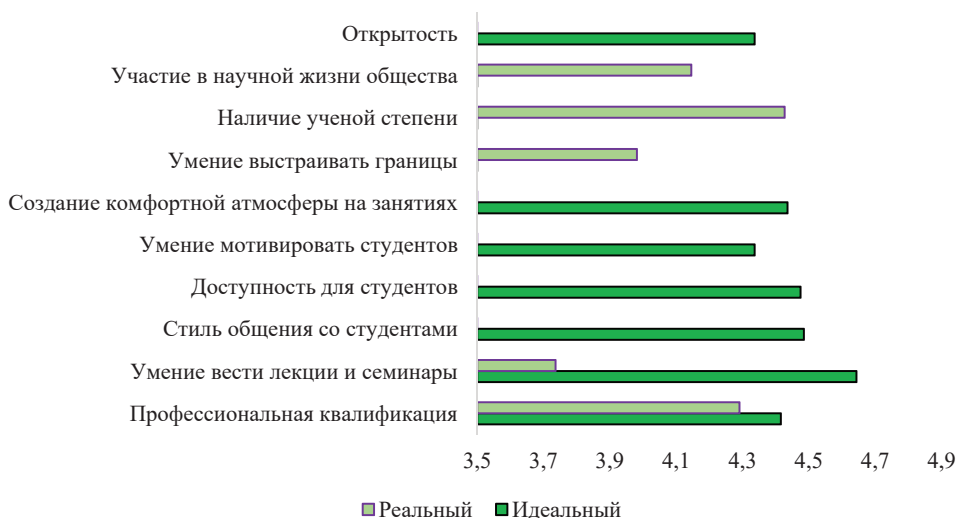


Рис. 3. Качества реального и идеального преподавателя (студенты МГУ)

Студенты СФУ (рис. 4) ожидают от идеального преподавателя профессиональной квалификации (4,69 против 4,43 у реального), умения мотивировать (4,59) и вести занятия (4,54 против 4,13), терпимости (4,4 против 4), доступности (4,34 против 4,1) и комфортной атмосферы (4,31). Наибольшее расхождение между двумя образами наблюдается по умению выстраивать границы: в реальности ее оценка выше (4,8), чем в идеале (3,11), что может говорить об открытости преподавателей СФУ.

Сравнение образов идеального и реального преподавателя у студентов БФУ (рис. 5) показало их близость: профессиональная квалификация (4,4 и 4,3), умение вести лекции и семинары (4,4 и 4,2), стиль общения (4,4 и 4,2), в том числе со студентами (4,5 и 4,3), и доступность (4 и 4,3).

Во всех трех вузах наблюдается схожая картина — несовпадение эмоциональной вовлеченности, индивидуального подхода и профессиональной компетентности в идеальном и реальном форматах: у реального профессионала преобладают академические компетенции и имеет место эмоциональная дистанцированность от обучающихся.



Рис. 4. Качества реального и идеального преподавателя (студенты СФУ)

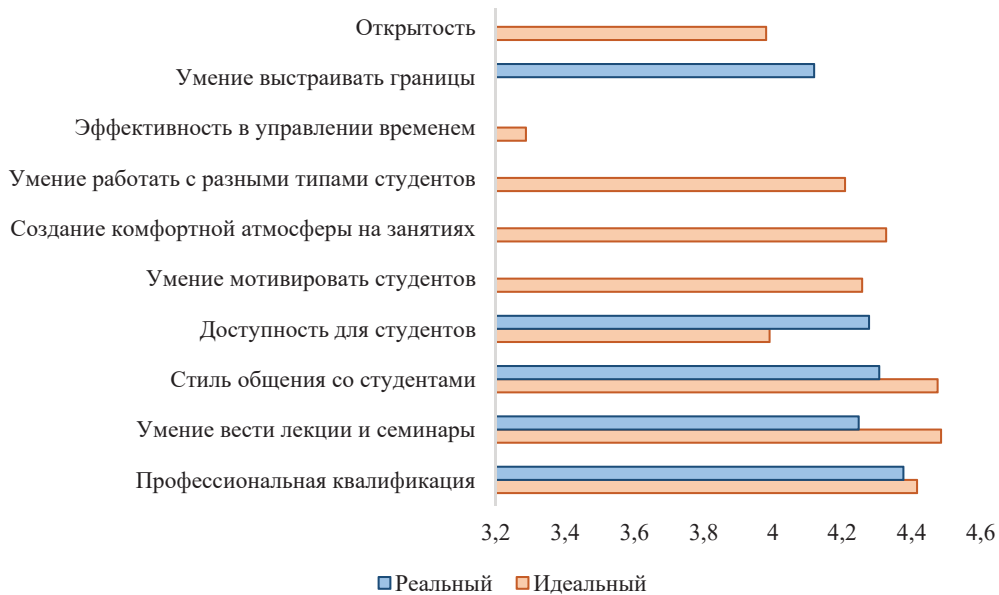


Рис. 5. Качества реального и идеального преподавателя (студенты БФУ)

Расчет коэффициента Манна — Уитни ($p \leq 0,05$) выявил, что женщины более строго описывают и идеального преподавателя (профессиональная квалификация, умение работать с разными типами студентов, умение выстраивать границы, терпимость, создание комфортной атмосферы), и реального (внешний вид, профессиональная квалификация).

Акцентирование аффективной стороны деятельности в первом случае можно связать с большей эмоциональностью женщин, что проявляется и во внимании к внешнему виду преподавателя. Студенты бакалавриата и специалитета оценивают реальных преподавателей как более строгих (по сравнению с магистрантами), а студенты заочной формы обучения — выше по большинству характеристик (по сравнению со студентами очной формы), тогда как требования к профессорско-преподавательскому процессу у очников значительно выше.

Анализ степени согласованности мнений респондентов (по стандартному отклонению, где $SD < 1$ говорит о высокой согласованности) показал, что в блоке характеристик вуза высокой согласованностью отличается только показатель «престижность вуза». В блоке «идеальный преподаватель» консолидация мнений наблюдается по 9 из 20 позиций: характеристики, связанные с коммуникацией, эмоциональной вовлеченностью, профессиональной квалификацией, умением вести лекции и семинары, показывают высокую степень согласованности, что подчеркивает их важность. Высокий разброс мнений выявлен относительно инновационных компетенций, формального статуса, личностных границ и внешних атрибутов. В блоке «реальный преподаватель» максимальная согласованность мнений прослеживается по профессиональной квалификации, наличию ученой степени, участию в научной деятельности, умению вести лекции и семинары, стилю общения со студентами и умению выстраивать границы. В целом студенты демонстрируют схожие представления о профессиональных и коммуникативных компетенциях идеального преподавателя, а также в оценке реальных преподавателей с позиций их квалификации, но не педагогических и личностных качеств.

В структуре образа идеального преподавателя выделены следующие связи: «использование современных технологий в обучении» и «использование интерактивных методов обучения», «наличие ученой степени» и «участие в научной деятельности», «активное ведение социальных сетей» и «активная гражданская позиция», «умение мотивировать студентов» и «терпимость». Получается, что для студентов в идеальном образе преподавателя приоритетны технологические знания и академический статус, которые воспринимаются как единый комплекс компетенций. Важность академического статуса дополняется ожиданиями цифровой и гражданской активности.

Во всех трех вузах выявлены значимые корреляции между качеством образования и качеством преподавательского состава, что подтверждает центральную роль педагога в формировании общего впечатления о вузе. Для студентов умение преподавателя применять интерактивные методы обучения связано прежде всего с использованием современных технологий, а участие в научной деятельности — с наличием ученой степе-

ни. В наибольшей степени эта связь просматривается в БФУ ($r = 0,743$), тогда как в СФУ академический статус студенты связывают с активностью преподавателя в социальных сетях ($r = 0,7$) и гражданской позицией ($r = 0,701$), что может отражать региональную специфику ожиданий от преподавателя как публичной фигуры.

В структуре образа реального преподавателя выделены следующие связи: «стиль общения со студентами» и «умение вести лекции и семинары», «стиль общения со студентами» и «доступность», «умение мотивировать студентов» и «умение работать с разными типами студентов», «креативность» и «открытость», «создание комфортной атмосферы на занятиях» и «умение работать с разными типами студентов», «использование интерактивных методов обучения» и «использование современных технологий в обучении». Получается, что для студентов на первое место выходят личностные, коммуникативные качества, без которых другие значимые характеристики преподавателя «не работают». Например, умение вести лекции и семинары у студентов МГУ связано с умением создавать комфортную атмосферу и работать с разными типами студентов, в СФУ — с умением мотивировать и работать с разными типами студентов, в БФУ — с умением мотивировать и формировать комфортную атмосферу. Важность коммуникативного компонента дополняется умениями владеть интерактивными образовательными технологиями и управления временем.

Таким образом, данные корреляционного анализа отражают социально значимые схемы восприятия, в которых отдельные качества преподавателя и вуза объединяются в устойчивые когнитивные и ценностные конфигурации, которые варьируют в зависимости от локальной академической культуры: в МГУ акцент делается на профессиональной компетентности и стиле преподавания, в СФУ — на организованности и коммуникации, в БФУ — на личностном взаимодействии и атмосфере. Имидж преподавателя, как и вуза в целом, оказывается продуктом не только объективных характеристик, но и социального контекста, в котором эти характеристики интерпретируются.

Цифровая трансформация системы высшего образования затронула и имидж преподавателя: медийная привлекательность, интерактивность и онлайн-присутствие дополняют традиционные атрибуты авторитета. Однако цифровые навыки имеют разный вес в структуре имиджа преподавателя: для обучающихся они не доминируют, а являются вспомогательным инструментом деятельности, лишь катализируя изменения восприятия педагога, в то время как для профессионального сообщества выступают триггером модернизации образовательной деятельности. Важно подчеркнуть, что уровень цифровой компетентности преподавателя прямо определяет степень доверия и признания его профессионального статуса в академической среде.

Библиографический список

1. *Амелина Ю.М.* Оптимизация образовательного процесса: интеграция цифровых образовательных технологий с применением научно обоснованных методов преподавания // *Цифровая гуманитаристика и технологии в образовании*. М., 2023.
2. *Бергер П., Лукман Т.* Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М., 1995.
3. *Зимбардо Ф., Ляйне М.* Социальное влияние. СПб., 2001.
4. *Иноземцева Л.П.* Имидж преподавателя как составляющая его профессиональной личности // *Вестник ЧелГУ*. 2011. № 24.
5. *Исаева Т.Е.* Создание цифрового имиджа преподавателя высшей школы: цели, возможности и препятствия (результаты эмпирического исследования) // *Концепт*. 2023. № 7.
6. *Коджаспиров Г.М., Коджаспирова А.Ю.* Педагогический словарь. М., 2005.
7. *Леонтьев Д.А.* Имидж. URL: <https://old.bigenc.ru/psychology/text/2005842>
8. *Макарова Л.Н.* Развитие индивидуального стиля педагогической деятельности преподавателя в процессе взаимодействия со студентами // *Гаудеамус*. 2003. № 3.
9. *Макиавелли Н.* Государь. М., 1982.
10. *Масалова Ю.А.* Цифровая компетентность преподавателей российских вузов // *Университетское управление: практика и анализ*. 2021. № 3.
11. *Мелешко Е.Д.* Фундаментальные основания цифровой этики в культурной динамике информационного общества // *Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л.Н. Толстого*. 2024. № 3.
12. *Михайлов Г.С., Перелыгина Е.Б.* Социально-психологическая природа индивидуального имиджа // *Акмеология*. 2003. № 2.
13. Открытое образование. URL: <https://openedu.ru>.
14. Оценка качества образования. URL: <https://universarium.org>.
15. *Полянская Н.М.* Роль преподавателя в повышении качества образовательного процесса в высшем учебном заведении // *Мир науки*. 2015. № 3.
16. Практикум Яндекс. URL: <https://practicum.yandex.ru>.
17. Содружество онлайн-высшего образования. URL: <https://xn--blaxbj.xn--plai/online-education-market>
18. *Созинова М.В.* Ценности в профессиональной деятельности преподавателя высшей школы: проблемы, способы преодоления // *Университет в эпоху педагогических новаций*. М., 2023.
19. *Соколов Д.В.* Знание и образование в цифровую эпоху // *Идеи и идеалы*. 2021. № 2–1.
20. *Фестингер Л.* Теория когнитивного диссонанса. СПб., 2000.
21. *Черкасова В.Ю.* Онлайн-коммуникация преподавателей и студентов в системе высшего образования: проблемы и перспективы // *Педагогическое образование в России*. 2021. № 2.
22. *Чернова К.* Через менторство к мудрости. Как меняется образование и как наставник помогает взять из этого процесса лучшее. URL: <https://nplus1.ru/material/2023/10/05/through-mentoring-to-wisdom>.
23. *Boulding K.E.* *The Image: Knowledge in Life and Society*. University of Michigan Press, 1956.
24. *Bourdieu P., Wacquant L.* *An Invitation to Reflexive Sociology*. Chicago, 1992.
25. *Macfarlane B.* *Intellectual Leadership in Higher Education: Renewing the Role of the University Professor*. Routledge, 2012.
26. SecurityLab.ru. URL: <https://www.securitylab.ru/analytics/538888.php?ysclid=mfnt7ajr5b942360772>
27. Skillbox. URL: <https://skillbox.ru>.
28. Skillbox. URL: <https://skillbox.ru/media/education/stalo-izvestno-kakim-navykam-vazhno-uchit-studentov-chtoby-oblegchit-im-trudoustroystvo>.

Image of the higher education teacher under digital transformation of educational environment*

L.V. Temnova¹, A.K. Verbitskaya²

¹Lomonosov Moscow State University,
Leninskie Gory, 1, Moscow, 119991, Russia

²Moscow Aviation Institute,
Volokolamskoe Sh., 4, Moscow, 125993, Russia

(e-mail: temnova.larisa@yandex.ru; a.verbitskaya@gmail.com)

Abstract. This article considers social factors, mechanisms and conditions of the teacher image formation under digital transformation of educational environment. The empirical basis of the study consists of the online survey conducted in three Russian universities (Lomonosov Moscow State University, Siberian Federal University, and Immanuel Kant Baltic Federal University; N=311) and of 20 expert interviews with teachers and administrators from 12 Moscow universities. The study revealed a gap between actual and ideal images of teachers as perceived by student and academic communities. The teacher image formed by the expert community primarily includes academic competencies — research activity and deep knowledge in their subject area, while communicative competencies play a supporting role. Students' perception of the ideal teacher combines personal and professional qualities, with emotional responsiveness and communicative flexibility being just as important as academic competences (knowledge, ability to explain material, mastery of research methods and digital tools). In the digital age, the role of the teacher expands — an expert, a guarantor of the consistency and reliability of knowledge, a mediator — an intermediary between online knowledge and students. The authors conclude that the image of the higher education teacher is dual due to the gap between the actual (existing) and the ideal (desired) in students' perception. This duality is based on the principle of complementing academic standards with communicative competencies: openness, emotional responsiveness, and readiness to dialogue.

Key words: image of the teacher; higher education; digital transformation; image duality; sociology of education; pedagogical activity

For citation: Temnova L.V., Verbitskaya A.K. Image of the higher education teacher under digital transformation of educational environment. *RUDN Journal of Sociology*. 2026; 26 (1): 142–157. (In Russ.). <https://doi.org/10.22363/2313-2272-2026-26-1-142-157> EDN: QNNSVU

References

1. Amelina Yu.M. Optimizatsiya obrazovatel'nogo processa: integratsiya tsifrovyykh obrazovatel'nykh tekhnologiy s primeneniem nauchno obosnovannykh metodov prepodavaniya [Optimization of education: Integration of digital educational technologies with scientifically based teaching methods]. *Tsifrovaya Gumanitaristika i Tekhnologii v Obrazovanii*. Moscow; 2023. (In Russ.).

*© L.V. Temnova, A.K. Verbitskaya, 2026

The article was submitted on 15.11.2025. The article was accepted on 15.01.2025.

2. Berger P., Lukmann T. *Sotsialnoe konstruirovaniye realnosti. Traktat po sotsiologii znaniya* [The Social Construction of Reality. A Treatise in the Sociology of Knowledge]. Moscow; 1995. (In Russ.).
3. Zimbardo F., Leippe M. *Sotsialnoe vliyaniye* [Social Influence]. Saint-Petersburg; 2001. (In Russ.).
4. Inozemtseva L.P. Imidzh prepodavatelya kak sostavlyayushchaya ego professionalnoj lichnosti [Image of the teacher as a component of professional personality]. *Vestnik ChelGU*. 2011; 24. (In Russ.).
5. Isaeva T.E. Sozdaniye tsifrovogo imidzha prepodavatelya vysshej shkoly: tseli, vozmozhnosti i prepyatstviya (rezultaty empiricheskogo issledovaniya) [Creating a digital image of the higher education teacher: Goals, possibilities, and obstacles (results of the empirical study)]. *Kontsept*. 2023; 7. (In Russ.).
6. Kodzhaspirov G.M., Kodzhaspirova A.Yu. *Pedagogichesky slovar* [Pedagogical Dictionary]. Moscow; 2005. (In Russ.).
7. Leontyev D.A. Image. URL: <https://old.bigenc.ru/psychology/text/2005842>. (In Russ.).
8. Makarova L.N. Razvitiye individualnogo stilya pedagogicheskoy deyatel'nosti prepodavatelya v protsesse vzaimodeystviya so studentami [Development of the teacher's individual style of pedagogical activity in interaction with students]. *Gaudeamus*. 2003; 3. (In Russ.).
9. Machiavelli N. *Gosudar* [The Sovereign]. Moscow; 1982. (In Russ.).
10. Masalova Yu.A. Tsifrovaya kompetentnost prepodavatelej rossijskih vuzov [Digital competence of teachers in Russian universities]. *Universitetskoe Upravlenie: Praktika i Analiz*. 2021; 3. (In Russ.).
11. Meleshko E.D. Fundamentalnye osnovaniya tsifrovoy etiki v kulturnoj dinamike informatsionnogo obshchestva [Fundamental foundations of digital ethics in cultural dynamics of the information society]. *Gumanitarnye Vedomosti TGPU im. L.N. Tolstogo*. 2024; 3. (In Russ.).
12. Mikhaylov G.S., Perelygina E.B. Sotsialno-psikhologicheskaya priroda individualnogo imidzha [Social-psychological nature of individual image]. *Akmeologiya*. 2003; 2. (In Russ.).
13. Otkrytoe obrazovanie [Open Education]. URL: <https://openedu.ru>. (In Russ.).
14. Otsenka kachestva obrazovaniya [Education Quality Assessment]. URL: <https://universarium.org>. (In Russ.).
15. Polyanskaya N.M. Rol prepodavatelya v povyshenii kachestva obrazovatel'nogo protsessa v vysshem uchebnom zavedenii [The teacher's role in improving the quality of education in higher education institutions]. *Mir Nauki*. 2015; 3. (In Russ.).
16. Yandex Praktikum. URL: <https://practicum.yandex.ru>. (In Russ.).
17. Sodruzhestvo onlajn-vysshego obrazovaniya [Online Higher Education Community]. URL: <https://xn--blaxbj.xn--plai/online-education-market>. (In Russ.).
18. Sozinova M.V. Tsennosti v professionalnoj deyatel'nosti prepodavatelya vysshej shkoly: problemy, sposoby preodoleniya [Values in the professional activity of the higher education teacher: problems and ways to overcome them]. *Universitet v epokhu pedagogicheskikh novatsiy*. Moscow; 2023. (In Russ.).
19. Sokolov D.V. Znanie i obrazovanie v tsifrovuyu epokhu [Knowledge and education in the digital age]. *Idei i Idealy*. 2021; 2–1. (In Russ.).
20. Festinger L. *Teoriya kognitivnogo dissonansa* [A Theory of Cognitive Dissonance]. Saint Petersburg; 2000. (In Russ.).
21. Cherkasova V.Yu. Onlajn-kommunikatsiya prepodavatelej i studentov v sisteme vysshego obrazovaniya: problemy i perspektivy [Teacher-student online communication in the higher education system: Problems and prospects]. *Pedagogicheskoe Obrazovanie v Rossii*. 2021; 2. (In Russ.).
22. Chernova K. Cherez mentorstvo k mudrosti. Kak menyaetsya obrazovanie i kak nastavnik pomogaet vzyat iz etogo protsessa luchshee [Through mentoring to wisdom: How education changes and how the mentor helps you get the best from it]. URL: <https://nplus1.ru/material/2023/10/05/through-mentoring-to-wisdom>. (In Russ.).

23. Boulding K.E. *The Image: Knowledge in Life and Society*. University of Michigan Press; 1956.
24. Bourdieu P., Wacquant L. *An Invitation to Reflexive Sociology*. Chicago; 1992.
25. Macfarlane B. *Intellectual Leadership in Higher Education: Renewing the Role of the University Professor*. Routledge; 2012.
26. SecurityLab.ru. URL: <https://www.securitylab.ru/analytics/538888.php?ysclid=mfnt7ajr5b942360772>
27. Skillbox. URL: <https://skillbox.ru>.
28. Skillbox. URL: <https://skillbox.ru/media/education/stalo-izvestno-kakim-navykam-vazhno-uchit-studentov-chtoby-oblegchit-im-trudoustroystvo>.