



DOI: 10.22363/2313-2272-2026-26-1-49-57

EDN: RBEPGC

Р. Мертон: шаги к инновациям — опыт формирования новаторского дискурса у студентов*

С.А. Кравченко

МГИМО-Университет МИД РФ,
просп. Вернадского, 76, Москва, 119454, Россия

(e-mail: sociol7@yandex.ru)

Аннотация. В статье представлен вариант осовременивания успешного опыта Р. Мертона по обретению новаторского дискурса, позволившего создать суверенную теорию с оригинальным теоретико-методологическим инструментарием. Автор считает ценным подобный опыт, поскольку в нем отражены конкретные научно-образовательные практики, использование которых сегодня позволит сформировать у студентов-социологов профессиональные компетенции экспертов-инноваторов, решающих задачи диагностики усложняющихся для страны вызовов. Этот опыт особенно важен для выработки оптимального пути перехода от абсолютизации принципов Болонской системы к суверенному образованию, сохраняющему в себе принципиальные достижения мировой науки.

Ключевые слова: социология образования; научные инновации; новаторский дискурс; профессиональные компетенции; суверенное образование

Для цитирования: *Кравченко С.А.* Р. Мертон: шаги к инновациям — опыт формирования новаторского дискурса у студентов // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2026. Т. 26. № 1. С. 49–57. <https://doi.org/10.22363/2313-2272-2026-26-1-49-57> EDN: RBEPGC

Р. Мертон (1910–2003) родился в Филадельфии в рабочей семье эмигрантов из Восточной Европы. Как отмечает его биограф М.М. Хунт, он начинал свою образовательную карьеру «почти с самого дна социальной структуры» [16. С. 39]. Чтобы подняться со «дна», как вспоминал Мертон в автобиографии, первым шагом стала мотивация к достойно оплачиваемой работе, что породила волю к «жизни, полной обучения»: он читал книги, занимался музыкой с преподавателем, посещал выставки в Музее искусства [17. С. 16]. Одним из главных современных вызовов для России является отсутствие мотивации у ряда студентов к работе в научной сфе-

*© Кравченко С.А., 2026

Статья поступила в редакцию 05.12.2025. Статья принята к публикации 15.01.2026.

ре и получению отечественного образования — это последствия внедрения Болонской системы. Как отмечает Ж.Т. Тощенко, имело место утверждение чуждых нашей культуре постулатов, что «образование — это услуга», а первостепенное значение имеет «умение зарабатывать деньги», поэтому университеты оказались «ввергнуты в пучину квази-рыночных отношений» [13. С. 209, 211].

Очевидно, что на государственном уровне необходим комплекс мероприятий, нацеленных на то, чтобы наука и образование стали факторами суверенного развития страны и сферой обретения молодыми людьми весомого человеческого капитала, необходимого для полноценной жизни. В этой работе многое зависит от преподавателей высших учебных заведений: судя по моему преподавательскому опыту, волю к интеллектуальному творчеству можно формировать с помощью довольно простых операций — дайте задание к семинару по своим ранним публикациям, предложив студентам подойти к ним с позиций мертоновского принципа «организованного скептицизма»; сориентируйте студентов на возможность осовременивания положений и выводов, содержащихся в них, с учетом новых реалий, а лучшим выступающим презентуйте свою публикацию с автографом.

Второй шаг Мертона к будущим всемирно признанным успехам — «магический момент» встречи с П.А. Сорокиным, с которым судьба свела 19-летнего студента провинциального колледжа на годовом собрании Американской социологической ассоциации. Хотя беседа прошла накоротке, Сорокин разглядел в молодом человеке предрасположенность к креативности и, к его удивлению, «пригласил продолжить социологическое обучение в Гарвардском университете» [18. С. 36]. Сегодня такого рода встречи можно организовывать не только в Дни открытых дверей, например, на научные конференции, подобные симпозиуму «Социологическое образование: вызовы современности», прошедшему в РУДН 20 ноября 2025 года, следует приглашать студентов и аспирантов. Для повышения интереса молодежи к образованию «магические моменты» встречи с авторитетными российскими учеными нужно планировать: их цель — активировать горизонтальную мобильность студентов, что, по Сорокину, способствует и восходящей мобильности.

Третий шаг Мертона — парадоксальная серия «сюрпризов», сформировавших предрасположенности к новаторству, например, получение письма от Сорокина с рекомендацией поступать в Гарвардский университет: как вспоминал Мертон, «в итоге, нервничая, я подал заявление, получил стипендию и вскоре оказался в благоприятной обстановке, полной новых сюрпризов. Следующим весьма значимым из них стало приглашение Сорокина стать его ассистентом по научным исследованиям уже на первом году обучения, а позже ассистентом по учебной работе» [18. С. 36, 37]. Сегодня организованные

«сюрпризы» карьерного роста могут стать ответом на вызовы цифровизации, в частности, выражающиеся в трендах «инфантилизации молодежи» [9]. Необходимо начать поиск инструментов «очеловечивания» образовательных технологий. Минимизировать негативные эффекты цифровизации может возрождение советской практики свободных ответов у доски, разумеется, без использования гаджетов. Также симпатии студентов вызывает игровой дискурс в духе практикуемых Сорокиным по отношению к Мертону-студенту образовательных практик «если бы профессором был я» — их можно организовать на семинарах по конкретному дискуссионному вопросу.

Четвертый шаг — серьезная научно-исследовательская работа студента с первых дней обучения. Как вспоминал Мертон, для Сорокина он сразу стал «мастером на все руки, а также, по случаю, и заместителем». Однажды «он спросил, мог бы я достаточно хорошо подготовиться, чтобы вместо него представить статью по современной французской социологии. Забросив все, я проводил дни и ночи, изучая огромное количество произведений, вышедших в свет, как самого Дюркгейма, так менее значимых представителей дюркгеймианской школы, таких как Хальбвакс, Леви-Брюль, Мосс, Бугле (мое внимание к ним было обусловлено наставничеством Сорокина). Так, благодаря Сорокину на втором году обучения я стал студентом-исследователем с публикациями, что затем привело к тому, что я был приглашен сделать первую американскую рецензию на перевод работы Дюркгейма “Разделение общественного труда”» [18. С. 37–38]. Сегодня по инициативе Президента России утверждена грантовая поддержка научного сотворчества аспирантов и их руководителей. Полагаю, нужно возродить советскую практику научных студенческих сообществ, предполагавшую содоклады студентов и преподавателей по инициативным проектам.

Пятый «непредсказуемый» шаг: «ненамеренным последствием интенсивной работы над двумя статьями стало то, что я временно стал трансатлантическим дюркгеймианцем, — был заложен фундамент того, что в итоге станет моей собственной моделью структурно-функционального анализа» [18. С. 38]. Иными словами, формирование новаторского дискурса Мертона вплоть до создания им оригинальных теорий и концепций базировалось на понимании того, что не существует валидных теорий на все времена.

Один из сегодняшних вызовов — актуализация положения о временных рамках валидности теоретико-методологического инструментария. Под воздействием эффектов «стрелы времени» (обоснованы лауреатом Нобелевской премии И.Р. Пригожиным), имеет место ускоряющаяся и — главное — усложняющаяся динамика материи и человеческих сообществ, в силу чего происходит перманентное усложнение социологического дискурса. В свое время Сорокин отмечал «недолговечность» теоретического инструментария социологической науки: «За семьдесят лет, прошедших после смерти О. Конта,

в области социологии промелькнули десятки и сотни разных теорий и подходов; все они пережили свой расцвет, а затем сошли на нет. Еще сегодня общепризнанная теория завтра всеми отвергается» [11. С. 471]. В ходе становления индустриального модерна зародился сам социологический дискурс, в частности, описывающий социальное неравенство, классы, определяемые по экономическим критериям, и их противоборство. Одновременно возник дискурс рационализации и бюрократизации. Для их интерпретации в науке и образовании формируется дискурс монодисциплинарных подходов. Сообразно реалиям рефлексивного модерна возник более сложный социологический дискурс, где социальная дифференциация определяется множеством критериев с доминированием культурных, обретает значимость дискурс социологической амбивалентности, функциональности и дисфункциональности институциональных систем, усложняющихся рисков и уязвимостей — возник запрос на полипарадигмальный подход в социологии. В России его инициатором был В.А. Ядов, отмечавший востребованность взаимной дополнительности теоретических подходов [15]. В конце прошлого — начале нынешнего века возникли и немислимые прежде дискурсы: «смерть социального» как вызов социальной эпистемологии (Ж. Бодрийяр); «нечеловеческие актанты» (Б. Латур); «мобильность мест», гибриды социума, природы и технологий (Дж. Урри); «конец природы» и включение в социологическую повестку климатических изменений (Э. Гидденс); «научное не-знание» и «метаморфизация мира» (У. Бек).

Особо отмечу новаторский дискурс российских социологов, который необходимо включать в обучение студентов. Согласно Н.И. Лапину суть новой России образуют «синергийные сложности», для работы с которыми «неприемлемы простые решения» [7. С. 12, 53]. Эти синергийные сложности обусловлены «генотипом» российской культуры, выраженным, как считал М.К. Горшков, в «корневой системе нравственных ценностей и жизненных смыслов, вкусов и норм, критериев оценки человеком себя и окружающего мира» [8. С. 10], и этот новаторский дискурс потребовал перехода от социологии как науки об обществе к социологии как науки для общества [1. С. 21–34]. А.В. Тихонов полагал, что для управления объектами в виде «человекообразных» систем с качествами «спонтанности, саморегуляции и самоорганизации природных процессов и процессов производственной и общественной жизни» необходима «синергетическая парадигма управления», в которой особенно значима гуманистическая функция [12. С. 162, 128]. В духе практик формирования новаторского дискурса Мертона необходимо подойти и к инновациям отечественных социологов, в которых содержатся ответы на вызовы современности, — они должны стать основой научно-образовательной подготовки студентов, предполагающей формирование способности вести исследовательский поиск и критически анализировать теории, которые еще недавно абсолютизировались.

Шестой шаг Мертона — соавторство профессора и студента: «Сорокин продолжал продвигать мои интеллектуальные интересы... Когда Сорокин узнал о моем новом интересе к истории науки и социологии, он решил включить меня в одну из частей своего исследования. Я был приглашен в соавторы двух разделов по социологическим аспектам инноваций, открытий и теорий в его четырехтомном шедевре 1930-х годов “Социальная и культурная динамика”» [18. С. 38]. Также в соавторстве с Сорокиным юный Мертон опубликовал инновационное исследование, содержащее методологический и функциональный анализ социального времени [21]. Начать внедрять практики соавторства профессора и студента в образовательный процесс можно в относительно простой форме — подключая студентов к систематизации новейшей социологической лексики в трудах социологов, чье творчество изучается. Результаты могут быть представлены как в виде отдельных статей [4; 5; 6], так и словаря [10] с авторством студентов и профессора.

Седьмой шаг — от абсолютизации теории мастера-наставника к созданию собственной теории, основанной на уникальных принципах научных инноваций: «организованный скептицизм», «социологическая амбивалентность» и «специфическое невежество», которое Мертон характеризует как предрасположенность к тому, «что еще не известно, но должно быть известно, чтобы заложить основу для большего знания» [20. С. 112]. Эти принципы молодой Мертон воплощал не только в публикациях, но и в своих взаимоотношениях с Сорокиным, которые становились амбивалентными — конфликтно-доброжелательными, что, по мнению Мертона, проявлялось со стороны Сорокина в «пламенных и безжалостных атаках», а с его стороны — в активной защите своего новаторского дискурса. «Сорокинская критика была направлена на рукопись, которую я написал в качестве предварительного этапа планируемой диссертации» [18. С. 39].

Вопреки взглядам М. Вебера на роль протестантской этики в становлении капитализма, которые в то время «универсализировались», юный Мертон в итоговом варианте диссертации пришел к иному выводу — что фактором развития капитализма в Англии XVII столетия стал устойчивый интерес к научным открытиям, который и привел к взрывному росту технических инноваций и их внедрению в повседневную жизнь. В результате институты общества становились качественно иными, амбивалентными — функциональными, нефункциональными и дисфункциональными, что создавало предпосылки для обострения социальных противоречий и конфликтов. [19. С. 362–632]. Но главное — Мертон, интернационализовав новаторский дискурс, проявил «специфическое невежество» в отношении своего наставника: не стал его последователем, продолжая считать его «гигантом социологической мысли XX века» [18], а создав собственную научную школу и предложив научную новацию в виде структурно-функционалистской теории среднего уровня. «Влияние мастеров на подмастерьев не всегда пред-

сказуемо... Двадцать лет спустя я получил подписанный экземпляр недавно изданной однотомной версии четырехтомника “Социальной и культурной динамики”. Подпись содержит, как я думаю, любовную амбивалентность. Ее первая составляющая указывает на мою неудачную попытку адаптировать сорокинскую теорию к диссертации и, соответственно, стать сорокинским учеником; второй компонент касается наших сложных отношений в те дни, когда я был его ассистентом по науке и обучению студентов, юным сотрудником, ценителем (хотя и критиком) его творчества. Воспроизвожу подпись дословно: “Моему заклятому врагу и дорогому другу Роберту от Питирима”» [18. С. 38, 45–46].

Воспоминания Мертона о пути к собственным научным инновациям в социологической науке сегодня актуальны в контексте подготовки студентов-социологов к профессиональной деятельности в условиях вызовов суверенному развитию страны, отечественной науке и образованию. В последнее время актуализировался дискурс деболонизации: как отмечает М.Ф. Черныш, «крайне неудачным стало введение колониальной Болонской системы, основная цель которой заключалась в том, чтобы привязать российское образование к западным рынкам труда. Отток кадров шел в известном направлении и никак не в обратном, надежды на то, что наши выпускники обучатся всему и вернуться, был наивен, а, возможно, и злонамерен» [14. С. 24]. В противовес вызовам «универсальной» англо-саксонской социологии, возник запрос на дискурс суверенизации отечественной социологии [2], основанной на постдисциплинарном подходе с сохранением культурного, цивилизационного стержня, что, разумеется, не отрицает достижений мировой социологической мысли [3]. Суверенное развитие страны могут обеспечить социологии-эксперты по синергично сложным реалиям, обладающие компетенциями новаторского дискурса, творческой смелости и изобретательства, что поможет им обосновать эффективные рекомендации для решения задач национальных проектов, включая обеспечение лидерских позиций российского образования в мире.

Библиографический список

1. Горшков М.К. Российское общество как оно есть (опыт социологической диагностики). Т.1. М., 2016.
2. Кравченко С.А. Синергия в социальных процессах: постдисциплинарный подход. М., 2025.
3. Кравченко С.А. Тернистый путь суверенизации отечественной социологии: история, современность, перспективы // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2025. Т. 25. № 2.
4. Кравченко С.А., Голоухова Д.В., Бузыкина Е.А., Бабичев М.А. Новейшая социологическая терминология в работах З. Баумана // ПОИСК. 2018. № 3.
5. Кравченко С.А., Капитоненкова Т.Д. Новейшая социологическая терминология Дж. Урри в работе «Что есть будущее?» // ПОИСК. 2017. № 6.
6. Кравченко С.А., Капитоненкова Т.Д., Мороз А.С. Новейшая социологическая терминология в работах З. Баумана и Дж. Урри // Социология образования. 2018. № 5.

7. *Латин Н.И.* Сложность становления новой России. Антропосоциокультурный подход. М., 2021.
8. На переломе веков: социодинамика российской культуры / М.К. Горшков, С.Н. Комиссаров, О.И. Карпухин. М., 2022.
9. *Пузанова Ж.В., Ларина Т.И., Тертышников А.Г.* Инфантилизация молодежи: методологический подход к измерению // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2021. Т. 21. № 3.
10. Словарь новейшей социологической лексики с английскими эквивалентами / под общ. ред. С.А. Кравченко. М., 2019.
11. *Сорокин П.А.* Социальная и культурная динамика: исследование изменений в больших системах искусства, истины, этики, права и общественных отношений. СПб., 2000.
12. *Тихонов А.В.* Социология управления. М., 2007.
13. *Тощенко Ж.Т.* Общество травмы: между эволюцией и революцией (опыт теоретического и эмпирического анализа). М., 2020.
14. *Черныш М.Ф.* О проблеме воспроизводства кадров в российской науке и вузах (введение в дискуссию) // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2024. Т. 24. № 1.
15. *Ядов В.А.* Возможность совмещения теоретических подходов // Социологический журнал. 2003. № 3.
16. *Hunt M.M.* How does it come to be so? Profile of Robert K. Merton // New Yorker. 1961. No. 36
17. *Merton R.K.* A Life of Learning. New York, 1994.
18. *Merton R.K.* Pitirim Alexandrovich Sorokin: A Giant of the 20th-Century Sociological Thought. Moscow, 2001.
19. *Merton R.K.* Science, Technology and Society in Seventieth Century England. Osiris, 1938.
20. *Merton R.K.* Sociological Ambivalence and Other Essays. New York, 1976.
21. *Sorokin P.A, Merton R.K.* Social time: A methodological and functional analysis // American Journal of Sociology. 1937. Vol. 42. No. 5.

DOI: 10.22363/2313-2272-2026-26-1-49-57

EDN: RBEPGC

R. Merton: steps to innovations —experience of forming innovative discourse among students*

S.A. Kravchenko

Moscow State University of International Relations,
Prosp. Vernadskogo., 76, Moscow, 119454, Russia

(e-mail: sociol7@yandex.ru)

Abstract. The article presents an attempt at modernization of R. Merton’s successful experience in developing innovative discourse for creating a sovereign theory with original theoretical-methodological tools. The author considers this experience valuable, because it reflects specific scientific-educational practices, the use of which can help sociology students develop their professional competencies of innovative experts, addressing the increasingly complex challenges our country faces today. This experience is particularly

*© S.A. Kravchenko, 2026

The article was submitted on 05.12.2025. The article was accepted on 15.01.2026.

important for developing an optimal path of transition from absolutization of the Bologna principles to a sovereign educational system that preserves the fundamental achievements of global science.

Key words: sociology of education; scientific innovations; innovative discourse; professional competencies; sovereign education

For citation: Kravchenko S.A. R. Merton: steps to innovations — experience of forming innovative discourse among students. *RUDN Journal of Sociology*. 2026; 26 (1): 49–57. (In Russ.). <https://doi.org/10.22363/2313-2272-2026-26-1-49-57> EDN: RBEPGC

References

1. Gorshkov M.K. *Rossiyskoe obshchestvo kak ono est (opyt sotsiologicheskoy diagnostiki)* [Russian Society as It Is (Sociological Diagnostics)]. Vol. I. Moscow; 2016. (In Russ.).
2. Kravchenko S.A. *Sinergiya v sotsialnyh protsessah: postdistsiplinarny podkhod* [Synergy in Social Processes: A Post-Disciplinary Approach]. Moscow; 2025. (In Russ.).
3. Kravchenko S.A. Ternisty put suverenizatsii otechestvennoy sotsiologii: istoriya, sovremennost, perspektivy [The thorny path of the Russian sociology sovereignty: History, the present time, prospects]. *RUDN Journal of Sociology*. 2025; 25 (2). (In Russ.).
4. Kravchenko S.A., Goloukhova D.V., Buzykina E.A., Babichev M.A. Noveyshaya sotsiologicheskaya terminologiya v rabotah Z. Baumana [Latest sociological terms in Z. Bauman's works]. *POISK*. 2018; 3. (In Russ.).
5. Kravchenko S.A., Kapitonenkova T.D. Noveyshaya sotsiologicheskaya terminologiya J. Urri v rabote "Chto est budushchee?" [Latest sociological terms in J. Urri's *What is the Future?*]. *POISK*. 2017; 6. (In Russ.).
6. Kravchenko S.A., Kapitonenkova T.D., Moroz A.S. Noveyshaya sotsiologicheskaya terminologiya v rabotah Z. Baumana i J. Urri [Latest sociological terms in Z. Bauman's and J. Urry's works]. *Sotsiologiya Obrazovaniya*. 2018; 5. (In Russ.).
7. Lapin N.I. *Slozhnost stanovleniya novoy Rossii. Antroposotsiokulturny podkhod* [Difficult Formation of New Russia. An Anthropological-Social-Cultural Approach]. Moscow; 2021. (In Russ.).
8. *Na perelome vekov: sotsiodinamika rossiyskoy kultury* [At the Turn of the Century: Social Dynamics of Russian Culture]. M.K. Gorshkov, S.N. Komissarov, O.I. Karpukhin. Moscow; 2022. (In Russ.).
9. Puzanova Zh.V., Larina T.I., Tertyshnikova A.G. Infanzilizatsiya molodezhi: metodologicheskyy podkhod k izmereniyu [Infantilization of the youth: A methodological approach to measurement]. *RUDN Journal of Sociology*. 2021; 21 (3). (In Russ.).
10. Slovar noveyshey sotsiologicheskoy leksiki s angliyskimi ekvivalentami [Dictionary of the Latest Sociological Terms with English Equivalents]. Ed. by S.A. Kravchenko. Moscow; 2019. (In Russ.).
11. Sorokin P.A. *Sotsialnaya i kulturnaya dinamika: issledovanie izmeneniy v bolshih sistemah iskusstva, istiny, etiki, prava i obshchestvennyh otnosheniy* [Social and Cultural Dynamics: A Study of Change in Major Systems of Art, Truth, Ethics, Law and Social Relationships]. Saint Petersburg; 2000. (In Russ.).
12. Tikhonov A.V. *Sotsiologiya upravleniya* [Sociology of Management]. Moscow; 2007. (In Russ.).
13. Toshchenko Zh.T. *Obshchestvo travmy: mezhdru evolyutsiy i revolyutsiy (opyt teoreticheskogo i empiricheskogo analiza)* [Society of Trauma: Between Evolution and Revolution (Theoretical and Empirical Analysis)]. Moscow; 2020. (In Russ.).
14. Chernysh M.F. O probleme vosproizvodstva kadrov v rossiyskoy nauke i vuzah (vvedenie v diskussiyu) [On the problem of personnel reproduction in Russian science and universities (introduction to the discussion)]. *RUDN Journal of Sociology*. 2024; 24 (1). (In Russ.).

15. Yadov V.A. Vozmozhnost sovmeshcheniya teoreticheskikh podkhodov [The possibility of combining theoretical approaches]. *Sotsiologichesky Zhurnal*. 2003; 3. (In Russ.).
16. Hunt M.M. How does it come to be so? Profile of Robert K. Merton. *New Yorker*. 1961; 36
17. Merton R.K. *A Life of Learning*. New York; 1994.
18. Merton R.K. *Pitirim Alexandrovich Sorokin: A Giant of the 20th-Century Sociological Thought*. Moscow; 2001.
19. Merton R.K. *Science, Technology and Society in Seventieth Century England*. Osiris; 1938.
20. Merton R.K. *Sociological Ambivalence and Other Essays*. New York; 1976.
21. Sorokin P.A, Merton R.K. Social time: A methodological and functional analysis. *American Journal of Sociology*. 1937; 42 (5).