



DOI: 10.22363/2313-2272-2023-23-3-661-667

EDN: YEOGRL

Новейшие формы и модели кооперативного движения*

Л.А. Овчинцева

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,
просп. Вернадского, 82, Москва, 119571, Россия

(e-mail: ovchintseva-la@ranepa.ru)

Аннотация. 30 июня 2023 года в онлайн-формате прошла третья международная научно-практическая конференция «Новейшая кооперация в сельском хозяйстве: альтернативные формы и модели в подтверждение экономической теории И.В. Емельянова», организованная по инициативе коллектива ученых — специалистов в области сельской кооперации. С докладами на конференции выступили как теоретики, так и практики сельской кооперации, отметившие противоречия в развитии кооперативного движения и обсудившие новые модели и формы кооперирования с теоретической и практической точек зрения.

Ключевые слова: сельская кооперация; кооперация в сельском хозяйстве; гибридные кооперативы; новые формы кооперативов

Развитие сельской и сельскохозяйственной кооперации в России сегодня подвержено воздействию взаимопротиворечащих факторов. С одной стороны, государство поддерживает кооперативы — только в 2022 году финансовая поддержка кооперации по линии Министерства сельского хозяйства составила около 3 млрд рублей. С другой стороны, нынешние институциональные условия для развития кооперативов нельзя назвать благоприятными, пример чему — ситуация с кредитными кооперативами: быстрый рост их числа вызвал резкую реакцию со стороны банков — они способствовали принятию нормативных актов, жесткое регулирование которых привело к существенному затруднению работы и втроекратному уменьшению численности российских кредитных кооперативов.

Противоречивый характер и новые стимулы для развития кооперации обсуждались 30 июня 2023 года на третьей международной научно-практической конференции «Новейшая кооперация в сельском хозяйстве: альтернативные формы и модели в подтверждение экономи-

*© Овчинцева Л.А., 2023

Статья поступила 02.07.2023 г. Статья принята к публикации 02.08.2023 г.

ческой теории И.В. Емельянова». Иван Васильевич Емельянов — выходец из Сибири, всю жизнь посвятивший учебе и просвещению и прошедший путь от помощника земского агронома до профессора, защитившего диссертацию в США по экономической теории кооперации. Его труды в нашей стране до сих пор малоизвестны, но вклад в общую теорию кооперации неоценим и признан практиками и теоретиками кооперации. В своих работах И.В. Емельянов описал разнообразные формы кооперации и показал, что кооперирование (в его терминологии — «агрегирование») приносит выгоду отдельным хозяйствам за счет горизонтальной и вертикальной интеграции и решения общих хозяйственных задач [см., напр.: 2–4].

Конференция проходила в онлайн формате, в ее организации и проведении принимали участие как ученые, так и практики: Комитет по развитию предпринимательства в агропромышленной комплексе Московской торгово-промышленной палаты, Институт общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, кафедра аграрной экономики Московского государственного университета, Пензенский государственный технологический университет, кооперативный союз «Селькооп» и др. Для участия в конференции зарегистрировались представители более чем двадцати регионов России, а также стран ближнего зарубежья.

После приветственных слов организаторов конференции с докладом выступила М.П. Антонова, председатель оргкомитета, проанализировав современные тренды развития сельской кооперации. Она отметила, что кооперация последовательно поддерживалась государством в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, федерального проекта «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации на 2018–2024 годы» и др., и только с 2015 по 2018 годы на развитие кооперации было выделено около 6,5 млрд рублей. Государственные средства вкладывались и в развитие кооперативов, которые создавались на основе федерального закона № 193 «О сельскохозяйственной кооперации». В результате оказанной поддержки, а также реагируя на сигналы рынка, кооперативы эволюционировали в сторону бизнес-моделей. Качество продукции, поставляемой кооперативами на рынок, возросло, но они стали все больше напоминать предприятия, ориентированные преимущественно на повышение прибылей своих участников. Проведенные обследования показали, что понятие кооператива изменяется, социальная функция кооперативов отходит на второй план, уступая место стремлению выйти на стабильные рынки сбыта за счет повышения качества продукции и соответствия требованиям рынка, т.е. происходит вынужденное укрупнение кооперативов и их специа-

лизация — за прошедшие годы общее число кооперативов сократилось, а число их участников возросло. Более подробно с результатами данных исследований можно ознакомиться в монографии, изданной Центром агропродовольственной политики РАНХиГС в 2022 году [1]. Вывод докладчика таков: новейшие тенденции развития кооперативов не находят отражения в действующем законе о кооперации, а Емельянов предвидел такое развитие событий еще в начале XX века. Кооперативное движение выходит за рамки существующего законодательства, поэтому нередко кооперативы трансформируются в общества с ограниченной ответственностью или же кооперирующиеся хозяйственные субъекты вообще не оформляют свою кооперацию. В интересах сельского развития и общества в целом целесообразно актуализировать законодательную базу и поддерживать новые формы кооперации.

Доклад Г.Р. Янбых (Высшая школа экономики) был посвящен социальной базе кооперации, которая неуклонно сокращается вследствие сельской депопуляции и неравномерного расселения. За последние годы центры принятия решений сместились в сторону административных органов управления более высокого уровня, нежели сельский населенный пункт или даже сельский район, что снижает активность сельского населения, его предпринимательский потенциал и стремление к кооперированию. Социологические исследования показали, что сельские жители, как правило, не хотят, чтобы их дети жили на селе, хотя сами переезжать в города не собираются.

С докладом о современных проблемах в развитии кооперации и, в частности, о деятельности сельских жилищных кооперативов выступил И.В. Палаткин (Пензенский государственный технологический университет). Докладчик подчеркнул, что в свете теоретического наследия Емельянова очевидными становятся такие проблемы в развитии кооперации всех видов, как недооценка необходимости постепенного развития кооперативов от начального «эмбрионального» уровня до регионального и межрегионального, ошибочное представление о кооперативе как коммерческой организации, тогда как кооператив является «агрегатной» некоммерческой структурой. Кооперативное движение характеризуется многообразием, но в управлении им отсутствует программно-целевой подход. По мнению докладчика, необходимо создавать условия для выхода малых форм хозяйствования из «серой зоны», убирая бюрократические барьеры и адаптируя действующие регламенты к реальным возможностям сельского населения. Так, в Пензенской области в рамках государственной поддержки кооперации были созданы сотни кооперативов, и их число еще недавно достигало 1700, а сейчас действует всего 251 кооператив, из них 65 — в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Эти кооперативы решают такие задачи, как обеспечение жилищ водой, уборка и вывоз

отходов, благоустройство территорий, обеспечение первичной пожарной безопасности, ремонт жилых помещений, подведение коммуникаций, установка счетчиков, оказание услуг по перевозке пассажиров и грузов, ведению личного подсобного хозяйства (вспашка земли, уборка урожая) и передаче бесхозных инженерных сетей обслуживающим организациям. Такие кооперативы эффективны, поскольку решения принимаются всеми участниками, налоговая составляющая в затратах на оказание услуг ниже, нет установленных тарифов, а есть возмещение затрат по себестоимости. Однако число таких кооперативов также сокращается, поскольку многие из них создавались по решению администрации «сверху», а не по инициативе населения.

Проблемы развития кооперации в сфере совместного пользования сельскохозяйственной техникой обозначил С.Н. Скоморохов (ВНИИЭСХ–ВИАПИ им. А.А. Никонова): несмотря на очевидную выгоду машинных кооперативов, фермеры не стремятся такие кооперативы регистрировать и обмениваются техникой неформально, хотя государственную поддержку может получить лишь зарегистрированный кооператив. Вероятно, на выбор такой формы кооперирования влияют и психологические причины — желание фермеров владеть собственной техникой. Также докладчик остановился на формах поддержки, которую оказывает предпринимателям платформа «Селькооп» и Московская торгово-промышленная палата: методическое и информационное консультирование, помощь в оформлении и регистрации локальных брендов. Палата заинтересована в сотрудничестве с кооперативами, поскольку одна из ее задач — наполнение рынка продовольствия московского региона качественной продукцией.

В.А. Сарайкин (ВНИЭСХ–ВИАПИ им. А.А. Никонова) подчеркнул важность сохранения социальной функции кооперативов и призвал к участию в проводимых им исследованиях кооперативы, которые выполняют те или иные социальные функции или вкладывают средства в строительство социальных объектов. И.Д. Котляров (Санкт-Петербургский политехнический университет) рассмотрел возможность гибридных форм кооперации — в том смысле, как их трактует институциональная теория О. Уильямсона. Впрочем, Емельянов отмечал, что содержательно между фирмой и кооперативом нет различий, а участники кооператива одновременно являются и собственниками, и потребителями услуг, и контролирующими органами, что создает условия для возникновения гибридов, сочетающих в себе разные функции фирмы и кооператива. Докладчик проанализировал слабые и сильные стороны фирмы и кооператива и показал, что гибридные формы могут пользоваться преимуществами обеих хозяйственных форм, пусть не в полном объеме, а лишь частично. В качестве примера гибридных кооперативных организаций были названы

франчайзинг и краудфандинговые проекты. По мнению докладчика, противопоставление фирмы и кооператива нецелесообразно, а увеличение вариантов гибридных форм позволит расширить доступ участников таких кооперативов к товарам и рабочим местам, поскольку не классические, а гибридные кооперативы имеют сегодня лучшие перспективы для развития.

А. Рыкалин (Органическая ферма «Черный хлеб») подверг критике программы государственной поддержки создания «сверху» «классических кооперативов» за «кооперативный догматизм», который, по его мнению, привел к тому, что создатели кооперативов были ориентированы не на разработку оптимальных бизнес-моделей, а на получение грантов — в результате попали в ловушку патернализма, их творческие силы были растрчены на оформление «бумажек», а государство впустую раздало бюджетные средства. Докладчик справедливо поставил следующие вопросы: почему фермеры в своем большинстве не стремились к самостоятельному созданию кооперативов? Какова средняя продолжительность работы кооператива после получения им государственного гранта? Почему не проводится оценка эффективности использования средств, выделенных на поддержку кооперативов? По мнению докладчика, слабые стороны кооператива как предприятия — дефицит квалифицированных кадров, непонимание сути кооперативов судами, налоговыми органами и банками, высокие транзакционные издержки. Возникает противоречие: потребность в кооперировании сохраняется, но формальные кооперативы ее не покрывают, в то время как социальные функции зачастую успешно выполняют корпоративные предприятия, ведущие благотворительные программы. Позиция Рыкалина получила поддержку участников конференции, отметивших справедливость критики и выводов выступавшего.

Оценки Рыкалина нашли подтверждение в докладах Ю.В. Дорошенко (кооперативный проект «Опорный фермер»), рассказавшего о сложностях, с которыми сталкиваются мелкие фермеры и владельцы личных подсобных хозяйств в попытках получить доступ к земле и ресурсам, Н.Т. Хожаинова (Московский государственный университет), подчеркнувшего важность фермерской кооперации в обеспечении городов органической продукцией, и руководителя консалтинговой фирмы М.Д. Петровой, отметившей давно назревшую потребность в кооперации для предприятий молочной отрасли.

Дискуссия развернулась по поводу интерпретации категория «прибыль» в кооперативе. С одной стороны, кооператив является некоммерческой организацией и у него не может быть прибыли. С другой стороны, в деятельности кооперативов возникают свободные средства, которые в бухгалтерском учете проходят как прибыль, и таковую у кооперативов ищут банки и нало-

говые органы: первые потому, что по правилам банков кредит можно выдавать только успешно действующей организации, вторые — чтобы начислить налог. Высказывалось мнение, что применительно к кооперативу целесообразно оперировать категорией «рентабельность», а не «прибыль», но в любом случае кооперативу не следует бояться получать прибыль, но и не стоит стремиться к ней.

В заключительном докладе практик кооперации А.С. Чернышев (Общественное движение кооператоров) проинформировал участников конференции о переиздании двух ранних работ И.В. Емельянова — «Кооперативное объединение как предприятие» и «О природе кооперативного движения среди земледельцев». Докладчик отметил, что в ходе эволюции кооперативы утрачивают свои первоначальные черты и становятся все более похожими на другие хозяйственные формы, например общества с ограниченной ответственностью. Но это не означает, что кооперативы утрачивают свое хозяйственное и социальное значения, напротив, цифровизация облегчает коммуникацию и дает новые стимулы кооперативному движению, порождая новые формы и модели кооперации.

Информация о финансировании

Статья подготовлена в рамках выполнения научно-исследовательской работы государственного задания РАНХиГС.

Библиографический список

1. Антонова М.П., Гатаулина Е.А., Потапова А.А., Скоморохов С.Н. Почему не развивается сельскохозяйственная потребительская кооперация в России? Мнения участников процесса сельскохозяйственной кооперации в вопросах и ответах. М., 2022.
2. Емельянов И.В. Экономическая теория кооперации. Экономическая структура кооперативных организаций. Тюмень, 2005.
3. Емельянов И.В., Скоморохов С.Н., Антонова М.П., Царев В.М. Экономическая теория кооперации. Экономическая структура кооперативных организаций. М., 2020.
4. Емельянов И.В. Кооперативное объединение как предприятие. О природе кооперативного движения среди земледельцев. М., 2023.
5. Троцук И.В. Сельский человеческий капитал в концептуальной оптике: континуум и/или пост-изм? // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2023. Т. 23. № 2.
6. Chayanov A.V. A Short Course on Cooperation // *Russian Peasant Studies*. 2019. Vol. 4. No. 2.
7. Sovolev A., Kurakin A., Trotsuk I. Methodological approaches to the study of Russian cooperation and “Theory and practice of cooperation” as an academic discipline // *Russian Peasant Studies*. 2017. Vol. 2. No. 1.
8. Sobolev A., Kurakin A., Pakhomov V., Trotsuk I. Cooperation in rural Russia: Past, present and future // *Mir Rossii*. 2018. Vol. 27. No. 1.
9. Wegren S.K., Nikulin A.M., Trotsuk I. Problems and prospects for organic agriculture in Russia // *Post-Communist Economies*. 2023. 10.1080/14631377.2023.2237201

DOI: 10.22363/2313-2272-2023-23-3-661-667

EDN: YEOGRL

The latest forms and models of the cooperative movement *

L.A. Ovchintseva

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
Vernadskogo Prosp., 82, Moscow, 119571, Russia

(e-mail: ovchintseva-la@ranepa.ru)

Abstract. On June 30, 2023, the third international scientific-practical conference “The latest cooperation in agriculture: Alternative forms and models in support of the economic theory of I.V. Emelyanov” was organized on the initiative of a team of scientists — specialists in the field of rural cooperation. Presentations were made by both theoreticians and practitioners of rural cooperation, who focused on the contradictions in the development of the cooperative movement and discussed new models and forms of cooperation in the theoretical and practical perspectives.

Key words: rural cooperation; cooperation in agriculture; hybrid cooperatives; new forms of cooperatives

Funding

The article was written on the basis of the RANEPА state assignment research program.