

DOI: 10.22363/2313-2272-2020-20-1-170-175

Перспектива «duplex» как попытка преодоления ключевой социологической дилеммы*

И. Шульц

Карлов университет
Ул. У Криже, 8, Прага 5, 15800, Чехия
(e-mail: irina.sulc@gmail.com)

Статья представляет собой рецензию на книги известного чешского социолога, заведующего кафедрой исторической социологии факультета гуманитарных наук Карлова университета (Прага), Иржи Шубрта «Исторические процессы, социальные изменения, модернизация с точки зрения социологии» (М.: РУДН, 2017. 248 с.), «Антиномии, дилеммы и дискуссии в современной социологической мысли: очерки социальной теории» (М.: РУДН, 2018. 280 с.) и «Individualism, Holism and the Central Dilemma of Sociological Theory» (Bingley: Emerald Publishing, 2019. 184 p.). Эти работы объединяет описание и анализ главной социологической дилеммы — индивидуализма/холизма, которая является главным научным интересом И. Шубрта на протяжении последних лет. Актуальность проработки этой дилеммы очевидна: индивидуализм исходит из субъективности человеческой личности, а холизм — из объективности сверхиндивидуальной социальной реальности, и такое противопоставление тормозит развитие теоретического знания. Следовательно, необходимо пытаться преодолеть это противостояние, что Шубрт и делает, подвергая критическому анализу предыдущие попытки разрешения дилеммы и предлагая посмотреть на нее с точки зрения подхода «дуплекс», который отражает как волюнтаристское, так и социальное начала.

Ключевые слова: социологическая теория; Иржи Шубрт; социологическая дилемма; индивидуализм/холизм

Рабочее название моего подхода можно определить как «критический эклектизм». Но критический не в смысле критической теории франкфуртской школы, а в смысле попперовского критического рационализма.

И. Шубрт в интервью К. Черны [1. С. 216]

Известный чешский социолог Иржи Шубрт посвятил попытке преодоления теоретического дуализма индивидуализма/холизма с позиций исторической социологии целый ряд статей и монографий [3; 4] на родном языке. Впервые на русском языке его статья на эту тему вышла в журнале «Вестник РУДН. Серия: Социология» в 2013 году [2] и впоследствии была включена в монографию «Антиномии, дилеммы и дискуссии в современной социологической мысли: очерки социальной теории» (С. 34—64).

* © Шульц И., 2020.

Статья поступила 12.10.2019 г. Статья принята к публикации 20.11.2019 г.

Прежде чем приступить к анализу ключевой для всех монографий темы и неотделимых от нее подтем (классификация социологических школ и направлений, варианты преодоления дихотомии индивидуализма/холизма, социальные роли и габитус), остановимся кратко на теоретической позиции Иржи Шубрта, его научном подходе, который он сам определил как критический (в попперовском смысле) эклектизм.

Термин «эклектика» происходит от слова *ἐκλεκτικός* (с древнегреческого — способный выбирать, выбирающий), в философию термин ввел Потамон Александрийский, назвав свое учение эклектическим, т.е. сочетающим разнородные элементы. Эклектика как соединение разнородных, подчас несовместимых идей, концепций и взглядов, не дающее общего представления о происходящих процессах и явлениях, критиковалась на протяжении веков, начиная с Аристотеля. И сегодня в социально-гуманитарных науках в качестве методологического приема эклектика имеет негативную коннотацию. Однако «во втором своем качестве, резко отличном от первого, — как момент познания, эклектика особенно часто встречается в периоды коренной перестройки теорий или мировоззренческих схем и выступает в двух формах: как предварительный этап синтеза разнородного в единую систему (конвергентная эклектика) или как начало типологического расплывания единых прежде систем (дивергентная эклектика)» [1. С. 76]. Соответственно, для анализа разнородных систем и концепций, которыми обогатилась социология начиная со второй половины XX века, Шубрт явно использует термин «эклектика» во втором ее значении, оставаясь при этом последователем критического реализма Карла Поппера с его традицией постоянной рациональной критики и отказа от догматизма. Важно отметить и то, что социологию Шубрт определяет как науку о социальных процессах, что отражено в названии первой из его книг, вышедших в России, — «Исторические процессы, социальные изменения, модернизация с точки зрения социологии».

Главный вопрос, который Шубрт поднимает в своих монографиях: индивидуализм или холизм в социологии — как преодолеть теоретическую дилемму? Авторский подход ориентирован на метатеоретические проблемы: многообразие социологических концепций и их мультипарадигматический плюрализм требуют от автора предварительного ознакомления читателя с контекстами социологического мышления. Шубрт проводит читателя по концептуальному лабиринту социологической теории и знакомит с основными классификациями социологических направлений и школ, что немаловажно: знание о путях становления социологического мышления помогает найти ответ на вопрос, почему произошло разделение на два идейных направления — индивидуалистическое и холистическое.

Свои рассуждения Шубрт начинает с разбора оппозиции атомизма и холизма (Брайан Фей) и трех дуализмов (Дерек Лейдер) — индивид/общество, микро/макро, действие/структура, что приводит его к мысли о необходимости дополнения этого ряда недостающим дуализмом — номинализм/реализм. С номинализмом в истории социологической мысли традиционно связано имя Макса Вебера, с реализмом — Эмиля Дюркгейма. Подробную классификацию концепций в теорети-

ческой социологии Шубрт приводит в своем английском издании (С. 29—86) — мы кратко ее рассмотрим.

«Понимающая социология» Вебера исходит из индивидуалистских начал, на основании которых исследует комплексные социальные явления как проявления индивидуальной воли, преследующей личные цели и блага. Последователей Вебера (в понимании целерационального действия) автор находит среди приверженцев утилитаристской теории, представленной бихевиоризмом (теория социального обмена Джорджа Хоманса), и теории рационального выбора Джеймса Коулмана. Из веберовской теории социального действия вышли и все течения интерпретативной социологии: феноменологическая теория Альфреда Шюца, которую в направлении социального конструктивизма развили его ученики Питер Бергер и Томас Лукман; этнометодология Гарольда Гарфинкеля, на которую повлияла феноменология; символический интеракционизм, который черпал вдохновение не в веберовской теории, а в американской прагматической философии (Чикагская школа) и социологии Георга Зиммеля. В развитии этого способа социологического мышления важную роль сыграл Джордж Герберт Мид, который разложил человеческое «Self» на творческое активное «I» и социальное «Me». К индивидуалистическому подходу примыкает и оригинальная микросоциологическая концепция ритуалов взаимодействия (интерактивных ритуалов), разработанная американским социологом Рэндалом Коллинзом и черпающая вдохновение в интерпретативной социологии и теории социального обмена.

Переходя к описанию холистической традиции, Шубрт указывает, что, наряду с Дюркгеймом и его учением о системе социальных фактов, ее основателем также может считаться Карл Маркс, чье материалистическое понимание истории оказало влияние на французский структурализм, критическую теорию франкфуртской школы, историческую социологию и теории социальных изменений, хотя учение Маркса автор оставляет за рамками рассмотрения. Он подробно разбирает теории структурализма (Клод Леви-Стросс) и постструктурализма (Мишель Фуко), функционализма (Бронислав Малиновский, Альфред Рэдклифф-Браун — оба считаются основоположниками британской антропологии), американского структурного функционализма (Толкотт Парсонс, Роберт Мертон), неофункционализма (Джеффри Александер). Под влиянием идей Парсонса немецкий ученый Никлас Луман во второй половине XX века создал теорию аутопойетических систем. Самым молодым из холистических подходов Шубрт считает сетевую теорию, которая начала развиваться в США в 1960-е годы.

Анализируя теории социальных изменений, которые носят холистский и одновременно макросоциологический характер, автор выделяет несколько их типов: эволюционистский (классический — Спенсер, Дюркгейм и неозволюционизм — Парсонс, Смелзер, Мур, Айзенштадт, Луман); теории исторических циклов и изменений (Парето, Сорокин, Шпенглер, Тойнби, Кеннеди, Голдстайн); исторический материализм и его ответвления, которые сегодня связаны с именами исторических социологов, таких как Баррингтон Мур и Теда Скочпол, а также с теориями мировых систем, создателем самой известной из которых является Иммануил Валлерстайн.

В социологической теории Шубрт обнаруживает несколько попыток преодолеть дихотомию индивидуализма/холизма, которые сводятся, как правило, к двум основным стратегиям. Первая (интеракция Георга Зиммеля, затем фигурация Ноберта Элиаса и др.) основывается на чем-то третьем, что лежит «между» индивидуальным и коллективным. Вторая стратегия сводится к сближению двух позиций за счет смены обеих перспектив (Парсонс, Бергер, Лукмана, Хабермас, Бурдье, Гидденс и др.). Особое внимание Шубрт уделяет теории структурации Энтони Гидденса, который в поисках пути выхода из тупика и основываясь на критике парсоновского функционализма, заменил традиционный дуализм действие/структура принципом двойственности. Гидденс постоянно меняет интерпретацию, переходя с индивидуалистической на холистическую позицию: в работе «Антиномии, дилеммы и дискуссии в современной социологической мысли» Шубрт отмечает, что Гидденс «как будто говорит, что на первом этапе необходимо занять индивидуалистическую позицию, так как именно индивиды своими действиями создают социальную структуру. Однако на втором этапе необходимо занять холистическую позицию, поскольку созданные структуры оказывают влияние на последующие индивидуальные действия. На третьем этапе мы возвращаемся к индивидуалистической перспективе, так как индивиды, как констатирует Гидденс, готовы своими действиями не только репродуцировать, но и модифицировать, изменять существующие структуры» (С. 44).

Новаторством Шубрта является разработка «призмы дуплекс»: отталкиваясь от идеи основополагающей внутренней человеческой двоякости (*homo duplex*) Дюркгейма, он предлагает преодоление дилеммы индивидуализма/холизма через призму «дуплекс», применив ее к рассмотрению как основных понятий (индивид, действие, структура), так и к проблеме структур и механизмов действия индивидов, отражающихся на формировании макроструктур. Автор анализирует действие посредством понятий «волонтаризм» и «социальность» и объясняет процесс интеракции индивидов так: «В упрощенной модельной форме это можно выразить следующим образом: во взаимной интеракции соотносятся друг с другом индивид А и индивид В, каждый из которых представляет для другого *alter ego* и признает, что другой, так же, как и он сам, имеет свои особенности и склонности и в своих действиях преследует личные интересы и цели, но одновременно он, как представитель определенной роли или института, также вынужден в той или иной мере соблюдать определенные общие структурные правила, предписания, образцы поведения» (С. 52).

По мнению Шубрта, структуры не могут быть одноуровневыми, лишенными индивидуальных качеств, как их трактовали прежде, — социальные структуры имеют многослойный характер. В качестве иллюстрации он приводит пример нукlearной семьи: как типичный социальный институт она представлена ролями отца, матери, ребенка; в функциональной трактовке она выполняет репродуктивные, защитные, воспитательные и прочие функции, которые диктуются институциональными правилами, т.е. обществом. Однако если рассматривать конкретную семью как малую социальную группу, то внутри ее действуют свои правила, продиктованные индивидуальными качествами ее членов (например, кто забирает ребенка из школы, кто готовит еду, кто стрижет газон), т.е. важно ролевое поведение

членов семьи. Обе структуры — социальная и индивидуальная — взаимосвязаны, и отделить их друг от друга невозможно (С. 55). Шубрт приводит и другие примеры — из области спорта, политики, экономики.

Безусловной научной новизной обладает рассмотрение автором через «призму дуплекса» роли личности в макроструктурах: Шубрт выдвигает гипотезу, согласно которой отдельные индивиды, благодаря своему элитарному или монопольному статусу, способны к общим макроструктурным правилам добавить еще один специфический уровень, который является отражением их индивидуальных качеств — как позитивных, так и негативных. Соответственно, автор считает незаслуженно забытой проблематику «социальной роли» и считает, что назрела необходимость к ней. Существует несколько трактовок роли актора в обществе: Энтони Гидденс рассматривает актора как деятельного компетентного агента, понимающего все, что он делает (скажем, с точки зрения теории рационального выбора актор действует так, чтобы минимизировать затраты и максимизировать выгоду). Пьер Бурдьё считает, что актор, как член определенной группы или класса, действует исходя из заранее заданных схем, свойственных его социальной группе.

Полемизируя с Э. Гидденсом, П. Бурдьё, Дж. Коулманом и др., Шубрт предпочитает понятие «исполнение социальной роли», которое шире и сложнее, нежели понятие «социальная роль», так как зависит от целого ряда факторов, включая эгоистические интересы и ситуацию, в которой происходит действие. Понятие «исполнение социальной роли», по мнению Шубрта, способно соединить разные полюса теоретических подходов, т.е. объединить индивидуальное с общественным: «исполнение роли обычно... превышает свод правил, предписаний и норм, характеризующих саму роль. Исполнитель социальной роли нередко противостоит целому ряду требований и ожиданий, но в то же время может попытаться привести их в состояние взаимного соответствия» (С. 98).

Таким образом, рассматривая существующие версии преодоления дихотомии индивидуалистического и холического и в основном пересматривая гиденсовскую теорию структуризации, Шубрт предлагает свои варианты решения проблемы, задавая основания для дальнейших теоретических изысканий и практических поисков. Например, через призму «дуплекса» можно рассмотреть традиционную дихотомию Россия—Запад или применить концепцию «исполнения социальной роли» для изучения поведения лидеров общественного мнения. Впрочем, автор скромно оценивает свои разработки в области научного (мета)теоретизирования, отмечая, что его гипотезы — всего лишь наброски для последующих размышлений, от которых нельзя ожидать немедленного снятия проблемы дуализма.

Безусловным достоинством монографии на английском языке является ее четкое структурирование, соответствующее научно-учебному стилю. Именно такая подача материала оптимальна для раскрытия выбранной темы и позволяет достаточно легко пройти через лабиринт теоретических концепций, чтобы согласиться или оспорить авторские гипотезы. Российские издания подобной четкой структурой не отличаются, но у них есть свое стилистическое преимущество — здесь автор не был ограничен какой-то одной темой, поэтому читатель может проследить ход теоретических рассуждений автора по важным для него вопро-

сам — это сложная, но захватывающая читательская работа. Необходимо отметить и библиографический аппарат всех трех монографий: в английском издании он составляет более 300 источников на английском и немецком языках, в российских изданиях — свыше 250, но языковая палитра здесь намного шире — это литература на семи языках: русском, чешском, английском, немецком, французском, словацком и польском.

Библиографический список / References

- [1] Микешина Л.А. Эклектика и синкретизм: к вопросу о системности научного знания // Эпистемология и философия науки. 2014. Т. 39. № 1 / Mikeskina L.A. Eklektika i sinkretizm: k voprosu o sistemnosti nauchnogo znaniya [Eclecticism and syncretism: On the system nature of scientific knowledge]. *Epistemologiya i Filosofiya Nauki*. 2014; 39 (1) (In Russ.).
- [2] Шубрт И. Индивидуализм versus холизм: о попытке преодоления теоретического дуализма // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2013. № 1 / Šubrt J. Individualizm versus kholizm: o popytke preodolenii teoreticheskogo dualizma [Individualism versus holism: An attempt to overcome theoretical dualism]. *RUDN Journal of Sociology*. 2013; 1 (In Russ.).
- [3] Šubrt J. *Historicko-sociologické reflexe*. Praha: Karolinum; 2018.
- [4] Šubrt J. *Individualismus a holismus v sociologii. Jak překonat teoretické dilema?* Praha: SLON; 2015.

DOI: 10.22363/2313-2272-2020-20-1-170-175

The ‘duplex’ perspective as an attempt to resolve the key sociological dilemma*

I. Šulc

Charles University
U Kříže, 8, 15800 Praha 5, Czech Republic
(e-mail: irina.sulc@gmail.com)

Abstract. This article is a review of the books by the famous Czech sociologist, head of the Historical Sociology Chair of the Faculty for Humanities at the Charles University (Prague), Jiří Šubrt *Historical Processes, Social Changes, and Modernization in the Sociological Perspective* (Moscow: RUDN; 2017. 248 p.), *Antinomies, Dilemmas, and Discussions in the Contemporary Sociological Thought: Essays on Social Theory* (Moscow: RUDN; 2018. 280 p.), and *Individualism, Holism and the Central Dilemma of Sociological Theory* (Bingley: Emerald Publishig; 2019. 184 p.). All three works focus on the key sociological dilemma — individualism versus holism, which has been the main scientific interest of J. Šubrt in recent years. The relevance of this dilemma is obvious: individualism declares the subjectivity of the person, while holism insists on the objectivity of the supra-individual social reality, and this contradiction hinders the development of theoretical knowledge. Therefore, it is necessary to try to resolve this contradiction, which Šubrt does by critically analyzing the previous attempts to resolve this dilemma and by considering it in the ‘duplex’ perspective that reflects both voluntarist and social principles.

Key words: sociological theory; Jiří Šubrt; sociological dilemma; individualism versus holism

* © I. Šulc, 2020.

The article was submitted on 12.10.2019. The article was accepted on 20.11.2019.