

DOI: 10.22363/2313-2272-2020-20-1-124-136

## Социологические аспекты оценки безопасности на организационном уровне (на примере дошкольных учреждений)\*

А.В. Поляков<sup>1</sup>, У.В. Унусян<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Управление образования администрации  
Одинцовского городского округа Московской области  
Ул. Молодежная, 16б, Одинцово, 143007, Россия

<sup>2</sup>Российский университет дружбы народов  
Ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, 117198, Россия  
(e-mail: al2004pol@yandex.ru; uljanav@mail.ru)

В статье обозначены трактовки (социальной) безопасности, которые могут быть использованы в рамках социологического анализа ее особенностей, факторов и способов обеспечения на теоретическом и эмпирическом уровне. В частности, авторы отмечают нынешнее смещение трактовок проблемы безопасности с государственно-центричного на социально-центричный подход, что существенно расширило возможности операционализации данного понятия и объясняет обращение социологии к этой проблематике, несмотря на сохраняющуюся здесь терминологическую путаницу. Безопасность оказалась встроена в уже устоявшееся понятийное поле, куда включены такие понятия, как риски, опасности, вызовы, угрозы, насилие и пр. (некие «объективные» феномены), а также тревоги, опасения, страхи и пр. (форматы их социального осмысления и «измерения» в ходе опросов общественного мнения). В качестве демонстрации возможностей социологии безопасности (хотя выделение данного отраслевого направления представляется слишком условным) на организационном уровне авторы приводят результаты эмпирического исследования, реализованного в формате кейс-стади (в качестве кейса выступает и район проведения, и объект наблюдения) методом анкетирования: была рассмотрена проблема обеспечения безопасности дошкольных учреждений в Одинцовском районе Московской области с точки зрения запросов субъектов образовательного процесса к организации безопасности в дошкольных учреждениях (управленцы, воспитатели и родители дошкольников). Как показали результаты опроса, родители и сотрудники дошкольных организаций (заведующие и старшие воспитатели) единодушны в том, что определенной гарантией безопасности выступает наличие системы видеонаблюдения, что предотвратит проникновение посторонних (т.е. угрозы безопасности дошкольных учреждений рассматриваются как исходящие, в первую очередь, извне), причем наличие пропускной системы в формате турникетов и пропусков родители и воспитатели не считают необходимой мерой. Заведующие и воспитатели дошкольных учреждений в большей степени озабочены вопросами противодействия терроризму (давление требований «сверху») и противопожарной безопасности (видят угрозы безопасности и «внутри» своего учреждения), т.е. наблюдается рассогласование мнений субъектов образовательного процесса относительно источников и остроты угроз безопасности для дошкольных учреждений.

**Ключевые слова:** безопасность; социальная безопасность; социология безопасности; угрозы безопасности; гарантии безопасности; защищенность; дошкольные учреждения; эмпирическое исследование

---

\* © Поляков А.В., Унусян У.В., 2020.

Статья поступила 07.10.2019 г. Статья принята к публикации 20.11.2019 г.

Современное общество развивается в неоднозначной ситуации: с одной стороны, расширяются масштабы экономического взаимодействия, возрастает доступность информации, увеличиваются социокультурные контакты и т.д., что способствует развитию и раскрытию созидательного потенциала индивидов, групп и сообществ. С другой стороны, усиливается воздействие негативных факторов, определяющих истощение природных ресурсов, распространение террористических угроз, нарастание масштабов и остроты социально-экономического неравенства, усугубление экологических и демографических проблем, неспособность государства выполнять свои социальные обязательства и т.д., что угрожает не только личному и групповому благополучию, но даже безопасности. Фактически снижение уровня социальной (и повседневной) безопасности наблюдается повсеместно, что сделало проблему ее обеспечения одним из требований нашего времени, в том числе посредством фундаментальных изменений в различных сферах социального управления.

Безусловно, первый вопрос, который здесь неизбежно возникает, — что мы понимаем под безопасностью? Дело в том, что ее современные трактовки весьма разнообразны, хотя их объединяет понимание безопасности как, в первую очередь, защищенности, отсутствия опасности: это «совокупность функций, обеспечивающих стабильное состояние защищенности от разного вида угроз и рисков, воздействие которых может повлиять на структурную и функциональную целостность» [18. С. 52]. Данное понимание закреплено и в законе Российской Федерации № 390-ФЗ «О безопасности», где таковая определена как состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз.

Различные определения безопасности, по сути, лишь акцентируют разные ее аспекты, скажем, деятельностный подход представляет безопасность как деятельность, направленную на выявление, предупреждение, ослабление и нейтрализацию опасностей и угроз в целях поддержания защищенности социума и создания необходимых условий для его жизни и развития [10]. Или «качественный» подход: безопасность оказывается просто свойством социальных систем, позволяющим им оказывать сопротивление любым угрожающим воздействиям. Согласно определению «Энциклопедического словаря» Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона безопасность достигается путем устранения опасностей и является состоянием абсолютной безопасности (надежности, сохранности). Если речь идет о «человеческих» системах, то безопасность как их состояние или свойство предполагает контроль внешних и внутренних параметров, т.е. динамическое равновесие с окружающей средой и высокую вероятность достижения основных жизненных целей систем [13].

Существующие определения безопасности можно суммировать следующим образом: осознание источников угрозы и наличие возможностей защиты от них; совокупность факторов, обеспечивающих жизнеспособность и благоприятные условия для развития; культурно-историческое явление, имеющее историческую форму, содержание, точку генезиса, механизмы возникновения и развития; особая система взаимодействий субъектов и их интересов; защищенность системы как

условие ее существования и развития; особый процесс и результат деятельности субъекта; устойчивое состояние по отношению к неблагоприятным воздействиям, а также деятельность по защите от внутренних и внешних угроз, обеспечение необходимых внутренних и внешних условий существования социальной системы; атрибут и состояние системы, обеспечивающие ее защищенность; совокупность мер по сохранению целостности, относительной самостоятельности и устойчивости системы [10]. Иными словами, речь всегда идет о возможности продолжения существования объекта в условиях опасных воздействий — как внешних, так и внутренних — политического, экономического, социального, военного, экологического, техногенного, информационного и иного характера.

В последние годы проблемы безопасности привлекают внимание все большего числа социальных наук, и социология не стала исключением, прежде всего, в силу необходимости переосмысления устойчивых трактовок безопасности как предмета заботы и зоны ответственности, в первую очередь, государства [25]: сегодня государство уже не выступает единственным субъектом обеспечения безопасности, поскольку о себе в этом качестве заявляют социальные, этнические, религиозные и другие меньшинства (социетальная безопасность), индивиды (безопасность человека) и мировое сообщество (глобальная безопасность) — в целях обеспечения доступности экономических ресурсов, стабильности социальных институтов, поддерживающих необходимый уровень благополучия (экономическая безопасность), функционирования информационных систем (информационная безопасность), охраны природных ресурсов (безопасность окружающей среды) и т.д. Иными словами, в научном дискурсе произошел переход от государственно-центричной к социально-центричной трактовке безопасности, что расширило спектр рассматриваемых угроз и потому сделало проблемы безопасности объектом исследования не только политической и военной науки, но и других дисциплин, в частности социологии.

Впрочем, социологическая наука также не располагает единым и общепринятым определением безопасности, предпочитая работать со множеством связанных с ней понятий — это риски, угрозы, вызовы, опасности, насилие, терроризм и т.п., а также разные варианты их общественного осознания и признания [см., напр.: 4; 11; 15; 19; 20; 28; 29]. Одни авторы рассматривают социальную безопасность в контексте различных рисков и угроз (например, как существующие в обществе противоречия влияют на уровень защищенности личности и групп, если социальная безопасность государства — основа общественной стабильности и благополучия), другие считают ее самостоятельным объектом исследования. Например, У. Бек рассматривает источники возникновения современных рисков, которые могут порождаться, в том числе, вполне рациональными технологическими и экономическими решениями и соображениями полезности для социального порядка [4]. Кроме того, по его мнению, риски не являются чем-то исключительным в социальной жизни — это стабильный инструмент воспроизводства общества в экономической, политической и социальной сферах, выступающий неизбежным атрибутом любых процессов принятия решений.

Безусловно, переход от государственно-центричной к социально-центричной модели безопасности не означает, что роль государства в ее обеспечении не признается ключевой: в основе социальной безопасности общества лежит система минимальных гарантий, поддерживающих воспроизводство и жизнедеятельность населения на стабильном уровне, куда включен прожиточный минимум, размер минимальной оплаты труда и пенсионного обеспечения, доступность необходимых медицинских, образовательных и иных услуг [21]. Нередко социальная/общественная безопасность трактуется как состояние социально-политической системы, которая обеспечивает защиту прав и свобод человека, общества и государства в политико-правовой, культурно-духовной и социальной сферах, сотрудничество институтов государства и гражданского общества в целях обеспечения безопасности жизни, здоровья и благополучия человека [26]. Более того, нынешнее появление террористических сетей и, соответственно, специальных служб, борющихся с терроризмом, — следствие повышения цены человеческой жизни, которое определило дифференциацию социальной безопасности на два типа: безопасность среды и безопасность контроля (инструменты контроля не должны порождать опасную для жизни среду) [31].

В центре внимания социологии находится, прежде всего, социальная безопасность (или социетальная [25]) — возможности спокойного и стабильного существования больших групп с различными характеристиками, жизненными приоритетами и коллективной идентичностью [32. Р. 120]. Поскольку структурные угрозы социальной безопасности обусловлены не только действиями акторов, но и особенностями социальной системы, то опасности могут возникать вследствие решений конкретных институциональных акторов или быть обусловлены разными аспектами самой системы (встроенными в нее источниками опасности и устойчивыми социальными нормами, т.е. быть «побочными эффектами» функционирования общества) [14]. Иными словами, социологический анализ безопасности предполагает исследование паттернов взаимодействия социальных акторов (индивидов и групп) и социальной структуры на основе принципа «активной защищенности» — принимая во внимание особенности объекта изучения и спектр внешних и внутренних угроз его безопасности [1; 9]. В том случае, когда речь идет о социолого-управленческом анализе, следует помнить, что даже высокие уровни надежности и устойчивости объекта не могут гарантировать достаточного уровня его безопасности, поскольку таковая требует постоянной оценки потенциальных угроз (траектории и скорость так называемого «управляемого движения системы в точку катастрофы») и обеспечения своевременных реакций, адекватных сложившимся ситуациям. Причем опасности нельзя измерить с помощью некоего волшебного прибора или датчика — только на основе большого объема информации о текущей ситуации с учетом действия множества различных факторов [12]. Таким образом, активное обеспечение безопасности любой социальной системы — это процесс выработки и реализации защитных управляющих воздействий, адекватных (прогнозируемой) опасности текущей ситуации и направленных на противодействие ее (просчитанному) возрастанию [6; 17].

Для иллюстрации социологических аспектов изучения проблемы безопасности мы решили рассмотреть «кейс» — дошкольные образовательные учреждения, поскольку, как любые образовательные организации, они весьма уязвимы с точки зрения безопасности: последствия чрезвычайных ситуаций в них характеризуются особой тяжестью, а также политическим и социальным резонансом. Основным субъектом обеспечения безопасности здесь выступает администрация при поддержке охраны дошкольных образовательных учреждений, органов опеки, уполномоченного по правам ребенка и т.д. Система комплексной безопасности дошкольных образовательных учреждений предполагает совокупность мер по обеспечению безопасности и подготовке сотрудников к рациональным действиям в чрезвычайных ситуациях.

К сожалению, особенностью системы образования в нашей стране является различие состояния дел де-факто и де-юре, вследствие чего образовательные учреждения, по сути, дистанцировались от проблем безопасности как общества, так и их собственных. Если соответствующие вопросы и обсуждаются в советах учебных заведений, то не с точки зрения безопасности, а с позиций обеспечения выполнения требований контролирующих инстанций. Например, в общеобразовательных учреждениях введена должность заместителя директора по безопасности, проводятся учебные курсы по информационной безопасности для детей, внедрены контрольно-пропускные системы доступа в помещения и системы видеонаблюдения, но не оценивается эффективность (и даже работоспособность) всех этих мер для обеспечения безопасности детей.

Безусловно, жизнь и здоровье ребенка более уязвимы, чем жизнь и здоровье взрослого человека, поскольку физиологические и поведенческие регуляторно-адаптивные системы детей еще не сформированы полностью [5]. Вот почему в законе № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» отражены и вопросы безопасности, в частности, в статье 28 перечислены компетенции, права, обязанности и ответственность образовательных организаций, а в статье 48 — обязанности и ответственность работников образовательных учреждений за формирование у детей культуры здорового и безопасного образа жизни. С введением федеральных государственных образовательных стандартов изменился подход к проблемам безопасности: к понятиям «охрана жизни и здоровья детей» и «организация безопасных условий труда для работников образовательных учреждений» добавились понятия «катастрофа» и «терроризм», что требует от руководителей и персонала образовательных учреждений знаний в сфере права, медицины, психологии и т.д. Кроме того, обеспечение комплексной безопасности образовательных учреждений требует от них максимальной открытости и активного вовлечения в решение возникающих проблем иных субъектов образовательного процесса, помимо руководителей и персонала, — родителей обучающихся, которые, несомненно, имеют собственные представления и ожидания в сфере обеспечения безопасности своих детей.

Для сравнения запросов к организации безопасности в дошкольных учреждениях разных субъектов образовательного процесса (управленцы, воспитатели и родители) мы провели опрос (методом анкетирования, анкета «Безопасность в дошкольном учреждении») состояла из двух тематических блоков — обеспе-

чение безопасности в здании и на территории образовательного учреждения, а также вопросы безопасности по дороге в него) в ряде дошкольных учреждений Одинцовского района Московской области. Был опрошен 961 человек — родители дошкольников в 16 образовательных учреждениях Одинцовского района, а также 12 экспертов — руководители районных организаций, заведующие и старшие педагоги дошкольных организаций. Одинцовский район был выбран по двум причинам: во-первых, в силу объективных возможностей провести здесь опрос при поддержке администрации района; во-вторых, поскольку муниципальная образовательная сеть Одинцовского района — самая масштабная в Московской области, а Одинцово — один из типичных городов Московской области, и по результатам социологического исследования в нем можно в принципе говорить об общей картине организации безопасности в дошкольных образовательных учреждениях.

Что касается результатов опроса родителей, то вполне предсказуемо были опрошены преимущественно мамы: доля респондентов-женщин составила 95%, в основном трех возрастных групп — 20—30 лет (32%), 31—40 лет (35%) и 41—50 лет (32%). Оценивая обеспечение безопасности в дошкольном образовательном учреждении, большинство родителей сочли ее достаточной (62%), меньшинство (13%) — недостаточной (преимущественно будучи обеспокоены возможностями получения травм и наличием только одного охранника), а остальные затруднились ответить на соответствующий вопрос, уточнив, что подобная оценка требует осведомленности не только о наличии домофонов и охранников, но и том, как проинструктированы сотрудники по вопросам безопасности, каковы реальные возможности обеспечения безопасности, проводятся ли тренировки по эвакуации/сбору/реагированию на угрозы, имеется ли прямая связь с ведомственной/вневедомственной охраной и т.д. Впрочем, большинство родителей (73%) уверены, что коллектив дошкольного образовательного учреждения прилагает достаточно усилий для обеспечения безопасности детей — противоположного мнения придерживается меньшинство (5%), а каждый пятый вновь затруднился с ответом на соответствующий вопрос. Следует отметить, что вряд ли можно было ожидать иного распределения ответов родителей на оба вопроса, если они продолжают водить своих детей в данные дошкольные учреждения.

Когда речь заходит о конкретных инструментах обеспечения безопасности детей, то распределение ответов родителей несколько меняется. 65% удовлетворены созданной в дошкольном учреждении пропускной системой, однако каждый пятый (22%) не удовлетворен, отмечая, что, несмотря на наличие данной системы, посторонние люди могут проникнуть на территорию и в здание учреждения, особенно учитывая постоянное отсутствие охраны на входе (а если охранник на месте, то открывает калитку всем, кто позвонит в звонок, не спрашивая, кто именно пришел и куда направляется). Соответственно, лишь половина родителей (52%) исключает возможность проникновения в помещения и на территорию дошкольного учреждения посторонних лиц, а каждый четвертый (25%) допускает такую возможность (родители отметили, что на территорию детского сада можно попасть, если перелезть через забор или дождаться в утреннее время отсутствия охранника на входе). Однако родители в большинстве своем не считают, что проблему проникновения посторонних на территорию дошкольного учреждения

можно решить, установив на входе электронные турникеты: эту идею поддерживает лишь каждый третий (32%), каждый второй категорически против (47%), а каждый пятый затруднился с ответом на этот вопрос. Родители однозначно отдают предпочтение использованию системы видеонаблюдения в помещениях и на территории дошкольного учреждения (89%).

Несколько вопросов анкеты предлагали родителям оценить ряд параметров безопасности дошкольного образовательного учреждения (рис. 1), и распределение ответов на них показало, что наибольшее соответствие родители обнаруживают в тех случаях, когда речь идет о понятных и «видимых» им аспектах пребывания ребенка в дошкольном учреждении. Так, наибольшее число положительных ответов — о соответствии требованиям безопасности — мы получили в отношении игрушек (78%), ограждений дошкольного учреждения (75%) (недовольство не согласных с этим родителей вызывает наличие на территории мусора, который перебрасывают через забор, то, что по внешнему периметру учреждения регулярно наблюдаются курящие и выпивающие подростки, громко нецензурно ругающиеся, а также слишком большое пространство между ограждением и землей — дети могут пролезть под ним за территорию дошкольного учреждения), территории (72%) (недовольство не согласных с этим родителей вызывает то, что резиновое покрытие примерно 80% детской площадки в жаркую погоду сильно нагревается и выделяет токсичные испарения, что скудное количество зеленых насаждений не обеспечивает достаточной тени в солнечную погоду, причем пластиковые прозрачные козырьки лишь усугубляют ситуацию и служат только укрытием в дождливую погоду, что на территорию дошкольного учреждения заезжают личные автомобили его сотрудников), а также соблюдения правил пожарной безопасности (65%) (многие родители уточняли, что хотели бы лично увидеть, как работает пожарная сигнализация, как проходят учебные пожарные тревоги или хотя бы видео проведенных с детьми тренировок по эвакуации и т.п.).



**Рис. 1.** Обеспечение безопасности детей в оценках родителей

Несколько меньше доли родителей, которые уверены в соответствии требованиям безопасности дверей и окон в помещениях дошкольного учреждения (59%). Применительно к дверям респонденты отмечали, что входная дверь в учреждение очень тяжелая и с неудобной ручкой, поэтому в экстремальной ситуации ребенку будет крайне сложно открыть ее без помощи взрослых, а на окнах родители хотели бы видеть системы блокировки (специальные детские замки), чтобы предотвратить выпадение детей из окон высоких этажей. Как видно на рисунке 1, наименьшая доля родителей (41%) уверена в том, что на территории дошкольного учреждения соблюдаются правила противодействия терроризму. Однако это, вероятнее всего, связано с тем, что родители просто не знакомы с требованиями, которые подобные правила регламентируют, — об этом свидетельствуют многочисленные комментарии родителей и на другие вопросы анкеты, когда они уточняли, что хотели бы познакомиться, например, с требованиями к дверям и окнам в помещениях образовательного учреждения. Когда речь идет о более понятных «объектах», респонденты высказываются более уверенно, скажем, они убеждены в безопасности расположенных на игровых площадках сооружений (качелей, горок и др.) (62%) (не уверены в этом или затруднились ответить на вопрос по 18%), потому что видят, что все сооружения прочно закреплены, хотя все равно считают, что ребенок может получить травму, упав или стукнувшись о них, особенно если речь идет об устаревших конструкциях, которые давно нуждаются в ремонте или замене.

Мы включили в анкету открытый вопрос, чтобы родители могли высказать свои рекомендации по улучшению безопасности дошкольного учреждения: ответ на него дали лишь 18%. Какие же изменения родители предлагают ввести в дошкольных образовательных учреждениях в целях повышения безопасности пребывания в них своих детей? Установить видеонаблюдение в каждой группе; установить на входе в учреждение турникет и камеру и нанять сертифицированного охранника не пожилого возраста; сделать на входной двери кнопку для выхода (открытия двери) недоступной для дошкольников; запретить воспитателям оставлять детей одних во время тихого часа; установить более яркие фонари, чтобы в вечернее время на игровых площадках было светло; установить замки на окнах; огородить забор поликарбонатом, чтобы у детей не было возможности вылезти за территорию под забором; перевести младшие группы на первый этаж, чтобы в случае чрезвычайной ситуации они смогли быстро покинуть помещения; поменять калитку, чтобы не было возможности открыть ее рукой через прутья, — установить доводчики и магнитный замок; увеличить количество охранников как минимум до двух человек; установить современные безопасные сооружения на игровых площадках; проводить родительские собрания по информированию о требованиях и мерах по обеспечению безопасности детей и т.д.

Второй блок анкеты включал в себя вопросы, которые касались безопасности детей по дороге в дошкольное учреждение и предполагали оценку родителями не того, что делают другие люди/учреждения для обеспечения безопасности их ребенка, что делают они сами. Вполне предсказуемо, учитывая давление феномена социальной желательности, собственные усилия родители оценивают весьма



высоко: 89% утверждают, что показывают своему ребенку дорогу из дома и обратно (6% ответили отрицательно, ссылаясь на то, что добираются до образовательного учреждения на личных автомобилях или общественном транспорте и показывать дорогу у них просто нет возможности, или на то, что дети еще слишком маленькие, чтобы запоминать дорогу и тем более ходить по ней в одиночку), 95% — что знакомят своего ребенка с правилами дорожного движения (4% ответивших отрицательно уточняют, что знакомят не систематически, а по случаю, или отмечали маленький возраст детей, вследствие чего объясняют им не правила, а только то, что дорога опасна), 93% уверены, что их ребенок различает сигналы транспортного и пешеходного светофоров, а каждый второй (52%), — что их ребенок знает знаки дорожного движения (может рассказать, что они обозначают), 91% — что выступают главным примером для ребенка при формировании навыков безопасности, в том числе на улице (многие уточняли, что это задача и дошкольного учреждения), 75% — что никогда не нарушают правила дорожного движения, даже если очень спешат, будучи с детьми (25% нарушителей оправдываются тем, что не совершать нарушения им мешает отсутствие пешеходного перехода, знаков и разметки на дороге возле дошкольного учреждения, а также припаркованные на тротуарах автомобили). Тем не менее, родители готовы принимать участие в мероприятиях по обучению их детей правилам дорожного движения в дошкольном учреждении (84%) и одобряют раннее обучение детей этим правилам на специальных занятиях (99%).

Для сравнения запросов к организации безопасности в дошкольном учреждении разных субъектов образовательного процесса мы провели также экспертный опрос — с руководителями районных организаций управления дошкольным образованием, а также с заведующими и старшими педагогами дошкольных организаций. В целом по экспертным ответам, как и по родительским, мы получили достаточно высокие оценки системы обеспечения безопасности в дошкольных учреждениях Одинцовского района, причем среди экспертных ответов редко встречались негативные оценки — эксперты предпочитали вариант «затрудняюсь ответить». Так, две трети опрошенных экспертов уверены, что в их районе в полной мере обеспечена безопасность детей в дошкольных учреждениях, что коллективы этих учреждений достаточно профессиональны в этой области, что в учреждениях создана эффективная с точки зрения обеспечения безопасности пропускная система, что на их игровых площадках нет травмоопасных сооружений (остальные эксперты отметили, что недостаточно компетентны в перечисленных вопросах).

Лучше ориентируясь в требованиях к безопасности и постоянно отчитываясь об их соблюдении по формальным критериям, две трети экспертов уверены, что окна и двери в помещениях дошкольных образовательных учреждений соответствуют требованиям безопасности. Абсолютно все эксперты убеждены, что соответствуют нормам безопасности и ограждения территорий дошкольных учреждений, однако, как и родители, допускают возможность проникновения на территорию и в помещения посторонних лиц: каждый второй эксперт считает, что пропускная система не может полностью исключить такую возможность, практически все эксперты солидарны с родителями в том, что в дошкольных

учреждениях следует ввести систему видеонаблюдения в помещениях и на территории, и, как и в случае с родителями, далеко не все эксперты считают нужным вводить систему электронных турникетов. Кстати, в вопросах обеспечения пожарной безопасности и правил противодействия терроризму эксперты оказались не более уверенными, чем родители, — примерно половина затруднились ответить на соответствующие вопросы, что, видимо, говорит как о размытости существующих здесь требований, так и о невозможности исключить все возможные угрозы.

Таким образом, наш опрос подтверждает, что обеспечение безопасности — это постоянный процесс развития и совершенствования методов, способов и механизмов выявления потенциальных опасностей и угроз, а также выработки и реализации мер по эффективному противодействию им, причем ответственность за этот процесс не может быть возложена на какого-то одного субъекта данного процесса. Кроме того, необходимо проводить регулярный мониторинг понимания, оценки и запросов всех субъектов соответствующей деятельности к организации системы обеспечения безопасности.

### Библиографический список

- [1] *Анисимов О.С.* Методология безопасности. М., 2009.
- [2] *Барковская Е.В.* Социальная безопасность: методологический анализ и практика социологического исследования: Дисс. к.с.н. М., 2005.
- [3] *Безопасность жизнедеятельности: Современный комплекс проблем безопасности.* М., 2004.
- [4] *Бек У.* Общество риска. На пути к другому модерну. М., 2000.
- [5] *Березин Ф.Б.* Психическая и психофизиологическая адаптация человека. Л., 1988.
- [6] *Васильев С.Н., Жерлов А.К., Федосов Е.А., Федунев Б.Е.* Интеллектуальное управление динамическими системами. М., 2000.
- [7] *Викторов В.Ш.* Духовная безопасность России. М., 2009.
- [8] *Гидденс Э.* Судьба, риск и безопасность // Thesis. 1994. № 5.
- [9] *Гончаренко Л.П., Куценко Е.С.* Управление безопасностью. М., 2005.
- [10] *Жмеренецкий В.Ф.* Теория безопасности в системе образования России // Мир образования — образование в мире. 2008. № 1.
- [11] *Кастельс М.* Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М., 2000.
- [12] *Кафидов В.В.* Социология и технологии безопасности. М., 2005.
- [13] *Краснянская Т.М.* Безопасность и опасность как феномены системы «Человек» // Известия ЮФУ. Серия: Технические науки. 2006. № 1.
- [14] *Кузнецов В.Н.* Социология безопасности. М., 2009.
- [15] *Луман Н.* Общество как социальная система. М., 2004.
- [16] *Макаров В.Е.* Аспекты обеспечения комплексной безопасности социальных учреждений // Материалы VI Международного социального конгресса. М., 2006. Т. 2.
- [17] *Минаев Г.А.* Безопасность организации. М., 2008.
- [18] *Мугулов Ф.К., Медведев В.Б.* Основы социологического анализа безопасности личности. Сочи, 2003.
- [19] *Нарбут Н.П.* Технологии антитеррористической деятельности: международное и региональное измерения // Актуальные проблемы антиэкстремистского и антитеррористического воспитания молодежи: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. М., 2015.

- [20] *Нарбут Н.П., Троцук И.В.* Страхи и опасения российского студенчества: возможности эмпирической фиксации // *Теория и практика общественного развития*. 2014. № 2.
- [21] *Рахлеев А.В.* Обеспечение социальной безопасности российского общества на современном этапе модернизации: Автореферат дисс. к.с.н. Волгоград, 2008.
- [22] *Риск в социальном пространстве* / Под ред. А.В. Мозговой. М., 2001.
- [23] *Серебрянников В.В.* Социология войны. М., 1998.
- [24] *Силласте Г.Г.* Социальная безопасность личности, общества и государства. Теоретико-методологические основания и социальный запрос. М., 2014.
- [25] *Смирнова А.Г.* Угрозы безопасности как объект социологического исследования // *Социология власти*. 2010. № 5.
- [26] *Супряга И.А.* Политические механизмы обеспечения и регулирования общественной безопасности РФ: опыт и особенности: Автореферат дисс. к.п.н. М., 2016.
- [27] *Тепечин В.И.* Социология национальной безопасности как «новая» парадигма социологического знания // *Безопасность*. 1995. № 34.
- [28] *Троцук И.* Проблема насилия в российском обществе: «нормальные» и «патологичные» проявления // *Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии*. 2007. № 3.
- [29] *Троцук И.В.* Современные подходы к концептуализации терроризма: социально-психологические и социально-конструктивистские модели // *Актуальные проблемы антиэкстремистского и антитеррористического воспитания молодежи: Материалы Всероссийской научно-практической конференции*. М., 2015.
- [30] *Унусаев У.В.* Актуальные проблемы комплексной безопасности дошкольного образовательного учреждения // *Юриспруденция, история, социология, политология и философия*. 2016. № 1.
- [31] *Шульман Е.* Цена человеческой жизни // <https://www.pravmir.ru/ekaterina-shulman-tsenachelovecheskoy-zhizni>.
- [32] *Buzan B., Weaver O., Wilder J. de.* Security: A New Framework for Analysis. L., 1998.

DOI: 10.22363/2313-2272-2020-20-1-124-136

## **Sociological aspects of assessing security at the organizational level (on the example of preschools)\***

**A.V. Polyakov<sup>1</sup>, U.V. Unusyan<sup>2</sup>**

Department of Education,

<sup>1</sup>Administration of the Odintsovo City District (Moscow Region)  
*Molodezhnaya St., 16-b, Odintsovo, 143007, Russia*

<sup>2</sup>RUDN University  
*Miklukho-Maklaya St., 6, Moscow, 117198, Russia*  
(e-mail: al2004pol@yandex.ru; uljanav@mail.ru)

**Abstract.** The article identifies interpretations of (social) security which can be used in the sociological analysis of its features, factors and methods for ensuring it at the theoretical and empirical level. In particular, the authors note the current shift of security interpretations from the state-centric to the social-centric

---

\* © A.V. Polyakov, U.V. Unusyan, 2020.

*The article was submitted on 07.10.2019. The article was accepted on 20.11.2019.*

approach, which significantly expanded the possibilities of operationalizing this concept and explains the sociological interest in security despite the remaining terminological confusion. Security turned out to be embedded in the already established conceptual field consisting of such terms as risks, dangers, challenges, threats, violence, etc. ('objective' phenomena) and anxieties, fears, concerns, etc. (formats of social understanding and 'measurement' of 'objective' phenomena in the opinion polls). To demonstrate the possibilities of sociology of security (although this is rather a conditional branch of sociology) at the organizational level, the authors present the results of the empirical study conducted as a case study (both the region and the object serve as a case) in the form of a survey: the issues of ensuring security of preschool organizations in the Odintsovo District of the Moscow Region were examined through the requests of different actors of the educational process (administrators, teachers and parents). According to the survey results, parents and employees of preschool organizations (managers and senior teachers) agree that a video surveillance system in the premises and on the territory is a certain security guarantee for it would prevent outsiders from entering (security threats are considered as coming from outside); however, both groups do not consider a system of turnstiles and passes as a necessary measure. The heads and teachers of preschool organizations are more concerned about countering terrorism (pressure from 'above') and fire safety (they see security threats as coming from both outside and 'inside'). Thus, there is a disagreement of different actors on the sources and severity of security threats for preschool organizations.

**Key words:** security; social security; sociology of security; security threats; security guarantees; protection; preschool organizations; empirical research

## References

- [1] Anisimov O.S. *Metodologiya bezopasnosti* [Methodology of Security]. Moscow; 2009 (In Russ.).
- [2] Barkovskaya E.V. *Sotsialnaya bezopasnost: metodologichesky analiz i praktika sotsiologicheskogo issledovaniya* [Social Security: Methodological Analysis and Sociological Research]. Diss. k.s.n. Moscow; 2005 (In Russ.).
- [3] *Bezopasnost zhiznedeyatelnosti: Sovremenny kompleks problem bezopasnosti* [Life Safety: A Contemporary Set of Security Issues]. Moscow; 2004 (In Russ.).
- [4] Beck U. *Obshchestvo riska. Na puti k drugomu modern* [Risk Society: Towards a New Modernity]. Moscow; 2000 (In Russ.).
- [5] Berezin F.B. *Psikhicheskaya i psikhofiziologicheskaya adaptatsiya cheloveka* [Psychological and Psycho-Physiological Adaptation of Person]. Leningrad; 1988 (In Russ.).
- [6] Vasiliev S.N., Zherlov A.K., Fedosov E.A., Fedunov B.E. *Intellektnoe upravlenie dinamicheskimi sistemami* [Intellectual Management of Dynamic Systems]. Moscow; 2000 (In Russ.).
- [7] Viktorov V.Sh. *Dukhovnaya bezopasnost Rossii* [Spiritual Security of Russia]. Moscow; 2009 (In Russ.).
- [8] Giddens A. *Sudba, risk i bezopasnost* [Fate, risk and security]. *Thesis*. 1994; 5 (In Russ.).
- [9] Goncharenko L.P., Kutsenko E.S. *Upravlenie bezopasnostyu* [Security Management]. Moscow; 2005 (In Russ.).
- [10] Zhmerenetsky V.F. *Teoriya bezopasnosti v sisteme obrazovaniya Rossii* [Theory of security in the Russian education system]. *Mir obrazovaniya — obrazovanie v mire*. 2008; 1 (In Russ.).
- [11] Castells M. *Informatsionnaya epokha: ekonomika, obshchestvo i kultura* [The Information Age: Economy, Society and Culture]. Moscow; 2000 (In Russ.).
- [12] Kafidov V.V. *Sotsiologiya i tekhnologii bezopasnosti* [Sociology and Technologies of Security]. Moscow; 2005 (In Russ.).
- [13] Krasnyanskaya T.M. *Bezopasnost i opasnost kak fenomeny sistemy 'Chelovek'* [Security and dangers as phenomena of the 'man' system]. *Izvestiya YuFU. Seriya: Tekhnicheskie Nauki*. 2006; 1 (In Russ.).
- [14] Kuznetsov V.N. *Sotsiologiya bezopasnosti* [Sociology of Security]. Moscow; 2009 (In Russ.).
- [15] Luhmann N. *Obshchestvo kak sotsialnaya Sistema* [Society as a Social System]. Moscow; 2004 (In Russ.).

- [16] Makarov V.E. Aspekty obespecheniya kompleksnoy bezopasnosti sotsialnykh uchrezhdeniy [Aspects of ensuring the integrated security of social organizations]. *Materialy VI Mezhdunarodnogo sotsialnogo kongressa*. Vol. 2. Moscow; 2006 (In Russ.).
- [17] Minaev G.A. *Bezopasnost organizatsii* [Security of Organization]. Moscow; 2008 (In Russ.).
- [18] Mugulov F.K., Medvedev V.B. *Osnovy sotsiologicheskogo analiza bezopasnosti lichnosti* [Basics of the Sociological Analysis of Personal Security]. Sochi; 2003 (In Russ.).
- [19] Narbut N.P. Tekhnologii antiterroristicheskoy deyatel'nosti: mezhdunarodnoe i regionalnoe izmereniya [Antiterrorism technologies: International and regional dimensions]. *Aktualnye problemy antiextremistskogo i antiterroristicheskogo vospitaniya molodezhi: Materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Moscow; 2015 (In Russ.).
- [20] Narbut N.P., Trotsuk I.V. Strakhi i opaseniya rossiyskogo studenchestva: vozmozhnosti empiricheskoy fiksatsii [Fears and concerns of the Russian students: Possibilities of empirical measurement]. *Teoriya i Praktika Obshchestvennogo Razvitiya*. 2014; 2 (In Russ.).
- [21] Rakhleev A.V. Obespechenie sotsialnoy bezopasnosti rossiyskogo obshchestva na sovremennom etape modernizatsii [Ensuring Social Security of the Russian Society at the Present Stage of Modernization:]. Avtoreferat diss. k.s.n. Volgograd; 2008 (In Russ.).
- [22] *Risk v sotsialnom prostranstve* [Risk in the Social Space]. Pod red. A.V. Mozgovoy. Moscow; 2001 (In Russ.).
- [23] Serebryannikov V.V. *Sotsiologiya voyny* [Sociology of War]. Moscow; 1998 (In Russ.).
- [24] Sillaste G.G. *Sotsialnaya bezopasnost lichnosti, obshchestva i gosudarstva. Teoretiko-metodologicheskie osnovaniya i sotsialny zapros* [Social Security of the Individual, Society and State. Theoretical-Methodological Foundations and Social Request]. Moscow; 2014 (In Russ.).
- [25] Smirnova A.G. Ugrozy bezopasnosti kak ob'ekt sotsiologicheskogo issledovaniya [Security threats as an object of sociological research]. *Sotsiologiya Vlasti*. 2010; 5 (In Russ.).
- [26] Supryaga I.A. Politicheskie mekhanizmy obespecheniya i regulirovaniya obshchestvennoy bezopasnosti RF: opyt i osobennosti [Political Mechanisms for Ensuring and Regulating Public Security in the Russian Federation: Experience and Features]. Avtoreferat diss. k.p.n. Moscow; 2016 (In Russ.).
- [27] Tepechin V.I. Sotsiologiya natsionalnoy bezopasnosti kak 'novaya' paradigma sotsiologicheskogo znaniya [Sociology of national security as a 'new' paradigm of sociological knowledge]. *Bezopasnost*. 1995; 34 (In Russ.).
- [28] Trotsuk I. Problema nasiliya v rossiyskom obshchestve: 'normalnye' i 'patologichnye' proyavleniya [The problem of violence in the Russian society: 'Normal' and 'pathological' manifestations]. *Vestnik Obshchestvennogo Mneniya. Dannye. Analiz. Diskussii*. 2007; 3 (In Russ.).
- [29] Trotsuk I.V. Sovremennye podkhody k kontseptualizatsii terrorizma: sotsialno-psikhologicheskie i sotsialno-konstruktivistskie modeli [Contemporary approaches to the conceptualization of terrorism: Social-psychological and social-constructivist models]. *Aktualnye problemy antiextremistskogo i antiterroristicheskogo vospitaniya molodezhi: Materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Moscow; 2015 (In Russ.).
- [30] Unusyan U.V. Aktualnye problemy kompleksnoy bezopasnosti doshkolnogo obrazovatel'nogo uchrezhdeniya [Actual problems of the integrated security in the preschool educational institution]. *Yurisprudentsiya, Istoriya, Sotsiologiya, Politologiya i Filosofiya*. 2016; 1 (In Russ.).
- [31] Shulman E. Tsena chelovecheskoy zhizni [The price of human life]. <https://www.pravmir.ru/ekaterina-shulman-tsena-chelovecheskoy-zhizni> (In Russ.).
- [32] Buzan B., Weaver O., Wilder J. de. *Security: A New Framework for Analysis*. London; 1998.