

DOI: 10.22363/2313-2272-2018-18-1-33-43

## А.В. ЧАЯНОВ НА ПУТИ К СОЗДАНИЮ ТЕОРИИ НЕКАПИТАЛИСТИЧЕСКИХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВА\*

А.А. Крамар

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова  
ГСП-1, Ленинские горы, Москва, 119991, Россия  
(e-mail: [ecoved@gmail.com](mailto:ecoved@gmail.com))

Александр Васильевич Чаянов (1888—1937) — крупнейший российский экономист, теоретик организации хозяйства, яркий представитель поколения «золотого века» экономической науки в России. В его научном наследии важное место занимает разработка теории некапиталистических форм хозяйства, а одним из ее направлений — международные аграрные исследования, нацеленные на выявление особенностей организации сельского хозяйства в разных странах. Экономисты организационно-производственной школы создали теорию трудового хозяйства и вплотную подошли к разработке общей теории некапиталистических форм хозяйства, однако их исследования были прерваны репрессиями 1920-х годов. В статье анализируются международные исследования А.В. Чаянова и предлагается уточнение и развитие выводов современных исследователей (И.А. Кузнецова, А.М. Никулина, Т.А. Савиновой). Значение исследований А.В. Чаянова рассматривается шире и в контексте организационно-производственной школы в целом. Автор предлагает новую трактовку организационно-производственной школы как двойственной. В работах Александра Николаевича Челинцева (1874—1962), Николая Павловича Макарова (1886—1980) и других коллег А.В. Чаянова по организационно-производственному направлению исследуется как общетеоретическая проблематика, связанная с закономерностями функционирования и развития сельского хозяйства, так и вопросы научного менеджмента, организации и управления отдельным хозяйством и сельскохозяйственной отраслью в целом. Организационно-производственная школа рассматривается в статье как дуалистическая: она исследует одновременно теорию крестьянского хозяйства и теорию менеджмента крестьянского хозяйства на микро- и макро-уровне, восходя от анализа строения отдельного хозяйства к проблемам оптимального размещения производств и оптимального управления «массой крестьянских хозяйств». Системный подход к организации хозяйства, кооперации, районированию и экономической политике, предложенный организационно-производственной школой, является актуальным и имеет потенциал для современного использования.

**Ключевые слова:** теория крестьянского хозяйства; А.В. Чаянов; А.Н. Челинцев; Н.П. Макаров; организационно-производственная школа; история управленческой мысли

Накануне 130-летия выдающегося российского экономиста и социолога Александра Васильевича Чаянова было чрезвычайно приятно встретить развернутую и глубокую публикацию Александра Михайловича Никулина [15], посвященную малоизученным аспектам научного наследия этого выдающегося ученого. Следует отметить богатство анализируемых источников, среди которых имеются материалы из архивных фондов, неопубликованные рукописи, письма ученого — сегодня

---

\* © Крамар А.А., 2017.

Автор выражает глубокую признательность Т.А. Савиновой за помощь в подготовке статьи.

мало специалистов, которые так хорошо знакомы с наследием Чайнова, в том числе с малоизвестными страницами его исследований. Очень жаль, что после смерти Василия Александровича Чайнова (сына знаменитого ученого) количество публикаций и конференций о Чайнове-старшем пошло на убыль, хотя актуальность внимательного изучения наследия ученого несколько не снизилась. Хочется надеяться, что юбилей ученого будет отмечаться научной общественностью, и 2018 год станет в полной мере «годом Чайнова», подарив науке ряд столь же интересных исследований.

Обращение к наследию А.В. Чайнова актуально не только поэтому. Яркий и самобытный мыслитель, он обладал незаурядными способностями к системному аналитическому мышлению, легко постигал методологию и сущность европейских научных школ, использовал их потенциал для анализа российского статистического материала и переосмысливал их отдельные положения. Чайнов был и исследователем фундаментальной теории, и экономистом, практиком-кооператором, организатором науки и создателем новых подходов к экономической политике, находясь все время в центре дискуссий об аграрных реформах: и в Главном земельном комитете Временного правительства, и руководя работой Лиги аграрных реформ в 1917 году, и в 1920-х годах являясь руководителем статистических работ в Наркомземе, закладывая основы методов планирования в сельском хозяйстве.

Главной темой исследований Чайнова было крестьянское хозяйство, к изучению которого он подходил «органически» — с точки зрения его структуры — и организационно — с позиций менеджмента, поиска возможностей эффективного развития и интенсификации отдельного хозяйства и сельского хозяйства в целом. Здесь на первый план выдвигались теория и практика кооперации. Интерес Чайнова к данной проблематике восходит к работам молодого ученого 1910-х годов, а в 1920-е годы он обращается к закономерностям оптимального размещения производства [10. С. 397—398]. Помимо работы над практическими вопросами, Чайнов с юношеских лет стремился к фундаментальной теории. Для него была характерна тяга к научной самоидентификации, к существованию в рамках признанной научной школы. В своих юношеских поездках по Европе, наблюдая маргиналистскую революцию в западноевропейских университетах и формирование крупнейших научных школ, определивших лицо экономической науки на столетие вперед, Чайнов, по-видимому, отчетливо осознавал, что без развития общей теории российские статистические исследования не получат должного научного значения.

На встречах с выдающимися учеными-аграрниками того времени — Александром Николаевичем Челинцевым, Александром Александровичем Рыбниковым, Николаем Павловичем Макаровым, Александром Никифоровичем Мининым — Чайнов, вероятно, первым осознал факт формирования научной школы и понял его историческое значение. Как он писал позднее, «достаточно прочитать статьи местных агрономических журналов, протоколы прений уездных и губернских агрономических совещаний, отчеты агрономов и статистические сборники этих знаменательных 10-х годов нашего века, чтобы воочию увидеть подпочву организационно-производственного направления экономической мысли. Те авторы, с имена-

ми которых связывается направление, в большинстве своем агрономы, отчасти кооператоры и статистики, если не ошибаюсь, впервые лично встретились на Московском областном агрономическом съезде 1911 г., и с этого года в формах жесткой междоусобной полемики постепенно выкристаллизовалось и само направление» [26. С. 291].

Первая теоретическая работа Чаянова «Очерки по теории трудового хозяйства», появившись в 1912 году, сразу привлекла всеобщее внимание. В ней автор излагает получившую определяющее значение для развития организационно-производственной школы концепцию трудопотребительского баланса, построенную на аппарате маржинализма. По сути, эта концепция — результат удачного применения методологии предельного анализа к феноменам крестьянского хозяйства.

Характерно, что хотя сама мысль о предельных величинах не была новой, никто кроме Чаянова не обратился к этой уже вполне зрелой методологии для исследования крестьянских хозяйств и объяснения их природы. Вероятно, здесь проявились особенности научного мышления Чаянова, способного усмотреть практическую значимость и угадать потенциал самых разнообразных теорий. Идея трудопотребительского баланса, сопоставляющего предельную тягостность труда с выработкой, оказалась настолько удачной, что вскоре прочно вошла в ядро организационно-производственной теории. В то же время она несколько выбивалась из общего русла публикаций «артели» (как сами себя называли представители организационно-производственной школы) по крестьянской тематике, в которых на первое место ставились проблемы эволюции и развития, а не статической «молекулярной биологии» крестьянского хозяйства [24. С. 205—206].

Рассуждая об организационно-производственном направлении в работе «Крестьянское хозяйство и его эволюция» (1920), где первая глава посвящена историографии вопроса, Н.П. Макаров формулирует базовые характеристики направления, и в его описании оно фактически предстает научным менеджментом: «1) она [организационная точка зрения] видит хозяйство, как сложную *систему связей* между частями на службе целому; 2) в хозяйстве всегда есть идея и *цели*; 3) хозяйство всегда представляет собою нечто социально *целое* и 4) при всех воздействиях внешнего мира хозяйство, как организация, есть некоторая *самостоятельность* не только в *субъективном*, но и в *объективном* (организационном) отношении» [12. С. 46]. Делая акцент на целеполагании, Макаров показывает, что задача ученого-исследователя сельского хозяйства имеет прикладной характер, а определение хозяйства и его целей формулируется иначе, чем пресловутый «черный ящик» и задача максимизации в привычном капиталистическом смысле. Понимание российскими учеными хозяйства как системы связей предвосхищает идеи Р. Коуза. Такая постановка проблемы позволяет говорить о дуализме организационно-производственной школы: это не только научно-теоретическая школа, но и научно-практическая школа менеджмента. Так, идея «трудопотребительского баланса», высказанная Чаяновым, — это абстрактная теоретическая идея, объясняющая особенности крестьянского хозяйства вообще, а идея «организационного плана», разработанная до Чаянова, — идея оптимального целесообразного действия, идея менеджмента. Однако обе идеи являются отражением одного экономического феномена.

Выводы, сформулированные молодым Чайновым, — идеи общетеоретические, они свидетельствуют о зрелости нового научного направления и о начале нового этапа в его развитии. Здесь следует согласиться с позицией И.А. Кузнецова, усматривающего именно в работах А.В. Чайнова начало «эпохи организационно-производственной школы» [10. С. 393]. Но по «духу» абстрактное моделирование Чайнова явно выбивалось из статистически- и практико-ориентированных исследований других представителей организационно-производственного направления [20. С. 199—204]. Характерно, что широкого развития в работах «артели» теория крестьянского хозяйства не получила, несмотря на ее высокую оценку коллегами Чайнова. Этот феномен еще предстоит осмыслить: видимо, острота крестьянского вопроса толкала ученых к прикладным исследованиям, и абстрактные построения стали монополией Чайнова, хотя сам ученый никогда не претендовал на нее, подчеркивая значение работ предшественников — А.П. Людоговского, А.И. Скворцова, А.И. Чупрова и своих коллег по организационно-производственному направлению.

Будучи человеком романтического склада и образного мышления, Чайнов не мог заниматься исключительно сухими прикладными исследованиями (хотя преуспевал и в этом), ему был нужен лабиринт абстракций, отыскание законов и вечных истин, в котором раскрывались его склонности к овладению «особым знанием». Помимо стихов и фантастических романтических новелл Чайнов писал о московской старине, был страстным коллекционером, любителем старинных книг, с увлечением предавался отысканию сокровенного. Поэтому драматизм работ Чайнова, усмотренный А.М. Никулиным в переходе от исследовательского оптимизма к реализму и далее к пессимизму [15. С. 166], следует понимать несколько шире. В личностном аспекте это драма утраты возможности углубляться в «подлинное» и «сокровенное» теоретическое знание, драма подмены его проблемами «вульгарной» реальности конца 1920-х годов. В аспекте научной жизни — это драма потери свободы научной объективности.

Чайнов-ученый внес заметный вклад не только в теорию крестьянского хозяйства, он выдающийся теоретик и организатор кооперации. Эта часть наследия Чайнова исследована достаточно хорошо, ведь именно интерес к проблемам кооперации в конце 1980-х годов вдохновлял лучших советских исследователей его трудов — Надежду Константиновну Фигуровскую, Владимира Васильевича Кабанова и др., оставивших превосходные работы о Чайнове-кооператоре. В настоящее время остается малоизученной область исследований ученого, посвященная проблемам региональной аграрной экономики [15. С. 151]: такая постановка проблемы — Чайнов как исследователь международного сельского хозяйства с выходом на проблематику компаративистики — является новой и актуальной.

Попробуем реконструировать логику исследований Чайнова. Крестьянское хозяйство является трудовым, устойчивым, существует в соответствии с собственными закономерностями функционирования и развития. Оно некапиталистическое, но благодаря преимуществам кооперации имеет возможность эффективно вписаться в систему крупного капиталистического производства, не нарушая своей органической структуры. Именно здесь региональные и международные исследо-

вания необходимы — как осмысление опыта, выявление новых тенденций и сложностей взаимодействия крестьянских хозяйств с ними. Россия — страна с многоукладной экономикой, и ученые организационно-производственной школы, стоявшие у истоков изучения крестьянских бюджетов и других статистических исследований села, понимали это едва ли не лучше всех остальных. Неслучайно старейший «организационник» А.Н. Челинцев видел главную прикладную задачу своих исследований в разработке принципов государственной экономической политики применительно к сельскохозяйственным районам, выделяемым в соответствии с анализом стадий их эволюции [30].

Изучение сельского хозяйства других стран не является проявлением особенностей исследовательского подхода Чаянова — это широко распространенная практика. Помимо уже упоминавшегося Челинцева, с конца 1900-х годов публиковавшего обзоры европейской сельскохозяйственной литературы и оставившего интересные труды о земельной реформе в Чехословакии, свидетелем которой он был в эмигрантский период своей работы [9. С. 42—45], публикации о зарубежном сельском хозяйстве есть у Н.П. Макарова и А.А. Рыбникова. Ученые-аграрники, не принадлежащие к организационно-производственному направлению, также провели многочисленные исследования в этой области. После Октябрьской революции их деятельность не прекращалась: в Белграде, Праге и Париже, где в начале 1920-х годов обустроивалась эмигрировавшая часть российской интеллигенции, велась активная научная работа.

Одним из крупнейших центров русской эмиграции была Прага, где сосредоточились исследования организации сельского хозяйства и кооперации. С 1922 года в Праге регулярно выходит сборник «Крестьянская Россия», объединивший вокруг себя крупнейших специалистов того времени в области политической и сельскохозяйственной экономики, политологии, социологии, истории и других наук. Лидером и редактором сборников был Сергей Семенович Маслов, совместно с ним редакторские функции выполняли Андрей Александрович Аргунов и Альфред Людвигович Бем. В качестве авторов «Крестьянской России» выступали Сергей Семенович Маслов, Питирим Александрович Сорокин, Сергей Николаевич Прокопович, Петр Николаевич Савицкий, Борис Давидович Бруцкус, Сергей Петрович Мельгунов, Александр Александрович Кизеветтер, Николай Павлович Макаров, Александр Александрович Боголепов и другие выдающиеся русские ученые [3. С. 252].

В Праге в 1924 году по инициативе С.С. Маслова был открыт Русский научный институт сельской культуры, преобразованный вскоре в Институт изучения России. Были образованы пять кабинетов: социологии — занимавшийся изучением социальных форм сельской жизни (Карл Романович Кочаровский); аграрный — изучавший земельные отношения и земельное законодательство России (Алексей Васильевич Пешехонов); местного самоуправления (Григорий Ильич Шрейдер); практических проблем сельской жизни — исследовавший заграничный опыт применительно к проблемам России (С.С. Маслов). Руководителем кабинета сельскохозяйственной экономики, который изучал вопросы организации русского сель-

ского хозяйства, был А.Н. Челинцев [3. С. 253]. Еженедельно собирался научный семинар кабинета, в рамках которого велась подготовка книги «Мировой рынок и мировое сельскохозяйственное производство», заслужившей высокое признание современников. Как писал Геннадий Александрович Студенский, «достоинство ...теории сельскохозяйственного рынка А.Н. Челинцева ... в том, что она поставила крест на шаблонных и некритических утверждениях о диктатуре рынка над крестьянским хозяйством и передвинула проблему в надлежащую плоскость организационно-производственного анализа» [21. С. 101].

Возвращаясь к проблематике международных аграрных исследований, следует признать, что методологически позиция Чаянова и здесь оказалась более зрелой. В отличие от многих современников, писавших об аграрном развитии других государств, Чаянов стремился не только к осмыслению мирового опыта, но и к его теоретическому обобщению. Следует поддержать вывод А.М. Никулина, подчеркивающего, что итогом страноведческих исследований ученого стала мысль о необходимости создания теории некапиталистических форм хозяйства, которая была высказана им в 1924 году [15. С. 157]. Такая постановка вопроса свидетельствует о глубоком понимании Никулиным научного наследия и исследовательского пути Чаянова, которые неуклонно вели ученого к постижению общих теоретических закономерностей. Практическая работа Чаянова, его контакты с эмиграцией, участие в оживленных дискуссиях 1920-х годов о дифференциации, земельной ренте, подходах к планированию, кооперации, его статистические исследования — все это грани интереса к общей теории. В этом отличительная черта исследований Чаянова, позволяющая говорить о нем как о главе организационно-производственной школы.

Не будем, однако, преувеличивать оригинальность взглядов Чаянова. Выше уже отмечалось, что его работа 1912 года была построена на аппарате маржинализма, точнее, влияние на ученого оказали представители английской школы маржинализма Уильям Стенли Джевонс, Альфред Маршалл, Френсис Эджуорт, к изучению трудов которых он приступил еще студентом, до своих заграничных поездок. И.А. Кузнецов указывает на значительное влияние наследия И.Г. Тюнена на развитие российской аграрно-экономической мысли, особенно подчеркивая значение работ А.П. Людоговского и применение им элементов предельного анализа [10. С. 382—386] почти за сорок лет до работ Чаянова.

Более поздняя критика Чаяновым «прокрустова ложа маржинализма» созвучна идеям представителей разных поколений немецкой исторической школы, выступавших еще с начала XIX века с последовательной критикой сначала классической политической экономии, а затем, в лице Густава Шмоллера, и самого маржинализма. Рассуждения о «чистой культуре», индийско-китайском и американском «полюсе эволюции» и их «порайонной смеси» [23. С. 114—144] построены на методологии, чрезвычайно близкой «идеальным типам» Макса Вебера (у Вебера имеются и созвучные организационно-производственной школе рассуждения о хозяйстве традиционного типа, в рамках которого работник в ответ на повышение заработной платы сокращает предложение труда и т.п.) [4. С. 194—199].

В то же время следует подчеркнуть, что широкое знакомство Чайнова с современными исследованиями и стремление использовать последние достижения экономической науки, ее новейшую методологию в области своих научных интересов не имеют ничего общего с теоретической несамостоятельностью. Оставаясь верным аграрной проблематике, требовавшей многообразия исследовательских методов, Чайнов постигал современную ему экономическую науку и творчески развивал ее положения применительно к вопросам организации крестьянского хозяйства. Он обладал блестящей способностью актуализировать научный мейнстрим для изучения проблем российской экономики. Безусловными теоретическими удачами, помимо уже упомянутого учения о трудовопотребительском балансе, следует признать развернутое исследование феномена самоэксплуатации, теорию вертикальной кооперации, теорию «дифференциальных оптимумов» и др.

Однако образ Чайнова как самодостаточного ученого все-таки нуждается в уточнении. Архивные документы показывают нам близкие отношения Чайнова с коллегами из «артели». Помимо научной близости, взаимной координации и поддержки предпринимаемых исследований, общего участия в кооперации, совместной работы в ряде научно-исследовательских учреждений существовали взаимовыручка, дружеская поддержка, пронесенные через всю жизнь [19. С. 273]. Они заставляют более внимательно отнестись к необходимости целостного рассмотрения наследия организационно-производственной школы и взаимного влияния исследований ученых.

Анализируя научную биографию и журнальные статьи ученого, можно прийти к выводу, что у Чайнова существовала потребность работать в рамках научной школы, имеющей свою историю и разворачивающей исследования на уровне ведущих школ Европы. Он увлеченно спорил, защищая свое направление, прикрывал от нападок своих коллег и с удовлетворением указывал на их достижения. В послесловии к переводу книги Рихарда Крцимовского «Развитие основных принципов науки о сельском хозяйстве в Западной Европе» (1927) Чайнов дает обзор истории российской аграрно-экономической мысли, подчеркивая существование определенных традиций исследований в области организации хозяйства и преемственности с выдающимися экономистами прошлого [11]. Не была ли поэтому идея теории некапиталистических форм хозяйства вызовом, который Чайнов бросал западным школам, создавшим многообразные, но неполные и часто дающие сбои теории хозяйства капиталистического? Все эти вопросы вызывают живой интерес в контексте проблематики международных аграрных исследований.

В заключение хотелось бы отметить значение международных аграрно-экономических исследований Чайнова для формирования методологии разработки экономической политики в российской деревне. Выше уже упоминалось, что для организационно-производственной школы был характерен особый подход к экономическому районированию, разработанный Челинцевым. Согласно ему экономические районы выделялись на основе представлений об экономической эволюции (также разработанной Челинцевым), т.е. в экономический район обособлялись территории, находящиеся на общей стадии эволюции. Это позволяло различать «генетические» признаки хозяйства и адресно воздействовать на них мерами эко-

номической политики, подстегивая или выравнивая ход эволюции. Однако здесь возникал важный теоретический вопрос: в какой мере в ходе эволюции сохранялась трудопотребительская, некапиталистическая природа крестьянских хозяйств? Неуклонное нарастание интенсивности и товарности хозяйств, т.е. их общее развитие в русле капитализма, входило в противоречие со статистически выявленными механизмами трудопотребительского расчета и феноменом устойчивости хозяйства как отдельно взятого. На это противоречие указывали критики организационно-производственной школы, в том числе С.Н. Прокопович [17. С. 36]. Дискуссия не была завершена, и к удовлетворяющему обе стороны выводу ученые не пришли. Международные аграрные исследования были способны отчасти прояснить на зарубежном материале этот вопрос, служили не только источником для анализа опыта других государств, но и давали возможности для уточнения теоретических положений и практических рекомендаций. Важность подобных исследований Чайновым, безусловно, отчетливо осознавалась. Поэтому исследования в этом направлении являются значимой частью его наследия и позволяют глубже понять и осмыслить значение трудов этого выдающегося ученого для развития российской и мировой экономической мысли.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- [1] *Анисимов Я.А.* Основные положения организационно-производственной школы в учении об организации крестьянского хозяйства // Пути сельского хозяйства. 1928. № 2.
- [2] *Балязин В.Н.* Профессор Александр Чайнов. М., 1990.
- [3] *Бельчик Ю.В.* Александр Николаевич Челинцев // Новый исторический вестник. 2004. № 2.
- [4] *Вебер М.* История хозяйства. Очерк всеобщей социальной и экономической истории // Мировая экономическая мысль сквозь призму веков. Т. 3. М., 2005.
- [5] *Кабанов В.В.* Александр Васильевич Чайнов // Вопросы истории. 1988. № 6.
- [6] *Кабанов В.В.* Краткий биографический очерк // Чайнов А.В. Крестьянское хозяйство. Избранные труды. М., 1989.
- [7] *Кабанов В.В.* Школа А.В. Чайнова, или организационно-производственное направление русской экономической мысли // История СССР. 1990. № 6.
- [8] Кооперация и сельское хозяйство. Записки Русского института сельскохозяйственной кооперации в Праге. Кн. I. Прага, 1924.
- [9] *Крамар А.А.* А.Н. Челинцев — самобытный экономист. М., 2007.
- [10] *Кузнецов И.А.* Российская аграрно-экономическая мысль в тюненовской перспективе (1875—1925) // История мысли. Русская мыслительная традиция. Вып. 6 / Под ред. И.П. Смирнова. М., 2013.
- [11] *Крцимовский Р.* Развитие основных принципов науки о сельском хозяйстве в Западной Европе. М., 1927.
- [12] *Макаров Н.П.* Крестьянское хозяйство и его эволюция. М., 1920.
- [13] *Макаров Н.П.* Русская экономическая мысль в вопросах сельского хозяйства // Крестьянская Россия. Вып. IV. Прага, 1923.
- [14] *Никонов А.А.* Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика в России (XVIII—XX вв.). М., 1995.
- [15] *Никулин А.М.* Международная регионалистика А.В. Чайнова (к 80-летию гибели ученого) // Экономическая политика. 2017. Т. 12. № 5.
- [16] Органы земельной реформы. Земельные комитеты и Лига аграрных реформ. М., 1917.
- [17] *Прокопович С.Н.* Крестьянское хозяйство по данным бюджетных исследований и динамических переписей. Берлин, 1924.



- [18] Рашин А.Г. Население России за сто лет. М., 1956.
- [19] РГАЭ. Ф. 771. Оп. 1. Д. 273.
- [20] Савинова Т.А. Земская статистика как источник формирования организационно-производственной школы. М., 2010.
- [21] Студенский Г.А. Очерки по теории крестьянского хозяйства. М., 1923 // Кооперация и сельское хозяйство. Записки Русского Института сельскохозяйственной кооперации в Праге. Кн. II. Прага, 1924.
- [22] Фигуровская Н.К. А.В. Чаянов и его теория семейного крестьянского хозяйства // Чаянов А.В. Крестьянское хозяйство. Избранные произведения. М., 1989.
- [23] Чаянов А.В. К вопросу теории некапиталистических систем хозяйства // Чаянов А.В. Крестьянское хозяйство. Избранные произведения. М., 1989.
- [24] Чаянов А.В. Крестьянское хозяйство. Избранные произведения. М., 1989.
- [25] Чаянов А.В. Основные линии развития русской сельскохозяйственной мысли за два века // Крцимовский Р. Развитие основных принципов науки о сельском хозяйстве в Западной Европе. М., 1927.
- [26] Чаянов А.В. Организация крестьянского хозяйства. Введение // Экономическое наследие А.В. Чаянова. М., 2006.
- [27] Чаянов А.В. Оптимальные размеры сельскохозяйственных предприятий. М., 1924.
- [28] Чаянов А.В. Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации. М., 1991.
- [29] Чаянов А.В. Очерки по экономике сельского хозяйства. М., 1923.
- [30] Челинцев А.Н. Экономия сельского хозяйства как учение о сельскохозяйственной эволюции. СПб., 1908.
- [31] Черненко Н.Н. К характеристике крестьянского хозяйства. М., 1905.
- [32] Чупров А.И. Мелкое земледелие и его основные нужды. М., 1904.
- [33] Шанин Т. Наследие А.В. Чаянова: положения теории, ошибочные толкования и современные теории развития // Вестник сельскохозяйственной науки. 1989. № 2.
- [34] Шанин Т. Понятие крестьянства // Великий незнакомец. М., 1992.

DOI: 10.22363/2313-2272-2018-18-1-33-43

## A.V. CHAYANOV ON THE WAY TO THE THEORY OF NON-CAPITALIST ECONOMY\*

A.A. Kramar

Lomonosov Moscow State University  
Leninskiye Gory, GSP-1, Moscow, 119991, Russia  
(e-mail: ecoved@gmail.com)

**Abstract.** Alexander V. Chayanov (1888—1937) is a famous Russian economist, theorist of the organization of economy, a brilliant representative of the generation of the “golden age” of the economic science in Russia. One of the key elements of his scientific legacy is the theory of non-capitalist forms of economy, and one of its aspects — international agrarian studies of the features of the organization of agriculture in different countries. The organizational-production school developed a theory of labor economy and came close to the general theory of non-capitalist forms of economy; however, its studies were interrupted by the repressions of the 1920s. The article considers the international studies of A.V. Chayanov

\* © A.A. Kramar, 2017.

to clarify and develop some findings of the today's scholars (I.A. Kuznetsov, A.M. Nikulin, T.A. Savinova). The author proposes a new interpretation of the organizational-production school as having a dualistic character. The works of Alexander N. Chelintsev (1874—1962), Nicholay P. Makarov (1886—1980) and other colleagues of A.V. Chayanov from the organizational-production school focused on both theoretical issues such as the fundamental laws of functioning and development of agriculture, and practical issues of scientific management of an individual farm and agriculture in general. The author considers the organizational-production school as dualistic: it studies both theory and management of peasant economy at micro- and macro-levels proceeding from the analysis of the individual farm structure to the issues of the optimal production location and optimal management of 'a mass of peasant farms'. The system approach to the organization of economy, cooperation, zoning and economic policy developed by the organizational-production school is still relevant for the contemporary use.

**Key words:** theory of peasant economy; A.V. Chayanov; A.N. Chelintsev; N.P. Makarov; organizational-production school; history of management thought

## REFERENCES

- [1] Anisimov Ya.A. Osnovnye polozeniia organizatsionno-proizvodstvennoi shkoly v uchenii ob organizatsii krestianskogo khoziaistva [The main ideas of the organizational-production school in the theory of peasant economy]. *Puti Selskogo Khoziaystva*. 1928: 2 (In Russ.).
- [2] Balazin V.N. *Professor Aleksandr Chayanov*. Moscow; 1990 (In Russ.).
- [3] Belchich Yu.V. Aleksandr Nikolaevich Chelintsev. *Novyi Istorichesky Vestnik*. 2004: 2 (In Russ.).
- [4] Weber M. Istorija hozjajstva. Oчерk vseobshhej socialnoj i ekonomicheskoi istorii [History of the economy. An essay on the general social and economic history]. *Mirovaja ekonomicheskaja mysl skvoz prizmu vekov*. Vol. 3. Moscow; 2005.
- [5] Kabanov V.V. Aleksandr Vasilievich Chayanov. *Voprosy Istorii*. 1988: 6 (In Russ.).
- [6] Kabanov V.V. Kratkiy biograficheskii очерk [A brief biographical essay]. Chayanov A.V. *Krestianskoe khoziaystvo. Izbrannye trudy*. Moscow; 1989 (In Russ.).
- [7] Kabanov V.V. Shkola A.V. Chayanova, ili organizatsionno-proizvodstvennoe napravlenie russkoi ekonomicheskoi mysli [The scientific school of A.V. Chayanov, or the organizational-production branch of the Russian economic thought]. *Istoriia SSSR*. 1990: 6 (In Russ.).
- [8] Kooperatsiia i selskoe khoziaystvo [Cooperation and agriculture]. *Zapiski Russkogo instituta selskokhoziaistvennoi kooperatsii v Prage*. Book I. Prague; 1924 (In Russ.).
- [9] Kramar A.A. *A.N. Chelintsev — samobytnyi ekonomist* [A.N. Chelintsev — an Original Economist]. Moscow; 2007 (In Russ.).
- [10] Kuznetsov I.A. Rossiiskaia agrarno-ekonomicheskaiia mysl v tiunenovskoi perspektive (1875—1925) [Russian agrarian-economic thought in the Thünen's perspective]. *Istoriia mysli. Russkaia myslitelnaia traditsiia*. Vyp. 6. Pod red. I.P. Smirnova. Moscow; 2013 (In Russ.).
- [11] Krzimosky R. *Razvitie osnovnykh printsipov nauki o selskom khoziaistve v Zapadnoi Evrope* [The Development of the Basic Principles of the Agrarian Science in Western Europe]. Moscow; 1927 (In Russ.).
- [12] Makarov N.P. *Krestianskoe khoziaistvo i ego evoliutsiia* [Peasant Economy and Its Evolution]. Moscow; 1920 (In Russ.).
- [13] Makarov N.P. Russkaia ekonomicheskaiia mysl v voprosakh selskogo khoziaystva [Russian economic thought on the agrarian issues]. *Krestianskaia Rossiia*. Prague; 1923. Vol. IV (In Russ.).
- [14] Nikonov A.A. *Spiral mnogovekovoi dramy: agrarnaia nauka i politika v Rossii (XVIII—XX vv.)* [The Spiral of the Centuries-Old Drama: Russian Agrarian Science and Policy (XVIII—XX Centuries)]. Moscow; 1995 (In Russ.).
- [15] Nikulin A.M. Mezhdunarodnaya regionalistika A.V. Chayanova (k 80-letiyu gibeli uchenogo) [International regionalism of A.V. Chayanov (to the 80th anniversary of the scientist's death)]. *Ekonomicheskaya Politika*. 2017: 12(5) (In Russ.).

- [16] Organy zemelnoi reform [Institutions of land reform]. *Zemelnye komitety i Liga agrarnykh reform*. Moscow; 1917 (In Russ.).
- [17] Prokopovich S.N. *Krestianskoe khoziaystvo po dannym biudzhetykh issledovaniy i dinamicheskikh perepisei* [Peasant Economy According to the Budget Studies and Dynamic Censuses]. Berlin; 1924 (In Russ.).
- [18] Rashin A.G. *Naselenie Rossii za sto let* [A Century of the Russian Population]. Moscow; 1956 (In Russ.).
- [19] Savinova T.A. *Zemskaya statistika kak istochnik formirovaniya organizatsionno-proizvodstvennoi shkoly* [Zemstvos Statistics as a Foundation of the Organizational-Production School]. Moscow; 2010 (In Russ.).
- [20] RGAE [Russian State Economic Archive]. F. 771. Op. 1. D. 273.
- [21] Studensky G.A. *Ocherki po teorii krestianskogo khoziaystva* [Essays on the theory of peasant economy]. M.; 1923. *Kooperatsiya i selskoe khoziaystvo. Zapiski Instituta selskokhoziaystvennoi kooperatsii v Prage*. Book II. Prague; 1924 (In Russ.).
- [22] Figurovskaya N.K. A.V. Chayanov i ego teoriya semeinogo krestianskogo khoziaystva [A.V. Chayanov and his theory of family peasant economy]. Chayanov A.V. *Krestianskoe khoziaystvo. Izbrannye proizvedeniya*. Moscow; 1989 (In Russ.).
- [23] Chayanov A.V. *K voprosu teorii nekapitalisticheskikh sistem khoziaystva* [On the theory of non-capitalist forms of economy]. Chayanov A.V. *Krestianskoe khoziaystvo. Izbrannye proizvedeniya*. Moscow; 1989 (In Russ.).
- [24] Chayanov A.V. *Krestianskoe khoziaystvo. Izbrannye proizvedeniya* [Peasant Economy. Selected Works]. Moscow; 1989 (In Russ.).
- [25] Chayanov A.V. *Osnovnye linii razvitiya russkoi selskokhoziaystvennoi mysli za dva veka* [The main directions of the Russian agricultural thought development over two centuries]. Krzimovskiy R. *Razvitiye osnovnykh printsipov nauki o selskom khoziaystve v Zapadnoi Evrope*. Moscow; 1927 (In Russ.).
- [26] Chayanov A.V. *Organizatsiya krestianskogo khoziaystva* [Organization of peasant economy]. *Ekonomicheskoe nasledie A.V. Chayanova*. Moscow; 2006 (In Russ.).
- [27] Chayanov A.V. *Optimalnye razmery selskokhoziaystvennykh predpriyatii* [Optimal Size of Agricultural Enterprises]. Moscow; 1924 (In Russ.).
- [28] Chayanov A.V. *Osnovnye idei i formy organizatsii selskokhoziaystvennoi kooperatsii* [Basic Ideas and Forms of Agricultural Cooperation Organization]. Moscow; 1991 (In Russ.).
- [29] Chayanov A.V. *Ocherki po ekonomike selskogo khoziaystva* [Essay on the Economics of Agriculture]. Moscow; 1923 (In Russ.).
- [30] Chelintsev A.N. *Ekonomiya selskogo khoziaystva kak uchenie o selskokhoziaystvennoi evoliutsii* [Agricultural Economics as a Theory of Agricultural Evolution]. Saint-Peterburg; 1908 (In Russ.).
- [31] Chernenkov N.N. *K kharakteristike krestianskogo khoziaystva* [On the Features of Peasant Economy]. Moscow; 1905 (In Russ.).
- [32] Chuprov A.I. *Melkoe zemledelie i ego osnovnye nuzhdy* [Small-Scale Farming and Its Basic Needs]. Moscow; 1904 (In Russ.).
- [33] Shanin T. *Nasledie A.V. Chayanova: polozheniya teorii, oshibochnye tolkovaniya i sovremennyye teorii razvitiya* [A.V. Chayanov's legacy: theory, misinterpretations, and contemporary theories of development]. *Vestnik Rossiiskoi Selskokhoziaystvennoi Nauki*. 1989; 2 (In Russ.).
- [34] Shanin T. *Poniatie krestianstva* [The Concept of the Peasantry]. *Velikiy Neznakomets*. Moscow; 1992 (In Russ.).