



DOI: 10.22363/2313-2272-2017-17-2-235-252

ЛОНГИТЮДНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ПАТРИОТИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ ШКОЛЬНОЙ МОЛОДЕЖИ В ПОЛИЭТНИЧНЫХ РЕГИОНАХ (результаты социологических опросов)*

Л.С. Рубан

Центр глобальных исследований «Восток-Запад»
Национальный исследовательский университет «МЭИ»
Красноказарменная ул., д. 14, Москва, Россия, 111250
(e-mail: lruban@yandex.ru)

В статье исследуется процесс формирования патриотического сознания у школьной молодежи в полиэтничных регионах Российской Федерации на основе крупномасштабных, не имеющего аналогов в нашей стране и за рубежом лонгитюдных межпоколенных исследований, проводимых с 1998 г. по настоящее время в 12 регионах: в Астрахани и Астраханской области, Грозном, Иваново, Краснодаре, Майкопе, Махачкале, Москве, Назрани, Нальчике, Пскове и Ставрополе. В этом проекте анализируются взгляды и позиции молодых людей, их склонность к конфликту или толерантности. Главная задача проекта — помочь в воспитании молодых поколений, устойчивых к воздействию неблагоприятных жизненных факторов и умеющих преодолевать трудности, сдерживать конфликтные реакции, умеющих отстаивать собственные интересы и уважать интересы других, тем самым развивая у молодежи умение жить в культуре согласия и толерантности, уберегая ее от ксенофобии. Для исследования этносоциального самочувствия населения, оценки его конфликтного потенциала, борьбы с ксенофобией и экстремизмом был использован непрерывный этноконфликтологический мониторинг в рамках международного проекта «Диалоговое партнерство как фактор стабильности и интеграции» («Мост между Западом и Востоком») и программы «Молодежь в полиэтничных регионах: взгляды, позиции, ориентации» (автор является создателем и руководителем проекта и программы). Мониторинг проводится уже 29 лет, в его рамках осуществляются межпоколенные исследования, призванные показать, как идет гражданское становление и формирование этносознания у молодежи в разных регионах, а также оказывать соответствующее и своевременное влияние на молодые поколения для снижения конфликтного потенциала и формирования толерантности.

Ключевые слова: лонгитюд; полиэтничный регион; этноконфликтологический мониторинг; система школьного образования; патриотизм; патриотическое воспитание; культура межнационального общения; толерантность; предотвращение конфликтов

С 1988 г. в рамках международного проекта «Диалоговое партнерство как фактор стабильности и интеграции» и программы «Молодежь в полиэтничных регионах: взгляды, позиции, ориентации» автором проводится этноконфликтологический мониторинг в 12 регионах России: в Астрахани и Астраханской области, Грозном, Иваново, Краснодаре, Майкопе, Махачкале, Москве, Назрани, Нальчике, Пскове и Ставрополе — в общеобразовательных школах с многонациональным

* © Рубан Л.С., 2017.

составом учащихся. Исследовательская работа сопровождается лекциями, семинарами, тренингами и деловыми играми. Следует отметить, что получение социологических данных важно не само по себе, а для принятия действенных мер по предотвращению негативных явлений и их последствий. Это может быть воспитательное и образовательное воздействие через систему этнокультурного образования, когда представители разных этносов узнают больше объективной информации друг о друге, разработка специальных курсов по конфликтологии, психологии и этносоциологии, когда слушателей обучают, как себя вести в условиях конфликта, как учитывать интересы другой стороны, как приходиться к компромиссу или консенсусу.

Целью программы «Молодежь в полиэтничных регионах: взгляды, позиции, ориентации» является помощь в воспитании молодого человека, устойчивого к воздействию неблагоприятных жизненных факторов и умеющего преодолевать трудности, сдерживать конфликтные реакции, отстаивать собственные интересы и уважать интересы других [6. С. 9]. С помощью опросов мы изучаем, как формируется национальное сознание молодых людей, понимание ими своей национальной принадлежности (этническая самоидентификация), отношение к Родине и национальной культуре, своему народу и представителям других национальностей. Так, анализ межэтнических конфликтов показал, что активным и массовым участником в них выступает молодежь, которой удобно манипулировать из-за недостатка у нее социального опыта, относительно легкой внушаемости и доверчивости, излишне эмоциональной оценки событий. Система школьного образования была выбрана нами потому, что в течение 11 лет можно проследить, как идет формирование взглядов и позиций молодого поколения, и влиять на этот процесс в целях искоренения задатков ксенофобии и экстремизма, формирования толерантности и умения разрешать конфликты цивилизованными способами.

Выборочная совокупность проекта строилась с учетом величины населенного пункта, в котором проводился опрос, типа учебного заведения, возрастных и национальных признаков. Выборку можно охарактеризовать как территориальную, стратифицированную, квотную и пропорциональную (пол, возраст, национальность). Целевой характер выборки связан с общим концептуальным замыслом исследования, направленного на оценку национального и гражданского сознания, в том числе политической культуры, национального самосознания учащихся, особенно культуры межнационального общения и конфликтного потенциала учащейся молодежи. Полевой этап исследования был начат в Астраханской области в апреле 1990 г. в школах с изучением казахского языка, а в октябре 1990 г. был проведен опрос в городских средних общеобразовательных школах с многонациональным составом, в том числе с изучением татарского языка (с 5 по 11 классы), и в порядке эксперимента были опрошены учащиеся третьих классов. Анкеты были подготовлены с учетом возрастной специфики учащихся с постепенно усложняющимися вопросами, что позволило проследить становление и развитие национального самосознания от младшего школьного возраста к среднему и стар-

шему. Опрос учащихся с 5 по 11 классы сделал возможным проведение крупномасштабного лонгитюда с учетом естественного выбывания школьников в связи с окончанием обучения в школе.

Так как одним из основных составляющих процесса образования и воспитания в условиях многонационального (полиэтничного) региона является формирование национального самосознания, в ходе опросов учащимся предлагалось указать свою национальную принадлежность и охарактеризовать, что означает для них быть представителем своей национальности? Таким образом, выяснялось, по каким критериям учащиеся идентифицировали себя с той или иной национальностью. Первое задание не вызвало особых затруднений у большинства учащихся, которые четко соотносили (идентифицировали) себя с той или иной национальностью. Затруднились с ответом лишь 2% опрошенных и 6% школьников из смешанных семей в Астрахани в 2004—2005 учебном году и 7% — в 2015—2016, причем у 2% учащихся родители были также от смешанных браков, и школьникам приходилось выбирать даже не из двух, а из трех национальностей, например: русский — татарин — казах или русский — татарин — аварец. В Москве в 2001—2002 учебном году не ответил на этот вопрос 1% учащихся (в 1998—1999 — 2%), в 1998—1999 учебном году 1% школьников определили свою национальность как «москвичи» и 1% как «россияне». В 2015—2016 учебном году 8% опрошенных школьников в московской школе (все они были от смешанных браков) затруднились с идентификацией себя по национальной принадлежности, так как им приходилось выбирать из двух (русский—украинец, русский—турок, русский—немец, русский—татарин, армянин—еврей и т.д.) или даже из трех национальностей (например, русский—литовец—украинец), так как родители были также детьми от смешанных браков.

По второму заданию учащимся предлагалось ответить на вопрос, что для них означает быть представителем своей национальности. Таким образом, мы можем проследить, по каким критериям выстраивается национальная (этническая) идентификация учащихся. Ответы на данный вопрос представлены в табл. 1—3. Первая группа респондентов указала, что для них быть представителем своей национальности означает: «любить, уважать и гордиться своей национальностью и своей страной; всем лучшим, что есть на Родине и в родной культуре; ее историей, своим народом; своим происхождением, знать и уважать своих предков; сохранять свои национальные признаки». Ответы учащихся из второй группы тесно связаны с ответами первой, в них прослеживается межэтническая толерантность. Школьники указывают, что любовь, гордость и уважение к своему народу необходимо сочетать с уважением к другим народам: «нужно быть толерантным, по-человечески относиться к другим народам, не считать их ниже»; «уважение к представителям своей национальности, доброта не означает иного отношения к другим нациям». Как логический вывод звучат слова: «Важно, чтобы человек любой национальности был счастлив и не был унижен».

Таблица 1

Что значит быть представителем своей национальности? (в %)

Города / годы опросов	1 группа: любить, уважать и гордиться своей национальностью и страной, лучшим, что есть на Родине и в родной культуре, ее историей, своим народом, своим происхождением, знать и уважать своих предков, сохранять свои национальные признаки	2 группа: уважение к своей и другим нациям
Астрахань 1998/1999	55	9
2001/2002	56	2
2004/2005	23	1
2008/2009	27	3
2011/2012	32	
2015/2016	49	6
Барнаул 2009/2010	47	9
Иваново 2005/2006	23	
Краснодар 2001/2002	45	1
Майкоп 1999/2000	47	2
Махачкала 2001/2002	39	2
Москва 1998/1999	63	13
2001/2002	56	2
2007/2008	49	5
2010/2011	53	3
2015/2016	48	1
Нальчик 2001/2002	53	2
Псков 1998/1999	65	3
Ставрополь 2001/2002	40	6

В третьей группе учащиеся указывали, что они гордятся отличием от других народов: в Пскове в 1998/1999 учебном году 65% русских учащихся; в Москве — преимущественно школьники еврейской национальности (от 1% до 9% в зависимости от года опроса, а в 2015—2016 так ответили 6% русских учащихся, причем 1% из них указал на превосходство русской нации над другими); в Грозном в 2001—2002 гг. 13% чеченских учащихся указали, что «быть чеченцем» — значит «быть мужчиной, но не русским»; 23% учащихся в Москве в 2015—2016 г. указывали, что быть представителем своей национальности — значит достойно представлять свою нацию и страну, так как по поведению и имиджу каждого человека судят о целом народе.

Что значит быть представителем своей национальности? (в %)

Города / годы опросов	3 группа: гордятся своей особостью, отличительностью от других народов	4 группа: жить на Родине, по обычаям своего народа, быть патриотом	5 группа: быть носителем родного языка и культуры	6 группа: принимать веру своей национальности
Астрахань 1998/1999	4		11	6
2001/2002	4	14	13	3
2004/2005	3	18	4	1
2008/2009	4	7	5	1
2011/2012		16	9	3
2015/2016	6	9	11	4
Барнаул 2009/2010	9	14	19	—
Иваново 2005/2006	3		1	—
Краснодар 2001/2002	4	6	4	—
Майкоп 1999/20000	2	14	5	—
Махачкала 2001/2002	1	15	10	—
Москва 1998/1999	6	15	9	
2001/2002	7	20	5	3
2007/2008	9	28	10	
2010/2011	1	25	23	1
2015/2016	8	19	2	
Нальчик 2001/2002	13	25	11	—
Псков 1998/1999	65	16	8	—
Ставрополь 2001/2002	1	25	4	—

Характеризуя свою нацию, русские школьники на протяжении всего проекта в Москве отмечали: «русский народ — самый лучший в мире», «это уникам, с особым менталитетом», «самый выносливый», «в духовном отношении русские стоят выше народов большинства стран Запада и Америки, а русские технические специалисты высоко котируются за рубежом», при этом школьники уточняли, «хоть я горжусь своей особостью, но я не националист». В Краснодаре в 2001—2002 г. учащиеся дали схожие ответы: «русский — это звучит гордо»; «русский народ — великий народ», причем школьники подчеркивали свою особость «мы — кубанцы»; в Астрахани в 2004—2005 г. утверждали: «мы — великая держава, и русский народ самый лучший»; «быть русским — это значит быть представителем великой страны»; в 2015—2016 г. — «быть носителем национального русского менталитета» (3%), «нести с честью звание русского человека, быть достойным представителем своей нации» (3%).

Продолжение таблицы 1

Что значит быть представителем своей национальности?

Города / Годы опросов	7 группа: отстаивать интересы Родины, помогать людям своей нацио- нальности, делать все для своего народа	8 группа: все равно, нацио- нальность для них не имеет значения	9 группа: затрудняются ответить
Астрахань 1998/1999	3	6	
2001/2002	9	5	
2004/2005	4	6	23
2008/2009	3	2	1
2011/2012	5	11	18
2015/2016	3	7	8
Барнаул 2009/2010	9	5	13
Иваново 2005/2006	15	3	13
Краснодар 2001/2002	5	11	7
Майкоп 1999/2000	1	2	1
Махачкала 2001/2002	2	7	12
Москва 1998/1999	11	16	9
2001/2002	12	17	4
2007/2008	4	16	
2010/2011	12	17	10
2015/2016	6	9	2
Нальчик 2001/2002	5	4	1
Псков 1998/1999	7	7	5
Ставрополь 2001/2002	7	11	1

Из каких же признаков в сознании учащихся складывается понятие «нация»? В четвертой и пятой группах школьниками были названы конкретные консолидирующие нацию признаки: 4 группа — «жить на Родине (в России), по обычаю своего народа», «быть патриотом задумываться о будущем своей Родины»; 5 группа — «быть представителем своей нации — значит разговаривать (думать) на родном языке и гордиться этим» (причем учащиеся отмечали, что «быть носителем родного языка и культуры не означает быть затворником и интересоваться только своим»); 6 группа — «принимать веру своей национальности»; 7 группа — «быть дружелюбным, гостеприимным, но, если нужно, уметь постоять за свою нацию», «отстаивать интересы своей страны, помогать людям своей национальности в трудные минуты», «делать все возможное для своего народа»; 8 группа — национальность для них «не имеет особого значения», «не играет большой роли», «им все равно», «национальность ничего не значит», «они даже не задумывались об этом».

Впервые в 2008/2009 учебном году за весь период опросов, начиная с 1989 г., при ответе на данный вопрос были получены негативные ответы: «русским быть — нерусских бить» (1%), «быть скином!» (1%). В то же время 2% учащихся

той же школы, наоборот, указали, что для них как представителей своей нации стоит задача «бороться со скинхедами». Итак, как учащиеся осознают понятие «Родина», «Отечество»?

До начала 1990-х гг. в советской педагогике считалось, что формирование понятия «Родина» у учащихся от младших возрастных категорий к старшим идет по нарастающей: от понятия «малой Родины» (место, где родился и живешь, родной дом, село, город, где живут родные и жили предки) → к определению «край, область» и высшему уровню → «республика, страна, государство» (причем последняя градация, как считалось, была характерна больше для русскоязычного населения). Уже первые опросы, проведенные нами в 1990—1991 г., а затем в 1995—1998 гг. в Астрахани и Астраханской области, показали, что учащиеся школ с многонациональным составом с 3 по 10 классы русской, татарской, казахской национальностей и представители народов Кавказа, как в городе, так и в селе дали в 1989—1991 и 1995—1998 гг. 75—80% ответов, определяющих «Родину» как «малую Родину», т.е. «место рождения и проживания, где живут родные и жили предки, где можно разговаривать на родном языке» [7. С. 137].

В ходе нашего первого опроса в Астрахани и Астраханской области в 1990 году в порядке эксперимента в базовых школах с многонациональным составом учащихся и преподаванием татарского и казахского языков было проведено анкетирование третьих классов (в возрасте 8 лет), изучающих национальный язык в городских и сельских школах [5. С. 33]. Результаты анкетирования школьников представлены в табл. 2.

Таблица 2

**Ответы учащихся третьих классов в 1990 г.
на вопрос «Что такое Родина?» (в %)**

Байбекская сельская школа с изучением казахского языка	Школа № 74 в Астрахани с изучением татарского языка
1. Место, где родился и живешь — 25	1. Город (Астрахань), место, где родился и живешь — 67
2. Это мать — 20	2. Общий дом — 8
3. Самое дорогое для нас — 10	3. Мой край — 8
4. Не ответили — 45	4. Моя страна — 8
	5. Не ответили — 4

Однако с 2000-х гг. стала складываться новая тенденция, показывающая, что у населения в целом и у молодежи в частности формируется понимание Родины как сильной державы, Отечества, защищающего своих граждан (табл. 3). Эта тенденция была выявлена при повторных опросах 2001—2007 гг. не только в Москве, но и в Астрахани, Грозном и Назрани. Учащиеся ответили, что для них «Родина» — это «место, где родился, живешь» (в том числе «родной край», «любимый город», «микрорайон», «улица»). Из них:

— «родная земля»: в Астрахани в 2004—2005 учебном году — 5%, в Ставрополе в 2001—2002 — 12%, в Грозном в 2001—2002 — 17%, 2004—2005 — 9%, в Назрани в 2001—2002 — 7%, в 2004—2005 — 21%, в Махачкале в 2001—2002 — 8%, в Нальчике в 2001—2002 — 7%;

— «родной край»: в Астрахани в 2004—2005 — 4%, в 2015/2016 — 2%, в Махачкале в 2001—2002 — 7%, в Нальчике в 2001—2002 — 5%, в Москве в 2015—2016 — 1%;

— «родной город»: в Астрахани в 2004—2005, в 2011—2012, в 2015/2016 — по 3%, в Грозном в 2001—2002 — 4%, в Ставрополе в 2001—2002 — 2%, в Нальчике в 2001—2002 — 1%, в Москве в 2015—2016 — 2%;

— «родина — это родные, семья, мать, вторая мать, родной дом» — ответы, вошедшие в эту группу составили от 6% до 27%;

— «Язык, история, обычаи, культура»: в Грозном в 2001—2002 — 4%, в Нальчике в 2001—2002 — 1%, в Астрахани в 2015—2016 — 1%.

Сравнивая соотношение трактовок родины как малой родины» и страны-государства, следует отметить, что в 2001—2002 г. у московских учащихся фиксировалось больше ответов, определяющих родину как «страну» (44%), по сравнению с пониманием родины как «малой родины — места, где родился и живешь, где дом, родные и близкие, где жили предки» (34%), однако в 2015—2016 г. эти показатели составили, соответственно, 20% и 55%. Тенденция возрастания трактовки родины как страны была выявлена в период с 2001—2005 гг. и в других регионах: в Грозном — 8% в 2001—2002 гг. и 25% в 2004—2005; в Астрахани — 23% в 2001—2002, 29% в 2004—2005, но затем произошло снижение до 19% в 2015—2016 [7. С. 138].

Интересно проследить влияние телевидения на школьников. После показа фильма «Брат-2» 10% в 2005—2006 г. в Иваново, 1% в Астрахани, по 2% Назрани и Ставрополе указали, что Родина — это: «...огромная страна: и травинка, и лесок, в поле каждый колосок, солнце, небо голубое — это все мое, родное. Это Родина моя. Всех люблю на свете я!». Прочитывая это трогательное стихотворение, те же 2% ставропольских учащихся при ответе на вопрос «Что значит быть патриотом?» ответили: «Мочить плохих, тех, кто против русских».

Таблица 3

Ответы на вопрос «Что такое Родина?»

Города / Годы опросов	1 группа: место, где родился и живешь	2 группа: страна, Россия, Отечество	3 группа: родной дом, мать семья, родные	4 группа: самое дорогое, за что можно отдать жизнь
Астрахань				
1998/1999	77	23	7	7
2001/2002	62	29	16	5
2004/2005	34	18	12	4
2008/2009	52	19	12	7
2011/2012	54		9	4
2015/2016	74	19	16	6
Барнаул				
2009/2010	65	23	9	1
Грозный				
2001/2002	38	12	18	8
2004/2005	56	25	6	9
Иваново				
2005/2006	34	22	20	15
Краснодар				
2001/2002	37	21	24	14
Майкоп				
1999/2000	62	7	11	16
Махачкала				
2001/2002	69	9	23	6

Окончание таблицы 3

Города / Годы опросов	1 группа: место, где родил- ся и живешь	2 группа: страна, Россия, Отечество	3 группа: родной дом, мать семья, родные	4 группа: самое дорогое, за что можно отдать жизнь
Москва				
1998/1999	53	25	7	1
2001/2002	34	44	18	4
2007/2008	44	47	7	1
2010/2011	49	33	27	
2015/2016	55	23	32	2
Назрань				
2000/2001	40	51	22	18
2001/2002	60	40	1	2
2004/2005	42	48	17	8
Нальчик				
2001/2002	71	9	20	7
Псков				
1998/1999	37	33	14	8
Ставрополь				
2001/2002	64	26	3	5

Патриотизм — такое состояние сознания и поведения личности, в котором происходит идентификация индивида с социально-этнической общностью. В результате этой идентификации личность испытывает патриотические чувства любви к родному языку, культуре, родным местам, природе, к своему народу, чувство национальной гордости. Ответы школьников на протяжении всего периода опросов на вопрос «Что значит быть патриотом?» можно сгруппировать следующим образом (табл. 4).

1 группа: «любить и уважать Родину, ее историю, культуру и людей всех национальностей, в ней живущих», «гордиться Родиной». В 2007—2008 учебном году московские учащиеся уточняли, что «патриотом может называться только тот, кто знает историю и культуру своего народа, природу родного края и любит его, только тогда он может быть патриотом».

2 группа: «быть преданным Родине».

3 группа: практический вклад в развитие страны: «делать все для Родины», «отстаивать ее интересы», «помогать ей», «улучшать ее положение».

4 группа: «защищать Родину». Педагогам следует обратить внимание на то, какой смысл вкладывали учащиеся школ с многонациональным составом в понятие «защита Родины». Так, в 2001—2002 г. в Ставрополе 23% школьников ответили, что для них «быть патриотом» означает «защищать Родину»: 4% опрошенных понимали это как «готовность идти на войну», «мочить плохих», «разбираться с теми, кто против русских», «быть фанатом своей страны».

5 группа: «самопожертвование во имя Родины»: «патриотизм — это способность отдать жизнь за Родину».

6 группа: «знать историю, национальную культуру, родной язык, чтить предков и соблюдать традиции своего народа»: в 2004—2005 — 9% учащихся в Грозном и 4% в Назрани; в 2011—2012 — 7% и в 2015—2016 — 4% учащихся в Астрахани.

7 группа: «быть настоящим человеком, достойным сыном Родины» — в 2004—2005 году 9% учащихся в Грозном и 12% в Назрани.

8 группа: «не скрывать свою национальность» — 4% еврейских школьников в Москве в 1998—1999 г.

9 группа: «не знают, что значит быть патриотом»: 10% в Краснодаре в 2001—2002 г., по 2% в Москве, Ставрополе и Нальчике, 12% в Иваново в 2005—2006, 5% в Астрахани в 2008—2009.

В ответах на вопросы: «Что такое патриотизм?» и «Что значит быть патриотом?» большинство опрошенных во всех регионах определили патриотизм как «любовь к Родине и гордость за нее», отметив, что это «высокое чувство, которое испытывает каждый человек к своей стране», это «нравственный и политический принцип» (табл. 4).

Таблица 4

Ответы на вопрос «Что значит быть патриотом?» (в %)

Города / Годы опросов	1 группа любить Родину	2 группа быть верным Родине	3 группа служить Родине	4 группа защищать Родину	5 группа самопожерт- вование
Астрахань					
1998/1999	53	9	17	26	7
2001/2002	39	9	16	28	16
2004/2005	36	29	15	16	5
2008/2009	40	13	9	13	4
2011/2012	40	13	10	18	
2015/2016	71	13	12	12	2
Барнаул					
2009/2010	70	6	4	11	2
Грозный					
2001/2002	50	33	25	4	
2004/2005	42	3	23	25	
Иваново					
2005/2006	50	7	6	12	1
Краснодар					
2001/2002	37	12	5	15	6
Майкоп					
1999/2000	54	20	9	28	5
Махачкала					
2001/2002	46	23	15	11	1
Москва					
1998/1999	55	11	9	7	5
2001/2002	62	9	15	12	6
2007/2008	60	7	15	10	3
2010/2011	79	7	9	7	
2015/2016	86	3	9	7	1
Назрань					
2000/2001	37	18	42	30	4
2001/2002	9	77	14	5	2
2004/2005	63		4	17	13
Нальчик					
2001/2002	65	19	7	22	1
Псков					
1998/1999	63	10	15	16	7
Ставрополь					
2001/2002	56	13	9	23	5

Следует отметить, что до конца 1990-х гг. в опросах школьников в рамках нашего проекта не было зафиксировано отрицательных ответов при характеристи-

ке понятий «патриотизм» и «быть патриотом». С 2000-х гг. часть учащихся отрицательно или безразлично трактует понятия «патриотизм» и «быть патриотом»:

— в Барнауле 1% в 2009—2010 г. — как «сумасшествие» или «мне без разницы»;

— в Махачкале 7% в 2001—2002 — «я абсолютно против патриотизма» (3%), «быть патриотом — значит жить скучно» (2%), «патриотизма сейчас нет» (1%), «я не патриот» (1%); в Астрахани в 2004—2005 — «я не патриот» (1%);

— в Ставрополе в 2001—2002 — «быть патриотом» означает «быть человеком, который помешан на слове “Родина”» (1%), у 4% понятие «быть патриотом» трансформировалось в «готовность идти на войну», «мочить плохих», «разбираться с теми, кто против русских», «быть фанатом своей страны»;

— в Москве в 1998 году 3% считали, что патриотизм — это «демонстрировать показную любовь к Родине», «отрицательное качество», «сильное заблуждение», «синоним идиотизму, разновидность благородного сумасшествия», «бить все другие нации», в 2001—2002 г. 3% полагали, что это «ничего не значит», «это пустой лозунг», «быть националистом», в 2007—2008 — что это «бред» (3%), «эгоистические интересы», «пить много водки» (по 1%) (можно сравнить с ответом в 1998—1999 г. — «русский человек с широкой душой, любит пить водку»), «последнее убежище негодяев» (1%), в 2011—2012 — «испытывать к Родине чувство гордости, боли, восхищения и сожаления» (11%), в 2015—2016 — слепая вера в свою страну, чувство, на котором играют чиновники, это средство давления на людей (4%);

— в Краснодаре в 2001/2002 — «это всего лишь термин», «патриотизм — это помешательство на чем-либо» (2%);

— в Назрани в 2001—2002 — «патриотизм — это последнее прибежище негодяев» (2%).

Мы проследили, откуда пришла к школьникам последняя цитата. Она получила известность через «Круг чтения» Л.Н. Толстого в негативном контексте [8. С. 237]: «последнее прибежище негодяя — патриотизм». Но даже в этом контексте фраза значительно отличается по смыслу от той, что получила распространение в СМИ. Само высказывание «Patriotism is the last refuge of a scoundrel» принадлежит знаменитому английскому критику и поэту XVIII в., автору «Словаря английского языка» С. Джонсону. В статье «Патриот» он указал, что патриотом является тот, чья общественная деятельность определяется лишь одним единственным мотивом — любовью к своей стране, тот, кто в парламенте руководствуется в каждом случае не личными побуждениями и опасениями, не личной добротой или обидой, а общими интересами [2]. Исходя из содержания статьи, журналист Н. Ефимов дал следующую трактовку фразы: «Не все пропало даже у самого пропавшего человека, отторгнутого друзьями и обществом, если в его душе сохраняется чувство Родины, в ней его последняя надежда и спасение» [2]. Эта трактовка вполне согласовывается с переводом фразы «Patriotism is the last refuge of a scoundrel», данным Толстым в «Круге чтения»: «Последнее прибежище негодяя — патриотизм» [8. С. 237].

По поводу этой фразы в 2000 г. была большая дискуссия в «Независимой газете» [3; 4] и в 2001 г. — в «Литературной газете» [1]. Фраза «Патриотизм — последнее прибежище негодяев» в начале 2002 г. была вынесена в название

дискуссии в передаче «Культурная революция», но школьники не будут вникать в глубину трактовок английской фразы, сказанной в 1774 г., зато короткая и хлесткая эпатажная строка «патриотизм — последнее прибежище негодяев» им запомнилась, т.е. СМИ следует быть осторожными в своих высказываниях.

Противоречивость патриотической позиции учащихся отразилась в ответах на ряд вопросов. Так, большинство школьников считают, что необходимо знать национальную историю (ее основные вехи, памятники материальной и духовной культуры, выдающихся людей, их заслуги), однако уровень их знаний по истории родного народа невысок: от трети до половины опрошенных имеют весьма поверхностные знания, а некоторые вообще никаких (табл. 5).

Таблица 5

Ответы на вопросы «Необходимо ли знать свою национальную историю и культуру?» и «Каков Ваш уровень знаний по национальной истории и культуре?» (в %)

Города / Годы опросов	Да	Уровень знаний по истории родного народа		
		высокий	знания весьма поверхностны	вообще не имеют о ней представления
Астрахань				
1998/1999	82	47	48	4
2001/2002	88	50	49	1
2004/2005	78	42	48	10
2008/2009	73	39	50	3
2011/2012	74	39	48	10
2015/2016	80	49	49	2
Барнаул				
2009/2010	85	41	54	2
Грозный				
2001/2002	96	46	42	8
2004/2005	94	38		
Иваново				
2005/2006	76	42	13	45
Краснодар				
2001/2002	74	36	53	7
Майкоп				
1999/2000	90	59	38	1
Махачкала				
2001/2002	85	40	53	6
Москва				
1998/1999	78	47	43	10
2001/2002	75	64	35	1
2007/2008	73	54	45	1
2011/2012	61	22	46	31
2015/2016	72	61	38 (на уровне ЕГЭ)	1
Назрань				
2000/2001	93	43	54	2
2002/2003	91	81	14	
2004/2005	79	46	54	
Нальчик				
2001/2002	97	44	56	1
Псков				
1998/1999	87	65	34	1
Ставрополь				
2001/2002	75	52	42	3

Во второй части опроса рассматривалась культура межнационального общения школьников, их отношение к представителям других национальностей (на основе

повседневного опыта, национальных стереотипов, системы воспитания и образования), конфликтный потенциал и предрасположенность учащихся к протестному поведению. Показателем в этой связи ответ на вопрос: «Есть ли национальности, к которым Вы испытываете неприязнь?» (табл. 6).

Таблица 6

**«Есть ли национальности,
к которым Вы испытываете неприязнь?» (в %)**

Города / Годы опросов	Да	Нет
Астрахань		
1998/1999	26	70
2001/2002	47	35
2004/2005	53	34
2008/2009	42	48
2011/2012	33	54
2015/2016	36	46
Барнаул		
2009/2010	46	46
Грозный		
2001/2002	38	63
2004/2005	34	53
Иваново		
2005/2006	37	39
Краснодар		
2001/2002	39	41
Майкоп		
1999/2000	21	49
Махачкала		
2001/2002	15	76
Москва		
1998/1999	20	61
2001/2002	32	43
2007/2008	28	53
2010/2011	13	62
2015/2016	17	68
Назрань		
2000/2001	32	50
2001/2002	26	74
2004/2005	25	63
Нальчик		
2001/2002	8	80
Псков		
1998/1999	36	45
Ставрополь		
2001/2002	40	43

Опросы среди учащихся многонациональных школ проводились для выяснения мнений респондентов о том, возрастает или падает статус представителей разных национальностей, какова вертикальная мобильность у разных этнических групп в исследуемых регионах, имеет ли место проявление прямой или косвенной дискриминации по национальному признаку. Старшеклассникам предлагалось ответить, влияет ли национальность человека на его дальнейшую судьбу: поступление в вуз и получение образования; продвижение по работе, службе; участие в политических и общественных организациях. Общий итог подводился вопросом «Считаете ли Вы, что представители Вашей национальности обладают реально равными правами с представителями других национальностей?». Этот комплекс

вопросов должен был показать, имеет ли место дискриминация по национальному признаку, и, если да, то, как проявляется и влияет на этническое сознание учащихся.

Оценка влияния национальной принадлежности на социальную мобильность представлена в табл. 7.

Таблица 7

Оценки влияние национальной принадлежности (в %)

Города / Годы опросов	Обладают ли представители Вашей национальности равными правами с другими национальностями		Влияет ли в реальной жизни национальность человека на:						
			поступление в вуз		продвижение по работе		политиче- скую дея- тельность		
	да	нет	да	нет	да	нет	да	нет	
Астрахань									
1998/1999	80	16	26	55	30	45	32	43	
2001/2002	86	6	20	66	25	59	44	48	
2004/2005	73	19	30	58	37	58	46	33	
2008/2009	80	9	20	70	25	60	32	45	
2011/2012	79	12	24	64	30	58	37	42	
2015/2016	80	10	25	64	34	54	40	46	
Барнаул									
2009/2010	66	22	21	56	27	45	40	31	
Грозный									
2001/2002	50	29	75	21	71	21	50	13	
2004/2005	25	63	56	19	66	9	63	19	
Иваново									
2005/2006	62	15	26	49	28	51	43	35	
Краснодар									
2001/2002	58	15	24	49	30	24	48	15	
Майкоп									
1999/2000	76	12	42	38	49	31	47	33	
Махачкала									
2001/2002	82	10	44	44	47	34			
Москва									
1998/1999	71	15	37	38	41	35	57	24	
2001/2002	63	18	39	35	49	30	58	23	
2007/2008	50	29	39	33	46	31	54	27	
2010/2011	60	12	50	19	37	35	50	19	
2015/2016	57	28	47	53	65	34	77	22	
Назрань									
2000/2001	61	29	70	27	60	26	73	12	
2001/2002	30	53	88	12	52	12	60	9	
2004/2005	42	21	50	33	50	21	50	29	
Нальчик									
2001/2002	85	5	34	52	35	50	34	45	
Псков									
1998/1999	66	18	35	40	49	30	31	19	
Ставрополь									
2001/2002	62	15	27	55	30	48	43	37	

Если сравнивать ответы учащихся базовых школ в Астрахани и Москве в 2015—2016 учебном году, то у московских школьников изменились оценки вертикальной мобильности и равенства прав разных национальностей. Так, на 16% увеличилось количество ответов у русских учащихся в Москве, что их национальность (этническое большинство в стране) не обладает равными правами с представителями других национальностей, в их ответах преобладают высказывания о зависимости продвижения по работе или службе от национальной принадлежности — 65% (увеличение на 28% по сравнению с 2010—2011), а также политиче-

ской активности — 77% (увеличение на 27% по сравнению с 2010—2011). В 2015—2016 г. ответы астраханских учащихся остались сходными с ответами предыдущих лет. Большинство астраханских школьников и русской, и татарской, и казахской национальностей (80%) считают, что представители их национальности обладают равными правами с представителями других национальностей (при поступлении в вуз, продвижении по работе или службе, а также при осуществлении политической активности) и указывают на отсутствие дискриминации по национальному признаку.

В возникновении и разрастании межнациональных конфликтов велика роль господствующих в массовом сознании стереотипов, настроений, предрассудков, в частности неприязни к тому или иному народу. Попытка выявить наличие этого фактора была сделана в ходе опроса учащихся национальных школ и классов многонационального состава. Тревожный момент выявлен при анализе конфликтного потенциала учащихся — ответов о возможном участии в межнациональном конфликте (табл. 8).

Таблица 8

Возможное участие в межнациональном конфликте на стороне своей национальности (в %)

Город / Годы опросов	Да, безусловно	Зависит от обстоятельств	Ни в коем случае	Затрудняюсь ответить
Астрахань				
1995/1996	26	58	5	1
1996/1997	16	66	9	9
1998/1999	9	64	8	19
2001/2002	18	59	5	20
2004/2005	34	32	13	6
2008/2009	33	45	15	7
2011/2012	19	59	11	7
2015/2016	14	60	13	13
Барнаул				
2009/2010	10	65	13	12
Иваново				
2005/2006	41	27	6	26
Майкоп				
1999/2000	22	38	33	
Москва				
1998/1999	8	63	15	15
2001/2002	11	56	18	
2007/2008	7	50	28	20
2010/2011	1	42	36	10
2015/2016	9	48	33	
Краснодар				
2001/02	14	69	17	
Грозный				
2001/2002	33	46	4	
2004/2005	63	28	3	6
Назрань				
2000/2001	38	53		
2001/2002	77	12	2	
2004/2005	33	42	4	21
Махачкала				
2001/02	20	56	14	
Нальчик				
2001/2002	13	63	5	
Псков				
1998/1999	10	73	7	
Ставрополь				
2001/2002	18	55	11	

Возможность использования силы при решении межнациональных проблем учащиеся комментировали, выбирая следующие варианты ответов: 1 — в нынешних условиях межнациональные проблемы нужно решать только с применением силы; 2 — сила необходима только тогда, когда под угрозой оказываются жизнь и достоинство людей; 3 — силовое решение национальных проблем в принципе недопустимо; 4 — затрудняются ответить (табл. 9).

Таблица 9

**Возможность использования силы
при решении межнациональных проблем (в %)**

Города / годы	Только с применением силы	Только при угрозе жизни	Не допустимо в принципе	Затрудняются ответить
Астрахань				
1995/1996	8	67	19	6
1996/1997	8	66	22	4
1998/1999	2	76	18	4
2001/2002	6	75	12	7
2004/2005	14	63	11	12
2008/2009	6	68	15	10
2011/2012	11	59	12	12
2015/2016	5	52	32	11
Барнаул				
2004/2005	2	64	26	8
Иваново				
2004/2005	15	60	14	10
Псков				
1998/1999	7	66	22	5
Москва				
1998/1999	3	54	39	4
2001/2002	7	45	36	12
2007/2008	5	40	42	13
2010/2011	2	55	27	4
2015/2016	2	61	34	3
Майкоп				
1999/2000	4	50	39	7
Краснодар				
2001/2002	8	58	15	19
Грозный				
2001/2002	4	63	29	4
2004/2005		47	47	6 — не ответили
Назрань				
2000/2001		38	59	3
2001/2002	7	77	9	7
2004/2005	4	63	21	5
Махачкала				
2001/2002	6	68	15	11
Нальчик				
2001/2002	6	65	23	6
Ставрополь				
2001/2002	5	74	11	10

Таким образом, учащиеся обладают достаточно высоким конфликтным потенциалом, который может быть реализован или не реализован в зависимости от обстоятельств и влияния, оказываемого на молодежь.

Результаты исследований гражданского сознания школьников показали всю сложность и противоречивость этнического сознания учащихся в настоящий момент, а именно: с одной стороны, у школьников в полиэтничных регионах отмечено сочетание высокого уровня этнической толерантности (за весь изучаемый период ни в одной школе не было случая, чтобы ребенок отказался сесть за парту с ребенком другой национальности, учащиеся выразили положительное отношение к учебе в многонациональных коллективах, большинство утверждали, что национальность при выборе друзей для них не имеет значения); с другой стороны, опросы зафиксировали неприязнь по национальному признаку: в 1998—1999 году — от 20% до 36%, в 2001—2002 — от 8% до 47%, в 2004—2005 — от 25% до 53%, в 2007—2008 — 53%, в 2008—2009 — от 42% до 46%, в 2010—2011 — от 13% до 33%, в 2011—2012 — до 33%, в 2015—2016 — от 17% до 36%; а также возможное участие в этнических конфликтах на стороне своей национальной группы: в 1998—1999 — от 60% до 83%, в 2001—2002 — от 73% до 89%, в 2004—2005 — от 66% до 91%, в 2007—2008 — 57%, в 2008—2009 — от 75% до 78%, в 2010—2011 — от 43% до 78%, в 2011—2012 — от 19% до 59%, в 2015—2016 — от 57% до 74%.

В то же время молодому поколению присуща четкая этническая идентификация, гордость за свою нацию, страну, родной край, любовь к родине, ее истории, культуре и традициям и обычаям, высокий уровень патриотического сознания, сочетающийся с уважением к представителям других наций, что делает возможным снижать конфликтный потенциал молодежи и формировать позиции молодых людей на основе общечеловеческих ценностей, этнической толерантности и взаимного уважения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- [1] Валянский С., Калужный Д. Негодяй прибежище найдет // Литературная газета. № 16. 18—24.04.2001.
- [2] Ефимов Н. О патриотах, негодях и Родине // Независимая газета. 24.06.2000.
- [3] Рац М. Две версии патриотизма // Независимая газета. 02.02.2000.
- [4] Рац М. Патриотизм и способы его обсуждения // Независимая газета. 26.08.2000.
- [5] Рубан Л.С. Молодежь в полиэтничном регионе: взгляды, позиции, ориентации (Астрахань и Астраханская область). Астрахань: Изд-во АГУ, 1999.
- [6] Рубан Л.С. Дилемма XXI века: толерантность и конфликт. М.: Academia, 2006.
- [7] Рубан Л.С. Социализация молодежи в полиэтничных регионах (по материалам конкретных социологических исследований) // Как формировать толерантность в полиэтничных регионах / Под ред. Л.С. Рубан. М.: Academia, 2012.
- [8] Толстой Л.Н. Круг чтения. М.: Политиздат, Наше наследие, 1991. Т. 2.

LONGITUDE STUDIES OF THE PATRIOTIC MOOD OF SCHOOL YOUTH IN POLYETHNIC REGIONS (results of sociological surveys)*

L.S. Ruban

Center for Global Studies “East-West”

National Research University “MPEI”

Krasnokazarmennaya St., 14, Moscow, Russia, 111250

The article considers the formation of the patriotic mood of school youth in polyethnic regions of the Russian Federation based on the data of large-scale longitude generational studies that have been conducted since 1998 and are unprecedented in scale for both Russian and Western research tradition. The surveys have been conducted in twelve regions: Astrakhan and the Astrakhan region, Groznyy, Ivanovo, Krasnodar, Maikop, Makhachkala, Moscow, Nazran, Nalchik, Pskov and Stavropol. The project focuses on the views and values of the younger generations, on their conflict and tolerance potential. The main goal of the project is to support the younger generations capable of confronting and overcoming life difficulties, of suppressing one’s negative and conflict reactions, of protecting one’s interests and respecting the interests of others, which would lead to the development of culture of tolerance and consent and to preventing xenophobia manifestations. For the study of ethnic-social attitudes, for the identification of conflict potential, for the prevention of conflicts and manifestations of xenophobia and extremism, the researchers developed an ethnic-conflict monitoring in the framework of the international project “Dialogue Partnership as a Factor of Stability and Integration” (“Bridge between East and West”) and the program “Youth of Polyethnic Regions: Views, Attitudes, Values” (the author is the founder and the head of the project and the program). The monitoring has been conducted for 29 years in the form of generational studies that aim to reveal the development of the youth ethnic consciousness in different regions, and to ensure a timely influence in order to reduce conflict potential and to support the culture of tolerance.

Key words: longitude study; polyethnic region; monitoring of ethnic conflicts; school education system; patriotism; patriotic education; culture of interethnic communication; tolerance; conflict prevention

REFERENCES

- [1] Valjanskij S., Kaljuzhnyj D. Negodjaj pribezishshe najdet [A villain always finds a refuge]. *Literaturnaja gazeta*. No. 16. 18—24.04.2001 (In Russ.).
- [2] Efimov N. O patriotah, negodjajah i Rodine [About patriots, villains and motherland]. *Nezavisimaja gazeta*. 24.06.2000 (In Russ.).
- [3] Rats M. Dve versii patriotizma [Two versions of patriotism]. *Nezavisimaja gazeta*. 02.02.2000 (In Russ.).
- [4] Rats M. Patriotizm i sposoby ego obsuzhdenija [Patriotism, and ways to discuss it]. *Nezavisimaja gazeta*. 26.08.2000 (In Russ.).
- [5] Ruban L.S. *Molodezh' v polijetnichnom regione: vzgljady, pozicii, orientacii (Astrahan' i Astrahanskaja oblast')* [Youth in Polyethnic Region: Views, Positions, and Orientations (Astrakhan and Astrakhan Region)]. Astrahan': Izd-vo AGU; 1999 (In Russ.).
- [6] Ruban L.S. *Dilemma XXI veka: tolerantnost' i konflikt* [Dilemma of the XXI Century: Tolerance and Conflict]. Moscow: Academia; 2006 (In Russ.).
- [7] Ruban L.S. *Socializacija molodezhi v polijetnichnyh regionah (po materialam konkretnyh sociologicheskikh issledovanij)* [Socialization of the youth in polyethnic regions (on the data of sociological studies)]. *Kak formirovat' tolerantnost' v polijetnichnyh regionah* / Pod red. L.S. Ruban. Moscow: Academia; 2012 (In Russ.).
- [8] Tolstoj L.N. *Krug chtenija* [A Circle of Reading]. Moscow: Politizdat, Nashe nasledie; 1991. Vol. 2 (In Russ.).

* © L.S. Ruban, 2017.