

## СИНКРЕТИЗМ В СИНТАКСИСЕ РУССКОГО ЯЗЫКА

**О.А. Крылова**

Российский университет дружбы народов  
ул. Миклухо-Маклая, 10/2а, Москва, Россия, 117198

**Л.Н. Анипкина**

Российский университет дружбы народов  
ул. Миклухо-Маклая, 10/2а, Москва, Россия, 117198

В статье рассматриваются два типа синтаксических конструкций, характеризующихся синкретической семантикой: так называемые второстепенные члены предложения и логико-семантический тип бытийно-идентифицирующих предложений; показано, что синкретизм в семантике единиц сопровождается различиями и в их грамматическом строении, и в их коммуникативно-синтаксической функции.

**Ключевые слова:** логико-семантический тип бытия и идентификации; присловные распространители; детерминанты; синкретизм.

Внимание современной лингвистики к семантике языка с неизбежностью приводит исследователя к обнаружению такого явления, как синкретизм. В.В. Бабайцева указывает два значения термина *синкретизм* (от греч. *synkretismos* — ‘соединение’): 1) «совпадение в процессе развития языка функционально различных грамматических категорий и форм в одной форме»; например, «одно окончание имеет значение разных падежей»; 2) «совмещение (синтез) дифференциальных структурных и семантических признаков единиц языка (...), противопоставленных друг другу в системе языка и связанных явлениями переходности» [2. С. 446]. Явление синкретизма свойственно всем уровням языка и было предметом изучения многих лингвистов [4; 6; 11; 3].

Остановимся на синкретической семантике двух типов синтаксических единиц: 1) второстепенных членов предложения и 2) логико-семантических разновидностей простого предложения. В обоих случаях мы имеем дело с синкретизмом во втором значении термина, когда возникают своего рода контаминированные, диффузные, промежуточные образования [13. С. 446].

1. Как известно, «традиционная», «школьная» грамматика разделяет все второстепенные члены предложения (т.е. не входящие в предикативную основу предложения) на три класса: определения, дополнения и обстоятельства. В настоящее время «Русская грамматика»-80 под ред. Н.Ю. Шведовой отказалась не только от такой дифференциации второстепенных членов предложения, но и вообще от понятия (и термина) «второстепенные члены», заменив его понятием *распространителей* (или *распространяющих членов*) предложения. Разумеется, такая замена отнюдь не является чисто терминологической. Причин отказа академической описательной грамматики русского языка от понятия трех второстепенных членов предложения несколько.

Во-первых, определение «второстепенные» нередко вступает в противоречие с функционально-семантической природой этих членов предложения, поскольку, хотя они не входят в предикативную основу предложения, но их роль в организации структуры и семантики предложения может быть не меньшей, чем роль главных членов предложения. Например: *Сыну исполнился месяц; Сестру отличает скромность; Шел 1918-й год* и т.д.

Во-вторых, как показали наблюдения лингвистов, синтаксические связи так называемых второстепенных членов в предложении оказываются весьма неоднородными: одни из этих членов предложения соединяются подчинительными связями с другими членами предложения в единое словосочетание (*Отворите мне темницу!*); это *присловные распространители*. А другие — соотносятся со всем остальным составом предложения, выступая *детерминирующими распространителями*, или *детерминантами* (*В селе за рекою потух огонек*).

В-третьих, однозначно разграничить названные три типа второстепенных членов возможно далеко не всегда, — именно потому, что им часто свойственна синкретическая семантика; например: «*Стреляют из окна: из чего?* — дополнение и *откуда?* — обстоятельство; *Это — дом отца: чей?* — определение и *кого?* — дополнение» [16. С. 91].

Важно подчеркнуть, что синкретическая семантика может характеризовать как присловные распространители, так и детерминирующие. Например: *Билет на елку в Кремлевский Дворец был хорошим подарком к Новому году*. В словосочетании *билет на елку* совмещаются значения объектные, обстоятельственные и атрибутивные; естественно, что увидеть в члене предложения *на елку* или только дополнение, или только обстоятельство, или только определение — невозможно. Следовательно, такие присловные распространители не должны втискиваться в прокрустово ложе одного из трех второстепенных членов предложения. Но точно так же синкретической семантикой могут обладать и детерминанты, вследствие чего их также не стоит пытаться дифференцировать по семантике на непересекающиеся классы. Например, детерминант *в доярках* (*В доярках трудно*) совмещает в себе значения субъекта, условия (*если ты доярка...*) и времени (*когда ты работаешь дояркой...*).

Возникает вопрос: а не оказывается ли обедненным синтаксический анализ предложения, если мы исключаем из него рассмотрение трех второстепенных членов предложения? Полагаем, что нет. Во-первых, как было сказано, при дифференциации второстепенных членов (распространителей) на присловные и детерминирующие выявляются их принципиально различные синтаксические связи в составе предложения (подчинительная связь присловных распространителей в составе словосочетания как «развернутого слова» либо связь свободного присоединения детерминанта со всем остальным составом предложения) [14]. Во-вторых, когда устанавливаются синтаксические отношения, т.е. значения, возникающие в результате различных связей, всегда отмечается, что они могут иметь синкретический характер; указание на такой синкретизм позволяет точнее определить семантику распространителя, чем попытка однозначного отнесения вто-

ростепенного члена к определению, дополнению или обстоятельству. В частности, отмечается объектно-пространственная семантика у детерминантов типа *Мальчику надоело в бассейне; Школе (домашним) дано знать о случившемся*; субъектно-временная семантика наблюдается у детерминантов в следующих предложениях: *В семнадцать лет / семнадцати лет / семнадцатилетними или на войну; В секретарях / секретарем дочка мало зарабатывала* [16. С. 131] и т.д.

Здесь довольно сложной является проблема разграничения присловных распространителей и детерминантов. Дело в том, что единственный признак детерминирующих распространителей, отличающий их от присловных распространителей, — признак, который не был оспорен лингвистами, — это возможность присоединения детерминанта к различным структурным схемам предложения (а точнее, к остальному составу предложения, построенному по различным структурным схемам); например: *Груббиянам не место в футболе / Груббиянам досталось пять штрафных карточек / Груббиянам пора опомниться* и т.п. Как мы пытались показать [7; 8; 9], тот общепризнанный факт, что детерминанты — это чисто предложенческая категория, с неизбежностью приводит нас к выводу, что главный дифференциальный признак детерминантов надо искать в связи с коммуникативной природой предложения и состоит он в том, что, в отличие от присловного распространителя, детерминант играет *самостоятельную роль в коммуникативно-синтаксической организации предложения, т.е. в его актуальном членении*: это или самостоятельная тема (пример 1) или самостоятельная рема (пример 2), или коммуникативно-значимый компонент комплексной темы (пример 3):

(1) *За окном* (тема = детерминант) // *бушевала метель* (сказуемое + подлежащее = рема);

(2) *Рудин говорил* (тема) // *горячо, умно, дельно* (рема);

(3) *Вчера / симпозиум* // (комплексная тема или две темы: детерминант + подлежащее) // *закончил свою работу* (рема).

Все остальные признаки детерминантов — как облигаторные, так и факультативные, — являются производными от этого главного, дифференциального признака всех детерминантов. Так, преимущественная тематическая функция детерминанта объясняет его обычную позицию в начале предложения; сочетание детерминирующего распространителя с частицей также является следствием того, что он не входит в состав подчинительного словосочетания (ср.: *Только в одной этой компании* (детерминант) *работают над проектом не менее тысячи сотрудников*. — *Все они работают в одной компании* (присловный распространитель в составе словосочетания).

2. Второй случай, который иллюстрирует положение о том, что синкретизм — явление типичное на уровне синтаксиса, — это дифференциация логико-семантических типов простого предложения.

Известно несколько подходов к изучению семантического синтаксиса (синтаксической семантики): в частности, это теория «глубинных структур» Н. Хомского, это путь изучения синтаксической семантики от денотативной ситуации В.Г. Гака [5]; это определение семантики структурной схемы предложения с по-

следующей характеристикой синтаксического «поведения» построенного по этой схеме предложения (т.е. указание на характер синтаксической парадигмы, способов детерминации и т.д.) (Н.Ю. Шведова) и, наконец, выделение логико-семантических типов предложения (Н.Д. Арутюнова и Е.Н. Ширяев).

В концепции Н.Д. Арутюновой и Е.Н. Ширяева [1] различаются предложения четырех логико-семантических типов: (1) бытийные: *Недалеко от Москвы есть поселок под названием «Лесной городок». У нас там небольшая дача. Вокруг дачи сад, а за домом огород;* (2) именованья: *Ее сестра звалась Татьяна;* (3) тождества, или идентификации: *Этот корнет и есть девица Дурова; Принес телеграмму мой сосед;* (4) характеристики: *Он мой соавтор; Мать разрежала торт на пять частей; Дедушке нездоровится; Тигры водятся в Уссурийском крае.*

Но в русской разговорной речи широко распространены предложения типа *Гроза! Пожар!* Их характеризует восклицательная интонация, свидетельствующая о яркой эмоционально-экспрессивной окраске, и разговорная функционально-стилевая коннотация — показатель того, что они функционируют преимущественно в живой (пример 1) или стилизованной разговорной речи в художественной литературе (пример 2). Здесь и далее в примерах контекст заключается в квадратные скобки; например: (1) *Наши автобус!* (Скорее! — разг. речь); (2) *Часов в 11 вечера вдруг густо повалил снег, и вслед за тем что-то сверкнуло в небе.) — Молния! — воскликнули стрелки в один голос.* (Арсеньев). Семантика таких номинативных предложений имеет сложный, синкретический характер: эти предложения *одновременно* передают и значение бытийности (появления, проявления) некоего «предмета», и значение его идентификации: *'то, что мы видим, то, что имеется перед нами, — это наш автобус / это молния'.*

Интересно, что номинативные предложения такого типа (с синкретической семантикой), обладая семантической спецификой, одновременно характеризуются и *грамматическим своеобразием*. Оно состоит в том, что, в отличие от лишенных синкретизма номинативных предложений данные предложения не имеют синтаксической парадигмы: они существуют только в форме синтаксического настоящего времени синтаксического индикатива, выражающего объективно-модальное значение реальности. Тот предмет, который служит субъектом идентификации, воспринимается говорящим как предмет бытия именно в момент речи — «здесь и сейчас». А предложения «чисто» бытийной семантики (например, такие, как *Ночь, улица, фонарь, аптека (...)* (А. Блок); *Тишина*) обладают синтаксической парадигмой, включающей и формы синтаксических ирреальных наклонений, и формы синтаксических времен в пределах синтаксического индикатива: *Тишина. / Была тишина. / Будет тишина. / Была бы тишина, (если бы лектор начал лекцию). / Если бы была тишина... / Будь тишина... / Вот бы тишина!* и т.д.

Еще одно различие между номинативными предложениями бытийного логико-семантического типа и рассматриваемых предложений с синкретической семантикой обнаруживаем в плане их коммуникативно-синтаксической организации, в частности, в плане их актуального членения. С точки зрения актуального членения все номинативные предложения являются предложениями-высказываниями с нулевой темой, т.е. весь их состав равен реме [10. С. 77—80; 12]. Основываясь на положении о том, что отсутствие знака — тоже знак, попытаемся

определить, знаком чего является нулевая тема? Какова ее содержательная характеристика? И сравнение чисто бытийных номинативных предложений с рассматриваемыми «бытийно-идентифицирующими» в этом плане позволяет увидеть и здесь их существенное различие.

Когда в тексте употребляется «чисто» бытийное предложение, имеет место «непосредственное предицирование» [15. С. 38], т.е. содержание предложения-высказывания (ремы) отнесено к самой действительности. Нулевая тема как исходный пункт высказывания и означает наблюдаемую действительность, в которой имеет место, бытует некоторый объект / предмет. Если бы тему надо было лексически обозначить, то для этого могли бы послужить такие лексемы, как *на дворе / на улице / за окном: На дворе // тишина. За окном // тишина. На улице // мороз.*

Заметим, что все эти лексемы частично делексикализованы и выступают как синонимы, что как раз и свидетельствует о том, что все это — репрезентанты именно действительности, обозначение которой в этих случаях избыточно; сравним с неотмеченным, стилистически ущербным коммуникативно тождественным предложением *\*В действительности есть/была/будет тишина.* Такое предложение является стилистически ущербным и грамматически неотмеченным именно потому, что непредставленность темы, ее нулевой характер позволяет оформить констатирующее коммуникативное назначение и бытийную семантику таких предложений.

Иная картина наблюдается, когда в речи употребляется номинативное предложение синкретической семантики, например: «*Мама, смотри! Море!*» — *закричала девочка* [1. С. 50] В данном случае нулевая тема получает значение не действительности вообще, а некоторого ее фрагмента, воспринимаемого говорящим, что лексически можно обозначить с помощью местоименного подлежащего *это*; например:

*(Вскоре я ясно стал различать качающуюся на волнах разлива живую серую массу птицы).*

— **Гуси!** (Да ведь это же гуси! — выкрикнул я.) (Пермитин).

Мы видим, как синкретическая семантика уступает здесь свое место идентифицирующей. Показательно, что в «чисто» бытийных предложениях такая подстановка местоимения-темы *это* невозможна; ср.: *\*Это ночь. \*Это улица. \*Это фонарь.*

Следовательно, восклицательные номинативные предложения с синкретической семантикой типа *Гроза!*; *Пожар!*; *Море!* отличаются от бытийных и в плане актуального членения: в них различна функционально-семантическая природа нулевой темы.

В заключение отметим наличие еще одного типа восклицательных номинативных предложений-высказываний, выпадающего из намеченной классификации логико-семантических типов простого предложения. Это случаи типа:

*О, город! О, ветер! О, снежные бури!*

*О, бездна разорванной в клочья лазури!*

*(Я здесь! Я невинен! Я с вами! Я с вами!)* (А. Блок)

Такие высказывания, являясь коммуникатами, т.е. единицами коммуникативного назначения, тем не менее вряд ли могут быть отнесены к грамматическим единицам-предложениям, неизменным признаком которых выступает наличие грамматического значения предикативности<sup>1</sup>. Приведенные высказывания лишены предикативности, поэтому их назначение — номинация таких предметов (в широком смысле), к которым обращается говорящий; это так называемые *обращения*.

Проведенный анализ позволяет сделать ряд выводов как относительно конкретных рассмотренных синтаксических единиц, так и относительно самого явления синкретизма на синтаксическом уровне языковой системы:

— имея одинаковое формально-грамматическое строение (т.е. будучи построенными по одной и той же структурной схеме  $N_1$ , где символ  $N_1$  — это имя существительное в именительном падеже), номинативные предложения типа *Пожар!* имеют различную синтаксическую семантику, поэтому вряд ли есть основания приписывать семантику самой структурной схеме;

— синтаксическая семантика номинативных предложений может быть определена или как бытийная, или как идентифицирующая, или как синкретическая, диффузная, — бытийно-идентифицирующая;

— обладающие синкретической семантикой номинативные предложения (типа *Пожар!*) эмоционально-экспрессивно ярко окрашены, поэтому сферой их употребления является живая разговорная речь или стилизованная разговорная речь в составе художественных текстов;

— характеризуясь спецификой в плане синтаксической семантики, эти предложения обладают также грамматической спецификой, проявляющейся в отсутствии у них синтаксической парадигмы, и особенностями актуального членения, состоящими в различном функционально-семантическом значении нулевой темы;

— очевидно, что синкретизм семантики синтаксических единиц тесно связан с их формальными и коммуникативными особенностями, что сказывается как на интерпретации и дифференциации так называемых «второстепенных членов предложения», так и на дифференциации логико-семантических типов простого предложения.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] Арутюнова Н.Д., Ширяев Е.Н. Русское предложение. Бытийный тип: структура и значение. М.: Русский язык, 1983.
- [2] Бабайцева В.В. Синкретизм // Лингвистический энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1990.
- [3] Бабайцева В.В. Переходные конструкции в синтаксисе. Воронеж, 1967; Бабайцева В.В. Семантика переходности. Л., 1977.
- [4] Виноградов В.В. Русский язык. М., 1947.
- [5] Гак В.Г. К проблеме синтаксической семантики. Семантическая интерпретация «глубинных» и «поверхностных» структур // Инвариантные синтаксические значения и структура предложения. М., 1969.

<sup>1</sup> Предикативность понимается, вслед за В.В. Виноградовым, как отнесенность содержания предложения к действительности, выраженная в категориях объективной модальности, времени и лица.

- [6] *Ельмслев Л.* Прологомены к теории языка // Новое в лингвистике. Вып. 1. М., 1960.
- [7] *Крылова О.А.* Детерминанты в аспекте коммуникативного синтаксиса // Вопросы языкознания. 1976. № 2.
- [8] *Крылова О.А., Максимов Л.Ю., Ширяев Е.Н.* Современный русский язык. Теоретический курс. Синтаксис. Пунктуация. М.: Изд-во РУДН, 1997.
- [9] *Крылова О.А.* Коммуникативный синтаксис русского языка. М.: URSS, 2009.
- [10] *Крылова О.А.* Понятие нерасчлененного высказывания // Филологические науки. 1983. № 2.
- [11] *Курилович Е.* Деривация лексическая и деривация синтаксическая // Очерки по лингвистике. М., 1962.
- [12] *Леонтьев А.А.* Актуальное членение предложения и способы его выражения в русском языке // Теория языка, методы его исследования и преподавания. К 100-летию со дня рождения Л.В. Щербы / отв. ред. Р.И. Аванесов. Л., 1981.
- [13] Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990.
- [14] *Малащенко В.П.* Свободное присоединение предложно-падежных форм имени существительного в современном русском языке. Ростов-на-Дону, 1972.
- [15] *Распопов И.П.* Актуальное членение предложения. Уфа, 1961.
- [16] *Русская грамматика* / под ред. Н.Ю. Шведовой: в 2-х тт. М.: Наука, 1980. Т. II.

## **SYNCRETISM IN RUSSIAN SYNTAX**

**O.A. Krylova**

Peoples' Friendship University of Russia  
*Miklukho-Maklaya str., 10/2a, Moscow, Russia 117198*

**L.N. Anipkina**

Peoples' Friendship University of Russia  
*Miklukho-Maklaya str., 10/2a, Moscow, Russia 117198*

The article deals with two types of syntactical constructions characterized by syncretic semantics: firstly, so-called secondary parts of sentence, secondly, existential-and-identifying type of sentences. It is shown that the syncretism in the domain of semantic units correlates with structural grammatical differences as well as in their communicative syntactic function.

**Key words:** logico-semantic type of existence-and-identification, determinants, secondary parts of sentence.