

НАУЧНАЯ ХРОНИКА

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «СТРАТЕГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ЯЗЫКОВЫХ ЕДИНИЦ». — ТВЕРЬ, ТВЕРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ, 22—23 АПРЕЛЯ 2011 Г.

С.Ю. Преображенский

Кафедра общего и русского языкознания
Филологический факультет
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Макляя, 6, Москва, Россия, 117198

Организатором настоящей конференции выступила кафедра русского языка филологического факультета ТверГУ. В ее работе приняли участие ученые из Казахстана, Китая, Молдовы, Украины, России. На пленарном заседании прозвучало несколько докладов, посвященных проблемам ономастики, поскольку именно ономастика — научный «конек» тверских русистов. И предложение связать глагол «филонить» с офенским арго (Т.П. Соколова, г. Москва), и попытка построения ономастикона фэнтези братьев Стругацких (С.П. Яковлева, г. Тверь) вызвали живую реакцию аудитории и дискуссию.

Доклад, посвященный роли и месту лингвистического краеведения в школьной программе (Н.М. Сергеева, г. Тверь), наметил вторую стратегическую линию конференции — связь теоретической вузовской лингвистики со школьной методикой.

Тематическое разделение на четыре секции, в рамках которых проходило дальнейшее слушание и обсуждение докладов, отразило как общность актуальных проблем современной русистики, так и специфику интересов кафедры-организатора. В секции «Структурно-функциональный и коммуникативно-прагматический подход к описанию языковых единиц» были представлены исследования в области языковой картины мира и концептосферы (Лю Яньчун, г. Шэньян; Н.В. Писарь, г. Калининград), метафоры в аспекте языкового моделирования (Е.И. Баранчева, г. Новосибирск, И.Б. Хоменко, г. Тверь), а ряд докладов был посвящен различным аспектам истории русского литературного языка XVIII—XIX вв.

Вторая секция обсуждала «Стратегии лингвистического анализа художественного текста: функционально-семантическое и когнитивное моделирование».

Объекты и методы анализа варьировались от достаточно традиционных (статистический в отношении окказионализмов Б. Пильняка (Л.С. Метликина, г. Коломна) до весьма изощренных — выявление модальных компонентов с опорой на типологию языковой реализации корреляций модальности и времени (Е.В. Ильина, г. Москва, докторант ТвГУ).

Работа третьей секции имела практико-методическую направленность: «Методические аспекты преподавания русского языка в школе и в вузе: формирование различных видов компетенции в учебно-научной сфере, современные технологии обучения». Здесь делились мнениями о преподавании русского языка в странах «ближнего зарубежья» (М.А. Волковская, г. Кишинев), обсуждали составляющую «активизация» в процессе обучения (С.В. Кулиш, г. Донецк), пытались найти творческий подход к составлению заданий по подготовке к ЕГЭ (С.Н. Бабий, И.Л. Попова, г. Тверь).

Наконец, в четвертой секции «Проблемы изучения ономастической лексики и апеллятивно-ономастического пограничья» безраздельно властвовали ономасты: в качестве предмета изучения предлагались то городские топонимы (Р.В. Разумнов, г. Ярославль), то антропонимы в художественном тексте (С.Н. Волкова, г. Смоленск; М.Л. Логунов, г. Тверь), то «христианские личные имена на *-хно*» (И.М. Ганжина, г. Тверь).

Сборник с текстами докладов запланирован к изданию уже в текущем году.

**THE INTERNATIONAL RESEARCH AND PRACTICE CONFERENCE
“STRATEGIES OF LANGUAGE UNITS RESEARCH” — TVER,
TVER STATE UNIVERSITY, MAY, 22ND — 23RD, 2011**

S.Yu. Preobrazhensky

The General and Russian Linguistics Department
Philological Faculty
Russian Peoples' Friendship University
Miklukho-Maklaya str., 6, Moscow, Russia, 117198