



УДК: 81'342.7

DOI: 10.22363/2313-2299-2017-8-4-1020-1027

СЛОГОВАЯ СТРУКТУРА МОРФА В РАЗНЫХ КЛАССАХ СЛОВ И РАЗНЫХ ТИПАХ ТЕКСТОВ

Т.В. Ващекина¹, Е.Н. Попова²

¹Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
Ломоносовский проспект, 31, корп. 1, Москва, Россия, 119192

²Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

Положение о единстве и цельности языка как системы, взаимозависимости, взаимодействия единиц отдельных уровней языка принадлежит к числу фундаментальных проблем теории языка. Изучение соотношения слога и морфемы могло бы пролить дополнительный свет на характер означающего и означаемого в языковом знаке. В данной статье анализируется слоговая структура морфа в русском языке в зависимости от характера текста, семиологического класса слов и вида морфемы. Основным методом исследования является статистический, используется также аналитико-описательный метод. Исследование показало, что с точки зрения слогового строения морфа научный текст отличается от разговорного и художественного, а имена противопоставляются глаголам. Слоговая структура морфа как проявление слога-морфемной корреляции демонстрирует основные грамматические тенденции, действующие в русском языке.

Ключевые слова: слоговая структура, морф, аффикс, корень, текстовые различия, классы слов

ВВЕДЕНИЕ

Соотношение звуковых и значащих единиц существенно характеризует тип языка, действующие в нем грамматические тенденции, которые могут существенно расходиться в разных классах слов, в разговорной и письменной речи. Языки разделяются на слоговые и неслоговые. В слоговых языках морфема не может быть меньше слога, в неслоговых может быть экспонирована и неслововым элементом. Соответственно, слоговая структура морфем может служить типологической характеристикой. Соотнесенность с основными морфологическими типами языков усматривается не только в звуковой форме значащих единиц, но и структуре слога [Касевич 1983: 121—123]. «К настоящему времени становится все более очевидным, что цельносистемное типологическое описание языка не может ограничиваться ни „языком вообще“ без обращения к его функциональным разновидностям, ни „словом вообще“, ни одним только соотношением служебных и неслужебных слов безотносительно к системе семиологических классов в целом» [Зубкова 2010: 100].

Исходя из представлений об иерархичной организации не только содержательной, но и фонетической структуры слова, сначала рассматривалась вся совокупность слов, далее совокупности знаменательных и служебных слов, далее совокупности собственно-знаменательных и местоименных слов и, наконец, от-

дельные части речи. Указанные классы слов анализировались по данным суммарной выборки безотносительно к типу текста, а затем в отдельных текстах: научном, разговорном и художественном.

СЛОГОВАЯ СТРУКТУРА МОРФА В РАЗНЫХ КЛАССАХ СЛОВ

В русском языке знаменательные и служебные морфы могут быть либо неслоговыми, либо включать от одного до четырех слогов. В основном морфы являются односложными. Их частота составляет 69,3% от общего количества морфов. Неслоговые и двусложные морфы встречаются реже. Их частота равна соответственно 13,9% и 15,1%. Морфы длиной в три-четыре слога довольно редки, они составляют 1,7%. Преобладающее количество односложных морфов как будто показывает тяготение морфемы к слогу, однако это — лишь тенденция, реализация которой зависит от вида морфем и класса слов.

Морфы различных типов имеют в тенденции разную слоговую структуру. Наибольшей длиной характеризуются корневые морфы, семантически и синтаксически наиболее самостоятельные, многие из них потенциально способны экспонировать словоформы. Однако и корни могут быть неслоговыми. Довольно высокая частота неслоговых корней (11,4%) создается за счет служебных слов (в, к, с). Корневые морфы могут быть неслоговыми и в собственно-знаменательных словах (на/-зв-а/-ни/ж-е, ш-л-и, тр-и), и в местоимениях (к-ем, чт-о). Среди корней наблюдается большое количество односложных. Их частота — 65,5% (трость, хра/бр-ый, бу/д-у, он, от, и, не). Довольно часто корни бывают двусложными. Они составляют 19,5%. И лишь корни могут иметь длину в три-четыре слога, хотя частота их невысока — 3,6%.

Служебные морфы, как правило, короче корней. Но и среди них обнаруживаются разные тенденции в слоговом строении в зависимости от семантического веса и позиции, занимаемой в слове. Слоговая форма характерна для префиксов, семантически более самостоятельных, чем другие служебные морфемы. В основном префиксы бывают односложными, их частота — 86,4% (о/т -пе/ча/т -ок, на/-зв-а-ть, о/т-сю/да, не/-к-о, во/-круг). Реже префиксы могут быть неслоговыми, они составляют 9,2% (вз-гляд, в-во/д-н-ый, с-де/л-а-ть, в-доль). Еще реже встречаются двусложные префиксы (пе/ре/-ход, пе/ре/-ме/н-н-ый, на/до/-рв-а-ть).

Флексии также чаще имеют слоговую форму. Наличие одной, реже двух гласных является функционально необходимым. Частота односложных флексий составляет 78,3%, двусложных — 15,4%. Неслоговые флексии встречаются в основном у глаголов, их частота — 6,3% (пи/с-а-ть, дви/г-а-ть). Неслоговые морфы особенно частотны у суффиксов, что сопряжено с их семантико-синтаксической несамостоятельностью. Неслоговые суффиксы составляют 29,8% (пти/ч-к-а, край/-н-ий, ш-л-а, бли/з-к-о). Однако в основном суффиксы бывают односложными (зв-а/-ни/ж-а, кра/с-и/в-ый, и/м-е-ть). Их частота — 61,2%. Двусложные суффиксы довольно редки и составляют 9,0% (на/-кло/н-е/ни/ж-е, кон/це/пт-у/аль/н-ый, по/-ра/зн-о/му, в те/ч-е/ни/ж-е).

В среднем длина корней и флексий — более одного слога (1,2 и 1,1 слога), длина префиксов и суффиксов — менее одного слога (0,9 и 0,8 слога).

Распределение морфов разной длины в знаменательных словоформах следует уже отмеченным тенденциям, характерным для русского слова в целом.

Показатели длины различных типов морфов в собственно-знаменательных словоформах сходны с соответствующими характеристиками в знаменательных словоформах и в значительной степени определяют их. Расхождения касаются частоты знаменательных морфов разной длины. Меняется соотношение неслоговых корней и корней длиной в 3—4 слога. Если в знаменательных словоформах неслоговые корни по сравнению с многосложными были более употребительны, то в собственно-знаменательных словоформах чаще встречаются трех-четырёхсложные корни. Их общая частота рана 6,1%, тогда как доля неслоговых корней почти в два раза меньше — 3,1%. В связи с этим средняя длина корня в собственно-знаменательном слове несколько длиннее и составляет 1,4 слога (против 1,3).

Распределение морфов разной длины зависит от части речи. Односложные морфы частотны у всех исследуемых частей речи. Частеречная дифференциация затрагивает соотношение неслоговых и многосложных морфов. Неслоговые морфы характерны для глаголов, многосложные — для имен и наречий. Соответственно, средняя длина в глаголе меньше, чем в именах и наречии, и составляет 0,9 слога, тогда как в именах средняя длина морфа — 1,2 слога, в наречии — 1,1 слога.

Короткие — неслоговые и односложные — корневые морфы чаще встречаются у глаголов (у/-ш-л-а, при/-бы-л), длинные — двух-, трех- и четырёхсложные — у имен и наречий (ка/ран/даш, по/ле/з-н-ый, о/со/б-е/нн-о). Это может объясняться тем, что глагольный корень более абстрактный, чем именной, синтаксически, как правило, несамостоятелен и выступает в связанном виде в обрамлении аффиксов. Напротив, именные и наречные корни более конкретны, более самостоятельны в семантико-синтаксическом отношении, что сопряжено с фонетической самостоятельностью.

Частеречные различия касаются частоты неслоговых и двусложных суффиксов. Неслоговые суффиксы почти в два раза чаще встречаются у прилагательных и глаголов (вер/-н-ый, у/з-к-ий, бы/-л-и, плы/-л-и), чем у существительных и наречий. Двусложные суффиксы частотны только у существительных (о/б-о/-зна/ч-е/ни/ж-е, зна/-м-е/н-а/тель/-н-ость).

Односложные флексии типичны и для имен, и для глаголов. Неслоговые флексии отмечены только в глагольных словоформах (бы-ть, с-да-ть), двусложные — главным образом в прилагательных (бе/л-а/жа, те/пл-о/же).

Слоговая структура префиксов в меньшей степени соотносена с частью речи. Односложные префиксы характерны для всех частей речи. Неслоговые префиксы чаще встречаются у наречий (в-ле/во, с-пра/ва), двусложные — у прилагательных (на/до/-е/д-ли/в-ый, пе/ре/-хо/д-н-ый) и глаголов (о/то-дви/г-а-ть, пе/ре-бе/ж-а-ть).

Местоименные морфы в основном односложны, их частота — 68,3%. Частота неслоговых и двусложных морфов значительно ниже и составляет 19,4% и 12,3%.

Корни местоимений, как правило, состоят из одного слога (ме/н-я, со/б-ой). Частота односложных корней равна 65,7%. Реже — в 34,5% случаев — корни бы-

вают неслоговыми (м-ы, н-ас, j-е/го). Префиксы местоимений всегда односложны, это «не» и «ни». Частота односложных флексий — 69,9% (мн-е, н-ам, в-ас), двусложных — 30,1% (j-е/му, ч-е/го).

В среднем местоименный корень короче слога (0,6), префикс «равен» слогу, флексия имеет длину более одного слога (1,3).

Морфы служебных слов, как правило, состоят из одного слога, их частота — 75,5%. Частота неслоговых морфов ниже и составляет 17,0%. Еще реже встречаются двусложные морфы, на их долю приходится 7,0%.

Многосложные морфы крайне редки в служебных словах. Корни служебных слов обычно односложны. Частота таких корней составляет 75,0% (в, на, не). Частота неслоговых корней падает до 18,2% (в, с, к, ж). Многосложные корни довольно редки, их частота — 6,8% (о/ко/ло, о/дна/ко). Префиксы и суффиксы чаще экспонируются слогом, их частота равна соответственно 82,3% и 82,5% (на/-счет, во/-пре/к-и). Суффиксы могут быть двусложными (по/-э/т-о/му, в те/ч-е/ни/j-е). Их частота — 12,7%.

Частота неслоговых префиксов составляет 17,7%, суффиксов — 4,8 (в-глубь, в-сле/д-ств-и/j-е).

СЛОГОВАЯ СТРУКТУРА МОРФА В РАЗНЫХ ТИПАХ ТЕКСТОВ

Односложные морфы имеют максимальную частоту во всех анализируемых текстах. Текстовые различия затрагивают соотношение неслоговых и многосложных морфов. Неслоговые морфы более частотны в разговорном и художественном текстах, многосложные — в научном.

Основные текстовые различия касаются длины корней и суффиксов, длина префиксов и флексий в меньшей степени зависит от типа текста.

Односложные корни более частотны в разговорном и художественном текстах, корни большей длины — в научном. Частота неслоговых корней практически одинакова в научном и разговорном текстах и превышает соответствующий показатель в художественном. По частоте корней разной длины наиболее разведены научный и художественный тексты.

Неслоговые суффиксы более употребительны в художественном и разговорном текстах. Односложные, а особенно двусложные суффиксы, напротив, чаще встречаются в научном тексте.

Неслоговые и двусложные префиксы более частотны в языке художественно литературы, односложные префиксы — в научном тексте.

Неслоговые флексии отмечены несколько чаще в разговорном и художественном текстах, что связано с большей частотой употребления инфинитивных форм глагола в этих текстах.

Анализ длины морфов в знаменательных словоформах показал, что текстовые различия затрагивают показатели частоты употребления корней разной длины. Так, неслоговые и односложные корни более употребительны в разговорном и ху-

дожественном тексте. Корни длиной в два—четыре слога чаще встречаются в научном тексте. Об этом свидетельствуют и показатели средней длины: 1,4 слога в научном тексте, 1,2 слога в двух других текстах.

Текстовые различия, касающиеся соотношения неслоговых и многосложных корней, сохраняются и в собственно-знаменательном слове, но проявляются еще более ярко. Так, неслоговые корни в художественном тексте встречаются в 7 раз чаще, чем в научном. Частота многосложных корней в научном тексте в 4 раза выше частоты в художественном.

В целом частота неслоговых префиксов, корней и суффиксов выше в разговорном и особенно в художественном текстах, тогда как корни длиной в два—четыре слога, суффиксы и префиксы длиной в один—два слога более частотны в научном тексте. По соотношению неслоговых и двусложных флексий разговорный текст одинаково противопоставляется двум другим — научному и художественному.

Анализ слоговой структуры морфа в зависимости от характера текста показал, что тенденции, отмеченные при характеристике слогового строения морфов в отдельных собственно-знаменательных частях речи безотносительно к типу текста, действуют в каждом из них. Однако степень проявления этих тенденций различна. В большей степени на характер текста реагируют глаголы. Как отмечалось, в глагольных словоформах неслоговые морфы более частотны, чем многосложные. Однако если в научном тексте частота неслоговых глагольных морфов приблизительно соответствует частоте многосложных морфов, то в разговорном тексте частота неслоговых морфов превышает частоту многосложных более в три раза, а в художественном — более чем в десять раз. Данная тенденция реализуется в большей степени за счет глагольных префиксов и суффиксов, в меньшей — за счет корней.

Текстовые различия затрагивают слоговую структуру местоименных корней и флексий. Неслоговые корневые морфы преобладают в научном тексте, односложные — в разговорном и художественном. Односложные флексии чаще встречаются в разговорном и художественном текстах, двусложные — в научном.

Неслоговые и двусложные корни служенных слов отмечены чаще в научном тексте, односложные — в разговорном и художественном. Количество трех-, четырехсложных корней незначительно и приблизительно одинаково во всех исследуемых текстах. Текстовые различия затрагивают также частоту двусложных суффиксов: в научном и разговорном текстах они встречаются более чем в шесть раз чаще, нежели в художественном.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ слоговой структуры морфов показал, что морфы, принадлежащие разным типам морфем, имеют разную слоговую структуру. Знаменательные морфемы, синтаксически и семантически более самостоятельные, отличаются от служебных большей длиной. Знаменательные морфемы (корни) могут иметь длину

от нуля до четырех слогов, служебные (префиксы, суффиксы и флексии) — от нуля до двух слогов. Служебные морфемы также различаются в длине в зависимости от семантического веса и позиции, занимаемой в слове: суффиксы короче префиксов, те и другие короче флексий.

Морфы имеют разную слоговую структуру в зависимости от класса слов. В основном это касается структуры корней. Корни существительных, прилагательных и наречий длиннее глагольных. Это объясняется, по-видимому, тем, что выполнение номинативной функции требует большего количества звуковых средств, чем выполнение предикативной функции. Разные грамматические тенденции могут сосуществовать в рамках одного языка [Гринберг 1963: 60—94], по-разному проявляясь в разных частях речи [Виноградов 1972: 47—54].

Регулярность проявления различий в слоговой организации морфем, принадлежащим разным классам слов, обусловленность этих различий функционально-семантическими и грамматическими различиями, свидетельствует о том, что слоговая форма значащих единиц не полностью произвольна. Морфемы различных типов, различаясь по значению, различаются и по слоговому строению. Закономерность проявления соответствий между морфемой и слогом в составе слова говорит об единстве звуковой формы и значения, причем в этом единстве содержательной стороне принадлежит ведущая роль. Довольно последовательное разграничение классов слов в плане морфемно-слоговой корреляции характеризует тип русского языка как фузионно-флективный.

Слоговая структура морфов различается в разных текстах безотносительно к части речи. Большая длина морфов в научном тексте складывается, в частности, за счет большого количества заимствованных слов, характеризующихся длиной корня в два слога и более и длиной суффиксов в два слога.

Длина морфов, принадлежащих к одной части речи, также зависит от типа текста. В большей степени на характер текста реагируют глагольные морфы, особенно корни и суффиксы.

По показателям длины морфов научный текст отличается от разговорного и художественного.

Указанные текстовые различия имеют, безусловно, прагматические и функциональные обоснования.

© Ващекина Т.В., Попова Е.Н.

Дата поступления: 20.04.2017

Дата принятия в печать: 10.06.2017

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Виноградов В.В. Русский язык. М.: Русский язык, 1972.
2. Гринберг Дж. Квантитативный подход к морфологической типологии языков // Новое в лингвистике. 1963. № 3. С. 60—94.
3. Зубкова Л.Г. Принцип знака в системе языка. М.: Языки славянской культуры, 2010.
4. Касевич В.Б. Фонологические проблемы общего и восточного языкознания. Москва: Наука, 1983.

УДК: 81'342.7

DOI: 10.22363/2313-2299-2017-8-4-1020-1027

SYLLABIC STRUCTURE OF MORPH IN DIFFERENT WORD CLASSES AND DIFFERENT TYPES OF TEXTS

Tatiana V. Vashchekina¹, Elena N. Popova²

¹Lomonosov Moscow State University
31, Lomonosov av., Moscow, Russia, 119192

²RUDN University
6, Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russia, 117198

Abstract. The statement about unity and entirety of language system, interdependency and interaction of different level language elements belongs to the circle of fundamental problems in language theory. Syllable and morpheme correlation studying could clarify language sign two-side nature. The article demonstrates the analysis of syllabic structure of morph in different word classes in conversational, scientific and literary texts. The main method is statistical, analytical and descriptive methods are also used. Considering syllabic structure of morph scientific text differs from conversational and literary ones, nouns and adjectives oppose verbs. The syllabic structure of morph shows the main grammar tendencies which determine the type of the language.

Key words: syllabic structure, morph, affix, text difference, word classes

REFERENCES

1. Greenberg, J. (1963). Quantitative approach to morphological typology of languages In *New in Linguistics*, 3, 170—194. (in Russ.).
2. Zubkova, L.G. (2010). Principle of Sign in Language System. Moscow: Languages of Slavic Culture. (in Russ.).
3. Kasevitch, V.B. (1983). Phonological Problems of General and Far East Linguistics. Moscow: Nauka. (in Russ.).
4. Vinogradov, V.V. (1972). Russian Language. Moscow: Russian Language. (in Russ.).

Для цитирования:

Ващекина Т.В., Попова Е.Н. Слоговая структура морфа в разных классах слов и разных типах текстов // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Теория языка. Семиотика. Семантика, 2017. Т. 8. № 4. С. 1020—1027. doi: 10.22363/2313-2299-2017-8-4-1020-1027.

For citation:

Vashchekina T.V., Popova E.N. (2017). Syllabic structure of morph in different word classes and different types of texts *RUDN Journal of Language Studies, Semiotics and Semantics*, 8(4), 1020—1027. doi: 10.22363/2313-2299-2017-8-4-1020-1027.

Сведения об авторах:

Ващекина Татьяна Владимировна, кандидат филологических наук, доцент кафедры сопоставительного изучения языков МГУ им. М.В.Ломоносова; *научные интересы*: общее и сопоставительное языкознание, семиотика; *e-mail*: compar@ffl.msu.ru

Попова Елена Николаевна, кандидат филологических наук, доцент кафедры иностранных языков филологического факультета РУДН; *научные интересы*: общее и сопоставительное языкознание, теоретическая грамматика; *e-mail*: kafedra_fl_rudn@mail.ru

Bio Note:

Vashchekina Tatiana Vladimirovna, PhD of Philology, Associate Professor of the Department of Comparative Analysis of Languages of the Faculty of Foreign Languages and Area Studies of Lomonosov Moscow State University; *interests*: general and comparative linguistics, semiotics; *e-mail*: compar@ffl.msu.ru

Popova Elena Nikolaevna, PhD of Philology, Associate Professor of the Department of Foreign Languages of RUDN; *interests*: general and comparative linguistics, theoretical grammar; *e-mail*: kafedra_fl_rudn@mail.ru