



УДК: 81'276.6:81'37

DOI: 10.22363/2313-2299-2017-8-1-97-105

РЕЧЕВЫЕ АКТЫ ПОХВАЛЫ И ОДОБРЕНИЯ В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ

З.К. Темиргазина, М.С. Бачурка

Павлодарский государственный педагогический институт
ул. Мира, 60, Павлодар, Казахстан, 140000
zifakakbaevna@mail.ru

В статье исследуются наиболее распространенные в русскоязычном педагогическом дискурсе положительно-оценочные речевые акты — похвала и одобрение. Рассмотрены сходство и различие похвалы и одобрения с прагматической, пропозициональной точек зрения; одобрение имеет в своей пропозициональной структуре такой компонент, как аргумент оценки, отсутствующий в структуре высказывания похвалы. Эти два речевых акта различаются по параметрам интенсивности/неинтенсивности, эмоциональности/неэмоциональности, объективности/субъективности. Выявлены гомогенные и гетерогенные в интенциональном отношении высказывания похвалы и одобрения, гетерогенные речевые акты похвалы осложняются дополнительными интенциями рекомендации, совета, наказания, критики. В работе определены основные языковые особенности репрезентации анализируемых речевых актов. Прямые речевые акты похвалы и одобрения выражаются общеоценочными и частнооценочными предикатами интеллектуального, этического характера. Похвала и одобрение могут иметь перформативное выражение с помощью глаголов «хвалить», «одобрить». Высказывания похвалы, одобрения также имеют краткую и развернутую форму. Они анализируются в статье и с точки зрения маркированности невербальными средствами: похвала относится к невербально маркированным речевым актам, одобрение — к вербально маркированным.

Ключевые слова: речевой акт, позитивно-оценочный речевой акт, педагогический дискурс, похвала, одобрение, интенция, общая оценка, частная оценка

ВВЕДЕНИЕ

К наиболее частотным положительно-оценочным речевым актам (далее — РА) в педагогическом дискурсе относятся похвала и одобрение. Речевой акт похвалы является и наиболее изученным из положительно-оценочных РА в отечественной лингвистике, его исследовали как отдельный объект [Дьячкова 1999; Ключко 2003] и в сопоставлении с другими оценочными речевыми актами [Леонтьев 1999; Петелина 1985; Волынкина 2009]. В то же время РА одобрения практически не изучался с прагматической точки зрения. Н.А. Бигунова пишет: «Насколько нам известно, до настоящего времени не проводилось комплексного прагмалингвистического описания одобрения как речевого акта» [Бигунова URL: <http://slavutajournal.com.ua/archiv-nomeriv/slavuta-vipusk-7-2013/azykovye-osobennosti-recheyx-aktov-odobreniya-i-roxvaly-v-angloyazychnom-xudozhestvennom-diskurse>]. Можно назвать только работы Е.В. Ярошевич, в которой рассматривались синтактико-стилистические характеристики конструкций одобрения в сравнении с конструкциями поощрения [Ярошевич 2002; Ярошевич 2003]. Подобное невнимание исследователей к ком-

муникативному феномену одобрения обусловлено, на наш взгляд, его значительным формально-структурным сходством с похвалой, что вело к их неразличению и описанию как единого явления. Так, А.А. Романов [Романов, Ходырев 2002: 179], Е.С. Петелина [Петелина 1985] отождествляли речевые акты похвалы и одобрения.

ПРАГМАТИЧЕСКАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ РЕЧЕВОГО АКТА ОДОБРЕНИЯ

В данном исследовании мы придерживаемся точки зрения Н.Н. Горяиновой, которая определяет их как различающиеся в прагматическом плане высказывания [Горяинова 2010: 8]. Похвала — «вербальный положительный отзыв о ком-либо или чем-либо, основанный на оценке определенных качеств (физических, функциональных, профессиональных и т.д.) объекта похвалы, который может быть как адекватным, так и преувеличенным, а также быть направленным на самого себя». Одобрение — «это выраженное в вербальной форме признание хорошим, правильным, допустимым какого-либо действия объекта одобрения согласно нормам, установленным в данном обществе или собственным убеждениям говорящего» [Горяинова 2010: 8].

Опираясь на анализ речевого материала, мы считаем необходимым уточнить точку зрения Н.Н. Горяиновой следующим образом: различие между этими двумя коммуникативными явлениями относительно предмета оценки не столь принципиально; предметом похвалы могут быть качества и действия, а предметом одобрения — только действия. Можно похвалить (но не одобрить) девушку за красоту, данную ей от природы: *Какая вы красавица! У вас такие красивые глаза! У тебя такая стройная фигурка!* Одобрить можно только те усилия, которые девушка приложила, чтобы стать красивой или еще красивее: *Такая стройняшка! Молодец! Столько времени в тренажерном проводишь — и вот результат* (разг.). С нашими выводами согласуется и мнение И.В. Бессоновой, которая полагает, что одобренными могут быть качества, «которые зависят от сознания, воли, желаний личности» [Бессонова 2003: 9], а природные данные собеседника (рост, вес и т.д.) не подлежат одобрению. Н.А. Бигунова пишет следующее о специфике адресата и объекта оценки в высказывании одобрения: «Речевой акт одобрения формулируется преимущественно в рамках реагирующего коммуникативного хода. Его адресатом всегда является собеседник, который, однако, никогда не выступает объектом оценки. Объектами одобрения являются неодушевленные предметы, идеи и явления» [Бигунова URL: <http://vestnik.rsu.edu.ru/2013>].

Прагмалингвистический анализ собранного нами материала показал, что различия между этими двумя речевыми актами лежат в другой плоскости — в таких параметрах положительной оценки, как рациональность/эмоциональность, объективность/субъективность, интенсивность/неинтенсивность. Похвала в повседневной коммуникации отличается большей эмоциональностью, субъективностью и интенсивностью по сравнению с одобрением, которое характеризуется рациональностью, стремлением к объективности и не подвергается интенсификации. Следовательно, в РА одобрения, во-первых, практически всегда присутствуют логически осмысленные говорящим аргументы в пользу положительной оценки, во-вторых,

четко обозначается объект оценки, в-третьих, одобрение не характеризуется по степени интенсивности: нельзя *сильно/очень/слегка одобрить*, зато *хвалят и сильно, и слегка, и очень, и слишком* или *чересчур* и т.д. См. также существование в русском языке глагола *расхвалить/расхваливать* со значением интенсивности действия.

Субъективный характер похвалы определяется особым типом субъекта оценки — это единичный, индивидуальный субъект, отдельная личность, способная проявлять эмоции, не аргументируя оценку, выражать ее с большей или меньшей степенью интенсивности. Субъектом оценки в РА одобрения может быть, помимо единичного, групповой обобщенный и даже обезличенный субъект (класс, коллектив, руководство, общество; банк, школа, министерство).

Именно в силу своей рациональности (неэмоциональности), объективности, логичности, аргументированности одобрение как речевой акт активно функционирует в официально-деловой сфере, так, например, какой-либо проект, бизнес-план должен получить одобрение экспертов, а не похвалу; кредит в банке также должен быть одобрен, а не расхвален; руководитель налагает на документах резолюцию «одобрить», а не «похвалить».

Таким образом, с пропозициональной точки зрения похвала включает в свою структуру следующие компоненты: «субъект оценки — предмет оценивания — оценочный предикат — адресат оценки»; одобрение обязательно включает еще и аргумент: «субъект оценки — предмет оценивания — аргумент — оценочный предикат — адресат оценки». То есть в пропозициональной структуре похвалы как оценки эмоционального типа отсутствует элемент «аргумент», в свою очередь являющийся обязательным для РА одобрения как оценки рационального типа.

РЕЧЕВЫЕ АКТЫ ПОХВАЛЫ И ОДОБРЕНИЯ ГОМОГЕННОГО И ГЕТЕРОГЕННОГО ИНТЕНЦИОНАЛЬНОГО ТИПА

В нашей работе объектом исследования выступает речевая деятельность учителя, осуществляемая в определенных коммуникативных условиях, которые диктуются основным форматом профессиональной педагогической деятельности — уроком. Мы изучаем речь учителя непосредственно на уроке, либо перед самым уроком, либо сразу после него. Конечно же, выбор таких параметров коммуникативной ситуации влияет и на прагматическое своеобразие функционирования оценочных речевых актов, как мы и убедимся дальше.

Использование РА похвалы в педагогическом дискурсе имеет свою специфику, продиктованную задачами и особенностями этого типа дискурса. Эта специфика чаще всего касается интенциональной стороны, которая в силу педагогической направленности дискурса осложняется дополнительными коммуникативными задачами. Иначе говоря, если иллокутивную функцию похвалы можно сформулировать как «положительная оценка качеств объекта похвалы», то в педагогическом общении эта функция осложняется стимулирующей, воспитывающей целью, например, похвалить и «поставить в пример другим»; похвалить, чтобы ученик старался и дальше; похвалить за одно, чтобы смягчить критику за другое («компенсирующий» тип похвалы) и т.п.

Таким образом, речевой акт похвалы может иметь однородный, или гомогенный в интенциональном отношении характер, и неоднородный, гетерогенный, когда в нем основная функция похвалы осложняется дополнительными иллокутивными значениями. Гомогенный, или «чистый» речевой акт похвалы, в педагогическом дискурсе встречается достаточно часто — 57% от отобранного нами количества РА похвалы; гетерогенный РА похвалы составляет 43%. Н.А. Бигунова также отмечает характерную для РА похвалы тенденцию к сочетаемости с другими: «Наибольшей активностью в плане комбинаторности с другими речевыми актами характеризуется речевой акт похвалы, поскольку похвала является тактикой, реализующей большой спектр стратегических задач говорящего» [Бигунова URL: <http://vestnik.rsu.edu.ru/2013>].

Рассмотрим гетерогенные в интенциональном плане положительно-оценочные РА:

(1) *Серезжа сегодня как картинка, аккуратный, подтянутый, беленькая рубашка. Всем бы мальчикам вот так ходить!* (разг.). В этом примере похвала сопровождается дополнительной интенцией назидания-рекомендации другим ученикам. Несомненно, что любая похвала в педагогическом дискурсе носит воспитательно-назидательный характер, но мы говорим о тех случаях, когда дополнительная интенция выражена вербально (*Всем бы мальчикам вот так ходить!*).

(2) *У Алины очень неплохо получилась лабораторная, осталось только немножко подучить формулы окисления* (разг.); здесь интенция похвалы осложняется дополнительным значением рекомендации подучить материал.

(3) *У тебя такая грамотная правильная речь, Ангелина. Наверное, много читаешь. Тебе надо выступить на дебатах* (разг.) — похвала сопровождается советом.

В приведенных выше примерах 2, 3 оценка носит интеллектуальный характер, выраженный в общеоценочных (*неплохо*) и частнооценочных словах и идиомах (*грамотная правильная речь*). Но в речевом акте 1 похвала содержит эстетическую оценку внешнего вида ученика, репрезентантами ее выступают оценочно-эстетические предикаты *как картинка, аккуратный, подтянутый*. Отметим, что в силу специфической воспитательной ориентации педагогического дискурса как институционального типа даже эстетическая оценка в нем осложняется нравственными интенциями. Таким образом, оценка приобретает этически-эстетический характер.

Своеобразным подтипом интенционально осложненного РА похвалы выступает «компенсирующая» похвала, в которой учитель обычно старается похвалой подбодрить ученика, потерпевшего в чем-то неудачу, указывая на его сильные стороны. В таких высказываниях нередко употребляется союз *зато* с возмездительным значением.

Например (учитель расстроенной ученице, получившей неудовлетворительную оценку): *Ну и что, что грамматическое задание двойка, зато у тебя ни одной орфографической ошибки в диктанте. А он очень сложный был* (разг.); *Настя, ты топик сдала на тройку. Ничего страшного, пересдашь. Зато у тебя произношение великолепное — чисто британское* (разг.).

ЯЗЫКОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ РА ПОХВАЛЫ И ОДОБРЕНИЯ

Речевой акт похвалы с аксиологической точки зрения может содержать как общеоценочные, так и частнооценочные предикаты. Специфика интеллектуальной деятельности, которой занимаются учащиеся и которую должен оценивать педагог, обуславливает частотность интеллектуальной разновидности частной оценки в речевой деятельности учителя. Следующей по частотности в педагогическом дискурсе является этическая оценка, содержащая квалификацию поведения, поступков, действий ученика с точки зрения соответствия общепринятым нормам морали и этики. Более того, общеоценочные предикаты также сужают свое значение до частнооценочного — интеллектуального или — реже — этического.

Так, в речи учителя в ходе урока часто используются краткие неразвернутые речевые акты похвалы:

1) содержащие общеоценочные предикаты, семантически суженные в конституции до частнооценочных интеллектуальных, например: *Молодец! Молодчина! Хорошо! Блестяще! Замечательно! Отлично! Верно! Неплохо! Правильно!* и т.п.;

2) содержащие предикаты интеллектуальной оценки деятельности учащегося: *Умница! Умничка! Толково! Глубоко! Выразительно! Оригинально! Своеобразно!*

Учителя часто выбирают краткую форму похвалы в силу необходимости экономить время на уроке, тем более что коммуникативные обстоятельства урока и совместной деятельности позволяют всем участникам коммуникации однозначно интерпретировать причину, мотивы похвалы, определить адресата оценки и ее предмет.

О.Б. Сиротинина считает, что частотность кратких форм оценочных высказываний объясняется тем, что учитель выступает в школе официальным лицом, ограниченным в проявлении эмоций, а также лексической бедностью речи педагога, особенно в выражении похвалы. Самой распространенной похвалой является «Молодец!», затем «Умница!» и «Хорошо!» [Сиротинина 1996].

РА похвалы может иметь более развернутую, многословную форму, в которой детализируется оценочный предикат или уточняется предмет оценки: *Какая молодец, Таня! Так хорошо выступила* (разг.); *У тебя такая грамотная правильная речь, Ангелина. Наверное, много читаешь* (разг.); *Какой глубокий, содержательный реферат сделала Аня. Прямо на вузовском уровне* (разг.).

В речевом акте похвалы могут функционировать интенсификаторы, выраженные лексическими средствами (наречиями, прилагательными — *очень, совершенно, чрезвычайно, большой*) или синтаксическими конструкциями: ***Очень толково! Совершенно верно! Большая умница! Как глубоко! Какой молодец!***

К самым распространенным синтаксическим средствам выражения одобрения и похвалы в русском языке относятся восклицательные предложения, построенные по моделям [какой + оценочное Adj + Substantiv], [какой + оценочное Substantiv], [как + Adv].

Как мы убедились, высказывания похвалы и одобрения имеют прямой способ выражения с помощью различных лексико-фразеологических, морфологических и синтаксических средств.

К РА похвалы примыкает и такая разновидность косвенных речевых актов, как ироническая похвала, формально напоминающая похвалу по использованным в ней оценочным предикатам, но имплицатуры, выводимые из нее, имеют негативный неодобрительный аксиологический знак: (учитель, глядя на разрисованную женскими фигурами тетрадь ученика) *Похвальное усердие!* (разг.); *Молодец! Садись — два* (разг.); (учительница ученице с татуировкой на руке) *Ничего не скажешь, креативно!* (разг.).

Оценочное высказывание может содержать не только общую оценку, как во всех приведенных выше примерах, но и сравнительную оценку. Она выражается формами простой и сложной сравнительной степени оценочных предикатов — прилагательных, наречий или слов категории состояния в русском языке: *Ну вот видишь, Иваницкий, сегодня у тебя с домашним заданием гораздо лучше* (разг.); *Этот способ решения задачи, Арман, конечно, поинтереснее того, что ты показывал в прошлый раз* (разг.).

В качестве объектов сравнительной оценки выступают результаты деятельности учащегося, действия, поведение в разные отрезки времени, обычно в прошлом и сейчас, на уроке. Педагогическая этика не позволяет сравнивать результаты учебной деятельности, поведение и действия разных учеников, поэтому этически недопустимыми выглядят высказывания, зафиксированные в собранном нами материале, хоть и в небольшом количестве: *В твоём сочинении, Лаура, меньше стилистических ошибок, чем у Сабины* (разг.).

Е.В. Ярошевич определила семантическое содержание понятия одобрения как «такое отношение к предмету речи, которое показывает, что говорящий признает одобряемый поступок хорошим, правильным» [Ярошевич 2003: 31]. Выше мы уже упоминали о том, что в силу своей рациональности и тяготения к объективности одобрение обязательно включает в свою пропозициональную структуру такой компонент, как аргумент, в котором говорящим обосновывается положительная оценка.

Таким образом, если речевой акт содержит, кроме собственно оценочного выражения, аргументы, обосновывающие положительную оценку, то в нем реализуется иллюкутивная функция одобрения. См., например: *Семенова подробно рассказала о восстании Спартака, да еще и интересный дополнительный материал привлекла. Ну что скажешь, умница девочка!* (разг.); *Посмотрите, какую диаграмму выстроил Дима. Все наглядно и предстало перед нами. Очень оригинально, Дима!* (разг.); *Самый глубокий анализ образа Печорина у Кристины. Видно, что потрудились дома на славу* (разг.); *Нариман занял на городской олимпиаде первое место, защитил честь школы. У тебя талант к химии, может, из тебя Менделеев получится* (разг.).

Оба рассматриваемых нами позитивно-оценочных РА могут иметь перформативное выражение с помощью глаголов *хвалить* и *одобрить*: *Хвалю за такое усердие! Одобряю этот вариант решения: просто и точно* (разг.).

Речевой акт одобрения в русской коммуникативной культуре, в отличие от РА похвалы, относится к невербально маркированным, т.е. может осуществляться не-

вербальными средствами — кивком, мимикой, жестами: учитель может *одобрительно кивнуть/покачать головой, одобрительно улыбнуться, с одобрением взглянуть*. См. невозможность невербального проявления похвалы: **учитель с похвалой улыбнулся / *похвально качнул головой. С похвалой можно только отозваться о ком-либо, сказать/говорить что-либо о ком-либо*, т.е. осуществить вербальное действие.

Как правило, ученики принимают точку зрения учителя как должное, редко в ней сомневаются. Именно поэтому педагог, используя оценочные речевые акты, всегда должен предвидеть их перлокутивное воздействие на антиципационном уровне, «предвосхищать ход событий, собственных действий и поступков окружающих, строить деятельность на основании адекватного вероятностного прогноза» [Психологический словарь 1990]. Использование учителем позитивно-оценочных РА похвалы, одобрения в речевой ситуации урока обычно не вызывает у учащихся вербально оформленной ответной реакции (благодарности, согласия/несогласия с положительной оценкой, возражения и т.п.), т.е. перлокутивный эффект локализуется в его внутреннем эмоциональном мире — радость от похвалы, гордость, смущение.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, подводя итоги исследования функционирования позитивно-оценочных речевых актов похвалы и одобрения в коммуникативной ситуации урока, мы можем отметить следующее:

- наиболее распространенным в педагогическом дискурсе позитивно-оценочным РА является похвала учителя, причем ее краткая, неразвернутая форма;
- речевые акты похвалы и одобрения практически всегда носят прямой характер выражения, за исключением иронической похвалы и одобрения;
- похвала и одобрение в педагогическом дискурсе могут иметь в интенциональном отношении гомогенный и гетерогенный характер, когда они осложняются дополнительными интенциями совета, рекомендации, критики, продиктованными воспитательной направленностью дискурса;
- использование учителем РА похвалы, одобрения в речевой ситуации урока не предполагает вербально оформленной ответной реакции ученика, т.е. перлокутивный эффект носит невербальный ментальный характер.

© Темиргазина З.К., Бачурка М.С.
Дата поступления: 05.10.2016.
Дата принятия к печати: 22.10.2016.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Бессонова И.В. (2003). Речевые акты похвалы и порицания собеседника в диалогическом дискурсе современного немецкого языка: Дис. ... канд. филол. наук. [Bessonova I.V. Speech acts of praise and punishment of the interlocutor in the dialogue discourse of modern German language]. Тамбов.

2. *Бигунова Н.А.* (2013). Интеграция положительно-оценочных речевых актов в структуру диалогического дискурса (на материале современного английского языка) [*Bigunova N.A. Integration of positive evaluative speech acts in the structure of dialogical discourse (on the material of modern English language)*] // Вестник Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина. № 4 (41). // URL: <http://vestnik.rsu.edu.ru/2013> (21.07.2016).
3. *Бигунова Н.А.* Языковые особенности речевых актов одобрения и похвалы в англоязычном художественном дискурсе [*Bigunova N.A. Language features of speech acts of approval and praise in the English-speaking art discourse*] // URL: <http://slavutajournal.com.ua/archiv-nomeriv/slavuta-vipusk-7-2013/yazykovye-osobennosti-rechevyyh-aktov-odobreniya-i-poxvaly-v-angloyazychnom-xudozhestvennom-diskurse> (21.07.2016).
4. *Волынкина С.В.* (2009). Речевые жанры похвалы и комплимента в бытовой сфере общения и коммуникативной среде телевизионного ТОК-ШОУ: Дис. ... канд. филол. наук [*Volynkina S.V. Speech genres of praise and compliments in everyday communication and media communication of talk shows*]. Красноярск.
5. *Горяинова Н.Н.* (2010). Стратегии и тактики речевого поведения с применением высказываний похвалы и одобрения. Автореф. дис. ... канд. филол. наук [*Gorjainova N.N. Strategy and tactics of speech behavior applying statements of praise and approval*]. Ставрополь.
6. *Дьячкова И.Г.* (1998). Похвала и порицание как речевые жанры [*D'jachkova I.G. Praise and punishment as speech acts*] // Вестник Омского университета. Вып. 3. 1998. С. 55—58.
7. *Дьячкова И.Г.* (1999). Способы выражения интенционального смысла высказывания в речевых жанрах похвалы и порицания [*D'jachkova I.G. Ways of expressing intentional meaning of the utterance in speech genres of praise and punishment*]. Омск.
8. *Ключко Л.И.* (2003). Высказывания похвалы в коммуникативно-деятельностной парадигме общения (на материале английского языка): Дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04 [*Klochko L.I. Statements of the praise in the paradigm of communicative activity of the communication (on a material of English language)*]. Сумы.
9. *Леонтьев В.В.* «Похвала», «лесть» и «комплимент» в структуре английской языковой личности: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Волгоград, 1999. 26 с.
10. *Петелина Е.С.* (1985). Некоторые особенности речевых актов похвалы и лести [*Petelina E.S. Some peculiarities of speech acts of praise and flattery*] // Синтагматический аспект коммуникативной семантики: сб. науч. тр. Нальчик: Изд-во Кабардино-Балкарского ун-та. С. 150—154.
11. Психологический словарь (1990) [*Psychological dictionary*] / Под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. 2-е изд., испр. и доп. Москва: Политиздат.
12. *Романов А.А., Ходырев А.А.* (2002). Управленческая риторика и культура речи: Правильно, красиво, убедительно [*Romanov A.A., Hodyrev A.A. Managerial Rhetoric and culture of speech: Right, pretty convincingly*]. Тверь: ТГСХА.
13. *Сиротинина О.Б.* (1996). Что и зачем нужно знать учителю о русской разговорной речи. Пособие для учителя [*Cirotinina O.B. What and why the teacher needs to know about Russian colloquial speech*]. Москва: Просвещение.
14. *Ярошевич Е.В.* (2002). Функциональные особенности оценочных высказываний в английском языке [*Jaroshevich E.V. Functional peculiarities of evaluative statements in English Language*] // Современное гуманитарное знание о проблемах социального развития. Ч. 1. Москва. С. 449—451.
15. *Ярошевич Е.В.* (2003). Конструкции одобрения и поощрения в стилистико-синтаксическом аспекте: (на материале современного английского языка). Дисс. ... канд. филол. наук [*Jaroshevich E.V. Functional peculiarities of evaluative statements in English Language*]. Москва: МПГУ.

УДК: 81'276.6:81'37

DOI: 10.22363/2313-2299-2017-8-1-97-105

SPEECH ACTS OF PRAISE AND APPROVAL IN THE PEDAGOGICAL DISCOURSE

Z.K. Temirgazina, M.S. Bachurka

Pavlodar State Pedagogical Institute
Mira str., 60, Pavlodar, Kazakhstan, 140000
zifakakbaevna@mail.ru

Abstract. Positively evaluative speech acts: praise and approval, the most common in the Russian-speaking pedagogical discourse, are investigated in this article. Similarities and differences of praise and approval are viewed here from a pragmatic, propositional points of view; approval contains in its propositional structure such a component as an argument of evaluation that does not exist in the structure of statements of praise. These two speech acts differ according to the parameters of intensity/non-intensity, emotionality/lack of emotionality, objectivity/subjectivity. Statements of praise and approval, homogeneous and heterogeneous, in sense of intention, are revealed, heterogeneous speech acts of praise are complicated by additional intentions of recommendations, advice, edification, criticism. The main features of the language representation of the analyzed speech acts are identified in this work. Direct speech acts of praise and approval are expressed by predicate of general and specific evaluation of intellectual and ethical character. Praise and approval may have a performative expression using verbs praise and approve. The statements of praise, approval may also have a short and full form.

Key words: speech act, positively-evaluated speech act, the pedagogical discourse, praise, approval, intention, general evaluation, specific evaluation