

КУЛЬТУРА РУССКОЙ РЕЧИ RUSSIAN SPEECH CULTURE

DOI 10.22363/2618-8163-2022-20-1-68-83

Научная статья

Вариативность акцентуации имен существительных в речи современной молодежи

Ю.Н. Здорикова¹, А.А. Абызов², Е.Н. Макарова³¹Ивановский государственный химико-технологический университет, Иваново, Россия²Ивановский государственный политехнический университет, Иваново, Россия³Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург, Россия ulia_zdor@mail.ru

Аннотация. Звучащая речь представляет собой на сегодняшний день наиболее динамичный и вариативный сегмент языковой системы. Непрерывно изменяющиеся акцентологические нормы, их динамика в значительной степени определяют значимость данного исследования. Не менее актуальными становятся проблемы, связанные с предпочтением выбора варианта ударения современным молодым поколением. Затрагиваются вопросы расстановки ударения в ряде имен существительных, являющихся акцентологическими вариантами. Цель работы – описать фиксацию ударения в рассматриваемых лексемах по современным орфоэпическим словарям, соотнести полученные результаты с данными изданных ранее лексикографических источников, а также выявить предпочтения в расстановке ударения российских студентов двух технических вузов г. Иваново – Ивановского государственного химико-технологического университета и Ивановского государственного политехнического университета. Предпринята попытка установить соответствующие корреляции между нормативными и узуальными реализациями акцентных моделей указанной группы лексических единиц. На основе проведенного исследования представилось возможным сделать вывод об отсутствии единой словарной фиксации ударения в контрольной группе лексем. Установлено, что, несмотря на возможность вариативности, предоставляемой лексикографическими источниками, современные студенты предпочитают использовать в речи лишь один вариант ударения. Таким образом, выявилась значительная дивергенция между нормативными и узуальными реализациями акцентных моделей существительных.

Ключевые слова: русский язык, ударение, акцентологическая норма, акцентуация, орфоэпический словарь, речь студентов, существительное, вариативность, узус

История статьи: поступила в редакцию: 12.07.2021; принята к печати: 30.10.2021.

Для цитирования: Здорикова Ю.Н., Абызов А.А., Макарова Е.Н. Вариативность акцентуации имен существительных в речи современной молодежи // Русистика. 2022. Т. 20. № 1. С. 68–83. <http://doi.org/10.22363/2618-8163-2022-20-1-68-83>

Введение

Вопросы правильного произношения и ударения всегда были в центре внимания не только российских, но и зарубежных лингвистов (Van der Hulst, 2014; Cutler, 2015; Shevchenko, Pozdeeva, 2017; Pozdeeva et al., 2019 и др.). «Интерес к культуре родной речи существует во многих странах еще с древних времен» (Стрельчук, 2013: 25). В отечественном языкознании активно исследовались проблемы фонетической природы и коммуникативные аспекты русского ударения, просодические аспекты русского словесного ударения, его место в слове, структурные типы для разных групп слов, инвентарь акцентных кривых на материале современного русского ударения и др. (Аванесов, 1974; Бондарко, 1998; Воронцова, 1996; Еськова, 2008; Зализняк, 1977; Касаткин, 2008; Федянина, 1982 и др.). Но несмотря на детальное описание языковых явлений в области акцентологии современного русского языка, ясно прослеживается тренд на дальнейшее изучение вопросов постановки ударения, прежде всего в силу непрерывной динамики звукового строя языковой системы, выступающей триггером изменения акцентуации как отдельно взятых лексем, так и групп слов.

Ученые отмечают широкую степень акцентологической вариативности, характеризующую современную фонетико-орфоэпическую систему. На сегодняшний день остро встает вопрос о границах допустимой вариативности, поэтому исследование указанного явления в области акцентологии находит все большее отражение во многих работах (Алтайская, 2021; Вербицкая, 2001; Еськова, 2008; Костомаров, 2014; Куракина, 2011 и др.). Будучи следствием эволюционных процессов в языке, являясь его фундаментальным свойством, вариативность манифестируется на всех языковых ярусах. Однако наиболее вариативным оказывается прежде всего фонетический, включающий, как известно, явления двух уровней: сегментного и супraseгментного (просодического), поскольку именно звучащий сегмент речи менее регламентирован, следовательно, слабо поддается нормализации. Тем не менее узловые явления неминуемо влекут за собой изменения системного характера как наиболее ригидные и протяженные континуально. О ригидности системы может свидетельствовать наличие множества акцентологических вариантов слов, фиксируемых различными орфоэпическими словарями, по которым представляется возможным проследить динамику акцентологической нормы на определенном временном срезе.

Изучение траектории эволюционных процессов орфоэпических и акцентологических норм современного русского языка представляется актуальным и в свете наметившихся кардинальных изменений в России, начиная с 90-х годов XX века. Нельзя отрицать усиления роли публичного дискурса (речи парламентариев, дикторов телевидения, журналистов, интернет-блогеров и т. д.) и его воздействия на повседневную речевую практику.

Все вышесказанное свидетельствует о наличии важных процессов в системе акцентуации имен существительных, имеющих место на современном этапе. В связи с этим представляется целесообразным и актуальным проследить как дальнейшую динамику нормативной постановки ударения в отдельных группах имен существительных, так и ее узальную реализацию.

Цель исследования – выявить соответствующие корреляции между нормативными и узуальными реализациями акцентных моделей рассматриваемой группы лексических единиц, установить, какой вариант ударения в существительных предпочитают современные студенты.

Методы и материалы

Материал для исследования собран путем анкетирования студентов двух технических вузов г. Иваново – ИГХТУ и ИВГПУ. Целевая аудитория – 50 российских бакалавров очной формы обучения 1–2-го курсов; все они прослушали дисциплину «Русский язык и культура речи», в рамках которой рассматривались вопросы ударения.

Для участия в эксперименте студентам было предложено в анкете расставить ударение в названных словах, отметить варианты, написать при необходимости комментарии, при этом предъявлялось требование не обращаться к словарям. Таким образом выявлялись знания расстановки ударения в словах и возможности использования в речи акцентологических вариантов.

В контрольную группу вошли 24 лексемы, характеризующиеся разной степенью вариативности: *баржа, девица, договор, дочушка, индустрия, искра, камбала, кета, кирза, комбайнер, компас, кулинария, лосось, металлургия, молодец, мышление, олениха, петля, ракушка, симметрия, творог, тефтели, аммиака, каучука*. Отбор лексем для анализа производился по принципу как частотности их речевых реализаций, так и наличия акцентологических вариантов.

На первом этапе была изучена теоретическая литература по обозначенной проблеме, отобрана группа наиболее вариативных с точки зрения акцентуации имен существительных (24 лексемы), проведен анализ кодификации данных лексем по трем современным авторитетным орфоэпическим изданиям – «Большому орфоэпическому словарю русского языка»¹, «Словарю ударений русского языка»², «Современному орфоэпическому словарю русского языка...»³. Во внимание принимались нормативные акцентуации указанных существительных, полученные в результате сплошной выборки по данным источникам. Далее, на втором этапе, проводилась проверка акцентуации лексем, входящих в контрольную группу, по двум авторитетным орфоэпическим словарям, изданным до 2000-х годов, – «Словарю ударений для работников радио и телевидения»⁴ и «Орфоэпическому словарю русского языка...» под редакцией Р.И. Аванесова⁵, полученные данные сопостав-

¹ Каленчук М.Л., Касаткин Л.Л., Касаткина Р.Ф. Большой орфоэпический словарь русского языка. Литературное произношение и ударение начала XXI века : норма и ее варианты. М. : АСТ-ПРЕСС, 2012. 1000 с.

² Резниченко И.Л. Словарь ударений русского языка. М. : АСТ-ПРЕСС, 2008. 943 с.

³ Горбачевич К.С. Современный орфоэпический словарь русского языка. Все трудности произношения и ударения. М. : АСТ, 2010. 477 с.

⁴ Агеенко Ф.Л., Зарва М.В. Словарь ударений для работников радио и телевидения : ок. 75 000 словарных единиц / под ред. Д.Э. Розенталя. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Русский язык, 1984. 810 с.

⁵ Орфоэпический словарь русского языка : произношение, ударение, грамматические формы / под ред. Р.И. Аванесова. 3-е изд., стереотип. М. : Русский язык, 1987. 704 с.

лялись с материалом названных выше современных словарей. На третьем этапе был осуществлен орфоэпический эксперимент с целью выявления и фиксации тенденций в студенческом дискурсе, анализировались узуальные реализации акцентных вариантов контрольной группы лексем. При этом применялся метод сравнительного анализа и синтеза эмпирического материала, анкетирования, прием количественного подсчета, метод лингвистического наблюдения и др. Наконец, на заключительном этапе были проанализированы полученные экспериментальные данные путем их сопоставления со словарной фиксацией, сделаны выводы и намечены перспективы дальнейшего изучения данного пласта русской орфоэпии.

Результаты

В проведенном исследовании на основе данных лексикографических источников описывалась и сопоставлялась акцентуация в контрольной группе лексем – существительных, имеющих акцентологические варианты разной степени градации. Сделан вывод об отсутствии единообразия кодификации рассматриваемых лексических единиц.

Проанализированы также особенности акцентуации рассматриваемых лексических единиц в студенческом дискурсе. Несмотря на то, что студентами был прослушан курс «Русский язык и культура речи», где рассматривались многие варианты ударения, респонденты неохотно комментировали выбор того или иного варианта. Причины такого речевого поведения студентов можно связать, на наш взгляд, с влиянием более строгих норм речи взрослого поколения на молодое, следовательно, ригидности орфоэпической узуальной нормы. С другой стороны, нельзя забывать и о специфичности студенческой субкультуры как таковой, негласно воздействующей на дискурс указанной группы коммуникантов. То есть речь может идти и о влиянии как социального окружения (родные, друзья, знакомые и др.), так и собственно «лингвистического» опыта респондентов при выборе ими реализации в речи того или иного акцентного варианта слова. В ходе исследования также выявлены лакуны в понимании студентами вопросов вариативности: неверная интерпретация взаимосвязи языковых явлений, неверная их квалификация. Обнаруженные пробелы свидетельствуют о необходимости привлечения внимания современного студенчества к вопросам культуры речи родного языка, приобщения к его глубокому изучению и выработке внимательного и бережного отношения к нему.

Обсуждение

Орфоэпическая система современного русского языка характеризуется широкой вариативностью. Если словари ударений прошлого века фиксировали, как правило, один верный вариант ударения в слове, то современные справочники отмечают большое количество вариантов. Причем варианты имеют разную градацию: они могут быть равноправными; один из них может быть основным, а другой – допустимым; один из вариантов может характеризовать профессиональное употребление; может использоваться в народно-поэтической речи; иметь помету «доп. устар.» и др.

Причины вариативности в области акцентуации прежде всего внутри-системные. Согласно Н.С. Валгиной, это и действие закона аналогии, являющегося стимулятором подрыва традиционности, и закона традиции, сдерживающего, как правило, инновационные процессы, а также закона антиномий (противоречий, заложенных в самой системе языка), как то: антиномий узуса и возможностей языка, то есть нормы (действует в сторону ограничения) и системы (способной удовлетворить бóльшие запросы общения) (Валгина, 2003). Среди внешних причин акцентологической вариативности лингвистами называются влияния некоторых говоров, а также источников заимствованной лексики – для иноязычной лексики (Фунтова, 2009).

В написанных ранее работах мы уже обращались к вопросам вариативной акцентуации (см. например: Абызов, Здорикова, 2018). Нами отмечено отсутствие единообразной кодификации лексических единиц в современных лексикографических источниках и широкая степень вариативности их использования в студенческом дискурсе. К выводам об отсутствии единообразия словарной фиксации приходят многие ученые (Алтайская, 2021; Ковалева и др., 2016 и др.).

Акцентологические варианты встречаем в словах разных частей речи, в том числе и среди существительных. Учеными-лингвистами рассматриваются разные аспекты акцентуации имен существительных. Так, В.Л. Воронцова (Воронцова, 1996: 314–315) и Н.С. Валгина (Валгина, 2003: 66) считают грамматикализацию ударения и связанную с ней тенденцию к подвижности основной в области именного ударения, например: *дОма* – Р. п., ед. ч.; *домА* – И. п., мн. ч. При этом за счет словоизменения происходит увеличение разряда словоформ с подвижным ударением: *мОст* – *мОста* → *мостА*; *гуслЯр* – *гуслЯра* → *гуслЯрА* и др. Любопытные данные по акцентуации указанных словоформ находим в словаре М.Л. Каленчук и др. (для Р. п. «гуслЯр» единственной формой приводится «гуслЯрА», при этом слово «мОст» в Р. п. имеет в качестве нормативного вариант «мостА» и с пометой *допуст. старш.* «мОста»). Таким образом, норма, акцентологическая в том числе, находится в постоянном изменении, динамике.

При этом И.Л. Фунтова (Фунтова, 2009: 142–143) указывает на неизменность старого ударения в Р. п. у трехсложных имен существительных, например: *патронАжа*, *арбитраЖа*, *вернисАжа* и т. д. Однако у ряда двухсложных существительных в формах Р. п. налицо смещение акцента в сторону флексии: *Угля* → *углЯ*, *грУздя* → *груздЯ*, *хОлма* → *холмА*. Тенденция к подвижности ударения у имен существительных, по мнению И.Л. Фунтовой, напрямую коррелирует с тенденцией вариативности в рамках нормативности, особенно в приставочных существительных: *Обжиг* – *обжИг*, *Отсвет* – *отсвЕт*, *прИвод* – *привОд* и т. д. Следует отметить, что в этом случае речь идет о семантических акцентных дублетах, что релевантно при оценке степени варьирования.

В исследовании Е.Б. Куракиной (Куракина, 2011), носящем дескриптивный характер, на основе серии орфоэпических экспериментов описывается современная «младшая» норма в ее московском варианте с целью выявления тенденций акцентологических изменений в речи молодых москвичей.

Экспериментальному исследованию подверглись особенности акцентуации как именных, так и глагольных форм. На основе анализа акцентологических материалов по существительным автор приходит к общему выводу о существовании вполне сложившейся тенденции к переносу ударения на флексию в подавляющем большинстве акцентных типов (за исключением четырех-, пяти-, шестисложных слов, тяготеющих к ритмическому равновесию), что перекликается с указанными выше исследованиями. Е.Б. Куракина (Куракина, 2011) главной причиной указанного явления видит также тенденцию к грамматикализации ударения, при этом, кроме этого фактора, называет еще причину прагматическую (чем выше степень освоения слова, тем чаще акцент смещается в сторону окончания).

К сходным выводам приходит и Т.Г. Фомина (Фомина, 2018: 12), отмечая корреляцию грамматикализации и подвижности ударения в именном словоизменении. Она при этом опирается на акцентные парадигмы, то есть систему ударения всех грамматических форм изменяемого слова. Акцентуация имен существительных, по мнению автора (Там же: 157–158), характеризуется центробежностью ($\leftarrow \rightarrow$), то есть в одной полупарадигме ударение смещается к началу слова, а в другой – на окончание. Ученый делает весьма важный, на наш взгляд, вывод об акцентно-грамматической оппозиции существительных единственного и множественного числа как основном процессе, определяющем формирование акцентных парадигм существительных в современном русском языке.

Е.М. Алтайская, исследуя вопросы надпредложного ударения, проводя сопоставительный анализ «старшей» и «младшей» орфоэпических норм, обращает внимание на отсутствие системного описания анализируемых явлений и высказывает мысль о необходимости их комплексного исследования (Алтайская, 2021: 3).

Обратимся к данным современных лексикографических источников и рассмотрим особенности акцентуации слов, входящих в контрольную группу.

В табл. 1 представлены результаты сравнительного анализа словарной фиксации акцентной вариативности контрольной группы существительных по трем современным орфоэпическим словарям.

На основании приведенных данных словарной фиксации контрольных лексем четко просматривается определенная тенденция вариативности признака акцентуации ряда указанных слов, что свидетельствует о динамике акцентологической нормы. Так, например, словарь М.Л. Каленчук и др. содержит больше запретительных помет (! *не рек.*, *неправ.*) по сравнению с двумя приводимыми лексикографическими источниками (см. *комбайнер*, *лосось*, *олениха*). Ряд акцентуаций слов, рассматриваемых словарем К.С. Горбачевича в качестве допустимых, признаются М.Л. Каленчук и др. нормативными (см. *кирза*, *кета*). А акцентный вариант *дóговор* имеет все основания в дальнейшем пополнить ряд нормативных реализаций указанного слова. Здесь, вероятно, сказывается влияние разговорного узуса на норму. В то же время вариант *тефтéли* (согласно данным словаря М.Л. Каленчук и др.) постепенно выходит из активного употребления. В целом большинство акцентных реализаций контрольных лексических единиц имеют одинаковые пометы по всем трем словарям.

Таблица 1

**Словарная фиксация акцентной вариативности ряда существительных
(по материалам трех современных орфоэпических лексикографических источников)**

Данные по словарю М.Л. Каленчук, Л.Л. Касаткина, Р.Ф. Касаткиной	Данные по словарю К.С. Горбачевича	Данные по словарю И. Л. Резниченко
твóрог – <i>допуст.</i> твoрoг	Твóрог и твoрoг	Твóрог и твoрoг
Дoгoвoр – <i>допуст. младш.</i> дoгoвoр	Дoгoвoр – <i>допуст.</i> (в непринужд. речи) дoгoвoр	Дoгoвoр – <i>допуст.</i> дoгoвoр
Мышлéние – <i>допуст.</i> мышлeниe	Мышлéние – <i>устар.</i> мышлeниe	Мышлéние и мышлeниe
Пётля и петля	Пётля и петля	Пётля и петля
Бáржа и баржá	Бáржа и баржá	Бáржа и баржá
Ракúшка – <i>допуст.</i> рáкушка	Ракúшка – <i>устар.</i> рáкушка	Ракúшка и рáкушка
Дeвицá – <i>народ.-поэт.</i> дéвица	Дeвицá – <i>народ.-поэт.</i> дéвица	Дeвицá – <i>народ.-поэт.</i> дéвица
Молодéц (удалец) – мoлoдeц (сильный)	Молодéц <i>народ.-поэт.</i> – мoлoдeц (умелый, ловкий человек)	Слово отсутствует
Кóмпac – <i>проф.</i> компáс	Кóмпac – <i>устар.</i> компáс (в речи моряков)	Кóмпac – <i>проф.</i> компáс
Каучúка (Р. п.) – <i>проф.</i> каучукá	Каучúка (Р. п.) – <i>проф.</i> каучукá	Каучúка (Р. п.) – <i>проф.</i> (у химиков) каучукá
Аммиáка – (у химиков) аммиакá	Аммиáка – <i>допуст.</i> аммиакá	Слово отсутствует
Íскpа – <i>проф.</i> искрá	Íскpа – <i>проф.</i> искрá	Íскpа – <i>проф.</i> (у шоферов) искрá
Индустpия – <i>допуст.</i> индúстрия	Индустpия и индúстрия	Индустpия
Комбайнер (! <i>не рек.</i> комбáйнер)	Комбайнёр – <i>допуст.</i> комбайнер	Комбáйнер и комбайнер
Кáмбaлa – <i>допуст.</i> камбалá	Кáмбaлa – <i>допуст.</i> камбалá	Кáмбaлa и камбалá
Кeтá	Кeтá – <i>допуст.</i> кетá (в речи моряков)	Кeтá и кетá
Лосóсь – <i>неправ.</i> лóсoсь	Лосóсь – <i>устар.</i> лóсoсь	Лосóсь и лóсoсь
Кирзá	Кírза – <i>допуст.</i> кирзá	Кírза и кирзá
Металлúргия и металлургия	Металлúргия и металлургия	Металлúргия и металлургия
Кулинáрия – <i>допуст.</i> кулинария	Кулинáрия и кулинария	Кулинáрия и кулинария
Слово отсутствует	Дóчушка и дочúшка	Дóчушка и дочúшка
Олéнихa (! <i>не рек.</i> оленíха)	Олéнихa и оленíха	Олéнихa и оленíха
Тeфтéли – <i>допуст. старш.</i> тeфтeли	Тeфтeли и тeфтéли	Тeфтeли и тeфтéли
Симмéтрия и симметрия	Симмéтрия и симметрия	Симмéтрия и симметрия

Table 1

**Dictionary fixation of accent variation in a number of nouns
(based on materials from three modern orthoepic lexicographic sources)**

Kalenchuk et al. Pronunciation Dictionary 2012	Gorbachevich Pronunciation Dictionary 2010	Resnichenko Word Stress Dictionary 2008
Tvórog – <i>acceptable</i> tvoróg	Tvórog i tvoróg	Tvórog i tvoróg
Dogovór – <i>acceptable new</i> dógovor	Dogovór – <i>acceptable colloquival</i> dógovor	Dogovór – <i>acceptable</i> dógovor
Myšlénie – <i>acceptable</i> mýšlenie	Myshléniiye – <i>obsolete</i> mýshlenie	Myshléniiye i mýshleniye
Pétlya i petlyá	Pétlya i petlyá	Pétlya i petlyá
Bárzha i barzhá	Bárzha i barzhá	Bárzha i barzhá
Rakýška – <i>acceptable</i> rákuška	Rakúshka – <i>ustar.</i> rákushka	Rakýshka i rákushka
Devítsa – <i>folk use</i> dévitsa	Devítsa – <i>folk use</i> dévitsa	Devítsa – <i>folk use</i> dévitsa
Molodéts (udalets) – mólodets (strong)	Molodéts – <i>folk use</i> mólodets (skillful, dexterous)	No example
Kómpas – <i>marine slang</i> kompás	Kómpas – <i>obsolete</i> kompás (<i>marine slang</i>)	Kómpas – <i>marine slang</i> kompás
Kauchýka (Gen. c.) – <i>chemistry slang</i> kauchuká	Kauchýka (Gen. c.) – <i>chemistry slang</i> kauchuká	Kauchýka (Gen. c.) – <i>chemistry slang</i> kauchuká
Ammiáka – <i>chemistry slang</i> ammiaká	Ammiáka – <i>acceptable</i> ammiaká	No example
Ískra – <i>welder slang</i> iskrá	Ískra – <i>welder slang</i> iskrá	Ískra – <i>welder slang</i> iskrá
Industriá – <i>acceptable</i> indústriá	Industriá i indústriá	Industriá
Kombaynor (! <i>beyond use</i> kombáyner)	Kombaynéer – <i>acceptable</i> kombaynor	Kombáyner i kombaynor
Kámbala – <i>acceptable</i> kambalá	Kámbala – <i>acceptable</i> kambalá	Kámbala i kambalá
Ketá	Kéta – <i>acceptable</i> ketá (<i>marine slang</i>)	Kéta i ketá
Losós' – <i>wrong use</i> lósos'	Losós' – <i>obsolete</i> lósos'	Losós' i lósos'
Kírzá	Kírza – <i>acceptable</i> Kírzá	Kírza i kírzá
Metallúrgiya i metallurgíya	Metallúrgiya i metallurgíya	Metallúrgiya i metallurgíya
Kulináriya – <i>acceptable</i> kulináriya	Kulináriya i kulináriya	Kulináriya i kulináriya
No example	Dóchushka i dochýshka	Dóchushka i dochýshka
Olénikha (! <i>beyond use</i> oleníkha)	Olénikha i oleníkha	Olénikha i oleníkha
Téftéli – <i>acceptable obsolete</i> téfteli	Téfteli i teftéli	Téfteli i teftéli
Simmétriya i simmetríya	Simmétriya i simmetríya	Simmétriya i simmetríya

Исходя из приведенных на основе трех современных словарей данных, можно сделать вывод о неоднородности, иными словами, отсутствии единого описания акцентуации той или иной лексемы. Так, градиент нормативной вариативности ударения возрастает от максимальных значений (И.Л. Резни-

ченко) до минимальных – более строгих (М.Л. Каленчук и др.), при этом словарь М.Л. Каленчук и др. содержит больше запретительных помет.

Если же обратиться к более ранним словарям, изданным до 2000-х годов и представляющих собой авторитетные, фундаментальные издания, следует отметить меньшую степень вариативности⁶ или же полное ее отсутствие⁷, следовательно, больше стигматизируемых акцентных форм. Представляется, что причинами тому могут служить прежде всего факторы экстралингвистического характера, нежели лингвистического (установка более строгих литературных императивных норм, не допускающих вариативности и т. д.). Если же вариативность и допускалась, то охватывала узко профессиональную лексику. Результаты представлены в табл. 2.

Таблица 2

**Словарная фиксация акцентной вариативности ряда существительных
(по материалам словарей до 2000-х годов)**

Данные по словарю Ф.Л. Агеенко, М.В. Зарвы	Данные по словарю Р.И. Аванесова
Творо́г	Творо́г <i>и доп.</i> тво́рог
Догово́р	Догово́р <i>и доп.</i> до́говор
Мышлѐние	Мышлѐние <i>и доп.</i> мышление
Петля́	Петля́ <i>и</i> пѐтля
Ба́ржа	Ба́ржа <i>и</i> ба́ржа
Раку́шка	Раку́шка <i>и доп.</i> Ра́кушка
Девѝца (<i>но де́вица в фольклорных текстах: краса́на де́вица, де́вица-краса́вица</i>)	Девѝца <i>II в народ.-поэтич. речи</i> де́вица
Мо́лодец (в народной поэзии: удалѐц) Молоде́ц	Мо́лодец, уда́лец, хра́брец (<i>в народно-поэтич. речи</i>). <i>До́бры́й мо́лодец.</i> Молоде́ц, си́льный, кре́пкий мо́лодой че́ловек, уда́лец; выра́жение одобрѐния, похвалы. <i>Бра́вы́й мо́лодец. Она́ та́кой мо́лодец!</i>
Ко́мпас (у моряков – компáс)	Ко́мпас <i>II у моряков</i> компáс
Каучу́ка	Каучу́ка <i>II у химиков</i> каучука́
Аммиа́ка	Аммиа́ка <i>II у химиков</i> аммиака́
И́скра (<i>проф.</i> – искра́)	И́скра <i>II в проф. речи</i> искра́
Индустри́я	Индустри́я <i>и доп.</i> устар. индуст́рия
Комба́йнер	Комба́йнер <i>и</i> комбайнер
Ка́мбала	Ка́мбала <i>и доп.</i> камбала́
Кета́	Кета́ <i>и доп.</i> кета́
Лосо́сь	Лосо́сь <i>и</i> лосо́сь
Ки́рза	Ки́рза <i>и доп.</i> кирза́
Металлурги́я	Металлурги́я <i>и</i> металлурги́я
Кули́нария	Кули́нария <i>и доп.</i> купина́рия
До́чушка	До́чушка <i>и</i> дочу́шка
Слово отсутствует	Оле́ниха <i>и</i> оленѝха
Тѐфтели	Тѐфтели <i>и</i> тефтели́
Симметри́я	Симметри́я <i>и</i> симметрия́

⁶ Орфоэпический словарь русского языка : произношение, ударение, грамматические формы / под ред. Р.И. Аванесова. 3-е изд., стереотип. М. : Русский язык, 1987. 704 с.

⁷ Агеенко Ф.Л., Зарва М.В. Словарь ударений для работников радио и телевидения : ок. 75 000 словарных единиц / под ред. Д.Э. Розенталя. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Русский язык, 1984. 810 с.

**Dictionary fixation of accent variation in a number of nouns
(based on materials of dictionaries prior the 2000s)**

Ageyenko, Zarva Word Stress Dictionary 1984	Avanesov Orthoepic Dictionary 1987
Tvoróg	Tvoróg <i>acceptable</i> tvórog
Dogovór	Dogovór <i>acceptable</i> dógovor
Myshléniye	Myshléniye <i>acceptable</i> mýshleniye
Petlyá	Petlyá i pétlya
Bárzha	Barzhá i bárzha
Rakýshka	Rakýshka <i>acceptable</i> rákushka
Devítsa (<i>but folk use</i> – dévitsa: krásna dévitsa, dévitsa-krasávitsa)	Devítsa <i>folk use</i> dévitsa
Mólodets (<i>folk use</i> – udaléts) molodéts	Mólodets, udalets, khrabrets (<i>folk use</i>): dóbryy mólodets, molodéts, sil'nyy, krepkiy molodoy chelovek, udalets; <i>approving, praising</i> : Brávyy molodéts. Oná takóy molodéts!
Kómpas (<i>marine slang</i> компас)	Kómpas <i>marine slang</i> компас
Kauchýka	Kauchýka <i>chemistry slang</i> каучукá
Ammiáka	Ammiáka <i>chemistry slang</i> ammiaká
Ískra (<i>welder slang</i> искра)	Ískra <i>welder slang</i> искра
Industriya	Industriya <i>obsolete</i> indústriya
Kombáinyer	Kombáinyer i kombaynor
Kámbala	Kámbala <i>acceptable</i> kambalá
Ketá	Kéta <i>acceptable</i> ketá
Losós'	Lósos' i losós'
Kírza	Kírza <i>acceptable</i> kirzá
Metallurgíya	Metallúrgiya i metallurgíya
Kulináriya	Kulináriya <i>acceptable</i> kulináriya
Dóchushka	Dóchushka i dochýshka
No example	Olénikha i olenikha
Teftéli	Téfteli i teftéli
Simmetriya	Simmétriya i simmetriya

Поскольку словарь Ф.Л. Агеенко, М.В. Зарвы был предназначен для работников радио и телевидения и своей целью преследовал «дать единую произносительную норму»⁸, предполагая, что включение в издание вариантов «нарушило бы установку на... единообразие»⁹, мы видим, исходя из табл. 2, как правило, только один вариант ударения в рассматриваемых лексемах. Лишь в незначительных случаях отмечена вариативность, когда один член относится к профессиональной (*искра́, компáс*) или к народно-поэтической речи (*деви́ца, мо́лодец*). Лексема *молодец* приводится в словаре два раза, тем самым обозначаются и семантические варианты.

Авторы словаря под ред. Р.И. Аванесова рассматривают вариативность как «закономерное явление литературного языка, возникающее в процессе языковой эволюции»¹⁰, поэтому ученые приводят «столько вариантов нормы, сколько их реально существует в языке на данной стадии его развития,

⁸ Агеенко Ф.Л., Зарва М.В. Словарь ударений для работников радио и телевидения : ок. 75 000 словарных единиц / под ред. Д.Э. Розенталя. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Русский язык, 1984. С. 2.

⁹ Там же. С. 3.

¹⁰ Орфоэпический словарь русского языка : произношение, ударение, грамматические формы / под ред. Р.И. Аванесова. 3-е изд., стереотип. М. : Русский язык, 1987. С. 3.

по возможности точнее их квалифицировал»¹¹. Как видим из табл. 2, каждая лексема имеет варианты с разной степенью градации. Составители данного лексикографического источника отмечают, что в издании приводится значительное количество равноправных вариантов, что отличает данный словарь от ранних нормализаторских справочников¹².

Приведенные из лексикографических источников, относящихся к разному временному периоду, данные, представленные в табл. 1 и 2, в полной мере отражают динамику акцентологической нормы, свидетельствуют о процессах эволюции, происходящих в языке.

Анализ наблюдений над выбором варианта ударения в данных лексемах студентами позволил нам сделать следующие выводы. Из пар вариантов, отмечаемых многими словарями как равноправные, респонденты предпочитают, как правило, только одну из форм: *ба́ржа* – 95 %, *тефте́ли* – 76 %, *симме́трия* – 74 %, *металлурги́я* – 74 %, *петля́* – 60 %, *кулинари́я* – 53 %, *оле́ниха* – 53 %, *до́чушка* или *дочу́шка* – по 45 %, и лишь в паре слов *тво́рог* и *творо́г* оба возможных варианта ударения называют 60 % аудитории. Возможность вариативной акцентуации в обоих членах отмечена: в слове *баржа* – 5 %, *дочушка* – 10 %, *симметрия* – 15 %, *олениха* – 18 %, *тефтели* – 18 %, *металлургия* – 21 %, *петля* – 31 %, *кулинария* – 39 %. Таким образом, менее 50 % респондентов признают вариативность и предпочитают только один вариант ударения.

В рядах, где один вариант является основным, а другой – допустимым, наблюдаем ту же закономерность в расстановке акцентуации респондентами. Большинство студентов выбирают лишь один вариант ударения, который является основным: *лосо́сь* – 100 % (заметим, что в словаре М.Л. Каленчук и др. вариант *лосось* дается с запретительной пометой), *догово́р* – 84 %, *комба́йнер* – 74 %, *инду́стрия* – 79 %, *мышле́ние* – 76 %, *ка́мбала* – 60 %, *ке́та* – 58 % (заметим, что словарь М.Л. Каленчук и др. исключает этот вариант), *раку́шка* – 53 %, *ки́рза* – 45 %; варианты, считающиеся допустимыми, были отмечены лишь в единичных случаях, не был ни разу назван допустимый вариант ударения *ракушка* и *договор*. Возможность вариативного ударения в данных лексемах не выходила за рамки статистической погрешности (были даны единичные ответы). Таким образом, из возможных нормативных вариантов аудитория выбирает лишь один – основной, более характерный, известный и часто употребляемый в речи. В единичных случаях опрошенные комментируют выбор ударения. Но часто неверно определяют пометы, называя вариант вместо *допустимого* официальным или разговорным.

Респонденты хорошо ориентируются в вопросах расстановки акцентуации в парах слов, где один из вариантов характерен для профессионального употребления и выходит за пределы литературной нормы. Более 70 % опрошенных называют в качестве верного вариант, соответствующий литературной норме: *и́скра*, *ко́мпас*, *аммиа́ка*, *каучу́ка*. В то же время часть респондентов отмечает возможность вариантного употребления данных слов: *искра* – 18 %, *компас* – 18 %, вариант, характерный для профессионального упо-

¹¹ Орфоэпический словарь русского языка : произношение, ударение, грамматические формы / под ред. Р.И. Аванесова. 3-е изд., стереотип. М. : Русский язык, 1987. С. 3.

¹² Там же.

требления – *каучукá* – выбирает 24 % аудитории, *аммиакá* – 37 %. Комментирование выбора представлено единичными случаями и приводится только к словам *искра* и *каучук*, в случаях комментирования дается неверное понимание вариативности: 1) *ударение зависит от лексического значения*; 2) *профессиональный вариант определяется как жаргон*; 3) *вариант называется разговорным словом*.

Что же касается расстановки акцентуации в словах *молодец* и *девица*, где один из вариантов относится к народно-поэтической речи, следует отметить, что возможность такой вариативности в слове *девица* отмечают 42 %, в слове *молодец* 47 % опрошенных. Остальная часть предпочитает только один вариант – *деви́ца* и *молоде́ц*. Менее половины респондентов отмечают разницу в лексическом значении слов и их стилистическую окраску, часто ошибочно относят вариант *деви́ца* к просторечию или определяет варианты ударения в этом слове как равноправные. Интересно, что некоторые анкетлируемые отметили, что вариант *деви́ца* является устаревшим, а *деви́ца* – современным с отрицательной оценкой. Варианты *молоде́ц* и *молоде́ц* некоторые респонденты также соотносят как устаревший и современный, отмечая, что в первом случае речь идет о молодом, сильном мужчине, а во втором случае – о похвале.

Заключение

Как показало проведенное исследование, в настоящее время непрерывно продолжается развитие звукового строя русского языка, способствуя изменению некоторых сложившихся закономерностей и в области постановки ударения, репрезентируемого в первую очередь неоднородностью фиксации современными лексикографическими источниками акцентологических вариантов ряда словоформ (имен существительных в том числе). В связи с отсутствием единства четкой кодификации словарной фиксации рассматриваемых лексических единиц перспективным представляется сопоставление узуальных кодифицированных норм постановки ударения в первую очередь на материале речи студентов – носителей по большей части литературного произношения. Полученные результаты эксперимента могут стать дополнением и уточнением к исследованиям подобного рода (см.: Куракина, 2011 и др.) при кодификации норм в словарях и справочниках, поскольку анкетирование проводилось среди молодого поколения регионов России. Студенческая аудитория представляется нам наиболее перспективной в плане анализа узуальных реализаций, так как она наиболее восприимчива к различного рода воздействиям в языковом отношении.

В перспективе для лучшей репрезентации результатов представляется возможным сделать охват большей аудитории молодого поколения (преподавателей, учащихся общеобразовательных школ и др.), проанализировать полученные данные, детально описать особенности постановки ударения в словоформах данной стратификационной категории населения России, сформулировать внутренние и внешние причины наблюдаемых акцентологических трансформаций, выявить тенденции развития и изменения норм в речи молодого поколения, что в дальнейшем будет полезным при кодификации в словарях и справочниках.

Список литературы

- Абызов А.А., Здорикова Ю.Н.* Вариативность акцентной структуры слова (на примере прилагательных на *-овый*) // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2: Языкознание. 2018. Т. 17. № 3. С. 181–188.
- Аванесов Р.И.* Русская литературная и диалектная фонетика : учебное пособие для студентов пед. ин-тов по специальности «Русский язык и литература». М. : Просвещение, 1974. 287 с.
- Алтайская Е.М.* Некоторые закономерности переноса ударения на предлог в сочетаниях «предлог плюс существительное» // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2021. Т. 14. № 1. С. 1–7.
- Бондарко Л.В.* Фонетика современного русского языка. СПб. : Изд-во С.-Петербург. ун-та, 1998. 269 с.
- Валгина Н.С.* Активные процессы в современном русском языке : учебное пособие для студентов вузов. М. : Логос, 2003. 304 с.
- Вербицкая Л.А.* Давайте говорить правильно : пособие по русскому языку. М. : Высшая школа, 2001. 239 с.
- Воронцова В.Л.* Активные процессы в области ударения // Русский язык конца XX столетия (1985–1995) / под ред. Е.А. Земской. М. : Языки русской культуры, 1996. С. 305–326.
- Еськова Н.А.* Нормы русского литературного языка XVIII–XIX веков. Ударение. Грамматические формы. Варианты слов. Словарь. Пояснительные статьи. М. : Рукописные памятники Древней Руси, 2008. 578 с.
- Зализняк А.А.* Закономерности акцентуации русских односложных существительных мужского рода // Публикации отделения структурной и прикладной лингвистики. 1977. Вып. 8. С. 71–119.
- Касаткин Л.Л.* Современный русский язык. Фонетика. М. : Академия, 2008. 256 с.
- Ковалева М.Ш., Фролова А.М., Яхно М.Д.* Активные процессы в области словесного ударения // Инновационная наука. 2016. № 6–3. С. 114–117.
- Костомаров В.Г.* Язык текущего момента : понятие правильности. СПб. : Златоуст, 2014. 220 с.
- Куракина Е.Б.* Тенденции развития акцентологических норм в речи современных молодых москвичей : автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 2011. 29 с.
- Стрельчук Е.Н.* Вопросы речевой культуры за рубежом: прошлое и настоящее // Мир русского слова. 2013. № 2. С. 25–28.
- Федянина Н.А.* Ударение в современном русском языке. М. : Русский язык, 1982. 302 с.
- Фомина Т.Г.* Русское словесное ударение : учебное пособие. М. : Флинта : Наука, 2018. 384 с.
- Фунтова И.Л.* Акцентные изменения в современном русском литературном языке // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Лингвистика. 2009. № 2. С. 140–145.
- Cutler A.* Lexical stress in English pronunciation // *The Handbook of English Pronunciation* / ed. by M. Reed, J.M. Levis. Chichester : Wiley Blackwell, 2015. Pp. 106–124.
- Pozdeeva D., Shevchenko T., Abyzov A.* New perspectives on Canadian digital identity based on word stress patterns in lexicon and spoken corpus // *Lecture Notes in Artificial Intelligence*. 2019. Vol. 1 (11658). Pp. 401–413.
- Shevchenko T., Pozdeeva D.* Canadian English word stress : a corpora-based study of national identity in a multilingual community // *Lecture Notes in Computer Science*. 2017. Vol. 10458. Pp. 221–232.
- Van der Hulst H.* Word stress : theoretical and typological issues. Cambridge : Cambridge University Press, 2014. 374 p.

Сведения об авторах:

Здорикова Юлия Николаевна, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры русского языка, Ивановский государственный химико-технологический университет, Россия, 153000, Иваново, Шереметевский пр-кт, д. 7. *Сфера научных интересов*: современный русский язык, культура речи, синтаксис. Автор более 100 публикаций. ORCID: 0000-0001-6124-8251. E-mail: ulia_zdor@mail.ru

Абызов Алексей Алексеевич, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры иностранных языков, Ивановский государственный политехнический университет, Россия, 153000, Иваново, Шереметевский пр-кт, д. 21. *Сфера научных интересов*: фонетико-орфоэпические аспекты современного русского языка, лексико-фонетические аспекты иностранных языков в условиях искусственного билингвизма. Автор более 88 публикаций. ORCID: 0000-0002-0691-8184. E-mail: axxel68@mail.ru

Макарова Елена Николаевна, доктор филологических наук, доцент, заведующая кафедрой делового иностранного языка, Уральский государственный экономический университет, Россия, 620144, Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, д. 62/45. *Сфера научных интересов*: теоретическое языкознание, прикладная лингвистика, сопоставительное исследование русского, английского и испанского языков. Автор более 100 публикаций. ORCID: 0000-0002-4439-5521. E-mail: makarovayn@mail.ru

DOI 10.22363/2618-8163-2022-20-1-68-83

Research article

Variations in noun accentuation in the speech of modern youth

Yulija N. Zdorikova¹, Alexey A. Abyzov², Elena N. Makarova³

¹Ivanovo State University of Chemical Technology, Ivanovo, Russia

²Ivanovo State Polytechnic University, Ivanovo, Russia

³Ural State Economic University, Yekaterinburg, Russia

 ulia_zdor@mail.ru

Abstract. It is known that oral speech is nowadays the most dynamic and variable segment of the language system. The incessant changes in accent norms and their dynamics largely determine the relevance of this study. The preference issues of both the choice of the accent pattern in a particular word and the use of certain lexical units in speech by the modern youth are also relevant. This article addresses the issues of accentuation in a number of nouns that have accentuation variants. The purpose of the work is to describe accentuation in the lexemes under consideration according to modern orthoepic dictionaries, correlate the obtained results with the data of previously published orthoepic dictionaries, and also reveal preferences in accentuation in these lexemes among Russian students of two technical universities in Ivanovo – Ivanovo State University of Chemistry and Technology and Ivanovo State Polytechnic University. An attempt to establish appropriate correlations between normative and conventional implementations of accent models of the specified group of lexical units was made. Basing on the study, the authors conclude that there was no single variant of stress in the control group of lexemes. It was found that, despite the possible variation provided by lexicographic orthoepic sources, modern students prefer to use only one variant of word stress in oral speech. Thus, a significant divergence was revealed between normative and conventional realizations of accent patterns of nouns.

Keywords: Russian language, word stress, accent norm, accentuation, orthoepic dictionary, students' speech, noun, variation, oral speech

Article history: received: 12.07.2021; accepted: 30.10.2021.

For citation: Zdorikova, Y.N., Abyzov, A.A., & Makarova, E.N. (2022). Variations in noun accentuation in the speech of modern youth. *Russian Language Studies*, 20(1), 68–83. (In Russ.) <http://doi.org/10.22363/2618-8163-2022-20-1-68-83>

References

- Abyzov, A.A., & Zdorikova, Yu.N. (2018). Variability of the accent structure of the word (for example, adjectives in *-ovy*). *Science Journal of Volgograd State University. Linguistics*, 17(3), 181–188. (In Russ.)
- Altayskaya, E.M. (2021). Some regularities of the transfer of stress on a preposition in combinations of “preposition plus noun.” *Philological Sciences. Issues of Theory and Practice*, 14(1), 1–7. (In Russ.)
- Avanesov, R.I. (1974). *Russian literary and dialect phonetics: Textbook for students of pedagogical institutes in the specialty “Russian language and literature.”* Moscow: Obrazovanie Publ. (In Russ.)
- Bondarko, L.V. (1998). *Phonetics of the modern Russian language.* Saint Petersburg: St. Petersburg University Publ. (In Russ.)
- Cutler, A. (2015). *Lexical stress in English pronunciation* (M. Reed, J.M. Levis, Eds.). Chichester: Wiley Blackwell.
- Eskova, N.A. (2008). *Norms of the Russian literary language of the 18–19th centuries. Accent. Grammatical forms. Variants of words. Dictionary. Explanatory articles.* Moscow: Rukopisnye Pamyatniki Drevnei Rusi Publ. (In Russ.)
- Fedyanina, N.A. (1982). *Accent in modern Russian.* Moscow: Russkii Yazyk Publ. (In Russ.)
- Fomina, T.G. (2018). *Russian verbal stress.* Moscow: Flinta Publ., Nauka Publ. (In Russ.)
- Funtova, I.L. (2009). Accent changes in the modern Russian literary language. *Bulletin of the Moscow Region State University. Linguistics Serie*, (2), 140–145. (In Russ.)
- Kasatkin, L.L. (2008). *Modern Russian language. Phonetics.* Moscow: Academia Publ. (In Russ.)
- Kostomarov, V.G. (2014). *The language of the moment: The concept of correctness.* Saint Petersburg: Zlatoust Publ. (In Russ.)
- Kovaleva, M.Sh., Frolova, A.M., & Yakhno, M.D. (2016). Active processes in the field of verbal stress. *Innovation Science*, (6(3)), 114–117. (In Russ.)
- Kurakina, E.B. (2011). *Trends in the development of accentological norms in the speech of modern young Muscovites.* [Author’s abstr. cand. phil. diss.]. Moscow. (In Russ.)
- Pozdeeva, D., Shevchenko, T., & Abyzov, A. (2019). New perspectives on Canadian digital identity based on word stress patterns in lexicon and spoken corpus. *Lecture Notes in Artificial Intelligence*, (1(11658)), 401–413.
- Shevchenko, T., & Pozdeeva, D. (2017). Canadian English word stress: A corpora-based study of national identity in a multilingual community. *Lecture Notes in Computer Science*, 10458, 221–232.
- Strelchuk, E.N. (2013) Questions speech culture abroad: The past and the present. *The World of the Russian Word Journal*, (2), 25–28. (In Russ.)
- Valgina, N.S. (2003). *Active processes in the modern Russian language: Textbook for university students.* Moscow: Logos Publ. (In Russ.)
- Van der Hulst, H. (2014). *Word stress: Theoretical and typological issues.* Cambridge: Cambridge University Press.
- Verbitskaya, L.A. (2001). *Let’s speak correctly: Russian language textbook.* Moscow: Vysshaya Shkola Publ. (In Russ.)
- Vorontsova, V.L. (1996). *Active processes in the field of stress* (E.A. Zemskaya, Ed.). Moscow: Yazyki Russkoi Kul’tury Publ. (In Russ.)
- Zaliznyak, A.A. (1977). Regularities of accentuation of Russian monosyllabic masculine nouns. *Publikatsii Otdeleniya Strukturnoi i Prikladnoi Lingvistiki*, (8), 71–119. (In Russ.)

Bio notes:

Yulija N. Zdorikova, Candidate of Philology, Associate Professor, Associate Professor of the Russian Language Department, Ivanovo State University of Chemical Technology, 7 Sheremetevskii Prospekt, Ivanovo, 153000, Russia. *Research interests*: modern Russian language, speech culture, syntax. The author of over 100 scientific papers. ORCID: 0000-0001-6124-8251. E-mail: ulia_zdor@mail.ru

Alexey A. Abyzov, Candidate of Philology, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Foreign Languages, Ivanovo State Polytechnic University, 21 Sheremetevskii Prospekt, Ivanovo, 153000, Russia. *Research interests*: phonetic and orthoepic aspects of modern Russian language, lexical and phonetic aspects of foreign languages in the context of artificial bilingualism. The author of over 88 scientific papers. ORCID: 0000-0002-0691-8184. E-mail: axxel68@mail.ru

Elena N. Makarova, Doctor of Philology, Associate Professor, Head of Foreign Business Language Department, Ural State Economic University, 62/45 8 Marta/Narodnaya Volya St, Yekaterinburg, 620144, Russia. *Research interests*: theoretical and applied linguistics, comparative linguistics (Russian, English and Spanish languages). The author of over 100 scientific papers. ORCID: 0000-0002-4439-5521. E-mail: makarovayn@mail.ru