

---

---

## МОДАЛЬНОСТЬ КАК СПОСОБ ОБЪЕКТИВАЦИИ ПОТЕНЦИАЛЬНОСТИ В РОМАНЕ И.А. БУНИНА «ЖИЗНЬ АРСЕНЬЕВА»

В.И. Казарина

ФГБОУ ВПО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина»  
ул. Коммунаров, 28, Елец, Липецкая обл., Россия, 399770

К модификаторам допустимости отнесены лексически неполнозначные модальные лексемы, обогащающие предикативную ось высказывания субмодусами возможности, желательности, готовности, намерения (стремления), решимости, способности изменить существующее положение дел, позволяющие представить потенциальность «иного мира», и их роль в формировании пропозиций квалификации субъекта высказывания. В романе модификатор «мочь» функционирует не только со значением возможности иного мира, но и утверждает его наличие.

Исследование произведено с учетом семантики временных форм модификатора.

**Ключевые слова:** потенциальность, модальные модификаторы, субмодусы, модальный субъект, субъект высказывания, характеризующая сема

1. Модальность предложения — сложная и многоплановая категория, вызывающая неизменный интерес ученых ни одного тысячелетия. Однако в науке все еще остаются дискуссионными вопросы, связанные как с природой этого феномена грамматики, так и его семантикой, точнее, с семантическими разновидностями модальности и проблемами их объективации. Все это обуславливает *актуальность* нашего обращения к данной категории грамматики.

Объектом нашего исследования явилась модальность как условие, обеспечивающее потенциальность возможного мира, того, «что может быть и может не быть, но существование чего не является невозможным», что обеспечивает возможность материи превращаться во что-либо [1], «быть не тем, что она есть». Потенциальность есть принцип движения, возможность изменения и развития, «заложенные в существующих явлениях» при наличии условий возникновения явления или «отсутствия таких обстоятельств, которые исключали бы его возникновение» [2. С. 74]. Потенциальность противопоставляется действительности, бытию, тому, что происходит в реальном мире, факту, ситуации, имеющим место быть, способных к изменению при наличии определенных условий. Условиями, создающими возможность измениться, потенциальность соотносится с такими модальными значениями, как возможность, желание, необходимость, предположительность (гипотетичность) [3. С. 75], и определяется ими. Маркируемые языковыми средствами, эти значения, по Аристотелю, способствуют «через языковую скорлупу», проникнуть «в логическое зерно» [4]. Такой «языковой скорлупой» являются прежде всего лексико-грамматические «осложнители» предикативной модальности, обогащающие пропозициональное содержание высказывания эпистемической модальностью. Лексически маркируемые в позиционной схеме, они, в процессе речевой модификации структурной схемы про-

стого предложения, наслаиваясь на предикативную модальность, формируют по отношению к его пропозиции «внутреннюю модальную рамку высказывания» [5. С. 721], устанавливая отношение «внутри оппозиции» между предикатом и его субъектом, сочетаются с предикатом-инфинитивом, маркирующим потенциальную ситуацию.

Задачу нашего исследования видим в выявлении специфики функционирования модального модификатора допустимости — маркера потенциальности в романе И.А. Бунина «Жизнь Арсеньева» [6].

2. В данном произведении высказывания с модальным модификатором допустимости, дифференцируемой на субмодусы возможности, желательности, готовности, намерения (стремления), решимости, способности изменить существующее положение дел, представлены 123 высказываниями. Наиболее продуктивными в функционировании являются субмодусы возможности (85 примеров) и желательности (39 примеров).

2.1. Маркерами возможности/невозможности являются модальные лексемы: *мочь, можно, возможно, невозможно, нельзя*.

2.1.1. Наиболее продуктивной в реализации субмодуса возможности является лексема *мочь* в положительной и отрицательной форме. В соответствии со словарной дефиницией она функционирует в значении «быть в состоянии, иметь возможность (делать что-н.)» [7. С. 368].

Позицию модального субъекта, представляющего возможное наличие ситуации, занимает как автор высказывания, «внешний» модальный субъект, эксплицитно не представленный в высказывании, так и субъект предиката высказывания, внутренний модальный субъект, как правило, маркируемый в высказывании.

Модальный субъект, совпадающий с субъектом высказывания, представлен в 44 из 85 высказываний; независимо от временной формы модификатор маркирует семы с характеризующим субъекта компонентом, определяемым:

— интеллектуальной способностью, психическими данными, возрастом:

Я посетил на своем веку много самых славных замков Европы и, бродя по ним, не раз дивился: как *мог* я, будучи ребенком, мало чем отличавшимся от любого мальчишки из Выселок, как я *мог*, глядя на книжные картинки и слушая полоумного скитальца, курившего махорку, так верно чувствовать древнюю жизнь этих замков, и так точно рисовать себе их? <какими интеллектуальными способностями обладал>; Просыпаемся и мы, с радостью от солнечного утра, — других, повторяю, я все еще не хочу или не *могу* заметить, — с нетерпеливым желаньем поскорее бежать в вишенник, рвать наши любимые вишни — наклепанные птицами и подпеченные солнцем <нетерпеливость — характерная черта ребенка>;

— данными опыта:

Делить прогулки, вести разговоры, мечтать о будущем я стал теперь с ней — и с удивлением и радостью все больше убеждался в том, что она [Оля] гораздо взрослей, развитей и душевно и умственно и гораздо ближе мне, чем я *мог* полагать <опора на опыт, знание>.

Оба примера говорят не о потенциальных изменениях ситуации или возможности этих изменений, определяемых данными субъекта высказывания. Напро-

тив, в них утверждается онтологическая реальность (объективность, наличие, бытие) ситуации, подтверждаемая несовершенным видом инфинитива — маркера ситуации.

Спорадически данный модификатор участвует в создании характеризующей субъекта ситуации черты с оттенком предположения ее наличия:

Это на балу вдруг понял я однажды, что ведь ей всего двадцать шесть лет, и впервые, не решаясь верить себе, догадался о причине странной перемены, происшедшей в ее обращении со мной в эту зиму, — о том, что она [Авилова] *может* любить и ревновать меня.

Значительно реже модальным субъектом является собеседник или конкретно представленное лицо, характеризваемое по присущим ему нравственным признакам, характеру, привычкам, физическим и физиологическим данным. В романе А.И. Бунина предикативная модальность в этом случае обогащается семой 'обладать способностью', определяющей создание потенциальной ситуации, маркируемой инфинитивом совершенного вида:

Она [жена Богданова] была когда-то хорошенькая, имела множество поклонников, до сих пор весела и бойка, на язык остра и находчива, отбрить *может* всякого с редкой логикой, тонка и моложава, на вечеринки принаряжается, подвигает кудряшки на лбу.

Однако наличие семы 'потенциальность' не исключено и при несовершенном виде характеризующего инфинитива:

Какое молчание — так *может* молчать только что-нибудь живое!

Участие в изменении ситуации может быть представлено внешними условиями, не соотносительными с личностными качествами субъекта высказывания. Модификатор при этом маркирует потенциальность возможной ситуации:

Звали его Баскаковым, он *происходил из богатой и родовитой семьи*, был умен, талантлив и, следовательно, *мог жить* <имел материальную возможность> не хуже, если не лучше, многих.

При «внешнем» модальном субъекте позицию характеризуемого субъекта с учетом его онтологической природы представляют и номинанты собственно предметов и явлений окружающей среды:

Я тоже взглянул на них: да, его уже нет, а вот туфли все стоят и *могут* простоять еще хоть сто лет!

Потенциальность маркируемой ситуации представляет модификатора в риторическом вопросе при отрицательном инфинитиве-ситуации:

Облако из-за берез блистало, белело, все меняя свои очертанья... *Могло* ли оно не меняться?

Лексема *мочь* в окружении специфического контекста может представлять, считаем, и модус долженствования:

Дни слагались в недели, месяцы, осень сменяла лето, зима осень, весна зиму... Но что *могу* я сказать о них? Только нечто общее: то, что незаметно вступил я в эти годы в жизнь сознательную <как я должен охарактеризовать эти дни, что сказать о них>.

По характеру соотношения с реальным, онтологическим временем все значения временных форм не актуальны: автор повествует о событиях далекого прошлого, его информация — результат воспроизводимой в памяти, анализируемой с позиций прошлых лет ситуации. Если же говорить о значениях временных форм по отношению к моменту речи, то они неоднозначны. Так, форма настоящего времени модификатора независимо от онтологической природы модального субъекта функционирует, как правило, в значении не актуального настоящего, а «настоящего потенциального» [8. С. 70—71], узуального [9. С. 181]. В синтагматическом ряду как с глаголами несовершенного, так и совершенного вида высказывания с модификатором *мочь* представляют характеристику субъекта высказывания по его способности/неспособности создать новую ситуацию, ее возможное наличие. Ср.:

Вы вообще, я полагаю, *служить не можете* — не те у вас мечтания. Вы, как говорится в оракулах, слишком вдаль простираетесь — Она [Наля] еще гимназистка, дочка очень чванлых родителей, но уж прошла огонь и воду и медные трубы, умна, как бес, весела, как француженка, и *может выпить* бутылку шампанского без всякой посторонней помощи.

Однако контекст может свидетельствовать и об актуальности семантики настоящего времени, его единичности, совпадении времени возможности создать ситуацию со временем речевой деятельности субъекта высказывания, маркируя относительное время:

— Вот, — сказал он [отец], решительно кладя ее рядом со мной. — Дарю, что *могу*, чем богат, тем и рад.

Форма прошедшего времени модификатора, как правило, функционирует в нескольких значениях:

— прошедшего имперфектного конкретного единичного действия, подчеркиваемого темпоральными конструкциями:

С тех пор и началась его скитальческая жизнь: ни на одном месте, ни в одном доме он не *мог* ужиться даже *несколько месяцев*;

— прошедшего имперфектного обычного, повторяющегося действия:

Я посетил на своем веку много самых славных замков Европы и, бродя по ним, *не раз дивился: как мог я, будучи ребенком*, мало чем отличавшимся от любого мальчишки из Выселок, как я *мог, глядя* на книжные картинки и слушая полоумного скитальца, курившего махорку, так верно чувствовать древнюю жизнь этих замков, и так точно рисовать себе их?

2.1.2. Несколько реже (18 примеров) субмодус возможности ситуации представлен модальными лексемами *можно* и *возможно*.

Словарное значение модификатора *возможно* — «не исключена возможность, допустимо», то, что «может произойти, осуществимо, допустимо». Модификатор *можно* представлен двумя лексическими значениями: в первом значении через лексему *возможно*: «можно, есть возможность»; во втором — «разрешается, по-зволяется». Обе лексемы допускают объективирование новой ситуации независимо от вида ситуативного инфинитива.

Лексема *можно* функционирует в значении «возможно», определяемом различными условиями:

— бытовыми:

Подражая подпаску, *можно было* <была возможность> запастись посоленной коркой черного хлеба и есть длинные зеленые стрелки лука с серыми зернистыми махорчиками на остриях, красную редиску, белую редьку, маленькие, шершавые и бугристые огурчики, которые так приятно было искать, шурша под бесконечными ползучими плетями, лежавшими на рассыпчатых грядках;

— нравственно-интеллектуальными:

Почему с детства тянет человека даль, ширь, глубина, высота, неизвестное, опасное, то, где *можно* размахнуться жизнью, даже потерять ее за что-нибудь или за кого-нибудь?

— аналитическими данными субъекта высказывания:

Среди моих родных и близких еще *можно* было понять одну нашу мать с ее слезами, грустью, постами и молитвами, с ее жаждой отрешения от жизни;

— профессиональными данными воспринимаемого объекта:

*Можно было* заслушаться его и тогда, когда он читал, всегда, по своему обыкновению, прищурив левый глаз и далеко отставив от себя книгу;

— этическими и экономическими условиями:

Вслед за тем мне предстояло дело — зайти, по поручению отца, к некоему Ивану Андреевичу Балавину, скупщику хлеба, чтобы показать ему образчики нашего умолота, узнать цену на них и, если *можно*, сделать запродажу; Чтобы как-нибудь приблизить тот срок, когда *можно* было, не слишком нарушая приличия, явиться в редакцию, я пошел сперва вниз по этой улице, перешел какой-то мост, вышел на другую, большую, торговую, со всякими старыми складами и амбарами, скобяными, железными, москательными и колониальными лавками и вообще всем тем грузным обилием благосостояния, от которого ломились тогда русские города.

Редко используемая в романе лексема *возможно* эксплицирует сему 'допустимость', определяемую:

— моральной этикой:

Я все спрашивал себя: что делать? Было ясно, что именно. Но чем настойчивее старался я внушить себе, что завтра же надо написать решительное, прощальное письмо, — это было еще *возможно*, последней близости между нами еще не было — тем все больше охватывала меня нежность к ней, восхищение ею, благодарное умиление ее любовью ко мне, прелестью ее глаз, лица, смеха, голоса;

— эмоциями субъекта:

Из Орла я увозил одну мечту: как-то продолжить — и, насколько *возможно* скорей — то, что началось в Орле.

Субмодус невозможности предполагаемой ситуации маркирует отрицательная форма глагол *мочь* (более продуктивный), а также лексемы *невозможно* и *нельзя*.

Отрицательная форма модификатора *мочь* продуктивна при любом модальном субъекте:

Потом шел бродить, думать о прочитанном, о прохожих и проезжих, о том, что почти все они, верно, по-своему счастливы и спокойны — заняты каждый своим делом и более или менее обеспечены, меж тем как я только томлюсь смутным и напрасным желанием ткать что-то такое, чего и сам *не могу* понять, на что у меня нет ни смелости решиться, ни умения взяться, и что я все откладываю на какое-то будущее, а беден настолько, что *не могу* позволить себе осуществить свою жалкую заветную мечту — купить хорошенькую записную книжку...; «Ты *не можешь* себе представить, как страшно мокро было все, как все блестело и переливалось!» — говорил я и кончил признанием, что хочу написать об этом рассказ.

Модификаторы *мочь*, *можно* и *возможно* маркируют у Бунина невозможность изменить ситуацию, отрицание ее потенциальности, оформленное в виде риторического вопроса — источника эмоциональной окрашенности высказывания:

Светлый лес струился, трепетал, с дремотным лепетом и шорохом убежал куда-то... Куда, зачем? И *можно* ли было остановить его?

Реже невозможность изменения ситуации маркируют модификаторы *невозможно* и *нельзя*. Обе лексемы исключают допустимость предполагаемой ситуации:

Теперь ведь и представить себе *невозможно*, как относился когда-то рядовой русский человек ко всякому, кто осмеливался «идти против царя»; *Нельзя* сказать, чтоб я был уж так взволнован, счастлив тем, что попал в знаменитый журнал, в круг знаменитых писателе — я, помню, принял это почти как должное.

Усиление отрицания потенциальности ситуации представляет введение в позиционную схему отрицательные лексемы:

Но идти немедленно было *никак нельзя*: «Как, он опять пришел? И опять с утра?!»

Высказывания с модификаторами *можно*, *возможно*, *невозможно*, *нельзя* представляют собой высшую степень абстракции — умозаключение, абстрагированное от конкретного временного отрезка, представляющее «обычное, непрерывно длящееся или многократно повторяющееся в настоящем, прошедшем и будущем» [9. С. 181].

Субъект как носитель модальной характеристики имеет, как правило, обобщенно-личное значение:

А рига была пленительно-страшна своей серой соломенной громадой, зловещей пустотой, обширностью, сумраком внутри и тем, что, если залезть туда, нырнув под ворота, *можно* заслушаться, как шарит, шуршит по ней, носится вокруг нее ветер; там в одном уголке висела запыленная святая дощечка, но говорили, что все-таки черт по ночам прилетал туда, и это соединенье — черта и столь грозной для него дощечки — внушало особенно жуткие мысли <любому и каждому>.

Реже контекст «диктует» в позиции субъекта конкретное время, но и в этом случае наличие данных лексем — результат опыта говорящего, данные человеческого интеллекта:

Подражая подпаску, *можно было* запастись посоленной коркой черного хлеба...; Утром я нетерпеливо сидел с книгой в руках в солнечном саду, ожидая той минуты, когда *можно* будет опять бежать за реку, чтобы увести Анхен куда-нибудь на прогулку.

2.2. Реализация потенции существующего положения дел определяется не только наличием возможности субъекта высказывания создать нечто, не имеющее места быть. В своей деятельности он руководствуется не только своими возможностями, но и прежде всего своим желанием, потребностями, обеспеченными реальными условиями.

В романе Бунина субмодус желания маркирован лексемами *хотеть*, *желать* и *хотеться*, представленные 40 высказываниями. Нежелание субъекта оказаться в новой ситуации традиционно передается введением в позиционную схему отрицательной частицы. Продуктивность в функционировании лексемы *хотеть* несколько выше по сравнению с лексемой *хотеться*, тогда как лексема *желать* представлена единично. Лексема *хотеть* со значением «иметь желание делать что-н., ощущать потребность в ком-чем-нибудь» [7. С. 868] в форме настоящего и прошедшего времени функционируют в значении актуального времени. Специфика романа определяет преимущественное совпадения субъекта желания с носителем предикативного признака, с говорящим или его собеседником:

В начале сентября того года, когда я перешел в четвертый класс, неожиданно *захотел* вступить со мной в приятельство один из моих товарищей, некто Вадим Лопухин; Я *хочу* видеть и любить весь мир, всю землю, всех Наташ и Марьянок, я во что бы то ни стало должен отсюда вырваться!; — Послушай, *хочешь* войти в наш кружок?

Реже позицию модального субъекта представляет автор высказывания:

Почему в самом деле влачил нищее существование русский мужик, все-таки владевший на великих просторах своих таким богатством, которое и не снилось европейскому мужику, а свое безделье, дрему, мечтательность и всякую неустроенность оправдывавший только тем, что *не хотели* отнять для него лишнюю пядь земли от соседа помещика, и без того с каждым годом все скудевшего?

Субмодус желания в содержательной структуре лексемы *хотеть* отмечен наложением контекстуально выявляемых сем:

‘намерение’ (сделать что-либо):

Тут недалеко есть усадьба, которая будто бы описана в «Дворянском гнезде». *Хотите* посмотреть?;

— Так вот, я и *хочу* <намерен> тебя предупредить: я ее нынче утром рассчитал;

‘планирование’:

«Ты не можешь себе представить, как страшно мокро было все, как все блестело и переливалось!» — говорил я и кончил признанием, что *хочу* написать об этом рассказ; — Университет, это, конечно, прекрасно, — ответил доктор — ... И к какой именно деятельности вы *хотите* готовиться? К литературной только или и к общественной, служебной? <планируете, рассчитываете>.

Желание и намерение осуществления потенциальной ситуации могут быть не дифференцированными:

Замолаживает — это слово употреблялось когда-то на винокурнях, и человек выпивший *хотел* <намеревался, желал> им сказать, что в него вступает нечто молодое, радостное, что в нем совершается некое сладкое брожение, некое освобождение от рассудка, от будничной связанности и упорядоченности.

Непроизвольное желание новой ситуации, находиться где-либо, испытывать состояние и пр. представляет модификатор *хотеться*. В отличие от *хотеть*, функционирование которого отмечено только актуальным значением времени, формы прошедшего и настоящего времени глагола *хотеться* в романе представляют неактуальное время. Субмодус желания является характеризующим субъекта по охваченному им повторяющемуся желанию:

Как *хотелось порой* быть нарядным, блестящим!

Желание — результат мыслительной деятельности сохранить существующее положение дел:

... мне зачем-то *хотелось* длить те двойственные чувства, которые владели мной и заставляли не расставаться с «Фаустом», нечаянно попавшим тогда в мои руки среди писаревских книг и совершенно пленившим меня.

Силу желания определяет синтагматический ряд модификатора:

... как ни больно, как ни грустно в этом непонятном мире, он все же прекрасен и нам все-таки *страстно хочется* быть счастливыми и любить друг друга...; я в этом (осаде монастыря) чувствую что-то прекрасное, что мне *мучительно хочется* понять и выразить в стихах, в поэтической выдумке...

Лексема *желать* функционирует с тем же значением «испытывать желание», оно более динамичное относительно стандартного желания, его осуществление соотносимо с приложением усилий, что в тексте определяет наличие специфических конкретизаторов и синонимов:

Я *страстно желал* делиться с ней наслаждением своей наблюдательности, изощрением в этой наблюдательности, *хотел* заразить ее своим беспощадным отношением к окружающему и с отчаянием видел, что выходит нечто совершенно противоположное моему желанию сделать ее соучастницей своих чувств и мыслей.

2.3. Возможность добиться определенного успеха становится более реальной, когда желание сопровождается стремлением, нравственными или физическими усилиями, настойчивостью добиться желаемого или отступить от него. В тексте это находит отражение в использовании лексем *пытаться* и *стараться* (4 примера), в семеме которых доминантная сема ‘стремление’:

Я *всеми силами старался* жить хотя бы в некоторой мере так, как жил когда-то, но все дни мои уже давно превратились только в жалкую видимость моей прежней жизни; Какие далекие дни! Я теперь уже с усилием чувствую их своими собственными при всей той близости их мне, с которой я все думаю о них за этими записями и все зачем-то *пытаюсь* воскресить чей-то далекий юный образ.

2.4. Успеху в любой деятельности сопутствует умение и готовность к осуществлению желаемого.

2.4.1. Субмодус умения объективирует модификатор *уметь*, представленный значением «обладать способностью», соотносимой с субъектом предикативной характеристики:

Это спрашивает *жена* Богданова, того самого статистика, который так непостижимо для меня *умеет* винтом заплетать нога за ногу; В ее комнате тоже было тесно, она

была в конце коридора, возле лестницы в мезонин, зато окнами выходила в сад, была тиха, тепла, хорошо убрана; в сумерки в ней топилась печка, она [Гликерия] же *умела* лежать в подушках дивана удивительно приятно, вся сжавшись и подобрав под себя свои на редкость хорошенькие туфельки;

«обладать навыком, быть обученным чему-либо» при отрицательной форме модификатора:

Как живо выражали они существенность того, чем полна была моя душа, — те тайные лебединые клики, что порою так горячо и призывно оглашали ее! И не все ли равно, что именно извлекало их? И что с того, что ни единым словом *не умел* я их передать, выразить! <не обладал способностью, не был обучен>.

2.4.2. Потенциальная возможность изменить ситуацию представляет модификатор *готов* <готовность что-то предпринять>, не приводящая в романе к желаемому: ... в то время как я действительно любил и люблю некоторых своих батуриных Климов всем сердцем и последнюю копейку *готов* отдать какому-нибудь бродячему пыльщику, робко и неловко бредущему по городу с мешком и пилой за плечами.

2.4.3. Глагол *сметь* в значении «решиться, осмелиться» в сочетании с отрицательной частицей *не* — объективатор отсутствия возможности ситуации, представленной предикативным инфинитивом:

Вот сентябрь, вечер. Я брожу по городу, — меня *не смеют* <не решаются> сажать учить уроки и драть за уши, как Глебочку, который становится все озлобленней и поэтому все ленивее и упрямее.

Однако нельзя не отметить заместительную функцию модификатора *сметь* в позиции вспомогательного глагола *быть*:

— Я, например, далеко не восхищаюсь народом, хорошо, к сожалению, знаю его, весьма мало верю, что он есть кладезь и источник всех премудростей и что я обязан вместе с ним утверждать землю на трех китах, но неужели все-таки мы ничем ему не обязаны и ничего не должны ему? Впрочем, *не смею* <не буду> поучать вас в этом направлении.

В романе И.А. Бунина «Жизнь Арсеньева» модальность допустимости представлена рядом субмодусов, различающихся способностью маркировать потенциальность нового фрагмента мира. Так, субмодус возможности, представленный лексемой *мочь* в сочетании с инфинитивом несовершенного вида, за редким исключением, при любой онтологической природе субъекта и неактуальности временных форм высказывания, содержит характеризующую его сему, объективируя не потенциальность иного мира, а напротив, утверждает наличие существующего положения, ситуации. При совершенном виде инфинитива и том же характеризующем субъекта компонентом лексема *мочь* — показатель потенциальности новой ситуации, тогда как, например, субмодус желания, представленный лексемой *хотеть*, — показатель потенциальности изменения или сохранения существующего положения.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] **Философский энциклопедический словарь**. URL: <http://www.rubricon.com/ge.asp?type> (дата обращения 21.02.2015).
- [2] **Философский словарь** / под ред. М.М. Розенталя и П.Ф. Юдина. М.: Политическая литература, 1963.
- [3] **Бондарко А.В.** Реальность/ирреальность и потенциальность // Теория функциональной грамматики. Темпоральность. Модальность. Ленинград: Наука, 1990. С. 72—79.
- [4] **Маковельский А.** История логики. URL: [http://krotov.info/libr\\_min/13\\_makovelsky/01.htm](http://krotov.info/libr_min/13_makovelsky/01.htm) (дата обращения 29.06.2013).
- [5] **Касевич В.Б.** Семантика. Синтаксис, Морфология. М.: Наука, 1988. URL: <http://www.twirpx.com/file/471848/> (дата обращения 25 июня 2013 года).
- [6] **Бунин И.А.** Жизнь Арсеньева. URL: [http://az.lib.ru/b/bunin\\_i\\_a/text\\_2532.shtml](http://az.lib.ru/b/bunin_i_a/text_2532.shtml) (дата обращения 04.02.2015).
- [7] **Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.** Толковый словарь русского языка. М.: Технология, 2009.
- [8] **Бондарко А.В.** Вид и время русского глагола (значение и употребление). М.: Просвещение, 1971.
- [9] **Золотова Г.А.** Очерк функционального синтаксиса русского языка. М.: Наука, 1973.
- [10] **Словарь русского языка в 4 тт.** Т. I. М.: Русский язык, 1981.

## “MODALITY IN OBJECTIVIZING POTENTIALITY IN THE NOVEL ‘ARSENYEV’S LIFE’ BY I.A. BUNIN”

V.I. Kazarina

FGBOU VPO Elets State University named for Bunin I.A.  
*Kommunarov str., 28, Elets, Lipetsk region, Russia, 399770*

Various sub-modi, that form the modality of the “other world” probability, characterize the subject of utterance through the same defined by properties, which the subject possesses. Sub-modi are components of the inner non-predicative modal frame objectivized by modal lexemes.

**Key words:** Potentiality, modal modifier, sub-modus, modal subject, subject of utterance, scheme of characterization

## REFERENCES

- [1] **Filosofskiy entsiklopedicheskiy slovar’** [The Encyclopedic Dictionary in Philosophy] // <http://www.rubricon.com/ge.asp?type> (june 21 February 2015).
- [2] **Filosofskiy slovar’** / pod red. M.M. Rozentalya i P.F. Yudina. M.: Politicheskaya literatura, 1963. [Dictionary in Philosophy/ under the editorship of M.M. Rozental and P.F. Yudin. M.: Political Literature, 1963].
- [3] **Bondarko A.V.** Realnost/irrealnost i potentsialnost // Teoriya funktsional’noy grammatiki. Temporal’nost’. Modal’nost’. Leningrad: Nauka, 1990. S. 72—79. [Bondarko A.V. Reality/Irreality and Potentiality // The Theory of Functional Grammar. Temporality. Modality. Leningrad: Nauka, 1990. pp. 72—79].

- [4] Makovel'skiy A. Istoriya logiki // [http://krotov.info/libr\\_min/13\\_makovelsky/01.htm](http://krotov.info/libr_min/13_makovelsky/01.htm) (accessed 29 June 2013). [Makovelski A. The History of Logic].
- [5] Kasevich V.B. Semantika. Sintaksis, Morfologiya. M.: Nauka, 1988. [Kasevitch V.B. Semantics. Syntax. Morphology]. M.: Nauka, 1988 // <http://www.twirpx.com/file/471848/> (june 25 June 2013).
- [6] Bunin I.A. Zhizn' Arsen'eva. [Bunin I.A. Arsenyev's Life] // [http://az.lib.ru/b/bunin\\_i\\_a/text\\_2532.shtml](http://az.lib.ru/b/bunin_i_a/text_2532.shtml) (accessed 4 February 2015).
- [7] Ozhegov S.I., Shvedova N.Yu. Tolkovyy slovar' russkogo yazyka [Ozhegov S.I., Shvedova N.Yu.] The Encyclopedic Dictionary of the Russian Language. M.: Technologia, Ltd, 2009.
- [8] Bondarko A.V. Vid i vremya russkogo glagola (znachenie i upotreblenie). M.: Prosveshchenie, 1971. [Bondarko A.V. Aspect and Tense of the Russian Verb (meaning and usage)].
- [9] Zolotova G.A. Ocherk funktsional'nogo sintaksisa russkogo yazyka. [Zolotova G.A. The Essay in the Functional Syntax of Russian]. M.: Nauka, 1973.
- [10] Slovar' russkogo yazyka v chetyrekh tt. [Dictionary of the Russian Language in 4 vv]. Volume I. M.: "Russki Yazik", 1981.