
ТИПОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЯЗЫКА СКВОЗЬ ПРИЗМУ СЛОГО-МОРФЕМНОЙ КОРРЕЛЯЦИИ (НА ПРИМЕРЕ РУССКОГО ЯЗЫКА)

Е.Н. Попова

Кафедра иностранных языков
Филологический факультет
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

В статье рассматривается слого-морфемная корреляция как типологическая характеристика языка, показаны действующие в нем основные грамматические тенденции, которые могут существенно расходиться в разных классах слов, в разговорной и письменной речи.

Ключевые слова: типология, степень синтеза, флективный и агглютинативный, фузионный характер, степень лексичности/грамматичности, фузия.

Соотношение звуковых и значащих единиц — слога и морфемы, фонемы и морфемы — существенно характеризует тип языка и действующие в нем грамматические тенденции, которые могут существенно расходиться в разных классах слов, в разговорной и письменной речи. Вопрос о характере отношений между слогом и морфемой особенно остро стоит применительно к языкам синтетического строя, так как именно в них отрицается изоморфизм между планом выражения и планом содержания. Как известно, слогоделение небезразлично к морфемному строению.

Исследование звуковых и значащих единиц показало, что глубина или индекс синтеза слова измеряется количеством морфов, является важной типологической характеристикой языка в целом и отдельных частей речи, на что до недавнего времени мало обращалось внимания. Русское слово (словоформа) может содержать от одной до девяти морфем (морфов). Наиболее частотны одно-, двух- и трехморфные словоформы. В исследованном материале словоформы представлены 85 типами морфемного строения. 90% из них приходится на долю самых употребительных: это корень (там, вот), корень—флексия (сад-ы, ид-у), корень—суффикс—флексия (бег-а-ю, боль-н-ой), корень—суффикс (круг-ом), префикс—корень—суффикс—флексия (пере-нос-к-а), корень—суффикс—суффикс—флексия (жал-ост-н-ый), префикс—корень—флексия (на-пиш-у) и корень—суффикс—суффикс (сон-н-о). Все эти восемь типов представлены в собственно-знаменательных словах, обладающих номинативной и сигнификативной функцией. Местоимения, выполняющие дейктическую функцию, и служебные, связочные слова содержат от одного до пяти морфов и представлены всего девятью типами морфемного строения. Из собственно-знаменательных частей речи глагол характеризуется наибольшей степенью синтеза и наибольшим разнообразием морфемного строения. По степени синтеза и грамматичности прилагательные примыкают к глаголам, что связано с «признаковым» характером тех и других. Письменная речь, в особенности научный стиль, отличается от устной разговорной речи большим количеством типов морфемного строения.

Известно, что русское слово может содержать от нуля до девяти слогов. Наиболее частотны одно- или двусложные словоформы. Собственно-знаменательные местоименные и служебные слова, различаясь функционально, требуют для своего выражения и разного количества языковых средств. Наибольшей средней длиной отличаются прилагательные, за ними следуют существительные, глаголы и наречия, далее местоименные и служебные слова. Практически все классы слов имеют большую среднюю длину в письменной речи.

Длина морфем в слогах зависит от степени их связанности. В русском языке знаменательные и служебные морфы могут быть неслоговыми либо включать от одного до четырех слогов. Самыми частотными являются односложные морфы: они составляют 75% всех морфов. Знаменательные морфы длиннее служебных и более разнообразны по своей длине (от нуля до четырех слогов), ибо «выражение абстрактных отношений требует значительно меньшего количества звуков, чем выражение предметных значений», посему «формативы, как правило, бывают короткими» [2. С. 299], а «большая длина знаменательных морфов по сравнению со служебными — закономерность универсальная» [1. С. 689]. Длина служебных морфов от нуля до двух слогов. Служебные морфемы, являясь носителями ограниченного числа абстрактных значений, требуют значительно меньше звуковых средств, чем корни — носители лексических значений. Потенциальная способность корня служить экспонентом слова требует и определенной слоговой структуры. В разных классах слов однотипные морфы имеют разную слоговую структуру. Корни существительных, прилагательных и наречий длиннее глагольных, что объясняется, по-видимому, тем, что выполнение номинативной функции требует большего количества звуковых средств, чем выполнение предикативной функции. Текстовые различия касаются главным образом слоговой структуры корней и суффиксов: в письменной речи, особенно в научном тексте они длиннее, что, отчасти является следствием довольно значительного количества заимствованных слов, характеризующихся длиной корня в два слога и более и длиной суффиксов в два слога.

Весьма важной типологической характеристикой языка является соотношение морфных и слоговых границ. Из тринадцати возможных морфных стыков частотны пять: корень—флексия, префикс—корень, корень—суффикс, суффикс—суффикс и суффикс—флексия. Они составляют 95% морфных стыков. Стыки с флексией составляют более 50%, что отражает флективный характер русского языка. Морфные стыки внутри словоформ в русском языке чаще не совпадают со слогоразделом, но частота совпадений меняется в зависимости от типа морфного стыка, класса слов и характера текста. Соотношение слогораздела с морфными границами внутри слова зависит от агглютинативного или фузионного характера стыкующихся морфем.

Агглютинативный характер префикса обуславливает высокую частоту совпадения морфо- и слогаделения на стыке префикса с корнем. Фузионность флексии выражается в постоянном несовпадении стыков суффикс—флексия и корень—флексия со слогоразделом. Стыки корень—суффикс и суффикс—суффикс зани-

мают промежуточное положение. В общем частота совпадения морфного стыка со слогоразделом снижается в направлении от начала слова к концу. При этом существительные заметно уступают «признаковым частям речи» по частоте совпадения морфных стыков со слогоразделом. В глаголах чаще, чем в именах, происходит совпадение морфных границ со слоговыми. Научный текст уступает в этом отношении разговорному и художественному.

В русском языке ввиду сложности морфологической структуры слова в слогге может проходить от одного до трех морфных стыков, а слог может включать от одного до четырех морфов или различные комбинации сегментов морфов с целыми морфами. Всего было выявлено десять видов слогов с точки зрения их морфного состава. Более половины выборки составляют слоги, в которых отсутствует морфный стык, в основном это слоги, совпадающие с сегментом корня (зна/ч-е/ни/ј-е). Доля слогов, «равных» морфу, близка к доле слогов, представляющих сегмент морфа и морф (на/-счет, о/т-тен/-к-и). Другие виды слогов, включающие сегменты двух морфов, два морфа, сегмент морфа и два морфа, а также три морфа, сегмент и три морфа, четыре морфа, встречаются реже.

Различия в глубине, общей сложности морфного состава слова находят выражение в различной степени сложности морфного состава слога в словоформах разных частей речи. В частности, слоги, содержащие от одного до трех морфов более частотны у глаголов. Слоги, включающие четыре морфа или сегмент и три морфа, зафиксированы только в глагольных словоформах. Большая степень синтеза глагольных словоформ, высокая нагрузка аффиксов, семантико-синтаксическая несамостоятельность корня, разнообразие морфного строения отражают высокую синтагматическую ценность глагола как носителя предикативной функции.

Морфный состав слога, а именно разнообразие комбинаций, вхождение в слог сегментов морфов, наличие в слогге морфных стыков — все это указывает на фузионный характер связей в русском языке.

Как уже отмечалось, лишь около 20% слогов самостоятельно экспонируют в тексте морфы, что позволяет говорить об автономности русского слога по отношению к морфеме.

Фонема по отношению к морфеме в русском языке также является вполне самостоятельной единицей, так как в подавляющем большинстве случаев своего употребления она не «равна» морфу. В особенности это касается согласных. Гласные менее автономны, так как каждая пятая гласная единолично экспонирует морф в тексте. Фонема проявляет максимальную автономность по отношению к самым лексичным морфемам, т.е. к корням собственно-знаменательных слов. Наименее автономна фонема, особенно гласная, по отношению к аффиксам. В русском языке служебные слова вполне грамматичны, и их корни по степени автономности фонемы близки к аффиксам. В корнях местоимений фонема также менее автономна, чем в собственно-знаменательных корнях.

Морфемно-слоговая корреляция по-разному проявляется в разных типах текстов. В научном тексте словоформы характеризуются большей глубиной и длиной. Морфы знаменательных слов, особенно корни и суффиксы, здесь длиннее, чем

в разговорном и художественном текстах. Научный текст уступает разговорному и художественному по частоте совпадения слогов, включающих целое (от одного до четырех) морфов.

Регулярность проявления различий в фонемной и слоговой организации слов и морфем, принадлежащих разным классам слов, обусловленность этих различий функционально-семантическими и грамматическими свойствами слова и типом языка свидетельствует о том, что звуковая форма значащих единиц не полностью произвольна. Слова различных классов и морфемы различных типов, различаясь по своему значению, различаются и в звуковой форме. Закономерность проявления соответствий между звучанием и значением говорит о единстве звуковой формы и содержания морфемы и слога, причем в этом единстве содержательной стороне принадлежит ведущая роль. Довольно последовательное разграничение классов слов в плане морфемно-слоговой корреляции характеризует тип русского языка как фузионно-флективный.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Зубкова Л.Г.* Принцип знака в системе языка. — М.: Языки славянской культуры, 2010.
[2] *Серебренников Б.А.* Вероятностные обоснования в компаративистике. — М., 1974.

SYLLABIC AND MORPHEMIC CORRELATION AS A TYPOLOGICAL CHARACTERISTIC OF RUSSIAN LANGUAGE

E.N. Popova

Chair of Foreign Language, Philology Faculty
Peoples' Friendship University of Russia
Miklukho-Maklaya str., 6, Moscow, Russia, 117198

The article demonstrates the analysis of syllabic and morphemic correlation in Russian, main grammar tendencies which determine the type of the language.

Key words: agglutination, typology, synthetic, analytic, syllabic, morphemic, correlation, fusion.