




<https://doi.org/10.22363/2312-8674-2023-22-2-275-288>
EDN: DWXVIY

Научная статья / Research article

Реконструкция культурного развития США в материалах советской прессы периода «оттепели»

Иван Лопаткин  , Рапиля Хисамутдинова 

Оренбургский государственный педагогический университет, Оренбург, Россия

 ivan-lopatkin1988@mail.ru

Аннотация: Выявляются особенности освещения советской прессой вопросов развития культуры и образования в США. Анализ материалов отечественной прессы эпохи «оттепели» показал, что риторика, применяемая в отношении культурного развития США, имела много общего с послевоенным временем. Это объясняется противостоянием двух идеологических систем – «американской мечты» и «советского образа жизни». Сюжеты на тему культуры были призваны, с одной стороны, продемонстрировать стремительный упадок искусства и образования в США, а с другой, невозможность сотрудничества в этой сфере. Резкой критике подвергались авторы, демонстрировавшие положительные стороны американского искусства. Однако, несмотря на преемственность, пресса периода «оттепели» обладала рядом особенностей. Она отличалась большей объективностью, аргументированностью и опорой на факты. Информация стала более содержательной, сопровождалась фотоматериалами. В прессе печатались заявления американских политиков, общественных деятелей и рядовых американцев, что делало публикации более интересными для читателя.

Ключевые слова: агитпроп, антиамериканская пропаганда, холодная война, послевоенная периодика 1956–1964 гг., советско-американские отношения, Н.С. Хрущев

Для цитирования: Лопаткин И.Н., Хисамутдинова Р.Р. Реконструкция культурного развития США в материалах советской прессы периода «оттепели» // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2023. Т. 22. № 2. С. 275–288. <https://doi.org/10.22363/2312-8674-2023-22-2-275-288>

‘Reconstruction’ of US Cultural Development within the Soviet Press during the ‘Thaw’ Period

Ivan Lopatkin  , Ravilya Khisamutdinova 

Orenburg State Pedagogical University, Orenburg, Russia

 ivan-lopatkin1988@mail.ru

Abstract: The authors reveal the peculiarities of the Soviet press coverage of the issues related to culture and education in the United States during the “Thaw” period. Both qualitative and quantitative analysis of the domestic press materials of the period under review showed that the rhetoric used in relation to the US cultural development share many similarities with post-war rhetoric. In their opinion, this fact is explained by the ideological confrontation of the two systems, between – the “American dream” and the “Soviet way of life,” which excluded the possibility of peaceful coexistence. The materials on the culture issue were intended, on the one hand, to demonstrate the rapid decline of art and education in the United States, and, on the other hand, the impossibility of cooperation in that area. The authors also demonstrate that the positive aspects of American art were simultaneously sharply



criticized. However, despite the continuity, the press of the “thaw” period had a number of unique features. It was distinguished by greater objectivity as well as reasoning, and on reliance of facts. In addition, presented information became more meaningful and was accompanied by photographic materials. The press published statements by American politicians, public figures and ordinary Americans, which made the publications more interesting for the reader.

Keywords: agitprop, anti-American propaganda, Cold War, post-war periodicals 1956–1964, Soviet-American relations, Nikita Khrushchev

For citation: Lopatkin, Ivan, and Khisamutdinova, Ravilya. “‘Reconstruction’ of US Cultural Development within the Soviet Press during the ‘Thaw’ Period.” *RUDN Journal of Russian History* 22, no. 2 (May 2023): 275–288 (in Russian). <https://doi.org/10.22363/2312-8674-2023-22-2-275-288>

Введение

Актуальность данной темы обусловлена ухудшением отношений между Россией и США, в результате чего как в российской, так и в американской прессе произошел откат к риторике времен холодной войны. Обращение к опыту советской прессы позволит более объективно изучить российско-американские отношения, поскольку именно в эпоху «оттепели» был обозначен ряд принципов, используемых СМИ для формирования образа США на современном этапе. Значение темы возрастает в связи с тем влиянием, которое оказывает массовая западная культура на социальные процессы в современном мире.

Различные аспекты политической и культурной жизни США занимали одно из центральных мест в советских СМИ, отводивших им в 1956–1964 гг. (в зависимости от издания) до 68,2 % сюжетов в одном выпуске. Однако в отечественной историографии данная тема не привлекала внимания ученых. Лишь в настоящее время историки получили доступ к ранее засекреченным архивным источникам, что позволило детально изучить феномен «образа врага». Например, Е.А. Федосов показал формирование образа врага в период холодной войны на примере визуальных источников (плакаты, карикатуры)¹. Ряд авторов провели анализ содержания антиамериканской риторики советской прессы эпохи «оттепели»². В зарубежной историографии данная проблема изучалась гораздо подробнее, чем в отечественной³. Но существенным ее недостатком является тенденциозность и узость источниковой базы⁴.

В целом, состояние историографии темы делает обращение к ней необходимым. Целью исследования является реконструкция культурного развития США в отражении советской прессы периода «оттепели».

Используя контент-анализ, авторы исследовали содержание пяти периодических изданий за 1956–1964 гг.: газеты «Правда», журналов «Агитатор», «Крокодил», «Огонек», «Блокнот агитатора». Нами был выделен блок «Культура и образование в США», в рамках которого мы обозначили 9 наиболее распространенных лексических групп и определили частоту их употребления в рассматриваемый период. Это позволило проследить динамику риторики советской прессы в адрес США. Общий объем изученных материалов составил 4510 номеров. Для анализа

¹ Федосов Е.А. Фашизация образа врага в советской визуальной пропаганде начального периода холодной войны (1946–1964 гг.) // Вестник Томского гос. ун-та. 2017. № 418. С. 163–171.

² Анпилова Е.С. Тема Карибского кризиса на страницах «Правды» 1962 года // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2018. № 3–2 (81). С. 219–222; Кускова С.А. Информационная подготовка населения к первому визиту Н.С. Хрущева в США американскими и советскими газетами (на примере «Нью-Йорк таймс» и «Правды») // Вестник Костромского гос. ун-та. 2018. № 1. С. 182–185.

³ Keen S. *Faces of the Enemy: Reflections of the Hostile Imagination*. New York, 1986.

⁴ Avramov K.V. *Soviet America: Popular Responses to the United States in Post-World War II Soviet Union*. Kansas, 2012.

отбирались сюжеты, в которых в той или иной степени затрагивались различные аспекты, связанные с культурой и образованием в США.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые в рамках отдельной работы проводится контент-анализ сюжетов советской прессы, посвященных культуре и образованию в США, осуществляется сравнение публикаций послевоенной периодики 1956–1964 гг., выявляются особенности риторики отечественной прессы рассматриваемого периода.

В качестве источников исследования, кроме обозначенных выше периодических изданий, использовались неопубликованные материалы, хранящиеся в Российском государственном архиве социально-политической истории, Российском государственном архиве новейшей истории.

Культура и образование в США в освещении советской прессы

Контент-анализ показал, что публикации, связанные с образованием и культурой в США, появлялись на страницах «Правды» и в послевоенный период, и в эпоху «оттепели» примерно с одинаковой периодичностью – в каждом 19-м номере. В блоке «Культура и образование в США» авторами выделены следующие ключевые идеологически окрашенные фразы: «деградация, духовная нищета, безыдейность американской культуры» (24,7 % от общего количества публикаций в обозначенном сегменте); «американское искусство на службе у монополистов» (19,2 %); «искусство в США преследует исключительно коммерческую выгоду» (14,3 %); «милитаризация культуры и образования в США» (19,2 %); «прогрессивные деятели американского искусства терпят крайнюю нужду» (5,6 %); «образование недоступно рядовому американцу» (4,4 %); «американские учителя лишены академической свободы и государственной поддержки» (3,8 %).

При этом в отличие от послевоенного периода появились словосочетания, говорящие об интересе американцев к советской культуре и образованию: «американцы восхищаются советским искусством» (2,7 %); «США пытаются перенять советскую систему образования» (6,1 %) (табл.).

Количественное распределение идеологем в сюжетах газеты «Правда», посвященных культуре и образованию в США, 1956–1964 гг.

Год	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964	Всего
Деградация, духовная нищета, безыдейность американской культуры	4	7	4	5	5	4	5	6	5	45
Американское искусство на службе у военных монополий	2	4	5	4	5	3	4	5	3	35
Искусство в США преследует исключительно коммерческую выгоду	3	4	4	3	2	3	3	2	2	26
Милитаризация культуры и образования в США	2	4	5	4	5	3	4	5	3	35
Прогрессивные деятели американского искусства терпят крайнюю нужду	1	1	0	1	3	2	1	1	0	10
Американцы восхищаются советским искусством	0	0	0	1	2	1	0	1	0	5
США пытаются перенять советскую систему образования	1	1	2	0	1	2	2	1	1	11
Образование недоступно рядовому американцу	1	2	1	0	1	0	1	1	1	8
Американские учителя лишены академической свободы и государственной поддержки	1	0	0	1	1	2	1	1	0	7

Quantitative distribution of ideologems in the plots of the *Pravda* devoted to culture and education in the United States, 1956–1964

Year	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964	Total
Degradation, spiritual poverty, the lack of ideas of American culture	4	7	4	5	5	4	5	6	5	45
American art in the service of military monopolies	2	4	5	4	5	3	4	5	3	35
Art in the United States pursues exclusively commercial benefits	3	4	4	3	2	3	3	2	2	26
Militarization of culture and education in the United States	2	4	5	4	5	3	4	5	3	35
Progressive figures of American art suffer extreme need	1	1	0	1	3	2	1	1	0	10
The Americans admire Soviet art	0	0	0	1	2	1	0	1	0	5
America is trying to adopt the Soviet education system	1	1	2	0	1	2	2	1	1	11
Education is not available to the average American	1	2	1	0	1	0	1	1	1	8
American teachers are deprived of academic freedom and state support	1	0	0	1	1	2	1	1	0	7

Концентрация подобной лексики в публикациях на протяжении двух рассматриваемых периодов практически не менялась. Однако анализ опубликованных материалов позволил выявить ряд особенностей. Сходство приемов освещения прессой данной темы в периоды правления И.В. Сталина и Н.С. Хрущева обусловлено: противостоянием двух идеологических платформ – «американской мечты» и «советского образа жизни».

Антиамериканская риторика

В плане мероприятий агитпропа по усилению антиамериканской пропаганды говорилось, что советская пресса должна изображать «маразм буржуазной культуры и нравов современной Америки»⁵, «разоблачать идейное убожество буржуазной культуры...»⁶.

Например, отмечалось, что образование в США представляет собой крайне неэффективную и отсталую систему, что,

над учителями постоянно висит угроза преследования за высказывание даже самых мало-мальски прогрессивных мыслей⁷.

Наряду с проявлением идеологической борьбы подобная риторика, на наш взгляд, служила советскому руководству средством сглаживания собственных недостатков в сфере культуры и образования. Кроме того, она стала ответом на развернувшуюся в США во второй половине 1940-х – начале 1950-х гг. кампанию по борьбе с «красной угрозой».

В газетных статьях подчеркивалось, что культура и образование в США были целиком подчинены пропаганде милитаризма, что преступность в США постоянно растет в связи с «милитаризацией образования»⁸, высшее образование в США полностью контролируется «монополистами с Уолл-стрит», которые по своему усмот-

⁵ Российский государственный архив социально-политической истории (далее – РГАСПИ). Ф. 17. Оп. 132. Д. 224. Л. 48.

⁶ Там же. Оп. 125. Д. 503. Л. 41.

⁷ Сталинская забота о народном образовании // *Правда*. 1950. 27 февраля.

⁸ *Корингов В.* Культ насилия и разбоя // *Правда*. 1950. 14 июня.

рению назначают профессоров и преподавателей, а возглавляют вузы люди, «совершенно далекие от науки»⁹.

Подобные заявления имели четкую цель: показать агрессивный характер американского государства, создать впечатление, что в США все подчинено форсированной подготовке к военной агрессии. Советская пропаганда изображала картину полного уныния и чувства безысходности среди американских студентов¹⁰.

Послевоенная пресса, освещая проблемы образования в США, использовала только общие, неподтвержденные конкретикой фразы. Например, не было опубликовано ни одной статьи, в которой содержалась бы общая характеристика американской системы образования, рассказывалось бы о стоимости обучения в США, о количестве американцев, способных позволить себе высшее образование, о численности выпускников американских вузов. Подобные лакуны в прессе можно объяснить тем, что само советское образование в рассматриваемый период было далеко не совершенным, поэтому пропагандисты, не вдаваясь в подробности и детали, которые могли бы вскрыть недостатки советской системы, обходились общими фразами.

Советская пресса подвергала критике и американское искусство. При этом, как нам кажется, она была весьма обоснованной и даже недостаточно острой. Например, отсутствовали статьи, где бы вскрывались причины повального интереса американцев к так называемому «концептуальному искусству», не говорилось о последствиях увлечения подобным направлением. Не раскрывался психологический аспект проблемы. Отмечалось, что в США господствует «духовная нищета», беспредметное искусство, «уводящее от жизни, отвлекающее от социальных противоречий». Послевоенная пресса подчеркивала, что американское искусство пропагандирует культ насилия и разврата:

Гвоздем театрального сезона являются пошлые пьесы... На афишах кинотеатров мелькают изображения полуобнаженных женщин. Герои кинофильмов стреляют, режут, душат, насильничают¹¹.

Советские СМИ сообщали, что американский кинематограф провоцирует гонку вооружений¹². Объяснялось это явление зависимостью американской литературы и искусства от крупных монополий. Но самым пагубным в американской культуре, по мнению послевоенной прессы, было «навязывание» ее другим странам. Пропагандисты использовали для обозначения данного явления специальный термин – «духовная оккупация»: «Этот режим полнее всего можно охарактеризовать одним словом „американизация“»¹³. Но вместе с тем использовалась риторика о падении интереса у граждан США и других стран к американскому искусству. Контент-анализ показал, что в 1956–1964 гг. обозначенный выше термин не встречался на страницах прессы.

Изменения риторики в 1956–1964 гг.

Н.С. Хрущев, наряду с многочисленными заявлениями о мирном сосуществовании двух систем с разным общественным строем, подчеркивал, что никакого примирения в идеологическом плане быть не может¹⁴.

⁹ Филиппов И., Литовико Е. В Колумбийском университете // Правда. 1951. 11 апреля.

¹⁰ Там же.

¹¹ Рассадин Г., Филиппов И. Город небоскребов и трущоб // Правда. 1950. 7 апреля.

¹² Рассадин Г. Во власти атомщиков // Правда. 1951. 12 февраля.

¹³ Маевский В. Американские оккупанты в Англии // Правда. 1951. 9 июля.

¹⁴ См., например: «За тесную связь литературы и искусства с жизнью народа». Сокращенное изложение выступлений товарища Никиты Сергеевича Хрущева на совещании писателей в ЦК КПСС // Правда. 1957. 28 авг.

В партийных постановлениях отмечалась необходимость противостояния таким западным идеям, как «беспартийность искусства», его безыдейность и аполитичность. При этом подчеркивалась закономерность обострения идеологической войны, обусловленного ростом экономических и политических успехов СССР: «чем глубже кризис мирового капитализма, тем сильнее будет идеологическая война». Вот почему перед прессой ставилась задача вести наступательную борьбу «с человеконенавистнической империалистической идеологией»¹⁵.

Можно сделать вывод, что в освещении проблем развития культуры США советская пресса периода «оттепели» применяла такую же жесткую риторику, как и в послевоенное время. Однако анализ материалов показал, что в 1956–1964 гг. советская пропаганда претерпела существенные изменения.

В отчетах Министерства культуры СССР и документах Отдела науки и культуры ЦК КПСС отмечалось, что советская интеллигенция подвержена влиянию американской идеологии¹⁶. Свои выводы Министерство подкрепляло, во-первых, тем, что в Московском Союзе художников возросла численность приверженцев «эстетико-формалистического направления», во-вторых, открытыми заявлениями некоторых советских художников о необходимости ликвидации партийного контроля за искусством, в-третьих, анонимной записью, оставленной в книге отзывов на выставке, посвященной творчеству М. Врубеля. В отзыве соцреализм был подвергнут жесткой критике и восхвалялся декаданс¹⁷. Кроме того, публикуемые в «Правде» статьи, посвященные проблемам искусства, например статьи П.П. Соколова-Скаля¹⁸ и К.А. Ситника¹⁹, становились предметом жесткой критики со стороны деятелей искусства²⁰. Если в «Правде» и «Коммунисте» публиковались ортодоксальные статьи, посвященные искусству, то на страницах «Нового мира», «Литературной газеты», «Искусства», «Советской музыки» можно было обнаружить публикации, не вписывающиеся в официальную идеологию. Например, в статье А.А. Каменского отстаиваются принципы индивидуализма в искусстве и свободы творчества²¹. Такие же принципы прослеживаются в статье А. Хачатуряна «О творческой смелости и вдохновении»²². Следует заметить, что в послевоенный период подобных тенденций не было.

Можно констатировать, что в советской прессе эпохи «оттепели» при освещении проблем развития культуры и искусства наметился раскол. Причину новых веяний советское руководство увидело во влиянии американского искусства на советских граждан, призывая в итоге усилить критику буржуазной культуры.

Однако, несмотря на подобные призывы, тема американской культуры для советской прессы периода «оттепели» оставалась маргинальной и фактически не затрагивалась на страницах местных газет²³.

Даже после подписания Соглашения между СССР и США о научных и культурных обменах в 1958 г. советское руководство СССР выступало против взаимодействия и даже контактов советских и американских деятелей культуры. Например, в 1955 г. Отдел культуры ЦК КПСС отказался посылать художников на конкурс

¹⁵ Постановление Пленума ЦК КПСС от 21 июля 1963 г. «Об очередных задачах идеологической работы партии» // Постановления Пленума ЦК КПСС. Июль 1963 г. М., 1963. С. 4.

¹⁶ Российский государственный архив новейшей истории (далее – РГАНИ). Ф. 5. Оп. 17. Д. 454. Л. 33.

¹⁷ Там же. Оп. 36. Д. 48. Л. 17.

¹⁸ Соколов-Скаль П.П. Художник и народ // Правда. 1956. 16 октября.

¹⁹ Ситник К.А. За полный расцвет советского искусства // Коммунист. 1956. № 4. С. 35–56.

²⁰ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 36. Д. 48. Л. 17.

²¹ Каменский А.А. Размышления у полотен художников // Новый мир. 1956. № 7. С. 192–195.

²² Хачатурян А. О творческой смелости и вдохновении // Советская музыка. 1953. № 11. С. 15–18.

²³ Лешенюк И. О всемогущий телефон // Советская печать. 1961. № 12. С. 33.

в США, мотивируя это неприемлемыми условиями конкурса²⁴. А в ответ на свое обращение в ЦК КПСС по вопросу о сотрудничестве с зарубежными писателями редакция журнала «Иностранная литература» получила ответ, что контакты нужно налаживать не с американскими писателями, а с представителями стран народной демократии²⁵. Партийное руководство запретило Союзу писателей присоединиться к международной организации Пен-клубов, поскольку устав данной организации предполагает отсутствие цензуры и критику правительства, неприемлемые для советского руководства²⁶.

Советская пресса получила установку более критично характеризовать творчество писателей США, даже если они придерживались социалистических взглядов. Вот, например, что говорилось в записке отделов ЦК по поводу освещения на страницах советской прессы деятельности американского писателя Э. Синклера:

Вопрос об отношении к Э. Синклеру рассматривался в ЦК КПСС. Было рекомендовано объективно оценивать его деятельность и литературное наследие, переиздавать его реалистические, разоблачающие капитализм произведения, критикуя слабые, реакционные стороны творчества. Эти принципы должны определять также отношение журнала «Иностранная литература» к Э. Синклеру, Д. Пристли и другим подобным буржуазным писателям²⁷.

А что касается остальных американских деятелей культуры, то в освещении их творчества должна была применяться жесткая риторика. Так, критике подвергся С. Львов за опубликованную в «Литературной газете» «хвалебную» статью о повести Э. Хемингуэя «Старик и море», хотя в ней не затрагиваются какие-либо политические моменты²⁸. Вот что по этому поводу говорилось в одной из записок ЦК КПСС:

В среде читателей подобный подход порождает неправильные представления. В Московском университете, например, иногда даже задаются вопросы, следует ли относить повесть Хемингуэя к произведениям социалистического реализма²⁹.

Критике подвергся и Д. Ойстрах, статья которого была посвящена американской музыке³⁰. Автора раскритиковали за то, что он назвал США «центром музыкальной культуры» и «не пожалел красок для характеристики отдельных исполнителей». Кроме того, Д. Ойстрах имел неосторожность упомянуть об американских музыкантах-профессорах русского происхождения. Любая информация в прессе о том, что российские эмигранты реализовали свои таланты в США, была недопустима, во-первых, поскольку среди советского населения всячески пропагандировались идеи о том, что лучшие возможности для реализации есть только в СССР и странах народной демократии, а во-вторых, потому что к гражданам, покинувшим СССР, в советском государстве было традиционно негативное отношение³¹. Из-за данной статьи Отдел агитации и пропаганды ЦК вызвал главного редактора газеты Н. Данилова для беседы и обязал впредь не заниматься «восхвалением американской буржуазной культуры»³².

Чтобы исключить подобные явления, в 1957 г. советские журналы получили директиву от Отдела культуры ЦК КПСС популяризировать положения выступле-

²⁴ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 36. Д. 7. Л. 53.

²⁵ Там же. Д. 3. Л. 75.

²⁶ Там же. Д. 19. Л. 175.

²⁷ Там же. Ф. 5. Оп. 36. Д. 3. Л. 75.

²⁸ Львов С. Место человека в море // Литературная газета. 1955. 27 октября.

²⁹ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 36. Д. 3. Л. 76.

³⁰ Ойстрах Д.Ф. Гастроли в США // Советская культура. 1956. 3 января.

³¹ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 16. Д. 748. Л. 76.

³² Там же.

ния Н.С. Хрущева «За тесную связь литературы и искусства с жизнью народа»³³. В результате на страницах советских журналов появились статьи, содержащие жесткую критику американской культуры³⁴. Пресса со ссылкой на материалы отчета ЮСИА (Информационное агентство США), касающегося состояния американской культуры за 1957–1958 гг., утверждала, что американское искусство являлось продуктом «загнивающего американского общества» и «отражало философию обреченности, безнадежности, пессимизма»³⁵.

В СМИ отмечалось, что якобы вся американская идеология, как и экономика, охвачена кризисом:

Жалкий манифест Эйзенхауэра, который он составил при помощи комиссии из монополистов, провалился, так как его не поддержал народ... Даже «Нью-Йорк таймс» писала: «Он вряд ли сможет возбудить большие надежды или вызвать сколько-нибудь значительную волну творческого энтузиазма среди нашего народа»³⁶.

При этом в прессе отмечалось, что в США деятели искусства не окружены достаточным вниманием общества и поддержкой со стороны государства. Среди них в особенно тяжелых условиях, по мнению советской пропаганды, оказались сторонники СССР:

Нас удивило, например, что дом и поместье Джека Лондона расположены на земле, являющейся частной собственностью его наследников, которым глубоко безразлична память великого писателя <...> Я сама видела, как трудно живет один из талантливых литераторов – Альберт Кан. Они бьются в условиях неуважительного отношения к тем, кто пишет и к тому же, подобно Кану, является другом СССР...³⁷

Отмечалось, что в США очень много способных людей, но «они держатся благодаря убеждениям какого-то богача»³⁸. Это утверждение соответствует действительности, поскольку в тот период в США шел активный процесс коммерциализации искусства и формирования поп-культуры, неразрывно связанный с получением прибыли.

СМИ писали о том, что многие американские писатели с целью разбогатеть обманывают читателей, публикуя книги, содержащие инструкции по быстрому обогащению³⁹. В прессе утверждалось, что положение писателей-реалистов было крайне тяжелым из-за господства моды на произведения, «клеветущие на социалистические страны, восхваляющие убийства, насилие»⁴⁰. Такие заявления подтверждались ссылками на популярность литературы «битников» и комиксы для детей, в которых содержались сцены насилия.

Особо подчеркивалось, что в США (в единственной из цивилизованных стран) нет театра, действующего на постоянной основе, а коммерческие театры Бродвея в погоне за выгодой ставят низкопробные пьесы⁴¹. Отмечалось, что постановки

³³ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 36. Д. 32. Л. 109.

³⁴ *Соболев Л.* За нерушимое единство литераторов под знаменем партии // Литературная газета. 1957. 6 февраля; *Сурков А.* Вместе с народом // Коммунист. 1957. № 15. С. 12–14; *Панферова Ф.* Раздумье // Коммунист. 1957. № 15. С. 21–23; Главная линия // Новый мир. 1957. № 10. С. 18–21.

³⁵ *Avratov K.V.* Soviet America: Popular Responses to the United States in Post-World War II Soviet Union. Kansas, 2012. P. 64.

³⁶ *Пономарев Б.* Система капитализма подвержена кризисам: новый этап общего кризиса капитализма // Правда. 1961. 10 февраля.

³⁷ *Уланова Г.* В гостях и дома // Правда. 1963. 1 января.

³⁸ *Уланова Г.* Прекрасное призвание искусства // Правда. 1960. 1 января.

³⁹ *Владиславский Н.* В джунглях изящной словесности // Крокодил. 1963. № 32. С. 8–9.

⁴⁰ Культура в руках бизнеса // Агитатор. 1960. № 11. С. 38–39.

⁴¹ Там же.

в США наполнены сценами насилия и порнографии. Заявления подкреплялись ссылками на факты. Например, обращалось внимание на то, что одним из ее героев популярной пьесы Теннесси Уильямса «Suddenly Last Summer», был гомосексуалист-извращенец. При этом советские журналисты ссылались на слова Т. Уильямса о том, что «он уже несколько лет психически болен, и его последние пьесы – плод расстроенного разума»⁴².

Следствием популярности подобных произведений советская пресса называла рост детской преступности, объясняя само их создание стремлением крупных мафиози воспитать из американцев поколение убийц и людей без морали.

В опубликованных материалах доказывалось, что американский кинематограф тоже переживает упадок, так как

судьбой киноискусства распоряжаются финансовые воротилы. От них зависит, на какую картину будут отпущены средства, какая не попадет на экран. Поэтому в США фабрикуются фильмы, реабилитирующие и восхваляющие фашизм, аморальные фильмы, герои которых убийцы, алкоголики, насильники, предатели <...> Гонения маккартизма на прогрессивных деятелей кино <...> лишили американское киноискусство лучших сил⁴³.

Гонения на режиссеров действительно имели место. Например, за отказ отвечать на вопрос о своем отношении к коммунизму реальные тюремные сроки получили 10 режиссеров и сценаристов⁴⁴. Деятели искусства, имеющим какое-либо отношение к коммунизму, был закрыт въезд в США. Однако следует отметить, что такие явления имели место в период маккартизма, а в начале 1960-х гг. они пошли на убыль.

Отдел науки и культуры ЦК КПСС, ссылаясь на рост выпуска грампластинок с американской танцевальной музыкой в 1954 г. по сравнению с предыдущим годом в 30 раз, поставил перед советской центральной прессой задачу в кратчайшие сроки опубликовать материалы с критикой западной музыки⁴⁵. Отмечалось, что в США много талантливых музыкантов, например И. Стерн, В. Клайберн, внесших огромный вклад в мировую музыкальную культуру, но для масс предназначена другая музыка:

Это пошлые песенки, музыка, возбуждающая низменные, грубые инстинкты <...> Настоящей музыке противостоят и современные выкрутасы «модных» композиторов, поощряемые буржуазной прессой и подачками богачей <...> Социальное назначение такой музыки, во многом напоминающей бессмысленные полотна абстракционистов в живописи, – оторвать мысль и чувства человека от реальной жизни, увести их подальше от социальных проблем...⁴⁶

Особенно остро критиковался американский абстракционизм, который противопоставлялся соцреализму. Так, в одной из публикаций критике подвергся американский художник Дж. Полакк:

«Произведения» Полакка не понимают не только зрители, но и сам автор <...> Нередко защитники абстракционизма в ответ на недоуменные вопросы зрителей отвечают, что они не доросли до понимания такого «новаторского» искусства, что появление его связано с величайшими открытиями атомного века и т.д. <...> Какая может быть связь абстрактного искусства с наукой, если при создании таких произведений становится ненужным мозг человека!⁴⁷

⁴² Бородин Е. Искусство тонкой кошмарности // Агитатор. 1958. № 17. С. 26.

⁴³ Культура в руках бизнеса // Агитатор. 1960. № 11. С. 39.

⁴⁴ Сутоицкая И.М. Цивилизация США: контуры истории. М., 2017. С. 250.

⁴⁵ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 17. Д. 496. Л. 112.

⁴⁶ Культура в руках бизнеса // Агитатор. 1960. № 11. С. 38.

⁴⁷ Варлам С. Абстрактное искусство чуждо народу // Блокнот агитатора. 1963. № 2. С. 12.

Данные факты полностью соответствуют действительности: представитель так называемого «абстрактного экспрессионизма» Дж. Полакк все свои картины создавал посредством простого разбрызгивания красок на лежащий на земле холст.

Господство абстракционизма в США советская пресса преподносила как «свидетельство загнивания и разложения буржуазной культуры и самой системы капитализма»⁴⁸. Его преобладание в США объяснялось советской прессой только объективными предпосылками, представлялось порождением исключительно капиталистического строя.

В прессе утверждалось, что американское искусство не находит отклика у граждан США, насильно навязывается им властями. Так, в одной из статей советская балерина Г. Уланова рассказывала о частной выставке в США, на которой был представлен абстракционизм. По ее словам,

несмотря на то, что всему этому придается якобы особая значимость, я не заметила, чтобы описанные «произведения» привлекали большое внимание зрителей, вызывали у них настоящий интерес⁴⁹.

«Навязанному» сверху американскому искусству противопоставлялось советское. В прессе (после 1958 г.) в большом количестве публиковались материалы о гастролях советских деятелей искусства в США. В них подчеркивалось, что советское искусство произвело на американцев огромное положительное впечатление и заново открыло для них Советский Союз. Подобные мероприятия и заявления четко вписываются в политику публичной дипломатии, поскольку позволяют обращаться напрямую к американской общественности и создавать у советских граждан положительный образ среднестатистического американца.

В статье «Прекрасное призвание искусства» Г. Уланова пишет, что американская публика стала нашими новыми друзьями⁵⁰. В ряде публикаций демонстрировалась интернациональная и объединяющая функция культуры и искусства, отмечался вклад в их развитие представителей «самых разных стран»⁵¹.

Популярностью у советской прессы пользовалась также тема образования. В нормативных актах говорилось, что пресса должна уделять существенное внимание пропаганде преимуществ советского образования над американским⁵². В газетах появлялись материалы, в которых особый акцент делался на доступности и бесплатности отечественного образования⁵³.

При этом советская пресса писала, что американские вузы не способны обучать такое количество студентов, как в СССР⁵⁴,

образование практически недоступно для талантливых людей, и цены постоянно растут. Охотятся вузы за теми, у кого есть деньги, а не знания⁵⁵.

СМИ рисовали картину глубокого кризиса в системе американского образования и подтверждали это ссылками на факты, в том числе на заявления самих американцев:

Положение с народным образованием в Соединенных Штатах настолько безрадостно, что это вынуждены признать даже заядлые реакционеры⁵⁶.

⁴⁸ Варлам С. Абстрактное искусство чуждо народу // Блокнот агитатора. 1963. № 2. С. 12.

⁴⁹ Уланова Г. В гостях и дома...

⁵⁰ Уланова Г. Прекрасное призвание искусства // Правда. 1960. 1 января.

⁵¹ Тихонов Н. Широкие замыслы, большие надежды // Правда. 1963. 1 января.

⁵² Постановление Пленума ЦК КПСС от 21 июля 1963 г. «Об очередных задачах идеологической работы партии» // Постановления Пленума ЦК КПСС. Июль 1963 г. М., 1963. С. 20.

⁵³ Советская наука получила всеобщее признание // Правда. 1958. 6 июня.

⁵⁴ Ананьев В. Праздник международного труда // Блокнот агитатора. 1956. № 7. С. 1–16.

⁵⁵ Так живут трудящиеся в странах капитализма // Блокнот агитатора. 1958. № 5. С. 44–46.

⁵⁶ Там же. С. 45.

Официальный вестник американского конгресса «Конгрешнл рекорд» опубликовал в январе 1960 г. статью Ф. Розелла, призывающего конгресс и правительство

сделать что-нибудь существенное для того, чтобы расширить нашу отсталую и недостаточную программу общественного обучения...⁵⁷

Как свидетельствует американская пресса, в США 10 млн неграмотных взрослых людей, причем 2,5 млн из них никогда не переступали порога школы. Советская пресса делала особый акцент на платность и классовый характер американского образования⁵⁸.

Также СМИ сообщали, что США начали изучать советскую систему образования, поскольку американские 17-летние выпускники на 2–3 года отстают от своих советских сверстников по уровню научных знаний⁵⁹. Публиковались материалы, в которых говорилось, что американцы сами признают превосходство советской системы образования⁶⁰. В журнале «Агитатор» была создана специальная рубрика «Американцы об Америке». Эти заявления советской прессы полностью подтверждаются фактами. Так, в период президентства Дж. Кеннеди из-за отставания от СССР в США началась масштабная перестройка всей системы образования, продолжившаяся уже после его смерти. Финансирование данной отрасли увеличилось в несколько раз.

Подчеркивалось, что положение американских учителей и преподавателей якобы является очень тяжелым и гораздо хуже, чем у их советских коллег. В качестве доказательства приводились высказывания американских политических и общественных деятелей. Здесь пресса ссылалась на то, что советские ученые получали от государства жилье, автомобиль, дачу и мебель. Однако подобные заявления являются спорными, поскольку уровень материального благополучия и академической свободы среднестатистического работника образования в США был выше, чем в СССР.

Начиная с 1958 г. пресса активно информировала и о взаимодействии между СССР и США в области образования: осуществлялся обмен профессорами и студентами между МГУ и Колумбийским университетом⁶¹. Обмен делегациями советская пресса связывала со стремлениями американцев преодолеть отставание от СССР в области образования:

Даже реакционная американская газета «Нью-Йорк геральд трибюн», сетуя на кризис школьного дела в США, выражала надежду, что в результате визита в Советский Союз делегации работников просвещения США «будет составлен доклад, который прольет свет на недостатки американского образования», то есть, называя вещи своими именами, признала неоспоримое превосходство советской школы над американской⁶².

Выводы

Тема культуры и образования по частоте освещения советской прессой в годы «оттепели» уступала всем остальным. Именно при ее изложении в наибольшей степени сохранялась преемственность с послевоенной риторикой, что объясняется противостоянием двух идеологических платформ – «американской мечты» и «советского образа жизни», исключая какое-либо примирение в вопросах идеоло-

⁵⁷ Образование не для всех // Агитатор. 1960. № 11. С. 34.

⁵⁸ Там же. С. 34.

⁵⁹ Советская наука получила всеобщее признание // Правда. 1958. 6 июня.

⁶⁰ Воспитать активных и сознательных строителей коммунистического общества // Правда. 1960. 19 апреля.

⁶¹ В области культуры, техники, образования // Правда. 1958. № 29. С. 5.

⁶² Знаменательные решения // Агитатор. 1959. № 1. С. 9.

гии. Архивные источники показывают, что власти, озабоченные влиянием американской культуры на советскую интеллигенцию, требовали углубления «классовой борьбы» и использования жесткой антиамериканской риторики в этой сфере. В ходе контент-анализа не удалось выявить публикаций, призывающих к сотрудничеству с США в области культуры даже после заключения советско-американского договора 1958 г. о научных и культурных обменах. В сюжетах на эту тему присутствовали выражения, призванные продемонстрировать стремительный упадок искусства и образования в США: «обреченность», «безнадежность», «пессимизм», «загнивание». Резкой критике подвергались авторы, в публикациях которых раскрывались плюсы американского искусства. Особенно недопустимыми считались материалы, повествующие об успехах деятелей искусства российского происхождения, поскольку они шли в разрез с идеей об отсутствии в США возможностей для раскрытия настоящих талантов. Наоборот, в советской прессе отмечалось, что в США деятели искусства не окружены достаточным вниманием и вынуждены жить в нищете. Поскольку пресса периода «оттепели» создавала положительный образ рядового американца, то в публикациях подчеркивалось, что в США много талантливых людей. Однако они не могут по-настоящему заявить о себе, так как искусство в США преследует исключительно коммерческие цели и зависит от воли богатых покровителей.

Советская периодика заявляла, что в подобных условиях становятся популярными многие бездарности, стремящиеся к материальной выгоде и пользующиеся покровительством влиятельных лиц. Такие выводы подкреплялись примерами из сюжетов, посвященных абстрактному искусству. В отличие от послевоенного периода, в материалах прессы 1956–1964 гг. приводились конкретные примеры из биографий критикуемых деятелей, их творчества, способные подчеркнуть негативный образ представителя американской культуры.

Популярными были заявления о падении интереса американской публики к национальной культуре. При этом в отличие от послевоенного периода в прессе появились лексемы, говорящие об интересе американцев к советской культуре и образованию, что объясняется некоторой либерализацией, охватившей в период «оттепели» все сферы общества.

В сюжетах, посвященных проблемам образования в США, постоянно подчеркивалась его недоступность для большей части населения. Для демонстрации кризиса образовательной системы США публиковались высказывания самих американцев, положительно отзывающихся о советских школах и вузах. Подобные заявления имели под собой основания, поскольку в период президентства Дж. Кеннеди из-за отставания от СССР в обучении кадров в США начинается масштабная перестройка системы образования.

Таким образом, можно отметить, что, несмотря на наличие жесткой риторики, пресса периода «оттепели» освещала данный вопрос более объективно, чем послевоенная, опиралась на факты и приводила веские аргументы. Перед советским читателем представала картина глубокого кризиса, охватившего культуру и образование в США, создавался негативный образ представителей абстрактного искусства, гонящихся исключительно за коммерческой выгодой и зависящих от влиятельных покровителей, демонстрировался разрыв между культурой США и рядовыми американцами. Советская пресса объясняла подобные явления стремительной деградацией капитализма.

Поступила в редакцию / Submitted: 07.10.2022

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing: 28.02.2023

Принята к публикации / Accepted for publication: 04.03.2023

References

- Ananyev, V. "Prazdnik mezhdunarodnogo truda [The Holiday of international labor]." *Bloknot Agitatora*, no. 7 (1956): 1–16 (in Russian).
- Anpilova, E. S. "Tema Karibskogo krizisa na stranitsakh «Pravdy» 1962 goda [The theme of the Caribbean crisis on the pages of 'Pravda' in 1962]." *Philological Sciences. Questions of theory and practice*, no. 3–2 (2018): 219–222 (in Russian).
- Avramov, K. V. *Soviet America: Popular Responses to the United States in Post-World War II Soviet Union*. Kansas: N.s., 2012.
- Borodin, E. "Iskusstvo tonkoi koshmarnosti [The art of subtle nightmare]." *Agitator*, no. 17 (1958): 26 (in Russian).
- Fedosov, E. A. "Fashizatsiia obraza vruga v sovetskoj vizual'noi propagande nachal'nogo perioda holodnoi voiny (1946–1964 gg.) [Fascization of the enemy image in the Soviet visual propaganda of the initial period of the Cold War (1946–1964)]." *Bulletin of the Tomsk State University*, no. 418 (2017): 163–171 (in Russian).
- Filipov, I., and Litoshko, E. "V Kolumbiiskom universitete [At Columbia University]." *Pravda*. April 11, 1951 (in Russian).
- Kamensky, A. A. "Razmyshleniia u poloten khudozhnikov [Reflections on the canvases of artists]." *Novy mir*, no. 7 (1956): 192–195 (in Russian).
- Keen, S. *Faces of the Enemy: Reflections of the Hostile Imagination*. New York: Harper & Row, 1986.
- Khachatourian, A. "O tvorcheskoi smelosti i vdokhnovenii [About creative courage and inspiration]." *Soviet music*, no. 11 (1953): 15–18 (in Russian).
- Korinov, V. "Kul't nasiliia i razboia [The cult of violence and robbery]." *Pravda*. June 14, 1950 (in Russian).
- Kuskova, S. A. "Informacionnaia podgotovka naseleniia k pervomu vizitu N.S. Khrushcheva v SSHA amerikanskimi i sovetskimi gazetami (na primere 'N'yu-York taims' i 'Pravdy') [Informational preparation of the population for the first visit of N.S. Khrushchev to the United States by American and Soviet newspapers (on the example of the New York Times and Pravda)]." *Bulletin of the Kostroma State University*, no. 1 (2018): 182–185 (in Russian).
- Leshenyuk, I. "O vsemogushchii telefon [Oh almighty phone]." *The Soviet press*, no. 12 (1961): 33 (in Russian).
- Mayevsky, V. "Amerikanskii okkupanty v Anglii [American occupiers in England]." *Pravda*. July 9, 1951 (in Russian).
- Oistrakh, D.F. "Gastrol'i v SSHA [Tours in the USA]." *Soviet culture*. January 3, 1956 (in Russian).
- Panferova, F. "Razdum'e [Reflection]." *Kommunist*, no. 15 (1957): 21–23 (in Russian).
- Ponomarev, B. "Sistema kapitalizma podverzhena krizisam: novyi etap obshego krizisa kapitalizma [The system of capitalism is subject to crises: a new stage of the general crisis of capitalism]." *Pravda*. February 10, 1961 (in Russian).
- Rassadin G., and Filippov I. "Gorod neboskrebov i trushchob [The city of skyscrapers and slums]." *Pravda*. April 7, 1950 (in Russian).
- Rassadin, G. "Vo vlasti atomshchikov [In the power of the atomists]." *Pravda*. February 12, 1951 (in Russian).
- Sitnik, K.A. "Za polnyi rassvet sovetskogo iskusstva [For the full flourishing of Soviet art]." *Kommunist*, no. 4 (1956): 35–56 (in Russian).
- Sobolev, L. "Za nerushimoe edinstvo literatorov pod znamenem partii [For the unbreakable unity of writers under the banner of the party]." *Literaturnaya gazeta*. February 6, 1957 (in Russian).
- Sokolov-Skal, P.P. "Khudozhnik i narod [The Artist and the people]." *Pravda*. October 16, 1956 (in Russian).
- Suponitskaya, I.M. *Tsivilizatsiia SSHA: kontury istorii [The civilization of the USA: contours of history]*. Moscow: LENAND Publ., 2017 (in Russian).
- Surkov, A. "Vmeste s narodom [Together with the people]." *Kommunist*, no. 15 (1957): 12–14 (in Russian).
- Tikhonov, N. "Shirokie zamysly, bol'shie nadezhdy [Broad plans, great hopes]." *Pravda*. January 1, 1963 (in Russian).
- Ulanova, G. "Prekrasnoe prizvanie iskusstva [The beautiful vocation of art]." *Pravda*. January 1, 1960 (in Russian).
- Ulanova, G. "V gostyah i doma [Away and at home]." *Pravda*. January 1, 1963 (in Russian).
- Varlam, S. "Abstraktnoe iskusstvo chuzhdo narodu [Abstract art is alien to the people]." *Agitator's notebook*, no. 2 (1963): 12 (in Russian).
- Vladislavsky, N. "V dzhunglyah izyashchnoj slovesnosti [In the jungle of fine literature]." *Crocodile*, no. 32 (1963): 8–9 (in Russian).

Информация об авторах / Information about the authors

Иван Николаевич Лопаткин, аспирант кафедры всеобщей истории и методики преподавания истории и обществознания, Оренбургский государственный педагогический университет; 460014, Россия, Оренбург, ул. Советская, 19; ivan-lopatkin1988@mail.ru; <https://orcid.org/0009-0008-5160-525X>

Ivan N. Lopatkin, Postgraduate student of the Department of General History and Methods of Teaching History and Social Science, Orenburg State Pedagogical University; 19, Sovetskaya Str., Orenburg, 460014, Russia; ivan-lopatkin1988@mail.ru; <https://orcid.org/0009-0008-5160-525X>

Равиля Рахияновна Хисамутдинова, д-р истор. наук, профессор заведующий кафедры всеобщей истории и методики преподавания истории и обществознания, Оренбургский государственный педагогический университет; 460014, Россия, Оренбург, ул. Советская, 19; hisamutdinova@inbox.ru; <https://orcid.org/0000-0003-3546-0683>

Ravilya R. Khisamutdinova, Dr. Habil. Hist., Professor, Head of the Department of General History and Methods of Teaching History and Social Science, Orenburg State Pedagogical University; 19, Sovetskaya Str., Orenburg, 460014, Russia; hisamutdinova@inbox.ru; <https://orcid.org/0000-0003-3546-0683>