

Источники и методология исторических исследований SOURCES AND METHODOLOGY OF HISTORICAL RESEARCH

<https://doi.org/10.22363/2312-8674-2026-25-3-625-642>

EDN: AWWUBE

Научная статья / Research article

Историческая компонента курса «Основы российской государственности»: методология, нарратив, интерпретации

Вардан Эрнестович Багдасарян ^{a, b} , Сергей Иванович Реснянский ^c 

^a Государственный университета просвещения, Москва, Россия,

^b Государственный академический университет гуманитарных наук, Москва, Россия

^c Российский университет дружбы народов, Москва, Россия

 vardanb@mail.ru

Аннотация: Исследуется историческая компонента курса «Основы российской государственности» (далее – ОРГ) в контексте задач нового мировоззренческого строительства и воспитания молодежи. Источниковую базу исследования составили четыре базовых учебных издания, рассматриваемые как официальный корпус курса, подготовленный в логике проекта «ДНК России» и внедрения дисциплины в систему высшего образования страны. Методология исследования основана на рассмотрении учебников ОРГ в ракурсе соотнесения ключевых парадигм объяснения исторического процесса. В качестве методики исследования использован сравнительный анализ учебных текстов, выявление интерпретационных различий и количественный контент-анализ. Согласно полученным выводам, российская история в курсе ОРГ представлена в логике цивилизационного подхода осмысления России как особого типа государства-цивилизации. Выявлены общие методологические признаки корпуса учебников. Показано, что при единстве общей рамки учебники сохраняют различия в интерпретациях отдельных периодов и явлений российского исторического процесса. Сделан вывод о том, что ОРГ формирует запрос на более широкое методологическое обновление преподавания отечественной истории с опорой на цивилизационный подход, ценностно-смысловой анализ и представление России как самостоятельного субъекта мирового исторического процесса.

Ключевые слова: исторический процесс, цивилизационный подход, государство-цивилизация, историческая преемственность, историософия, традиционные ценности, мировоззрение, контент-анализ, учебники

Заявление о конфликте интересов: Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Вклад авторов: Авторы внесли равный вклад в исследование и написание статьи, ознакомились с окончательным текстом и несут равную ответственность.

Финансирование: Работа выполнена в рамках государственного задания Министерства просвещения Российской Федерации (KFRF-2026-0021), № 1025090200004-5-5-3.1. Название проекта: «Мировоззренческий и методологический потенциал курса Основы российской государственности в подготовке учителя истории и обществознания».

© Багдасарян В.Э., Реснянский С.И., 2026



This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode>

Для цитирования: Багдасарян В.Э., Реснянский С.И. Историческая компонента курса «Основы российской государственности»: методология, нарратив, интерпретации // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2026. Т. 25. № 3. С. 625–642. <https://doi.org/10.22363/2312-8674-2026-25-3-625-642> EDN: AWWUBE

Historical Component of the Course “Fundamentals of Russian Statehood”: Methodology, Narrative, and Interpretations

Vardan E. Bagdasaryan ^{a, b} , Sergey I. Resnyansky ^c 

^a Federal State University of Education, Moscow, Russia

^b State Academic University for the Humanities, Moscow, Russia

^c RUDN University, Moscow, Russia

 vardanb@mail.ru

Abstract: The study examines the historical component of the course “Fundamentals of Russian Statehood” in the context of the tasks of new worldview formation and youth education. The source base of the study includes four core textbooks, considered as the official corpus of the course, prepared within the logic of the “DNA of Russia” project and the introduction of the discipline into higher education. The methodology of the study is based on examining the textbooks on “Fundamentals of Russian Statehood” through the correlation of key paradigms for explaining the historical process. The research methods include comparative analysis of educational texts, identification of interpretative differences, and quantitative content analysis. According to the findings, Russian history in the course “Fundamentals of Russian Statehood” is presented within the logic of the civilizational approach, which interprets Russia as a special type of state-civilization. The study identifies common methodological features of the textbook corpus. It is shown that, while the textbooks share a common conceptual framework, there are differences in the interpretation of certain periods and phenomena of the Russian historical process. The study concludes that the course “Fundamentals of Russian Statehood” creates a demand for a broader methodological renewal of teaching national history based on the civilizational approach, axiological analysis, and the presentation of Russia as an independent subject of the world historical process.

Keywords: historical process, civilizational approach, state-civilization, historical continuity, philosophy of history, traditional values, worldview, content analysis, textbooks

Conflicts of interest: The author declares no conflicts of interest.

Authors' contributions: All authors contributed equally to the research and writing of the article, reviewed the final text and bear equal responsibility.

Funding: The study was carried out within the framework of the state assignment of the Ministry of Education of the Russian Federation (KFRF-2026-0021; registration No. 1025090200004-5-5-3.1), topic: “The Worldview and Methodological Potential of the Course Fundamentals of Russian Statehood in the Training of History and Social Studies Teachers.”

For citation: Bagdasaryan, V.E., Resnyansky, S.I. “Historical Component of the Course “Fundamentals of Russian Statehood”: Methodology, Narrative, and Interpretations.” *RUDN Journal of Russian History* 25, no. 3 (August 2026): 625–642. <https://doi.org/10.22363/2312-8674-2026-25-3-625-642> EDN: AWWUBE

Введение

Актуальность. Актуальные вызовы современного развития – усиливающееся геополитическое давление, с одной стороны, и тенденции социальной атомизации, с другой – обуславливают запрос на целенаправленное формирование мировоззрения молодежи. Эта задача получила осмысление на высшем государственном и общественном уровне. О необходимости мировоззренческой подготовки неоднократно

говорил Президент РФ В.В. Путин, связывая устойчивость страны с ценностной определенностью, сохранением исторической памяти, гражданской ответственностью и пониманием Россией собственного пути. Одним из институциональных ответов на данный запрос стал курс «Основы российской государственности» (ОРГ), разработка которого осуществлялась по прямому поручению Президента Российской Федерации¹.

Во все времена особая роль в формировании мировоззрения принадлежала истории. Именно история задает человеку представление о происхождении государства и общества, о преемственности поколений, о пережитых испытаниях, о победах и героях, о трагических разрывах и восстановлении исторической целостности. Через историческое знание формируется способность соотносить личную судьбу с судьбой страны как развертку длительного исторического процесса. Поэтому историческая компонента курса ОРГ требует специального рассмотрения в фокусе тех мировоззренческих задач, которые предназначены к решению через повестку курса.

Источниковая база. Обсуждение подходов и содержания курса осуществлялось через платформу «ДНК России» при непосредственной поддержке Минобрнауки и других партнеров, таких, как, например, Российское общество «Знание», и при кураторстве со стороны Администрации Президента. После широких экспертных дискуссий с привлечением 562 вузов курс «Основы российской государственности» был включен в образовательные программы в статусе обязательной дисциплины. К 1 сентября 2023 г. – началу образовательного процесса завершилась подготовка трех базовых издания – Учебно-методический комплекс, учебник для инженерно-технических и естественно-научных направлений подготовки и учебник для гуманитарного направления подготовки.

К началу введения нового курса были подготовлены три базовых учебных издания в таких российских вузах как НИЯУ МИФИ, Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова, МГУ имени М.В. Ломоносова. МИФИ был одним из первых университетов, включенных в проект «ДНК России», получив статус опорно-методического центра по поддержке внедрения курса ОРГ, а научный коллектив Института фундаментальных проблем социо-гуманитарных наук МИФИ издал пособие для естественно-научных и инженерно-технических направлений подготовки (руководитель – А.А. Ларионов (иеромонах Родион))². На базе Ярославского государственного университета имени П.Г. Демидова (ЯГУ, руководитель – М.В. Марасанова) был подготовлен Учебно-методический комплекс, который при объеме в 26,5 печатных листов стал фактически версией учебника³. Учебник, ориентированный на студентов гуманитарных специальностей, создавался на базе МГУ имени М.В. Ломоносова (руководитель – С.В. Перевезенцев)⁴. Годом позже на базе Государственного академического университета гуманитарных наук (ГАУГН) была подго-

¹ Перечень поручений по итогам заседания Госсовета : утв. Президентом Российской Федерации 29.01.2023 № Пр-173ГС. П. 11, подп. «а» // Президент России: официальный сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/70421> (дата обращения: 12.06.2026).

² Основы российской государственности : учебное пособие для студентов естественно-научных и инженерно-технических специальностей / А.П. Шевырёв, В.В. Лапин, С.В. Рогачёв, А.В. Тютюрский, П.Ю. Уваров, А.А. Ларионов (иеромонах Родион), В.С. Еремин, Н.Ю. Пивоваров, О.А. Ефремов, Е.А. Маковецкий, Е.А. Овчинникова, Д.А. Андреев, В.В. Булатов, О.А. Чагадаева. М., 2023.

³ Основы российской государственности : учебно-методический комплекс по дисциплине для образовательных организаций высшего образования / В.М. Марасанова, В.Э. Багдасарян, Ю.Ю. Иерусалимский, Л.Г. Титова, С.А. Кудрина. М., 2023.

⁴ Основы российской государственности : учебное пособие для студентов, изучающих социо-гуманитарные науки / под ред. С.В. Перевезенцева. М., 2023. EDN: XHTODY

товлена новая, интегрированная версия курса за авторством А.Д. Харичева, А.В. Полосина, А.В. Селезневой⁵.

Позднее появились и другие учебники, подготовленные на различных университетских площадках, как правило, с учетом специфики соответствующего образовательного учреждения, региона или сообразно с позицией авторского видения⁶. Процесс пошел достаточно активно. Однако первая группа из четырех изданий может быть выделена особо и определена как официальный корпус курса ОРГ. Соответственно для фокусированного анализа были взяты именно входящие в эту группу разработки. Деление рассматриваемых изданий по четырем образовательным центрам носит условный характер, поскольку жесткой институциональной привязки экспертов к ним и не существовало. Однако для удобства дальнейшего анализа используются рабочие обозначения: учебник ЯГУ, учебник МИФИ, учебник МГУ, учебник ГАУГН. Представляемые учебники создавались на общей конвенциональной методологической базе, выработанной в ходе обсуждений участников авторских коллективов, а потому они не могут не представлять единой платформы. Вместе с тем общность исходной рамки не устраняла акцентов и различий в интерпретациях исторического материала, что было бы важно отразить, имея в виду определения пространства вариативности подходов.

Дискуссия вокруг курса ОРГ: идеологическая и историографическая фокусировки

Выход учебников ОРГ и сама реализация курса, воспринятая как государственно-идеологическое строительство – кем-то с большим воодушевлением, а кем-то резко отрицательно, породила ожидаемую широкую полемику. Обсуждение изданий с самого начала оказалось связано не столько с качеством учебного материала, сколько с вопросом о праве государства задавать историко-мировоззренческую рамку высшего образования и фокусом задаваемой повестки.

Можно выделить пять линий реакции на курс ОРГ. Первая линия связана с прямой поддержкой его внедрения и солидаризацией с предложенным. В этой позиции курс воспринимается как давно ожидаемый мировоззренческий модуль высшей школы. Значение ОРГ видится в изменении через него общей логики социально-гуманитарной подготовки. Курс в такой постановке вопроса трактуется как начало более широкого поворота к суверенизации российских общественных наук в целом⁷.

⁵ Основы российской государственности : учебное пособие / А.Д. Харичев, А.В. Полосин, А.В. Селезнева. М., 2024. EDN: GFMZVQ

⁶ Основы российской государственности : учебное пособие / под ред. В.А. Кузнецова. Самара, 2024; Основы российской государственности : учебное пособие / Г.А. Быковская, Р.В. Савенков, Д.А. Баранов [и др.]; Воронежский государственный университет инженерных технологий. Воронеж, 2024. EDN: OZYFQA; *Валяев Я.В., Гуляев И.И., Артюх А.В.* Основы российской государственности: учебное пособие для студентов по всем направлениям подготовки. Белгород, 2024. EDN: SAEKZM

⁷ *Багдасарян В.Э.* Россия – государство-цивилизация: новые методологические проекции в репрезентации курса российской истории // Вестник Российского университета дружбы народов. История России. 2026. Т. 25. № 1. С. 138–154. <https://doi.org/10.22363/2312-8674-2026-25-1-138-154> EDN: ZTXKHU; *Иерусалимский Ю.Ю., Попова А.В.* Значение традиционных ценностей в преподавании курса «Основы российской государственности» // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: История и политические науки. 2024. № 1. С. 35–46. <https://doi.org/10.18384/2949-5164-2024-1-35-46> EDN: IKQCQC; *Ланской Г.Н., Реснянский С.И., Хазанов А.М.* Рецензия на книгу: Основы российской государственности : учебно-методический комплекс по дисциплине для образовательных организаций высшего образования / В.М. Марасанова, В.Э. Багдасарян, Ю.Ю. Иерусалимский, Л.Г. Титова, С.А. Кудрина. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. 212 с. // Вестник Государственного

Звучат и призывы идти дальше: приводить в соответствие с идеями ОРГ другие социально-гуманитарные дисциплины, пересматривать зависимость научного языка от западных теоретических схем, формировать собственные исследовательские рамки описания России и мира. Соответствующие требования выдвигаются и в отношении истории, в частности, методологического перехода в преподавании исторических дисциплин на платформу цивилизационного подхода, осмысления России как особого типа государства-цивилизации⁸. Позицию последующей системной деколонизации российских наук и образования представляет, в частности, А.Г. Дугин, выдвинувший проект введения курса вестернологии, который бы изучал Запад как одну из цивилизаций, а не универсальную норму развития человечества⁹.

Особое значение внутри этой линии имеет поддержка практиков, непосредственно ведущих курс ОРГ. Преподаватели курса делятся опытом, указывают на его педагогическую эффективность и потенциалы. Выдвигаются предложения методического совершенствования, привнесения дополнительных содержательных компонент. Курс, судя по свидетельствам практиков, стал действительно точкой новой мировоззренческой сборки в реалиях воспитательной работы в вузах¹⁰.

Отдельное направление реакции на курс ОРГ составила критика, не связанная с какой-либо последовательно заявленной методологической или идеологической платформой. Ее основанием выступало преимущественно неприятие самой инициативы: раз курс вводится государством, значит, он заранее объявляется идеологическим, ненаучным, навязанным, подлежащим разоблачению. Курс дискредитировался через выхватывание отдельных понятий и придание им заведомо гротескного смысла, манипуляций, а то и просто несоответствующих содержанию.

Одним из главных объектов такой критики стало понятие «пентабазис». В нем увидели некие искусственно сконструированные «сущности», едва ли не квазиметафизическую схему, навязанную студентам под видом научного знания. Между тем в самой логике курса пентабазис утверждал не более чем базовые потенциалы государственности. Любая государственность существует через страну как географическое пространство, общество как народ, собственно государство как формы политической организации, человека как субъекта бытия и семьи как первичного микросоциального объединения. Данная схема фиксировала составные части государственного бытия, без которых никакая государственность невозможна. И за исключением самого поня-

университета просвещения. Серия: История и политические науки. 2024. № 4. С. 138–148. <https://doi.org/10.18384/2949-5164-2024-4-138-148>; Гуляев А.А. Значимость новой дисциплины в вузах – «Основы российской государственности» // Власть. 2023. Т. 31. № 5. С. 100–103. <https://doi.org/10.31171/vlast.v31i5.9785> EDN: RODWMH; Лукушин В.А., Асафов А.Н. Лучшие практики реализации курса «Основы российской государственности» (по материалам веб-сайтов университетов) // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2024. Т. 14. № 6. С. 30–38. <https://doi.org/10.26794/2226-7867-2024-14-6-30-38> EDN: SNKFUG; Хохлова Л.В. Философский потенциал вузовской дисциплины «Основы российской государственности» // Философия образования. 2024. Т. 24. № 1. С. 103–116. <https://doi.org/10.15372/PHE20240107> EDN: JRGAKI

⁸ Жуков В.И. Цивилизация: от гипотез, сказаний и былин к правовой определенности // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2025. Т. 24. № 2. С. 249–263. <https://doi.org/10.22363/2312-8674-2025-24-2-249-263> EDN: PUNAWZ

⁹ Дугин А.Г. Вестернология: в направлении суверенной русской науки // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: История и политические науки. 2024. № 3. С. 7–21. <https://doi.org/10.18384/2949-5164-2024-3-7-21> EDN: NKKHSZ

¹⁰ Сагал Д.А. Анализ первых результатов внедрения курса «Основы российской государственности» в 2023/2024 учебном году и оценка его стратегического влияния на патриотическое воспитание граждан Российской Федерации // Изучение российской государственности как основа патриотического воспитания молодежи : материалы Всеросс. науч.-практ. конф. М., 2024. С. 120–122. EDN: MQXNOD

тия пентабазис такая структура описания государственности была приемлема для обществоведческой мысли в целом, а при добавлении или изъятии отдельных компонент – традиционна¹¹. Критика пентабазиса обнаруживала не столько содержательное несогласие, сколько нежелание разбирать предложенную конструкцию. В курсе ОРГ предлагалось говорить о государственности как сложной системе, оппоненты же нередко переводили разговор в плоскость разоблачения самого факта концептуализации как такового.

Наиболее резко курс ОРГ был ожидаемо встречен в либеральном идеологическом сегменте. Его претензии строились вокруг четырех основных узлов. Первый – юридический: в обязательной мировоззренческой дисциплине критики увидели фактическое введение государственной идеологии и, следовательно, противоречие статье 13 Конституции РФ. Второй узел критики связан с неприятием цивилизационного подхода. В либеральной рецепции понятие «государство-цивилизация» прочитывалось не как методологическая рамка описания исторической специфики России, а как способ вывести страну из универсальных правовых и политических критериев. Особенно болезненно воспринималось обращение к религиозным корням российской государственности. Третья критическая составляющая заключалась в обвинениях в продвижении культа государства, в том числе религиозного. И это при том, что государство, как уже указывалось выше, рассматривается в курсе в ряду с человеком, обществом, семьей, то есть явно не в этатистском видении.

Четвертый узел – обвинения авторов учебников в национализме. И эта реакция особенно показательна как либеральная маркировка прямой клеветы. Во всех учебниках и по замыслу, и по фактической реализации, идее многонациональности российских народов, единству в многообразии уделялось центральное место в структуре всего курса. Само раскрытие государства-цивилизации давалось в ракурсе взгляда на России как системы множественности равноправных этносов, симфонического жизнеустройства.

Левый идеологический сегмент критики оказался менее широким, чем либеральный. Предложенная в учебниках ОРГ версия преемственности исторического процесса включала достижения советской эпохи, и потому, вероятно, для части левого поля сам курс был более приемлем, чем прежние дискретные версии истории. Однако и с позиций ортодоксальной левой оптики идеологическая критика учебников ОРГ все-таки также была представлена.

Главная претензия этой линии была направлена против утверждаемого в рамках ОРГ подхода, который сообразно с традицией истмата характеризовался как идеалистический. К идеализму, соответственно, был отнесен и цивилизационный подход. Обращение к аксиологическим основаниям государственности вызывало возражение с той позиции, что первичны не ценности, а интересы. Вместо разговора о государстве-цивилизации, традиционных ценностях, культурной самобытности и духовных основаниях российской истории предлагалось вернуться к историко-материалистическому объяснению общественного развития. Стремление представить российское общество как исторически единое целое воспринималось критиками как уход от классовых противоречий.

¹¹ Полосин А.В., Харичев А.Д., Шутов А.Ю., Соколова Е.Н. Восприятие базовых ценностей, факторов и структур социально-исторического развития России (по материалам исследований и апробации) // Журнал политических исследований. 2022. Т. 6. № 3. С. 9–19.

С либеральной критикой левое направление сходилась в неприятии обращения к Богу и религии. Религиозная компонента воспринималась как отход от научного материализма и как возвращение к дореволюционным формам легитимации власти.

Отдельным пунктом выступали упреки в отрицании прогрессивного значения революций. В учебниках ОРГ революция чаще предстает как разрыв преемственности, тогда как в левой критике они понимаются как механизм развития. Расходилось, соответственно, и отношение к феномену традиции, в связи с чем особо критично оказалось также воспринято описание в учебниках (прежде всего в учебнике МГУ) модели Московской Руси¹².

Как ни парадоксально, заметная критика курса ОРГ прозвучала и из сегмента консервативного идеологического позиционирования. Парадокс состоял в том, что сам курс опирался на мыслителей, традиционно относимых к спектру идеологии консерватизма, но критики не увидели в учебниках ни соответствующей ценностной фокусировки, ни соответствующей методологии. Прозвучали упреки в отсутствии теоретико-методологических разделов, хотя такие разделы в учебниках имеются и вообще акцентировка на методологии цивилизационного подхода в них выражена акцентировано. Авторы учебников упрекаются критиками от консервативного лагеря в фактическом «откате» от официальной концепции российского государства-цивилизации в сторону конкуренции различных доктрин и подходов – славянофильских, западнических, почвеннических, евразийских. В действительности в рассматриваемых учебниках концепт государство-цивилизация являлся осевым, а обращение к иным объяснительным моделям давалось в сравнительном контексте. Еще один упрек состоял в том, что курс будто бы отрицает отсутствие у современного российского общества исторически сформировавшейся идентичности, которую только предстоит создать на основе пентабазиса. И это не соответствовало содержанию: все учебники, опираясь на цивилизационный подход, проводили идею глубинных истоков и традиции российских ценностей, исторической преемственности государственности, коллективной памяти, наличие устойчивых межпоколенно транслируемых образов. Так что в данном сегменте критики речь шла скорее о ведомственной конкуренции, нежели о содержательной дискуссии¹³.

Российский исторический процесс в методологической рамке курса ОРГ

Сам по себе обзор реакций на курс ОРГ представляет интерес как замер состояния общественных мировоззренческих представлений. По нему можно сделать вывод, с одной стороны, о высокой степени идеологической расколотости общества, а с другой – о наличии доминантного ядра, готового к восприятию ключевых ценностно-смысловых положений нового российского государственностроительства.

Содержание ОРГ метадисциплинарно. В нем присутствуют философская, культурологическая, политологическая, правовая, социологическая, экономическая, географическая и футурологическая компоненты. Все они работают на раскрытие

¹² Осин Р.С. Мировоззренческие и теоретико-методологические положения курса «Основы российской государственности»: критический анализ // Общество: философия, история, культура. 2024. № 2. С. 74–79; Гацко М. О курсе «Основы российской государственности» // РУСО: Российские ученые социалистической ориентации. 2023. 3 апреля. URL: <https://csruso.ru/publicistika/mihail-gacko-o-kurse-osnovy-rossijskoj-gosudarstvennosti/> (дата обращения: 14.04.2026 г.).

¹³ Волобуев С.Г. Шаг вперед, два шага назад? О проблемах научно-методического и учебно-методического обеспечения курса «Основы российской государственности» // Журнал Института Наследия. 2024. № 2. С. 12–22. EDN: QVUXNP

российской государственности как сложного явления, раскрываемого через понятие «цивилизация». Особое место в этом синтезе занимает историческая компонента, задающая ось государствогенеза, связывающая всю совокупность элементов. Возникает, соответственно, запрос на акцентированное описание представленного в курсе ОРГ исторического нарратива. Позиционирование ОРГ как базового мировоззренческого курса подразумевает, что выработанные в нем подходы должны быть экстраполированы далее и на другие сопряженные науки, включая историю. Отсюда возникающая целевая установка исследования – провести анализ формируемых в курсе ОРГ представлений по истории российской государственности в ее телеологическом и конкретно-историческом преломлениях. Имея в виду комплексность базовых источников дисциплины, возникает также производная задача выявления общего и вариативного в официальных учебных материалах курса.

Исторический процесс во всех четырех учебниках ОРГ осмысливается в единой методологической рамке. Различие авторских акцентов и интерпретаций не отменяет единой исторической методологии курса.

1. Цивилизационный подход.

Цивилизационный подход рассматривает исторический процесс как развитие крупных культурно-исторических общностей, каждая из которых обладает собственной логикой бытия, ценностным ядром и механизмами самовоспроизводства. Россия во всех четырех учебниках рассматривается как государство-цивилизация. В учебнике ЯГУ развернуто представлено противопоставление государства-цивилизации и государства-нации¹⁴. И положенная в основание ОРГ теория цивилизаций, несмотря на уходящую еще в XIX в. ретроспективу, приходится пробиваться через универсалистские установки. В учебнике ГАУГН констатируется:

Цивилизационный подход представляется неотъемлемым элементом современных общественных наук, нередко игнорируемым в силу политических, а совсем не академических причин¹⁵.

2. Преемственность российского исторического процесса.

Принцип преемственности позволяет видеть историю не как сумму разорванных эпизодов, а как процесс межпоколенной передачи опыта и идентичности, обеспечение связи времен. Древняя Русь, Русское царство, Российская империя, Советский Союз и современная Россия рассматриваются как разные исторические воплощения единой в своей основе общности. В учебниках возможны разные оценки отдельных эпох: более критические или более апологетические. Тем не менее общий принцип сохраняется – Россия исторически воспроизводится. В учебнике МГУ заметнее позитивное внимание к допетровской Руси, к православной, соборной, самодержавной, духовно-государственной традиции. Учебник МИФИ и учебник МГУ более критически подходят к советскому этапу, особенно к его революционному разрыву. Учебник ЯГУ и учебник ГАУГН дают советскому периоду более интегративную трактовку в отношении к прежним эпохам. Показательна формула учебника ЯГУ: Советский Союз «фактически был воспроизведен как государство-цивилизация»¹⁶. Революционная трансформация, согласно этому видению, привела к восста-

¹⁴ Основы российской государственности : учебно-методический комплекс по дисциплине для образовательных организаций высшего образования / В.М. Марасанова, В.Э. Багдасарян, Ю.Ю. Иерусалимский, Л.Г. Титова, С.А. Кудрина. М., 2023. С. 41.

¹⁵ Основы российской государственности : учебное пособие / А.Д. Харичев, А.В. Полосин, А.В. Селезнева. М., 2024. С. 191. EDN: GFMZVQ

¹⁶ Основы российской государственности : учебно-методический комплекс по дисциплине для образовательных организаций высшего образования / В.М. Марасанова, В.Э. Багдасарян, Ю.Ю. Иерусалимский, Л.Г. Титова, С.А. Кудрина. М., 2023. С. 46.

новлению на новом уровне старорусской системы государственности с коллективистскими, соборными идеалами и мессианским горизонтом. В учебнике МИФИ советский опыт дается в качестве некоего назидания для будущего. Авторы этой учебной версии заявляют:

Получается, что Советский Союз для современной России – это одновременно и пример ошибочного государственного строительства, и та позитивная наработка, которую во что бы то ни стало следует сохранить, и своего рода оберег, который своей трагической гибелью преподает надлежащий урок нынешней РФ и ее власти¹⁷.

3. Аксиологический подход.

Аксиологический подход раскрывает историю через ценности, определяющие цели исторических свершений, задающие внутреннюю направленность общественного развития. Российский исторический процесс объясняется через базовые ценности и несводим к материальной детерминанте. И это особо значимо для воспитательного преломления содержания курса. В учебнике ЯГУ ценностям противопоставляются антиценности, а цивилизациям – антицивилизация¹⁸. Такое противопоставление задает ракурс взгляда на историю как дихотомию добра и зла, что принципиально значимо в мировоззренческом плане как преодоление установок релятивизации.

4. Цивилизационное воспроизводство при опоре на традиционные духовно-нравственные ценности.

Опора на традиционные духовно-нравственные ценности предполагает рассмотрение истории как раскрытие ценностных идеалов человечества и отдельных цивилизаций. Эти ценности представлены в учебниках как ценности цивилизационные, через которые раскрываются духовно-нравственные константы России. Отступление от традиционных ценностей оборачивается в истории кризисами («смутами» в русском эквиваленте), разрывами и угрозами государственности.

При этом в каждом из учебников подчеркивается значимость развития, наличие образа будущего. В учебнике ГАУГН указывается, что цивилизации исторически стремятся найти оптимум между прогрессом и традицией, и любой перекося может иметь для них самые кризисные последствия. Приводятся примеры поражающих последствий традиционализма для национальной безопасности из опыта Опиумных войн в Китае и заката Османской империи.

5. Религиозный фундамент исторического генезиса России.

Признание религиозного фундамента исторического генезиса в логике представлений об образовании цивилизаций классиков цивилизационной теории задает положение о духовных основаниях исторического процесса. Религиозная компонента во всех учебниках присутствует акцентированно как фактор установления нравственных основ государственностроительства. Православие определяется цивилизационным ядром истории России в учебнике МИФИ¹⁹. В учебнике МГУ православное

¹⁷ Основы российской государственности : учебное пособие для студентов естественно-научных и инженерно-технических специальностей / А.П. Шевырѐв, В.В. Лапин, С.В. Рогачѐв, А.В. Тугорский, П.Ю. Уваров, А.А. Ларионов (иеромонах Родион), В.С. Еремин, Н.Ю. Пивоваров, О.А. Ефремов, Е.А. Маковецкий, Е.А. Овчинникова, Д.А. Андреев, В.В. Булатов, О.А. Чагадаева. М., 2023. С. 220.

¹⁸ Основы российской государственности : учебно-методический комплекс по дисциплине для образовательных организаций высшего образования / В.М. Марасанова, В.Э. Багдасарян, Ю.Ю. Иерусалимский, Л.Г. Титова, С.А. Кудрина. М., 2023. С. 131, 159.

¹⁹ Основы российской государственности : учебное пособие для студентов естественно-научных и инженерно-технических специальностей / А.П. Шевырѐв, В.В. Лапин, С.В. Рогачѐв, А.В. Тугорский, П.Ю. Уваров, А.А. Ларионов (иеромонах Родион), В.С. Еремин, Н.Ю. Пивоваров, О.А. Ефремов, Е.А. Маковецкий, Е.А. Овчинникова, Д.А. Андреев, В.В. Булатов, О.А. Чагадаева. М., 2023. С. 92.

вероучение рассматривается как основание русской идеи. Дается акцентированное обращение к концепту «Святой Руси»²⁰.

6. Многоэтничность как характеристика российского государства-цивилизации.

Все учебники подчеркивают вклад разных народов в единую российскую цивилизационную историю при акцентировке русского цивилизационно-образующего ядра. Многоэтничность представлена как исходное свойство российской цивилизации. Приводятся примеры героического служения России представителей разных этносов. Во всех учебниках содержится указание на определение русского народа как государствообразующего, трактуемое именно в ракурсе истории.

7. «Вызов – ответ» как логика цивилизационной динамики.

Разработанная А. Тойнби объяснительная модель «вызов – ответ» раскрывает историческое движение через способность цивилизаций отвечать на внешние угрозы, внутренние кризисы, природные ограничения, технологические перемены и культурные разрывы. Российская история в учебниках ОРГ раскрывается как мобилизационный ответ на соответствующие вызовы времени. В качестве одного из возобновляемых вызовов рассматривается историческое давление со стороны Запада. Тема конфликтов с Западом и выдвижения Россией альтернативы западному пути развития дается во всех учебниках ОРГ. При этом ни в одном из учебнике нет перехода на позиции западophobia. Вызовы западного давления, сообразно с раскрытием концепта «вызов-ответ», в учебнике ЯГУ становились катализатором российской мобилизации, приводящей к очередному историческому прорыву России²¹.

8. Героический нарратив истории.

Героический нарратив выделяет в истории фигуры и деяния, формирующие акцентированно чувство гордости за свое Отечество. Герои Отечества представлены в учебниках во всех периодах российской истории, что задает соответствующую канву ее представления. В учебниках ЯГУ и МИФИ тема выделена специальным разделом. Предлагается на семинарских занятиях по курсу ОРГ рассматривать в качестве героических иллюстраций образы государственных деятелей, полководцев, флотоводцев, героев Великой Отечественной войны, меценатов, исследователей, ученых, деятелей культуры, спортсменов, героев-современников, включая героев СВО. Каждый из учебников дает собственный, не дублируемый ряд героев.

9. Историософичность.

Историософичность означает стремление увидеть в истории не только последовательность фактов, но и смысл, телеологическую направленность, назначение, связь прошлого с будущим. Сам термин «историософия» в учебниках активно не используется, однако фактически речь постоянно идет об историософском ракурсе – о смыслах истории, назначении России, ее миссии, исторической судьбе и образе будущего. Учебники не ограничиваются описанием событий; они ищут смысловое основание русского пути. В учебнике МГУ слово «смысл» и его производные используется 182 раза, определяя историософичность поднимаемых тем.

²⁰ Основы российской государственности : учебное пособие для студентов, изучающих социогуманитарные науки / Т.В. Евгеньева, И.И. Кузнецов, С.В. Перевезенцев, А.В. Селезнева, О.Е. Сорокопудова, А.Б. Страхов, А.Р. Боронин; под ред. С.В. Перевезенцева. М., 2023. С. 245–246. EDN: XHTODY

²¹ Основы российской государственности : учебно-методический комплекс по дисциплине для образовательных организаций высшего образования / В.М. Марасанова, В.Э. Багдасарян, Ю.Ю. Иерусалимский, Л.Г. Титова, С.А. Кудрина. М., 2023.

Методика количественного контент-анализа

Для отражения содержания учебных материалов была применена методика количественного контент-анализа персональных упоминаний. Применялось два расчета: 1) представленность фигур различных мыслителей, что должно было отражать применяемую методологию истории; 2) представленность фигур государственных деятелей и политических лидеров, что позволяло бы отразить соответствующие акцентировки в изложении исторического процесса. Персоналии высшей государственной власти, выступавшие в качестве идеологов, относились ко второй группе расчета (табл. 1, 2).

Первая позиция Н.Я. Данилевского среди всех фигур мыслителей в текстах четырех учебников, с существенным отрывом от остальных, определяется самим характером применяемой методологии. И это естественно – в его учении о культурно-исторических типах была задана одна из исходных форм цивилизационного подхода, положенная в основании курса ОРГ. Данилевский оказывается значим еще и потому, что представляет русскую общественную мысль, и обращение к нему указывает на российскую интеллектуальную генеалогию теории цивилизаций. С определенной условностью можно сказать, что именно Н.Я. Данилевский занимает позицию классика утверждаемой в настоящее время методологии исторического процесса. Через его фигуру вводится идея вариативного развития человечества и одновременно раскрывается формирование этой идеи в российском пространстве обществоведческой мысли.

Таблица 1

Представители российской и мировой общественной мысли в учебниках ОРГ (по результатам количественного контент-анализа)

Персоналий	МИФИ	МГУ	ГАУГН	ЯГУ	Итого
Данилевский Н. Я.	7	24	18	13	62
Леонтьев К. Н.	1	22	17	10	50
Достоевский Ф. М.	9	20	3	12	44
Бердяев Н. А.	6	6	12	12	36
Тойнби А. Дж.	12	6	6	7	31
Ильин И. А.	10	5	5	7	27
Маркс К.	3	5	16	3	27
Карамзин Н. М.	7	13	4	2	26
Пушкин А. С.	10	11	3	1	25
Соловьев В. С.	11	7	1	5	24
Шпенглер О.	7	4	9	4	24
Аристотель	13	6	0	0	19
Бакунин М. А.	0	18	1	0	19
Ключевский В. О.	3	3	8	2	16
Хантингтон С.	6	2	2	6	16
Тихомиров Л. А.	2	10	0	3	15
Толстой Л. Н.	8	3	2	2	15
Хомяков А. С.	1	6	3	5	15
Энгельс Ф.	4	3	5	3	15
Панарин А. С.	0	5	6	2	13
Розанов В. В.	0	10	1	2	13
Сорокин П. А.	1	0	6	6	13
Герцен А. И.	2	6	3	0	11
Гумилев Л. Н.	5	0	3	3	11

Источник: Таблица составлена В.Э. Багдасаряном и С.И. Реснянским на основе самостоятельных подсчетов контента всех рассматриваемых в настоящей статье учебников ОРГ.

Таблица 2

**Российские государственные деятели и политические лидеры в учебниках ОРГ
(по результатам количественного контент-анализа)**

Персоналий	МИФИ	МГУ	ГАУГН	ЯГУ	Итого
Путин В. В.	63	8	19	14	104
Петр I	22	29	14	3	68
Ельцин Б. Н.	28	12	2	1	43
Иван IV Грозный	16	13	11	1	41
Иван III	7	10	8	1	26
Ленин В. И.	5	8	6	1	20
Сталин И. В.	15	4	0	1	20
Алексей Михайлович	3	11	5	0	19
Александр III	3	8	5	1	17
Екатерина II	6	8	3	0	17
Александр II	5	2	5	1	13
Александр Невский	2	4	2	4	12
Горбачев М. С.	10	1	0	1	12
Николай I	7	4	1	0	12
Александр I	4	4	3	0	11
Владимир Святославич / Креститель	1	9	0	1	11
Минин К. З.	6	4	1	0	11
Михаил Федорович / Михаил Романов	6	4	0	1	11
Пожарский Д. М.	7	2	2	0	11
Примаков Е. М.	11	0	0	0	11
Дмитрий Донской	2	1	5	2	10

Источник: Таблица составлена В.Э. Багдасаряном и С.И. Реснянским на основе самостоятельных подсчетов контента всех рассматриваемых в настоящей статье учебников ОРГ.

Вторая позиция Ф.М. Достоевского позволяет рассматривать его как главного выразителя историософии российской государственности средствами художественного слова. В этой роли он оказывается сопоставим с тем местом, которое в советское время фактически отводилось М. Горькому. У Достоевского российская история осмысливается через идеалы веры, соборности, мессианского предназначения России, что соотносится в целом с формируемой в курсе повесткой. Как поэт в этом же символическом ряду сохраняет высокие позиции А.С. Пушкин.

В перечень наиболее часто упоминаемых фигур входит и К.Н. Леонтьев как один из наиболее острых критиков взгляда на историю в логике универсальности прогресса. Через него раскрывается представление о культурной сложности исторических сообществ, опасности унификаций, разрушительности механического следования западной модели развития. Почти идентичный результат Н.А. Бердяева также показателен. Бердяев представляет круг мыслителей, рассматривавших историю России в развертке «русской идеи». Особенно важна в логике курса бердяевская иллюстрация русских псевдоморфоз – ценностно-смыслового воспроизводства при переходе от московского периода к петровскому и от имперского к советскому.

Высокие позиции в условном рейтинге занимают и другие разработчики цивилизационной теории – А.Дж. Тойнби и О. Шпенглер. Их присутствие показывает, что цивилизационный подход в учебниках раскрывается не только в русском историософском поле, но и в мировой теоретической рамке.

Не мог отсутствовать в ряду мыслителей первого уровня и К. Маркс, методология которого задавала структуру описания истории на советском этапе. В учебниках ОРГ марксистская рамка присутствует как значимая часть интеллектуальной истории, но уже не как единственная объяснительная модель исторического процесса.

Высокое место, занимаемое И.А. Ильиным, отражает его позиции в качестве философа русской государственности. В.С. Соловьев важен как основоположник дискурса Русской идеи с поиском историософичных оснований исторического развития. Среди профессиональных историков наиболее часто фиксируется фигура Н.М. Карамзина и В.О. Ключевского.

В целом, количественный контент-анализ подтверждает, что персональный ряд учебников ОРГ выстроен вокруг цивилизационного подхода, русской религиозно-философской традиции, историософии российской государственности и сопоставления российской мысли с мировыми теориями исторического процесса.

Учебники ОРГ содержат с разной степенью детализированности фактически всю содержательную канву российской истории. Ее отражением становится персональный ряд правителей и верховных государственных деятелей: по принятой методике подсчета в основном тексте четырех учебников зафиксировано 47 таких фигур, относящихся к разным периодам – от древнерусской государственности до современной Российской Федерации.

Наиболее часто среди исторических правителей упоминается Петр I. Его фигура закономерно оказывается одной из центральных, ввиду сопряженности ее с одной из ключевых государственных трансформаций. Высокую частотность упоминаний имеет и Иван IV Грозный как образ, сопряженный с генезисом Русского царства. Его оценки, как и оценки Петра, имеют расхождение в разных версиях учебников ОРГ, что не отменяет признания особого исторического значения указанных персоналий.

Особенностью курса можно считать акцентировку исторической канвы на фигуре Ивана III. Во всех учебниках его роль оценивается подчеркнуто высоко. В учебнике МИФИ он представлен как архитектор российского государства-цивилизации²², а в учебнике МГУ как основоположник непрерывной линии государственного суверенитета России²³.

Значительная частотность упоминаний Б.Н. Ельцина объясняется прежде всего привнесением учебника МИФИ, где акцентированно разобран переходный период к современной российской государственности. В.И. Ленин и И.В. Сталин представлены здесь достаточно широко, однако их частотность ниже, чем можно было бы ожидать с учетом места этих фигур в общественном дискурсе. Такая пропорция объясняется общей логикой изложения, при которой потенциально раскалывающие сюжеты выводятся из фокуса внимания и акцент переносится на темы, способствующие обеспечению единства общности.

Во всех версиях учебника представлена фигура Сергия Радонежского. Каждое из изданий ОРГ обращается к историческому опыту Смутного времени («Великой Смуты»). Оба указанных образа – и Сергей Радонежский, и выход из состояния Смуты работают в логике курса на раскрытие темы единства и суверенитета.

²² Основы российской государственности : учебное пособие для студентов естественно-научных и инженерно-технических специальностей / А.П. Шевырëв, В.В. Лапин, С.В. Рогачëв, А.В. Тютюрский, П.Ю. Уваров, А.А. Ларионов (иеромонах Родрион), В.С. Еремин, Н.Ю. Пивоваров, О.А. Ефремов, Е.А. Маковецкий, Е.А. Овчинникова, Д.А. Андреев, В.В. Булатов, О.А. Чагадаева. М., 2023. С. 88.

²³ Основы российской государственности : учебное пособие для студентов, изучающих гуманитарные науки / Т.В. Евгеньева, И.И. Кузнецов, С.В. Перевезенцев, А.В. Селезнева, О.Е. Сорокопудова, А.Б. Страхов, А.Р. Боронин; под ред. С.В. Перевезенцева. М., 2023. С. 26. EDN: XHTODY

Интерпретационные различия

В учебниках ОРГ при общей методологической рамке заметны интерпретационные различия. Фиксация этих различий сама по себе свидетельствует об отсутствии жесткой идеологической линии курса.

Интерпретационная специфика учебника ЯГУ связана с раскрытием российской истории через последовательную смену государственных идеологических концептов. Исторический процесс раскрывается через три модели идеологий государственности – «Москва – Третий Рим», «Православная империя», «Коммунизм». При этом за сменой политического языка, символики и институциональных форм прослеживается парадигмальная преемственность каждого из воплощений. Все эти идеологии были по сути своей одной идеологией в соотношении со спецификой исторического времени²⁴. Особенно показательна трактовка советского идеологического периода. «Идеология коммунизма, – указывается в издании ЯГУ, – вырабатывалась всем предшествующим ходом истории русской общественно-политической мысли. В определенной мере коммунистическая идеология явилась логическим результатом русского цивилизационного дискурса»²⁵. Сообразно с этим взглядом, и советский этап получал не только революционное, но и цивилизационно-преемственное объяснение.

Учебник МИФИ отличается более критичным отношением к тем прецедентам прошлого, где государственная трансформация осуществлялась через насилие и подавление противников. Опричнина в нем представлена как трагический опыт неограниченной власти. Конфликт Ивана IV с Курбским раскрывает две модели понимания царской власти, после чего сама опричнина описывается через репрессии, новгородский погром, ослабление страны, разгром опричного войска Девлет-Гиреем, разорение западных земель и приближение кризиса, ставшего одной из предпосылок Смуты²⁶.

Та же логика проявляется в трактовке революции. В разделе «Российская цивилизация под угрозой. Революция» Февраль 1917 года показан как дезорганизация армии и власти, а Октябрь – как демонстративный разрыв с российским прошлым. Расстрел царской семьи, гонения на церковь, отказ от патриотизма в пользу интернационализма, установка на мировую революцию и последующая Гражданская война задают оценку революционного сценария как угрозы основам российской цивилизации²⁷.

Критичность учебника МИФИ распространяется и на определенные стороны советской модернизации. Коллективизация описана как тяжелейшая историческая травма: изъятие хлеба сверх допустимой нормы на фоне неурожая 1932–1933 гг. привело к массовому голоду и миллионам жертв, а в семейной памяти 1990-х гг. коллективизация, по приведенным в учебнике опросам, воспринималась как второй по тяжести травмирующий опыт после Великой Отечественной войны²⁸.

²⁴ Основы российской государственности : учебно-методический комплекс по дисциплине для образовательных организаций высшего образования / В.М. Марасанова, В.Э. Багдасарян, Ю.Ю. Иерусалимский, Л.Г. Титова, С.А. Кудрина. М., 2023. С. 80–83.

²⁵ Там же. С. 66.

²⁶ Основы российской государственности : учебное пособие для студентов естественно-научных и инженерно-технических специальностей / А.П. Шевырёв, В.В. Лапин, С.В. Рогачёв, А.В. Тютюрский, П.Ю. Уваров, А.А. Ларионов (иеромонах Родион), В.С. Еремин, Н.Ю. Пивоваров, О.А. Ефремов, Е.А. Маковецкий, Е.А. Овчинникова, Д.А. Андреев, В.В. Булатов, О.А. Чагадаева. М., 2023. С. 89–91.

²⁷ Там же. С. 99–100.

²⁸ Там же. С. 100–101.

Напротив, реформы Александра II в учебнике МИФИ получают позитивное осмысление как выход из николаевского тупика после поражения в Крымской войне. Необходимость преобразований названа очевидной, а сама глава получает характерное заглавие «Испытание реформой», что позволяет видеть в реформах не разрушение государственности, а попытку ее обновления через освобождение, правовые изменения, местное самоуправление и расширение общественной энергии. В целом, реформаторскому курсу Александра II отдается в учебнике предпочтение перед курсом Александра III, что, в частности, отличает эту учебную версию от учебника МГУ²⁹.

Учебник МГУ дает наиболее традиционалистски выраженную интерпретацию российской истории. При освещении государствогенеза в нем акцентируется идея славянского «плавильного котла», в котором складывалось политическое и культурное единство будущей Руси³⁰. Самодержавие трактуется как форма суверенитета, как исторический способ удержания самостоятельности государства, а не в качестве принятого его определения как автократии³¹.

В отличие от критики политики Ивана Грозного в учебнике МИФИ, в издании МГУ, напротив, указывается на идеологическую тенденциозность историографического искажения образа русского царя. Само прозвище «Грозный» авторы относят к более поздним проявлениям. Указывается на недопустимость сведения царствования только к негативным стереотипам³².

Петровская европеизация, в свою очередь, получает в учебнике МГУ критическое прочтение как ломка традиционного русского уклада. Она рассматривается как болезненное вторжение западной формы в русскую историческую ткань с соответствующими кризисными последствиями для российской цивилизации³³.

Особенно показательна высокая оценка, даваемая в учебнике Николаю I, расходящаяся с привычной либеральной схемой. «Николай I, – делается вывод авторами учебника, – подвел черту под оголтелым преклонением перед всем западным, нерусским, вошедшим в моду при Петре I. Эту характерную черту царствования Николая Павловича чутко уловил А. С. Пушкин, который назвал деяния императора Николая I «контрреволюцией революции Петра»³⁴.

В оценке революционного движения учебник МГУ также выдерживает традиционалистскую линию интерпретации. Большевикам вменяется в вину отрыв от национальной почвы, неспособность выражать требования русского народа, разрыв органической связи российской государственности с ее исторической традицией³⁵. Но вызов 1941 г. – войны на уничтожение – побудило к идеологическому повороту: «советское руководство стало опираться на традиционные ценности русского народа»³⁶.

²⁹ Основы российской государственности : учебное пособие для студентов естественно-научных и инженерно-технических специальностей / А.П. Шевырёв, В.В. Лапин, С.В. Рогачёв, А.В. Тугорский, П.Ю. Уваров, А.А. Ларионов (иеромонах Родион), В.С. Еремин, Н.Ю. Пивоваров, О.А. Ефремов, Е.А. Маковецкий, Е.А. Овчинникова, Д.А. Андреев, В.В. Булатов, О.А. Чагадаева. М., 2023. С. 95–97.

³⁰ Основы российской государственности : учебное пособие для студентов, изучающих социогуманитарные науки / под ред. С.В. Перевезенцева. М., 2023. С. 79. EDN: XHTODY

³¹ Там же. С. 198–199, 213–214.

³² Там же. С. 49–50.

³³ Там же. С. 219.

³⁴ Там же. С. 246.

³⁵ Там же. С. 99.

³⁶ Там же. С. 368.

Учебник ГАУГН в целом стремится снять наиболее острые интерпретационные углы и представить российскую историю в более интегрированной цивилизационной рамке. Показательна в этом отношении попытка сгладить традиционное противостояние норманистов и антинорманистов. Варяжский сюжет, сам по себе допустимый, не превращается в доказательство внешнего происхождения русской государственности, поскольку рядом раскрывается длительный процесс интеграции славянских, финно-угорских и балтийских компонентов в единое политическое пространство³⁷.

Оценка революционной трансформации в учебнике дана в этапной развертке: на первом этапе разрыв с цивилизационными основаниями, на втором – цивилизационный реверс. В первые послереволюционные годы вместо прежней модели государства Катехона утверждается прямо противоположная установка на мировую революцию. Однако уже к середине 1930-х годов фиксируется тенденция восстановления государства-цивилизации: из публичной повестки уходят радикальные революционные формулы, ослабевает антирелигиозный нажим, а пантеон отечественной государственности вновь расширяется за счет фигур дореволюционного прошлого, таких как Александр Невский и Александр Суворов. Завершением этого процесса становится ликвидация в 1943 г. Коминтерна, показывающая отказ от прежней универсалистской революционной модели в пользу исторически преемственной линии советского государственностроительства³⁸.

Заключение

Проведенный анализ учебников ОРГ позволил выявить существенную историческую компоненту. Предпринята системная попытка формирования целостного видения российской истории с опорой на цивилизационный подход и осмыслением России как государства-цивилизации. История России раскрывается как воспроизводство государства-цивилизации, проходящего через разные исторические формы – Древнюю Русь, Русское царство, Российскую империю, Советский Союз, современную Российскую Федерацию. Смена политического языка, идеологических формул и институциональных моделей не отменяет в этой логике внутренней преемственности исторического процесса.

Цивилизационный подход становится методологической осью курса. Через него задается понимание России как самостоятельной культурно-исторической общности, обладающей собственным ценностным ядром, религиозно-культурным основанием, многоэтничным составом, коллективной памятью и опытом ответа на вызовы. Н.Я. Данилевский в этой версии исторической репрезентации занимает ключевое положение в качестве классика вариативного осмысления истории.

Наряду с цивилизационным подходом, в учебниках выделяются и другие устойчивые методологические черты: принцип исторической преемственности, аксиологическое прочтение истории, опора на традиционные духовно-нравственные ценности, признание религиозного фундамента российского исторического генезиса, многоэтничность как исходная характеристика российской цивилизации, логика «вызов – ответ», героический нарратив, историософичность. Эти элементы образуют общую рамку нового исторического объяснения.

³⁷ Основы российской государственности: учебное пособие / А.Д. Харичев, А.В. Полосин, А.В. Селезнева. М., 2024. С. 59–61. EDN: GFMZVQ

³⁸ Там же. С. 77–79.

При единстве методологической платформы между учебниками сохраняются интерпретационные различия. Учебник ЯГУ акцентирован на включение советского периода в единый исторический нарратив. Авторы учебника МИФИ заметно критичнее относятся к силовым трансформациям прошлого и комплементарнее – к практике реформ. В учебнике МГУ дается наиболее традиционалистски выраженная интерпретация прошлого, с критическим отношением к петровской европеизации и позитивным переосмыслением консервативного курса Николая I. Учебник ГАУГН стремится к интеграции и снятию острых интерпретационных разрывов, включая попытку представление советского периода через движение от революционного разрыва к восстановлению государственно-цивилизационной логики.

Наличие таких различий важно само по себе. Оно показывает, что официальный корпус ОРГ не сводится к механическому повторению единой схемы. Общая методологическая база задает рамку, но внутри нее сохраняется пространство авторской интерпретации. Следовательно, речь идет не о закрытой идеологической догме, а о формировании нового поля исторического объяснения.

Выработка новой объяснительной модели интерпретации российской истории формирует запрос на использование опыта ОРГ непосредственно в историческом образовании. Принятая хронологическая схема требует дополнения цивилизационной, аксиологической, историософской и государственно-смысловой рамкой.

Такой пересмотр не означает отказа от научной сложности истории. Напротив, ОРГ возвращает в повестку изучения вопрос о смысле исторического процесса и придает дополнительный импульс исследованиям прошлого.

Поступила в редакцию / Submitted: 4.02.2026

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing: 10.04.2026

Принята к публикации / Accepted for publication: 12.04.2026

References

- Bagdasaryan, V.E. “Russia as Civilization-State: New Methodological Projections in Representing the Course in Russian History.” *RUDN Journal of Russian History* 25, no. 1 (2026): 138–154 (in Russian), <https://doi.org/10.22363/2312-8674-2026-25-1-138-154>
- Dugin, A.G. “Westernology: Towards a Sovereign Russian Science.” *Bulletin of the State University of Education. Series: History and Political Sciences*, no. 3 (2024): 7–21 (in Russian), <https://doi.org/10.18384/2949-5164-2024-3-7-21>
- Gulyaev, A.A. “The Significance of the New Discipline in Universities – ‘Fundamentals of Russian Statehood’.” *Vlast’* 31, no. 5 (2023): 100–103 (in Russian), <https://doi.org/10.31171/vlast.v31i5.9785>
- Harichev, A.D., Shutov, A.Yu., Polosin, A.V., and Sokolova, E.N. “Perception of Basic Values, Factors and Structures of the Socio-Historical Development of Russia (Based on Research and Testing Materials).” *Journal of Political Research* 6, no. 3 (2022): 9–19 (in Russian), <https://doi.org/10.12737/2587-6295-2022-6-3-9-19>
- Ierusalimskiy, Yu.Yu., and Popova, A.V. “The Importance of Traditional Values in Teaching the Course ‘Fundamentals of Russian Statehood’.” *Bulletin of the State University of Education. Series: History and Political Sciences*, no. 1 (2024): 35–46 (in Russian), <https://doi.org/10.18384/2949-5164-2024-1-35-46>
- Khokhlova, L.V. “The Philosophical Potential of the University Discipline ‘Fundamentals of Russian Statehood’.” *Journal of Philosophy of Education* 24, no. 1 (2024): 103–116 (in Russian), <https://doi.org/10.15372/PHE20240107>

- Lanskoy, G.N., Resnyansky, S.I., and Khazanov, A.M. Review of *Osnovy rossiiskoi gosudarstvennosti: uchebno-metodicheskii kompleks po distsipline dlia obrazovatelnykh organizatsii vysshego obrazovaniia* [Fundamentals of Russian Statehood: Educational and Methodological Complex for Higher Education Institutions], by V.M. Marasanova, V.E. Bagdasaryan, Yu.Yu. Ierusalimskiy, L.G. Titova, and S.A. Kudrina. *Bulletin of the State University of Education. Series: History and Political Sciences*, no. 4 (2024): 138–148 (in Russian), <https://doi.org/10.18384/2949-5164-2024-4-138-148>
- Lukushin, V.A., and Asafov, A.N. “Best Practices in Implementing the Course ‘Fundamentals of Russian Statehood’ (Based on Materials from University Websites).” *Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University* 14, no. 6 (2024): 30–38 (in Russian), <https://doi.org/10.26794/2226-7867-2024-14-6-30-38>
- Osin, R.S. “Ideological and theoretical-methodological provisions of the course “fundamentals of Russian statehood”: critical analysis.” *Society: Philosophy, History, Culture*, no. 2 (2024): 74–79 (in Russian), <https://doi.org/10.24158/fik.2024.2.9>
- Sagal, D.A. “Analiz pervykh rezul’tatov vnedreniia kursa ‘Osnovy rossiiskoi gosudarstvennosti’ v 2023/2024 uchebnom godu i otsenka ego strategicheskogo vliianiia na patrioticheskoe vospitanie grazhdan Rossiiskoi Federatsii [Analysis of the First Results of Implementing the Course “Fundamentals of Russian Statehood” in the 2023/2024 Academic Year and Assessment of Its Strategic Impact on the Patriotic Education of Citizens of the Russian Federation].” In *Izuchenie rossiiskoi gosudarstvennosti kak osnova patrioticheskogo vospitaniia molodezhi: materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii*, 120–122. Moscow: Moskovskii finansovo-promyshlennyi universitet “Sinergiia” Publ., 2024 (in Russian).
- Volobuev, S.G. “One Step Forward, Two Steps Back? On the Problems of Scientific-Methodological and Educational-Methodological Support for the Course ‘Fundamentals of Russian Statehood’.” *The Heritage Institute Journal*, no. 2 (2024): 12–22 (in Russian).
- Zhukov, V.I. “Civilization: From Hypotheses, Legends and Bylinas to Legal Certainty.” *RUDN Journal of Russian History* 24, no. 2 (2025): 249–263 (in Russian), <https://doi.org/10.22363/2312-8674-2025-24-2-249-263>

Информация об авторах / Information about the authors

Вардан Эрнестович Багдасарян, доктор исторических наук, профессор, декан факультета истории, политологии и права, Государственный университет просвещения; 105005, Россия, Москва, ул. Радио, 10А; ведущий научный сотрудник Центра фундаментальных и прикладных научных проектов, Государственный академический университет гуманитарных наук, 125047, Россия, пл. Миусская, д. 6, стр. 6; vardanb@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0003-4895-5108>; SPIN-код: 5013-6853.

Vardan Ernestovich Baghdasaryan, Dr. Habil. Hist., Professor, Dean of the Faculty of History, Political Science and Law, State University of Education; 10A Radio Str., Moscow, 105005, Russia; Leading Researcher of the Center for Fundamental and Applied Research Projects, State Academic University for the Humanities, bld. 6, 6, Miusskaya Square, Moscow, 125047, Russia; vardanb@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0003-4895-5108>; SPIN-code: 5013-6853.

Сергей Иванович Реснянский, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории России средних веков и нового времени, Государственный университет просвещения; 105005, Россия, Москва, ул. Радио, 10А; профессор кафедры истории России, Российский университет дружбы народов; 117198, Россия, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6; s-r44@yandex.ru; SPIN-код: 9798-0532.

Sergey Ivanovich Resnyansky, Dr. Habil. Hist., Professor, Professor of the Department of History of Russia of the Middle Ages and Modern Times, Federal State University of Education; 10A Radio Str., Moscow, 105005, Russia; Professor of the Department of Russian History, RUDN University; 6, Miklukho-Maklaya Str., Moscow, 117198, Russia; s-r44@yandex.ru; SPIN-code: 9798-0532.