RUDN Journal of Russian History
Вестник РУДН. Серия: ИСТОРИЯ РОССИИ
ISSN 2312-9220 (Print); ISSN 2312-9247 (Online)
2026 Vol. 25 No. 3 524–538
http://journals.rudn.ru/russian-history

Социально-политическая и экономическая история России
Socio-economic and political history of Russia

https://doi.org/10.22363/2312-8674-2026-25-3-524-538
EDN: BXHGMA

Научная статья / Research article

Самоуправление русского уездного города в 1870–1914 годах на примере г. Любим Ярославской губернии

Юрий Юрьевич Иерусалимский [a, b], **Ярослав Викторович Пуневский** [b, c]

[a] Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова, Ярославль, Россия
[b] Государственный университет просвещения, Мытищи, Россия
[c] МИРЭА – Российский технологический университет, Москва, Россия
yierusalimskiy@mail.ru

Аннотация: Исследуется процесс функционирования городского общественного управления в русском уездном городе Любим Ярославской губернии в период 1870–1914 гг. Авторами рассмотрен сословный состав городской думы и управы г. Любим, сделаны выводы о преобладании в них купеческого сословия при достаточно высоком представительстве мещанского. Исследованы особенности избирательной системы и избирательного процесса в органах городского общественного управления Любима. Обращается внимание на особенности выборных процедур, количество участников городских выборов, анализируются поданные в вышестоящие инстанции жалобы на избирательный процесс со стороны городских обывателей. Исследованы финансовые основы функционирования любимского городского самоуправления, основные расходные и доходные статьи, возможности их оптимизации со стороны органов городского самоуправления. Выявлены основные направления деятельности общественного управления Любима: общественное призрение, народное образование, благоустройство, здравоохранение. В исследовании продемонстрировано, что на протяжении 1870–1914 гг. система общественного управления Любимом была вполне работоспособна. Ограниченность средств городского бюджета не помешала городской думе и управе добиться определенных успехов в практической деятельности.

Ключевые слова: избирательная система, городской бюджет, народное образование, общественное призрение, благоустройство

Заявление о конфликте интересов: Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Вклад авторов: Все авторы внесли равный вклад в исследование и написание статьи, ознакомились с окончательным текстом и несут равную ответственность.

Для цитирования: *Иерусалимский Ю.Ю., Пуневский Я.В.* Самоуправление русского уездного города в 1870–1914 годах на примере г. Любим Ярославской губернии // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2026. Т. 25. № 3. С. 524–538. https://doi.org/10.22363/2312-8674-2026-25-3-524-538 EDN: BXHGMA

© Иерусалимский Ю.Ю., Пуневский Я.В., 2026

This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License
https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode

Self-government of Russian District Town of Lyubim of Yaroslavl Governorate in 1870–1914

Yuri Y. Ierusalimskiy [a, b], **Yaroslav V. Punevsky** [a, c]

[a] P.G. Demidov Yaroslavl State University, Yaroslavl, Russia
[b] State University of Education, Mytishchi, Russia
[c] MIREA — Russian Technological University, Moscow, Russia
yierusalimskiy@mail.ru

Abstract: This study considers the functioning of urban public administration in a Russian district town in the period from 1870 to 1914, using the town of Lyubim in Yaroslavl Governorate as an example. There is examined the class composition of the Lyubim Duma and Town Council, revealing the predominance of the merchant class, with a fairly high representation of the petty bourgeoisie. The article analyzes the features of the electoral system and the electoral process in the bodies of Lyubim's urban public administration. Attention is paid to the specifics of the election procedures, the number of participants in the town elections, and the analysis of complaints about the electoral process filed with higher authorities by the town residents. The study examines the financial foundations of Lyubim's municipal self-government, its main expenditure and revenue items, and the possibilities for their optimization by the town's self-government bodies. There are identified the main areas of activity of Lyubim's public administration: public assistance, public education, provision of urban amenities, and healthcare. The study demonstrates that in the period from 1870 to 1914, the system of public administration in Lyubim was quite efficient. The limited funds of the town budget did not prevent the town council and administration from achieving certain success in practical activities.

Keywords: electoral system, city budget, public education, public welfare, improvement

Conflicts of interest: The authors declare no conflicts of interest.

Authors' contributions: All authors contributed equally to the research and writing of the article, reviewed the final text and bear equal responsibility.

For citation: Ierusalimskiy, Y.Y., Punevsky, Y.V. "Self-government of Russian District Town of Lyubim of Yaroslavl Governorate in 1870–1914." *RUDN Journal of Russian History* 25, no. 3 (August 2026): 524–538 (in Russian). https://doi.org/10.22363/2312-8674-2026-25-3-524-538 EDN: BXHGMA

Введение

Актуальность. Взаимоотношения органов государственной власти и самоуправления в истории России являются важной научной проблемой. Установление правильных, эффективных и взаимовыгодных отношений между ними становится значимым и для становления концепции местного самоуправления в современной России. В ситуации недостатка исследований по истории органов городского самоуправления в России во второй половине XIX – начале XX в., выполненных на региональном материале, изучение городского самоуправления небольшого уездного города Любим, который находился в одном из наименее изученных с точки зрения заявленной нами темы регионе – Ярославской губернии, представляется весьма актуальным.

Степень изученности проблемы. В современной историографии активизировались исследования различных аспектов существования и деятельности городского самоуправления в уездных городах. Но перевес количественного аспекта исследований в пользу губернских городов по-прежнему остается заметным[1]. Специальных

[1] *Кузнецов В.В., Перепелицын А.В.* Доходы бюджетов самоуправления уездных городов Воронежской губернии в конце XIX – начале XX вв. // Научные ведомости Бел ГУ: серия История, политология, экономика, информатика. 2014. Вып. 29. С. 115–119; *Гусева Т.М.* Формирование бюджетов уездных городов во второй половине XIX в. // Вестник Тамбовского государственного университета.

работ, связанных с различными аспектами общественного управления городов Ярославской губернии пореформенного времени, немного[2]. Исследования, посвященные в целом истории г. Любима в 1870–1914 гг., не говоря уже о системе его самоуправления, практически отсутствуют.

В отечественной историографии выявлено, что стремление правительства ввести новую конфигурацию городского самоуправления бессословного типа во многих городах городов приводило к противоположным результатам: узурпации власти узкими группировками купечества, усилению межсословного антагонизма вместо развития межсословного сотрудничества, профанации избирательной процедуры, которая выражалась в прямом подкупе избирателей со стороны владельцев питейных заведений[3]. В уездных городах зачастую отсутствовала всякая финансовая отчетность городских управ, протоколы заседаний дум не всегда составлялись качественно[4]. По мнению Е.А. Ерохиной, «сложная структура самоуправления и активная муниципальная деятельность» были характерны лишь для промышленно-развитых городов[5].

Анализ результатов перечисленных исследований вызывает вопрос о целесообразности введения «Городового положения» 1870 г. и последующих законодательных актов в области городского самоуправления для городов с преобладанием аграрного сектора и слабым развитием торговли и промышленности. Одним из таких городов как раз и являлся рассматриваемый в настоящей статье уездный город Любим Ярославской губернии.

Концептуальной основой исследования является цивилизационный подход к изучению отечественной истории. На современном уровне научных знаний наличие у России своей цивилизационной идентичности не вызывает сомнений[6]. Характер развития государственных и общественных институтов у российской и западной цивилизации был различным, поэтому обратимся к изучению отечественного исторического опыта.

Реформы начала царствования Александра II (в том числе и городская) в значительной степени проводились по западным моделям, которые оказались не в полной

2010. Вып. 3. С. 316–321. EDN: MBDHXD; *Рябая С.А.* Деятельность органов городского общественного самоуправления в сфере благоустройства территории в начале XX века (на примере уездного города Сарапула Вятской губернии) // Государство, общество, церковь в истории России XX–XXI веков : материалы XV Междунар. науч. конф. / Отв. ред. А.А. Корников. Иваново, 2016. Часть 2. С. 590–597. EDN: WGTWJV

[2] *Титов А.А.* Город Любим. Упраздненные обители в Любиме и уезде (материалы для истории российской иерархии). М., 1890; *Ковалев И.А.* Данилов. Любим. Ярославль, 1973; *Паршин А.Г.* Развитие городского хозяйства Ярославля на рубеже XIX–XX вв. // Путь в науку : сб. науч. работ аспирантов и студентов ист. фак. / отв. ред. А.М. Селиванов. Ярославль, 1995. Вып. 2. С. 57–59; *Игнаткина С.В.* К вопросу о формировании инфраструктуры города Ярославля во второй половине XIX – начале XX вв. // Власть и город: история и современность / отв. ред. А.М. Селиванов. Ярославль, 2001. С. 36–41; *Шапко Н.И.* История ярославского водопровода в конце XIX – начале XX вв. // Путь в науку : сб. науч. работ аспирантов и студентов ист. факультета. Вып. 13 / отв. ред. В.М. Марасанова, Е.В. Спиридонова. Ярославль, 2009. С. 76–79.

[3] *Семенов А.К.* Городское самоуправление провинциальных городов России и задачи имперской модернизации в конце XVIII – начале XX вв. Липецк, 2005. С. 163–164. EDN: QPCBMN

[4] *Камаева Е.Е.* Документы Госархива Саратовской области и его филиалов по истории органов самоуправления уездных городов Саратовской губернии (1872–1917 гг.) // Отечественные архивы. 2009. № 2. С. 43–51. EDN: KXCCLV

[5] *Ерохина Е.А.* Органы городского самоуправления Симбирской губернии во второй половине XIX века. Ульяновск, 2010. С. 177. EDN: QPSRZN

[6] *Багдасарян В.Э.* Россия – государство-цивилизация: новые методологические проекции в репрезентации курса российской истории // Вестник Российского университета дружбы народов. История России. 2026. Т. 25. № 1. С. 138–154. https://doi.org/10.22363/2312-8674-2026-25-1-138-154

мере подходящими для российских реалий. Всесословное городское самоуправление практически сразу с момента своего появления в 1870 г. столкнулось с рядом сложных проблем, в их числе: корректное проведение выборов в городские думы в соответствии с заимствованной из Пруссии куриальной системой, низкая заинтересованность населения, нежелание многих малообразованных мещан и купцов выполнять обязанности общественной службы, слабый контроль за действиями органов городского самоуправления, который зачастую приводил к воровству, коррупции и безхозяйственности. Лишь корректировка системы городского самоуправления, проведенная в царствование Александра III, позволила его институтам заработать в полную силу. Причиной этому стало гораздо большее соответствие принципов так называемой «городской контрреформы» 1892 г. реалиям российской государственности.

Целью исследования является выявление основных аспектов функционирования органов городского самоуправления в 1870–1914 гг. на примере уездного города г. Любим Ярославской губернии, их соответствия ценностям и смыслам российского государства-цивилизации, выявление эволюции в системе городского самоуправления к началу XX в.

Источниковой базой исследования главным образом служит впервые введенная в научный оборот делопроизводственная документация из фондов Государственного архива Ярославской области (Ф. 1521 «Ярославское губернское по городским делам присутствие», Ф. 137 «Ярославское губернское по земским и городским делам присутствие», Ф. 893 «Любимская городская управа», Ф. 73 «Канцелярия ярославского губернатора»), Российского государственного исторического архива (Ф. 1287 «Хозяйственный департамент Министерства внутренних дел»). Кроме того, в ходе проведения исследования активно использовались синхронные источники, такие как периодическая печать, статистические материалы, а также воспоминания.

Избирательная система и избирательный процесс в органах городского самоуправления в г. Любим

Уездный город Любим Ярославской губернии находился в удалении от торговых путей и не имел существенного значения ни в торговом, ни в промышленном отношениях. В 1894 г. население города составляло 3482 чел. Тем не менее, в нем находились городской общественный банк, земские больница и аптека, земская и городская богадельни, городское трехклассное училище, женское приходское училище, церковно-приходская школа и несколько промышленных предприятий (кожевенных, лесопильных, красильных, медно-самоварных)[7]. В.Л. Орлов вспоминал:

> В Любиме того времени проходила неторопливая провинциальная жизнь. Его называли захудалым, сонным, богоспасаемым и сравнивали с соседним Даниловом, более оживленным, расположенным по железной дороге[8].

Большинство населения Любима составляли мещане.

Всесословные органы городского самоуправления существовали в Любиме с начала 1870-х гг. По данным на август 1871 г., общественное управления в соответствии с «Городовым положением» 1870 г. находилось в начальной стадии[9].

[7] Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона СПб., 1896. Т. 18 (35). Лопари – малолетние преступники. С. 210; Ярославский календарь на 1908 год. Ярославль, 1908. С. 93; *Титов А.А.* Город Любим…

[8] *Орлов В.Л.* Старый Любим и вся Россия. Ярославль, 2000. С. 83, 100.

[9] Государственный архив Ярославской области (далее – ГАЯО). Ф. 1521. Оп. 1. Д. 2. Л. 2.

По сообщению «Календаря Ярославской губернии» за 1872 г., любимское городское самоуправление в указанные хронологические рамки уже функционировало, наряду с ярославским, ростовским, рыбинским и мологским[10].

Слабое развитие Любима в социально-экономическом плане, его удаленность от губернского центра обусловили споры между губернскими властями и Хозяйственным департаментом Министерства внутренних дел по поводу возможности его отнесения к городам с так называемой упрощенной системой городского общественного управления, возможность введения которого появилась после 1892 г. Основная причина введения упрощенного общественного управления, как правило, заключалась в низкой доходности городского бюджета[11].

Согласно письму ярославского губернатора в Министерство внутренних дел от 16 ноября 1892 г. по поводу введения в губернии упрощенного городского общественного управления предполагалось принять подобную форму управления в Данилове и Любиме. Свое мнение губернатор аргументировал тем, в указанных населенных пунктах преобладал «мещанский элемент». Губернатор также отметил, что в Мышкине, Петровске и Норском посаде «без сомнения нужно ввести упрощенное управление»[12]. В итоге, согласно решению Хозяйственного департамента Министерства внутренних дел, упрощенное общественное управление в городах Ярославской губернии было введено лишь в Мышкине и Петровске[13]. Таким образом, характер принятого в Министерстве решения демонстрировал оптимизм правительства по поводу работоспособности городского самоуправления в его новой редакции 1870 г. даже в таких небольших провинциальных российских городах, как Любим.

Как известно, органы городского самоуправления в России в период 1870–1914 гг. в целом находились под влиянием купеческого сословия[14]. Однако в уездных городах преобладание купечества в городских думах было, как правило, менее выраженным[15]. Приведенные в табл. 1 данные о социальном составе городской думы Любима свидетельствуют о преобладании в ней купечества и потомственных почетных граждан при достаточно высоком уровне представительства мещан и крестьян и практически полном отсутствии дворян и чиновников. Последнее объясняется малочисленностью дворянства в небольших уездных городах, в том числе и в Любиме.

Выборы в городскую думу зачастую приводили к непредсказуемым результатам. В частности, на выборах 1906 г. забаллотированным оказался помощник городского головы Любима И.О. Осипов, долгое время находившийся на городской службе

[10] Календарь Ярославской губернии на 1872 год. Ярославль, 1872. С. 100.

[11] *Марасанова В.М.* Городское общественное управление и губернская администрация Верхнего Поволжья после реформ 1870 и 1892 годов // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Гуманитарные и общественные науки. 2014. № 3. С. 95. EDN: SYNMKH

[12] Российский государственный исторический архив (далее – РГИА). Ф. 1287. Оп. 38. Д. 2601. Л. 137–138.

[13] Российский государственный исторический архив (далее – РГИА). Ф. 1287. Оп. 38. Д. 2627. Л. 57 об. – 58; Памятная книжка Ярославской губернии на 1900 год. Ярославль, 1900. Ч. 1. С. 73, 108; Справочная книга Ярославской губернии на 1908 год. Ярославль, 1908. С. 49–51.

[14] *Тюрин В.А.* Власть и городское самоуправление в Среднем Поволжье: опыт взаимодействия на рубеже XIX–XX веков. Самара, 2007. С. 69. EDN: SBMJQD; *Свиридова Н.Б., Паликова Т.В.* Городское общественное управление Забайкальской области в последней трети XIX – начале XX в.: монография. Улан-Удэ, 2022; *Кос В.В.* Формирование, численный состав и функционирование Мариинской городской управы (1876–1896 гг.) // Вестник Кемеровского государственного университета. 2011. № 4. С. 33–38. EDN: OORGHV

[15] *Полянина О.А.* Органы городского самоуправления Уфимской губернии (1900 – начало 1917 г.). Уфа, 2006. С. 23; *Емалетдинова Г.Э.* Городское самоуправление на Южном Урале во второй половине XIX – начале XX вв. Уфа, 2003. С. 80.

и сосредоточивший в своих руках решение многих вопросов в городском хозяйстве. Городской голова 19 апреля 1906 г. просил губернатора утвердить И.О. Осипова в звании гласного, «если есть какие-либо возможности», обещая, что седьмой кандидат в гласные, которого заменит И.О. Осипов, «будет не лишним»[16]. Какие-либо сведения об утвердительном разрешении этого вопроса в архивных документах отсутствуют.

Таблица 1 / Table 1

Социальный состав городской думы Любима в 1887–1909 гг. / Social composition of the Liubim city council in 1887–1909

Годы / Years	Купцы и почетные граждане (в % от общего числа избирателей) / Merchants and honorary citizens (as a percentage of the total number of voters)	Мещане и крестьяне (в % от общего числа избирателей) / Townspeople and peasants (as a percentage of the total number of voters)	Дворяне и чиновники (в % от общего числа избирателей) / Nobles and officials (as a percentage of the total number of voters)	Всего / Total
1887–1890	21 (58 %)	10 (28 %)	5 (14 %)	36 (100 %)
1898–1902	17 (68 %)	7 (28 %)	1 (4 %)	25 (100 %)
1902–1905	15 (65 %)	7 (31 %)	1 (4 %)	23 (100 %)
1906–1909	16 (70 %)	5 (22 %)	2 (8 %)	23 (100 %)

Источник: ГАЯО. Ф. 137. Оп. 1. Д. 616. Л. 1–2; Д. 2620. Л. 43–43 об.; Д. 1392. Л. 21–30; Ярославские губернские ведомости. Часть официальная. 1887. 27 ноября; 1898. 3 мая; 1902. 8 марта.

Source: GAYA, f. 137, op. 1, d. 616, l. 1–2; d. 2620, l. 43–43 rev.; d. 1392, l. 21–30; *Iaroslavskie gubernskie vedomosti. Chast' ofitsial'naia* [Yaroslavl Provincial Gazette. Official Part], November 27, 1887; May 3, 1898; March 8, 1902.

Введение «Городового положения» 1892 г. в большинстве российских городов привело к сокращению численности избирателей[17]. Как следует из табл. 2, в конце XIX – начале XX в. избирательные права в Любиме имели 3–5 % обывателей.

Таблица 2 / Table 2

Численность избирателей в органы городского самоуправления г. Любима в 1894–1909 гг. (чел.) / The number of voters in the city government bodies of Lyubim in 1894–1909 (people)

Годы / Years	Численность избирателей (в % от численности населения) / Number of voters (as a percentage of the population)	Население города / City population
1894–1897	150 (4,99 %)	3002 (в 1897 г.)
1902–1905	160 (5,25 %)	примерно / approximately 3050
1906–1909	164 (5,38 %)	примерно / approximately 3050
1909–1912	108 (3,48 %)	3101 (в 1913 г.)

Источник: ГАЯО. Ф. 137. Оп. 1. Д. 2620. Л. 16; Д. 1392. Л. 12–20; Ярославские губернские ведомости. Часть официальная. 1893. 1 октября; 1909. 21 июля; Справочная книга Ярославской губернии на 1913 год. Ярославль, 1913. С. 3; Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 года. СПб., 1897. Выпуск 2. Население городов по переписи 28-го января 1897 года. С. 23.

Source: GAYA, f. 137, op. 1, d. 2620, l. 16; d. 1392, l. 12–20; *Yaroslavskie gubernskie vedomosti. Chast' ofitsial'naia* [Yaroslavl Provincial Gazette. Official Part], 1893. October 1; 1909. July 21; *Spravochnaia kniga Iaroslavskoi gubernii na 1913 god* [Reference Book of the Yaroslavl Province for 1913] (Yaroslavl: tipografiia gubernskogo pravleniia Publ., 1913), 3; *Pervaia vseobshchaia perepis' naseleniia Rossiiskoi imperii 1897 goda. Vypusk 2. Naselenie gorodov po perepisi 28-go ianvarya 1897 goda* [First General Population Census of the Russian Empire, 1897. Issue 2. Population of Cities According to the Census of January 28, 1897] (St. Petersburg: Tsentral'nyi statisticheskii komitet Ministerstva vnutrennikh del Publ., 1897), 23.

[16] Государственный архив Ярославской области (далее – ГАЯО). Ф. 137. Оп. 1. Д. 2620. Л. 24–24 об.

[17] *Попов П.А.* Городское самоуправление Воронежа. 1870–1918. Воронеж, 2006. С. 337.

Сокращение численности избирателей, несовершенство избирательной системы и небрежное исполнение избирательного законодательства обусловили появление жалоб на результаты выборов. Так, в 1906 г. в одной из жалоб сообщалось, что городской голова Любима Г.В. Яровицын из 160 избирателей собрал только 42, «большинство не знали и были заняты присяжными заседателями в окружном суде». Жалобщик сообщил, что «голова первым предложил себя выбрать открытой баллотировкой, сложив шары без баллотировки на тарелку», поэтому 34 избирателя выбирали 29 гласных, забаллотировали помощника головы Осипова и купца 1 гильдии Войлошникова. «Эти лица были гласными по 40 лет и кроме пользы худова не сделали, а были бы полные выборы, то есть, полное собрание, то этого бы не было»[18], – отмечал составитель жалобы.

Вполне возможно, что мотив жалобщика был связан с закулисной борьбой на выборах. Известно, что купец Г.В. Яровицын имел положительную репутацию в правительственных сферах. В частности, 25 октября 1885 г. император пожаловал Г.В. Яровицыну золотую шейную медаль с подписью «За усердие» на станиславской ленте[19]. Фигура городского головы была значимой в жизни уездного города. Образованные и хорошо разбиравшиеся в делах городские головы были не таким частым явлением и пользовались уважением со стороны значительной части горожан. Например, в 1910 г. бывший городской голова Любима И.М. Смирнов, длительное время не желавший вновь баллотироваться, был выбран на новый срок «после долгой и убедительной просьбы гласных»[20].

Городской бюджет – доходы и расходы

Бюджет органов городского самоуправления Любима был весьма скромным. Например, в 1911 г. он составлял лишь 1,16 % бюджета губернского города Ярославля[21]. Основные доходы поступали с оброчных статей и сбора с платежей горожан по торговым и промышленным документам. Значительную долю расходов занимало содержание городского самоуправления и сиротского суда, местной полиции и пожарной команды. Из расходов, имевших социокультурное значение, наибольший вес имело финансирование народного образования. Медленно и неуверенно увеличивались расходы на общественное призрение и здравоохранение.

Из данных, представленных в табл. 3, следует, что, несмотря на отмеченное выше доминирование в структуре городского бюджета сборов с оброчных статей и платежей по торговым и промышленным документам, на протяжении 1885–1912 гг. они ощутимо сократились – на 50 и 14 % от всей сметы соответственно. При этом значительно увеличилась доля оценочного сбора с городских недвижимых имуществ, за период 1885–1912 гг. – более чем в шесть раз.

Другие статьи расходов в г. Любимов представлена в табл. 4.

Сведения, представленные в табл. 4, показывают, что в 1885–1912 гг. заметно возросли расходы на нужды, не связанные непосредственно с развитием городского хозяйства. В частности, траты на содержание полиции возросли почти в десять раз, что не могло не сказаться на других расходных статьях бюджета в негативном смысле. С 1900 г. появились расходы со стороны городского самоуправления на содержание ряда правительственных учреждений. В то же время сократились суммы,

[18] ГАЯО. Ф. 137. Оп. 1. Д. 2620. Л. 42 об.

[19] Там же. Ф. 73. Оп. 4. Д. 4173. Л. 30.

[20] Голос. 1910. 26 июня.

[21] Обзор Ярославской губернии в 1911 году. Ярославль, 1912. С. 20.

выделяемые на благоустройство города и народное образование. Расходы на призрение бедных и народное здравоохранение, хотя несколько увеличились, но так и не заняли в структуре бюджета Любима сколько-нибудь значительного места. Одной из основных причин ограниченности расходной сметы органов городского самоуправления Любима было существование большого количества недоимок по платежам обывателей в пользу бюджета города.

Таблица 3 / Table 3

Доходы городского самоуправления Любима в 1885–1912 гг. (в руб., в скобках данные в процентном соотношении от общей сметы) / Revenues of the Lyubim municipal government in 1885–1912 (in rubles, with data in parentheses as a percentage of the total estimate)

Год / Year	1885	1892	1900	1902	1904	1912
Оценочный сбор / Assessment fee	225 (1,83 %)	225 (1,83 %)	222 (1,91 %)	519 (5,55 %)	777 (11,69 %)	2287 (27,52 %)
Сбор с промышленности и актов / Collection from industry and acts	3310 (27,05 %)	4473 (36,42 %)	3914 (33,67 %)	906 (9,69 %)	2265 (34,1 %)	2592 (31,19 %)
Оброчные статьи / Tax articles	8178 (66,85 %)	7431 (60,51 %)	6420 (55,23 %)	5652 (60,46 %)	574 (8,64 %)	3430 (41,28 %)
От прибылей общественного банка / From the profits of the public bank	520 (4,25 %)	150 (1,22 %)	282 (2,42 %)	472 (5,04 %)	929 (13,98 %)	н/д
С частных капиталов / From private capital	н/д	н/д	185 (1,59 %)	1223 (13,08 %)	1475 (22,2 %)	н/д
Возврат расходов / Reimbursement of expenses	н/д	н/д	600 (5,16 %)	575 (6,15 %)	622 (9,36 %)	н/д
Итого / Total	12233	12279	11623	9347	6642	8309

Источник: Таблица составлена по материалам: ГАЯО. Ф. 137. Оп. 1. Д. 2674. Л. 65; Д. 1979. Л. 78 об. – 79; Д. 1160. Л. 1–22 об.; Ф. 893. Оп. 1. Д. 5. Л. 1–16; Ярославские губернские ведомости. Часть официальная. 1885. 14 июня; Там же. 1892. 21 июля.

Примечание: В 1885 г. категория «возврат» входит в раздел чрезвычайных доходов и нами не учитывается. В скобках указаны проценты от общей сметы.

Source: Table is compiled based on the following materials: GAYA, f. 137, op. 1, d. 2674, l. 65; d. 1979, l. 78 ob. – 79; d. 1160. L. 1–22 ob.; f. 893, op. 1, d. 5, l. 1–16; *Yaroslavskie gubernskie vedomosti. Chast' ofitsial'naia* [Yaroslavl Provincial Gazette. Official Part], June 14, 1885; July 21, 1892.

Note: In 1885, the "return" category is included in the section on extraordinary revenues and is not taken into account by us. Percentages of the total estimate are given in brackets.

К 1901 г. сумма недоимки достигла 13575,28 руб.[22] Часть недоимок списывалась как «безнадежные» к поступлению[23]. Другой проблемой в финансовой сфере стало отсутствие доступного кредита. Главным кредитором города было мещанское общество, которое не могло предоставить в распоряжение городской управы существенных капиталов[24]. В сложившейся ситуации единственным выходом из сложной финансовой ситуации для органов городского самоуправления Любима являлась продажа городских имуществ. К примеру, в 1898 г. городской голова Любима ходатайствовал перед губернатором о разрешении продажи на сруб городского леса на сумму 10 тыс. руб. с обращением вырученной суммы на устройство и ремонт зданий, пострадавших от пожара, произошедшего в Любиме 18 июля 1896 г.[25]

[22] Обзор Ярославской губернии за 1900 год. Ярославль, 1901. С. 14–15; Обзор Ярославской губернии за 1901 год. Ярославль, 1902. С. 15.

[23] Ярославские губернские ведомости. Часть официальная. 1872. 6 марта; ГАЯО. Ф. 137. Оп. 1. Д. 2752. Л. 68 об.; Д. 3519. Л. 137–137 об.

[24] ГАЯО. Ф. 137. Оп. 1. Д. 1160. Л. 31 об.

[25] Там же. Д. 755. Л. 1–18.

Таблица 4 / Table 4

Расходы любимского городского самоуправления в 1885–1912 гг. (в руб., в скобках данные в процентном соотношении от общей сметы) / Expenditures of the Lyubimsk city government in 1885–1912 (in rubles, with data in parentheses as a percentage of the total estimate)

Год / Year	1885	1892	1900	1902	1904	1912
Содержание правительственных учреждений / Maintenance of government agencies	–	–	694 (5,31 %)	645 (4,44 %)	615 (4,98 %)	328 (2,47 %)
Содержание городского самоуправления и сиротского суда / Maintenance of city government and orphans' court	1605 (16,72 %)	1605 (2,04 %)	2399 (18,38 %)	2570 (17,71 %)	2644 (21,42 %)	2799 (21,12 %)
Воинский постой / Military quarters	500 (5,21 %)	80 (0,98 %)	346 (2,65 %)	456 (3,14 %)	1459 (11,82 %)	271 (2,04 %)
Содержание местной полиции / Local police maintenance	720 (7,5 %)	1537 (19,01 %)	1355 (10,38 %)	1213 (8,35 %)	1303 (10,56 %)	2946 (2,23 %)
Содержание пожарной команды / Fire brigade maintenance	1250 (13,02 %)	–	2210 (16,93 %)	2026 (13,96 %)	2544 (20,61 %)	2984 (22,51 %)
Благоустройство города / City improvement	2269 (23,64 %)	2821 (34,9 %)	937 (7,18 %)	765 (5,27 %)	275 (2,22 %)	589 (4,44 %)
Образование / Education	3157 (32,9 %)	2213 (27,38 %)	665 (5,09 %)	2677 (18,44 %)	1215 (9,84 %)	2879 (21,72 %)
Призрение бедных / Charity for the poor	65 (0,67 %)	70 (0,86 %)	1209 (9,26 %)	886 (6,1 %)	999 (8,09 %)	1543 (11,64 %)
Медицина и санитарное дело / Medicine and Sanitary Affairs	–	–	947 (7,25 %)	868 (5,98 %)	–	545 (4,11 %)
Содержание недвижимых имуществ / Maintenance of real estate	1469 (15,31 %)	1195 (14,78 %)	1352 (7,71 %)	1119 (7,71 %)	725 (5,87 %)	961 (7,25 %)
Уплата по займам / Loan payments	–	–	935 (7,16 %)	1285 (8,85 %)	560 (4,53 %)	643 (4,85 %)
Итого / Total	9595	8081	13049	14510	12339	13252

Источник: Таблица составлена по материалам: ГАЯО. Ф. 137. Оп. 1. Д. 2674. Л. 67; Д. 1979. Л. 80 об. – 81; Д. 1160. Л. 23–56 об.; Ф. 893. Оп. 1. Д. 5. Л. 17–40; Ярославские губернские ведомости. Часть официальная. 1885. 14 июня; Там же. 1892. 21 июля.

Примечание: В скобках указаны проценты от общей сметы.

Source: Table is compiled based on the following materials: GAYO, f. 137, op. 1, d. 2674, l. 67; d. 1979, l. 80 ob. – 81; d. 1160, l. 23–56 ob.; f. 893, op. 1, d. 5, l. 17–40; *Yaroslavskie gubernskie vedomosti. Chast' ofitsial'naia* [Yaroslavl Provincial Gazette. Official Part], June 14, 1885; Ibid., July 21, 1892.

Note: Percentages of the total estimate are given in parentheses.

Гласные городской думы Любима, как и во многих других российских городах, не стремились увеличивать до максимальных пределов размер оценочного сбора с городских недвижимых имуществ, поскольку это обременяло их собственное финансовое положение[26]. 17 октября 1902 г. по предложению гласного городской думы Ф.А. Круглова размер сбора с недвижимых имуществ был увеличен с 1/8 до 1/4 % от стоимости имущества по причине «очевидной ничтожности» сбора[27]. Однако проекты дальнейшего увеличения оценочного сбора блокировались городской думой[28].

[26] *Меренкова Е.Ю.* Организационно-правовые основы деятельности городского самоуправления в Западной Сибири в конце XIX – начале XX вв. : монография. Омск, 2006. С. 105; *Виноградов В.Ю.* Становление и развитие городского самоуправления в России в 1870–1914 гг. М., 2005. С. 176. EDN: QPDUWX

[27] ГАЯО. Ф. 137. Оп. 1. Д. 1585. Л. 207.

[28] Там же. Д. 2208. Л. 31–31 об.

Лишь в 1905 г. размер оценочного сбора в пользу города увеличился до 0,5 % от стоимости имущества, хотя и эта сумма составляла лишь половину максимально допустимого законом размера[29].

Основные направления деятельности органов самоуправления г. Любим

В деятельности органов общественного управления Любима в первую очередь следует отметить усилия по развитию народного образования. Значимую роль в этом играли финансовые поощрения учителей со стороны городских властей[30]. Отметим и периодическое проведение местными городскими властями публичных чтений с участием учеников и сопровождаемых хоровым пением, где «собиралась почти вся интеллигенция» города[31].

На ремонт помещений образовательных учреждений средств городского бюджета не хватало. Так, по заявлению гласных, сделанному в городской думе 21 августа 1906 г., о том, что в помещении приходского училища опустился пол и треснула печь, стало известно еще весной, но вплоть до заседания городской думы никаких мер не принималось. На заседании 21 августа было решено «по причине невозможности со стороны городской думы предоставить для училища другое помещение» сделать ремонт за счет домовладельца[32].

В 1907 г. в Любиме открылась женская прогимназия. Содержалась она в основном на городские средства при очень скудном пособии от Министерства народного просвещения[33]. Существенным подспорьем для поддержки деятельности местного общественного управления по развитию народного образования стала попытка введения всеобщего обучения. На заседании любимской городской думы 13 июля 1910 г. было решено возбудить ходатайство перед Министерством народного просвещения о включении Любима в школьную сеть для введения всеобщего обучения с выдачей из средств казны пособия в размере 6 тыс. руб. и ссуды в размере 4 тыс. руб. на постройку новых школьных зданий[34]. Однако в рамках рассматриваемого периода планы правительства по введению всеобщего начального обучения так и не были реализованы.

Одним из важных направлений деятельности любимского городского самоуправления стало благоустройство города. 31 мая 1877 г. по решению любимской городской думы открылось Общество взаимного страхования от огня[35]. 17 февраля 1883 г. местная дума постановила построить часовню в память императора Александра II на одной из площадей города[36]. В 1885 г. около часовни были устроены ночные караулы[37]. Решением думы от 20 мая 1903 г. предусматривалась постановка нового пожарного бака на 1 тыс. ведер на Тесевой площади, напротив здания уездной земской управы[38]. Эти мероприятия несколько преобразили внешний облик города и улучшили быт горожан.

---

[29] ГАЯО. Ф. 137. Оп. 1. Д. 3128. Л. 97.

[30] Ярославские губернские ведомости. Часть официальная. 1883. 4 октября; ГАЯО. Ф. 137. Оп. 1. Д. 1092. Л. 1 об.; Д. 1585. Л. 1 об. – 3.

[31] Северный край. 1900. 10 июня.

[32] ГАЯО. Ф. 137. Оп. 1. Д. 2752. Л. 100 об.

[33] Голос. 1909. 13 мая.

[34] ГАЯО. Ф. 137. Оп. 1. Д. 3519. Л. 38 об. – 40.

[35] РГИА. Ф. 1287. Оп. 7. Д. 816. Л. 1–36.

[36] Ярославские губернские ведомости. Часть официальная. 1883. 18 марта.

[37] Там же. 1885. 2 августа.

[38] ГАЯО. Ф. 137. Оп. 1. Д. 2208. Л. 19 об. – 21.

Большой проблемой являлось содержание городской дорожной сети[39]. В 1902 г. с помощью уездного исправника было выявлено ненадлежащее содержание дорог и мостов со стороны любимского городского самоуправления[40]. Масштабная по уездным меркам программа внешнего благоустройства города была принята на заседании городской думы 17 июня 1908 г. Инициатива исходила от уездного исправника. Предполагалось устройство «мостков» и тротуаров из кирпича и камня, переходов через улицы на случай весенней и осенней распутицы. Городская дума обязала жителей около своих заборов «окапывать крапиву и репей, и вообще все сорные травы»; было запланировано также двухкратное увеличение числа уличных фонарей – с 30 до 60 единиц. Средства на эти цели предполагалось изыскать за счет общего увеличения местного бюджета к началу XX в.[41] По данным на 1914 г. в Любиме начался переход с керосинового освещения на более современное, керосиново-калильное. Чтобы осветить окраины города, планировалось поставить еще пять керосиново-калильных фонарей[42].

Одним из самых проблемных направлений деятельности городского самоуправления в Российской империи изучаемого периода являлось здравоохранение. Существенные расходы в этой сфере, как правило, делались только во время эпидемий[43]. В то же время изученный нами документальный материал позволяет установить ряд проведенных мероприятий со стороны общественного управления Любима по развитию местного здравоохранения. Так, 15 февраля 1879 г. любимская городская дума поручила управе «приискать удобное помещение для больных на случай появления болезни с признаками чумы»[44]. 2 июля 1892 г. были избраны санитарные попечители, в обязанность которых входила забота о надлежащем санитарном состоянии уездного города[45].

28 апреля 1905 г. по докладу городского головы в думе были приняты следующие меры по борьбе с холерой: очищение городских свалок; приобретение дезинфекционных средств; проведение осмотра со стороны врача на предмет соблюдения санитарных требований в помещениях заводов Мозжихина и Скорнякова; строительство холерного барака; страхование городского врача, «в случае его о том просьбы», на срок не более 1 года; назначение санитарных попечителей в городских кварталы. Для успешного выполнения всех намеченных мероприятий было решено воспользоваться предоставленной земством ссудой[46]. 19 февраля 1908 г. для борьбы с холерой в санитарной обоз дополнительно направили двух рабочих и одну лошадь[47].

В 1910 г. в городскую управу был внесен кредит на борьбу с холерой на достаточно крупную сумму в 700 руб. (при средней заработной плате рабочих в уезде в размере 12 руб.)[48]. Активную деятельность молодых врачей в холерных бараках

[39] Северный край. 1901. 2 мая.

[40] ГАЯО. Ф. 137. Оп. 1. Д. 1718. Л. 1–10 об.

[41] Там же. Д. 3128. Л. 59–59 об.

[42] Голос. 1913. 30 ноября.

[43] *Гафдрафикова Л.Р.* Здравоохранение в городах Уфимской губернии (вторая половина XIX в.) // Историческая этнология. 2019. Т. 4. № 1. С. 123. https://doi.org/10.22378/he.2019-4-1.119-131 EDN: PEUCZD

[44] Ярославские губернские ведомости. Часть официальная. 1879. 12 марта.

[45] Там же. 1892. 4 августа.

[46] ГАЯО. Ф. 137. Оп. 1. Д. 2487. Л. 61–62.

[47] Там же. Д. 3128. Л. 9–9 об.

[48] Там же. Д. 3910. Л. 36.

Любима описал современник событий В.Л. Орлов[49]. Вместе с тем стоит отметить, что барак, в котором работал В.Л. Орлов, находился в ведении уездного земства. В этой связи следует сослаться на аргументированное мнение докторов исторических наук, преподавателей Ярославского государственного медицинского университета Е.М. Смирновой и Н.Т. Ерегиной о том, что «в небольших уездных городах борьба с холерой из-за недостаточности городских средств велась, как правило, усилиями земств»[50].

По данным обзоров Ярославской губернии в Любиме, как и в ряде других городов Ярославской губернии, врачи не брали денег за прием у себя на квартирах приходящих малоимущих больных, а компенсацию за это им платили городские власти[51]. Время от времени со стороны городского самоуправления Любима принимались другие мероприятия поощрительного характера по отношению к медицинскому персоналу[52].

Следует отметить и благотворительную деятельность любимского городского самоуправления. 9 ноября 1871 г. любимский купец Скорняков заявил о своем желании устроить богадельню в городе. Для этой цели он предоставил свой собственный дом и принял на свой счет все расходы по содержанию данной богадельни[53]. В 1884 г. любимская городская дума постановила взять в аренду дом для богадельни у купца Васильева на шесть лет[54]. К сфере благотворительности также относится решение городской думы от 7 декабря 1904 г. о внесении в расходные статьи сметы суммы в размере 500 руб., которая предназначалась для выдачи пособия семьям нижних чинов запаса, призванных в действующую армию в период русско-японской войны 1904–1905 гг.[55]

Заключение

Проведенное исследование городского самоуправления русского уездного города в 1870–1914 гг., выполненное на материалах г. Любим Ярославской губернии, демонстрирует, что введение «Городовых положений» 1870 и 1892 гг. сыграло существенную положительную роль для развития городского хозяйства и социальной сферы. Анализ источников показывает достойное функционирование на протяжении более сорока лет органов самоуправления в слаборазвитых в социально-экономическом плане населенных пунктах. Таким типичным уездным городом являлся Любим, находившийся вдалеке от губернского центра и оживленных транспортных артерий.

Так называемая контрреформа 1892 г. не стала ощутимым препятствием для выполнения органами городского общественного управления своих функций, а, наоборот, способствовала укреплению традиций самоуправления тысячелетнего российского государства-цивилизации. В функционировании органов городского самоуправления, в том числе в уездных городах, таких как Любим, после преобразований 1870 и 1892 гг. в разной степени, но сохранялся единый структурный код русской истории, основанный на принципах соборности, верховенства общего над частным, миссионерской функции государственных органов, сакрализации власти, иерархиче-

[49] *Орлов В.Л.* Старый Любим и вся Россия... С. 143.

[50] *Смирнова Е.М., Ерегина Н.Т.* «Карантины чуть не взбунтовали 16 губерний»: власть, врачи и общественность в России в борьбе с эпидемиями холеры (XIX – начало XX веков) // Новый исторический вестник. 2021. № 2. С. 39. EDN: SVZJDB

[51] Обзор Ярославские губернии за 1898–1899 года. Ярославль, 1899. С. 49.

[52] ГАЯО. Ф. 137. Оп. 1. Д. 2752. Л. 119 об.; Д. 3128. Л. 118 об. – 199.

[53] РГИА. Ф. 1287. Оп. 14. Д. 1426. Л. 1.

[54] Ярославские губернские ведомости. Часть официальная. 1884. 6 ноября.

[55] ГАЯО. Ф. 137. Оп. 1. Д. 2208. Л. 47 об. – 48.

ской организация городского общества и мобилизационный тип развития. В итоге в городе Любим в 1870–1914 гг. удалось сформировать вполне работоспособную систему общественного управления. Ограниченный бюджет не помешал органам городского самоуправления добиться определенных успехов в практической деятельности, в том числе в таких важных и социально значимых сферах, как медицина, народное образование, общественное призрение и вступить в военное лихолетье 1914–1917 гг. с налаженной системой управления.

Поступила в редакцию / Submitted: 9.02.2025
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing: 21.05.2026
Принята к публикации / Accepted for publication: 10.06.2026

References

Gafdrafikova, L.R. “Healthcare in the cities of Ufa province (the second half of the 19th century).” *Historical Ethnology* 16, no. 1 (2019): 119–131 (in Russian), https://doi.org/10.22378/he.2019-4-1.119-131

Galkin, P.V. “Elections to the city government in the Moscow province in the 1870s and 1890s.” *Voprosy Istorii*, no. 10 (2010): 27–41 (in Russian).

Guseva, T.M. “Formation of budgets of county towns in the second half of the 19th century.” *Tambov University Review. Series: Humanities*, no. 3 (2010): 316–231 (in Russian).

Emaletdinova, G.E. *Gorodskoe samoupravlenie na Iuzhnom Urale vo vtoroi polovine XIX – nachale XX vv.* [Urban self–government in the Southern Urals in the second half of the 19th – early 20th centuries]. Ufa: Bashkirskii gosudarstvennyi university Publ., 2003 (in Russian).

Erokhina, E.A. *Organy gorodskogo samoupravleniia Simbirskoi gubernii vo vtoroi polovine XIX veka* [Municipal self-government bodies of Simbirsk province in the second half of the 19th century]. Ul’yanovsk: Ul’yanovskii gosudarstvennyi tekhnicheskii universitet Publ., 2010 (in Russian).

Ignatkina, S.V. “K voprosu o formirovanii infrastruktury goroda Iaroslavlya vo vtoroi polovine XIX – nachale XX vv. [On the issue of the formation of the infrastructure of the city of Yaroslavl in the second half of the XIX – early XX centuries].” In *Vlast’ i gorod: istoriia i sovremennost’. Nauchnaia konferentsiia 25 maia 2000 g.: Materialy dokladov*, 36–41. Yaroslavl: YarGU im. P.G. Demidova Publ., 2001 (in Russian).

Kamaeva, E.E. “Documents from the State Archive of the Saratov Region and its branches on the history of the self-governing bodies of the county towns of the Saratov province (1872–1917).” *Domestic Archives*, no. 2 (2009): 43–51 (in Russian).

Kovalev, I.A. *Danilov. Lyubim* [Danilov. Lyubim]. Yaroslavl’: Verkhnevolzhskoe Izdatel`stvo Publ., 1973 (in Russian).

Kos, V.V. “Formation, numerical composition and functioning of the Mariinsky City Council (1876–1896).” *Bulletin of Kemerovo State University. Series: Humanities and Social Sciences*, no. 4 (2011): 33–38 (in Russian).

Kuznetsov, V.V., and Perepelitsyn, A.V. “Revenues of estimates of chief towns of Uezds (districts) of Voronezh Province in an end of XIX – incipience XX centuries.” *Scientific Reports of the Belgorod State University. Series: History, Political Science, Economics, Informatics*, no. 1 (2014): 115–119 (in Russian).

Marasanova, V.M. “Municipal public administration and provincial government of the upper Volga region after the reforms of 1870 and 1892.” *St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Hum anities and Social Sciences*, no. 3 (2014): 90–99 (in Russian).

Marasanova, V.M., Bagdasaryan, V.E., Ierusalimsky, Yu.Yu., Titova, L.G., and Kudrin, S.A. *Osnovy rossiiskoi gosudarstvennosti: uchebno-metodicheskii kompleks po distsipline dlya obrazovatelnykh organizatsii vysshego obrazovaniia* [Fundamentals of Russian Statehood: A Teaching and Methodological Complex for Higher Education Institutions]. Moscow: Delo Publ., 2023 (in Russian).

Mavlyudov, A.A. “Preparation of Elections and Activities of the Municipal Government Bodies According to the Statute of 1870 (as Exemplified by the City of Kazan).” *The Review of Economy, the Law and Sociology*, no. 2 (2017): 89–92 (in Russian).

Merenkova, E.Y. *Organizatsionno-pravovye osnovy deiatel'nosti gorodskogo samoupravleniia v Zapadnoi Sibiri v kontse XIX – nachale XX vv.: monografiia* [Organizational and legal foundations of urban self-government in Western Siberia in the late 19th and early 20th centuries: monograph]. Omsk: Omskaia akademiia MVD Rossii Publ., 2006 (in Russian).

Parshin, A.G. "Razvitie gorodskogo khozyaistva Iaroslavlya na rubezhe XIX–XX vv. [The development of Yaroslavl's urban economy at the turn of the 19th–20th centuries]." In *Put' v nauku*, 57–59. Yaroslavl: YarGU im. P.G. Demidova Publ., 1995 (in Russian).

Polyanina, O.A. *Organy gorodskogo samoupravleniia Ufimskoi gubernii (1900 – nachalo 1917 g.)* [Municipal self–government bodies of Ufa province (1900 – early 1917)]. Ufa: Redaktsionno-izdatel'skii tsentr Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta Publ., 2006 (in Russian).

Popov, P.A. *Gorodskoe samoupravlenie Voronezha. 1870–1918* [Voronezh City Government. 1870–1918]. Voronezh: Kvarta Publ., 2006 (in Russian).

Ryabaya, S.A. "Deiatel'nost' organov gorodskogo obshchestvennogo samoupravleniya v sfere blagoustroistva territorii v nachale XX veka (na primere uezdnogo goroda Sarapula Vyatskoi gubernii) [The activity of urban public self-government bodies in the field of landscaping at the beginning of the 20th century (using the example of the county town of Sarapul, Vyatka province)]." In *Gosudarstvo, obshchestvo, tserkov' v istorii Rossii XX–XXI vekov. Materialy 15 Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii.* Part 2, 590–597. Ivanovo: Ivanovskii gosudarstvennyi universitet Publ., 2016 (in Russian).

Shapko, N.I. "Istoriia iaroslavskogo vodoprovoda v kontse XIX – nachale XX vv. [The history of the Yaroslavl water pipeline in the late XIX – early XX centuries]." In *Put' v nauku*, 76–79. Yaroslavl: YarGU im. P.G. Demidova Publ., 2009 (in Russian).

Semenov, A.K., and Medvedeva, G.A. *Gorodskoe samoupravlenie v dorevolyutsionnoi Rossii: uchebnoe posobie* [Urban self-government in pre-revolutionary Russia: training manual]. Lipetsk: Isdatel`stvo Lipetskogo ekologo-gumanitarnogo instituta Publ., 2004 (in Russian).

Semenov, A.K. *Gorodskoe samoupravlenie provintsial'nykh gorodov Rossii i zadachi imperskoi modernizatsii v kontse XVIII – nachale XX vv.* [Urban self–government of provincial cities of Russia and the tasks of Imperial modernization in the late 18th – early 20th century]. Lipetsk: Lipetskii ekologo-gumanitarnyi institut (LEGI) Publ., 2005 (in Russian).

Skrabnevskaya, E.S. "Osobennosti organizatsii vybornogo protsessa na Dal'nem Vostoke Rossiiskoi imperii [Peculiarities of the organization of the electoral process in the Far East of the Russian Empire]." In *Shestye arkhivnye nauchnye chteniia imeni V.I. Chernyshevoi: Materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii 'Dal'nii Vostok Rossii: ot proshlogo k budushchemu'*, 99–105. Khabarovsk: OOO Amurprint Publ., 2020 (in Russian).

Smirnova, E.M., and Eregina, N.T. " 'Quarantines nearly incited REVOLT in 16 provinces': government, physicians, and the russian public in the fight against cholera epidemics (19th – early 20th centuries)." *The New Historical Bulletin*, no. 2 (2021): 33–48 (in Russian).

Startsev, A.V., and Sizova, A.A. "Reform of the Municipal Government and its Implementation in Altai (Mining) District in the Latter Half of the 19th – the Early 20th Centuries." *Altai Law Journal*, no. 1 (2016): 20–26 (in Russian).

Sviridova, N.B., and Palikova, T.V. *Gorodskoe obshchestvennoe upravlenie Zabaikal'skoi oblasti v poslednei treti XIX – nachale XX v.: monografiia* [Urban public administration of the Trans-Baikal region in the last third of the 19th – early 20th century: monograph]. Ulan-Ude: Isdatel`stvo Buryatskogo gosuniversitet Publ., 2022 (in Russian).

Titov, A.A. *Gorod Lyubim. Uprazdnennye obiteli v Lyubime i uezde (materialy dlya istorii rossiiskoi ierarkhii)* [Luybim city. Abolished monasteries in Lyubim and Uyezd (materials for the history of the Russian hierarchy)]. Moskow: I.A. Vakhrameeva Publ., 1890 (in Russian).

Tyurin, V.A. *Vlast' i gorodskoe samoupravlenie v Srednem Povolzh'e: opyt vzaimodeistviia na rubezhe XIX–XX vekov* [Urban self–government in the Middle Volga region: experience of interaction at the turn of the 19th – 20th centuries]. Samara: Samarskii universitet Publ., 2007 (in Russian).

Vinogradov, V.Y. *Stanovlenie i razvitie gorodskogo samoupravleniia v Rossii v 1870–1914 gg.* [Formation and development of urban self-government in Russia in 1870–1914]. Moskow: Ekon-Inform Publ., 2005 (in Russian).

Информация об авторах / Information about the authors

Юрий Юрьевич Иерусалимский, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой отечественной средневековой и новой истории, Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова; 150003, Россия, Ярославль, ул. Советская, 14; профессор кафедры истории России факультета истории, политологии и права, Государственный университет просвещения; 141014, Россия, Московская область, Мытищи, улица Веры Волошиной, 24; yierusalimskiy@mail.ru; https://orcid.org/0000-0003-4189-3055; SPIN-код: 2681-5659.

Yuri Yuryevich Ierusalimskiy, Dr. Habil. Hist., Professor, Head of the Department of Russian Medieval and Modern History, P.G. Demidov Yaroslavl State University; 14, Sovetskaya Str., Yaroslavl, 150003, Russia; Professor of the Department of Russian History, Faculty of History, Political Science, and Law, State University of Education; 24, Vera Voloshina Str., Mytishchi, Moscow Region, 141014, Russia; yierusalimskiy@mail.ru; https://orcid.org/0000-0003-4189-3055; SPIN-code: 2681-5659.

Ярослав Викторович Пуневский, ассистент кафедры гуманитарных и социальных наук института технологий управления, МИРЭА – Российский технологический университет; 119454, Россия, Москва, пр-т Вернадского, 78, стр. 4; аспирант кафедры истории России факультета истории, политологии и права, Государственный университет просвещения; 141014, Россия, Московская область, Мытищи, улица Веры Волошиной, 24; moskva221090an@gmail.com; SPIN-код: 3802-1481.

Yaroslav Viktorovich Punevsky, Assistant of the Department of Humanities and Social Sciences, MIREA — Russian Technological University; Bldg. 4, 78 Prospekt Vernadskogo Av., Moscow, 119454, Russia; Postgraduate Student of the Department of Russian History, Faculty of History, Political Science and Law, State University of Education; 24 Very Voloshinoy Str., Mytishchi, Moscow Region, 141014, Russia; moskva221090an@gmail.com; SPIN-code: 3802-1481.