



ИСТОЧНИКИ И МЕТОДОЛОГИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ  
SOURCES AND METHODOLOGY OF HISTORICAL RESEARCH

<https://doi.org/10.22363/2312-8674-2026-25-1-138-154>

EDN: ZTXKHU

*Научная статья / Research article*

**Россия – государство-цивилизация:  
новые методологические проекции в репрезентации  
курса российской истории**

**Вардан Эрнестович Багдасарян** 

Государственный университета просвещения, Москва, Россия,  
Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия  
[✉ vardanb@mail.ru](mailto:vardanb@mail.ru)

**Аннотация:** Обосновывается необходимость перехода от эволюционистско-модернизационной парадигмы к цивилизационному подходу в репрезентации курса российской истории, соотнося этот поворот с государственным и общественным запросом на укрепление суверенитета и единой идентичности. Методологическая база исследования раскрывается в сопоставлении осевого содержания действующего исторического курса с фундаментальными позициями теории цивилизаций и их логическими проекциями на российский исторический материал. Прослеживается формирование цивилизационного дискурса в современной России на государственном уровне и отражение его в образовательном процессе. Предлагается пакет методологических рекомендаций, связанных с переходом к рассмотрению российской истории через призму характеристики России как государства-цивилизации. Даются рекомендации по внесению соответствующих коррекций в отражение процесса государствогенеза, выявления движущих сил российской истории, ее периодизации, оценки реформ, определения природы социальных кризисов, раскрытия оснований внешних конфликтов, роли идеологии, системы идентичностей. Практический результат проведенного исследования состоит в выстраивании ориентиров для обновления школьных и вузовских курсов истории России в единой рамке цивилизационного подхода.

**Ключевые слова:** методология, исторический процесс; суверенитет, Основы российской государственности, идентичность, традиционные ценности, цивилизационногенез, цивилизационные войны, цивилизационные кризисы, цивилизационные константы

**Заявление о конфликте интересов:** Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

**Финансирование:** Статья подготовлена в рамках реализации государственного задания по НИР «Идентичность России как государства-цивилизации: политический, духовный, социальный аспекты», шифр FSZG-2025-0004. Регистрационный номер: 1025021700071-2-6.3.1.

**Для цитирования:** Багдасарян В.Э. Россия – государство-цивилизация: новые методологические проекции в репрезентации курса российской истории // Вестник Российского университета дружбы народов. История России. 2026. Т. 25. № 1. С. 138–154. <https://doi.org/10.22363/2312-8674-2026-25-1-138-154>

© Багдасарян В.Э., 2026



This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode>

## Russia as Civilization-State: New Methodological Projections in Representing the Course in Russian History

Vardan E. Bagdasaryan 

Federal State University of Education, Moscow, Russia  
Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia  
✉ vardanb@mail.ru

**Abstract:** The author substantiates the necessity of transitioning from the evolutionist-modernization paradigm to the civilizational approach in representing the course in Russian history, while correlating this shift with the state and societal demand for strengthening sovereignty and a unified identity. The methodological framework of the study is revealed through the comparison of the core content of the current course in history with the fundamental principles of civilizational theory and their logical projections onto Russian historical material. The author traces the formation of the civilizational discourse in contemporary Russia at the state level and its reflection in educational processes. The author also proposes a set of methodological recommendations related to the transition to examining Russian history through the prism of characterizing Russia as a civilization-state. Recommendations are provided for introducing corresponding adjustments in: the representation of state genesis, the identification of the driving forces of Russian history, historical periodization, assessment of reforms, the determination of the nature of social crises, explanation of external conflicts, and the role of ideology and identity systems. The practical result of the research lies in outlining guidelines for updating school and university courses in Russian history within the unified framework of a civilizational approach.

**Keywords:** methodology, historical process, sovereignty, Fundamentals of Russian Statehood; identity, traditional values, civilizational genesis, civilizational wars, civilizational crises, civilizational constants

**Conflicts of interest:** The author declares no conflicts of interest.

**Funding:** The article was prepared within the framework of the state assignment for the research project “Russia’s Identity as a Civilizational State: Political, Spiritual, and Social Dimensions,” code FSZG-2025-0004. Registration number: 1025021700071-2-6.3.1.

**For citation:** Bagdasaryan, V.E. “Russia as Civilization-State: New Methodological Projections in Representing the Course in Russian History.” *RUDN Journal of Russian History* 25, no. 1 (February 2026): 138–154. <https://doi.org/10.22363/2312-8674-2026-25-1-138-154>

### Введение

*Актуальность.* Обращение к цивилизационному подходу и позиционированию России как государства-цивилизации определялось возрастающим запросом на укрепление, а отчасти и на восстановление государственного суверенитета России. Тема суверенитета является ключевой в дискурсивной логике курса В.В. Путина. Понятие суверенитета при этом трактуется значительно шире и интегральнее, чем в классическом понимании, восходящем к Ж. Бодену. Оно включает различные составляющие — политический, экономический, финансовый, технологический, образовательный, продовольственный, языковой, ценностный и другие виды суверенитета. Одной из важнейших составляющих является концептуальный суверенитет<sup>1</sup>.

Различные обществоведческие подходы по-разному соотносятся с задачей сохранения суверенитета: одни объективно ведут к его умалению, другие, напротив, способствуют его укреплению. Это в полной мере относится и к исторической науке, выводы которой могут иметь амбивалентную направленность<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Дугин А.Г. Вестернология: в направлении суверенной русской науки // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: История и политические науки. 2024. № 3. С. 7–21. <https://doi.org/10.18384/2949-5164-2024-3-7-21> EDN: NKKHSZ

<sup>2</sup> Малышева: исторический суверенитет обеспечивает смыслы для национального сознания. URL: <https://tass.ru/obschestvo/23099331> (дата обращения: 06.09.2025).

С началом обществоведческой ревизии конца 1980-х гг, доминирующим стало представление об универсальности мирового развития, основанное на идее «общечеловеческих ценностей». По сути, это означало предъявление универсальности исторического пути Запада. Из подобного подхода логически следовали интерпретации, осуждавшие всё, что подразумевало претензию на незападный путь развития. Так как реальная история России плохо укладывалась в западные лекала, она оказывалась дискредитируема. Соросовская учебная литература явилась наглядной иллюстрацией данного подхода. О том, что она оказала деструктивное воздействие на сознание молодежи, согласился и Президент Российской Федерации В.В. Путин<sup>3</sup>.

Второй запрос был обусловлен тематикой обеспечения государственного единства России и сопряженным с ней вопросом о формировании единой идентичности. Пройдя испытания угроз распада и ликвидировав очаги сепаратизма, Российская Федерация нуждалась в новой репрезентации государственного единства. Ценность единства страны являлась и продолжает являться одной из ключевых в риторике В.В. Путина.

Выходом из сложившейся ситуации стало выдвижение концепта России как государства-цивилизации, представляемого в качестве контроверзы государству-нации. Такой тип государства предполагал наличие двух уровней идентичности – этнической и цивилизационной. Он также подразумевал наличие цивилизационного ядра, в качестве которого понимался русский народ – государствообразующий, а следовательно, и цивилизационнообразующий. При этом все другие народы, объединяясь вокруг него, создавали единую цивилизационную общность – Народ России.

*Степень изученности проблемы.* Отражением государственного запроса и вызовов современности стало появление научных трудов, связанных с развитием цивилизационного подхода в контексте современного переосмысления репрезентации российской истории. При этом следует констатировать, что научно-исторический дискурс несмотря на то, что цивилизационный подход формировался изначально именно в сфере истории, в значительной мере отстает от других обществоведческих дисциплин. Сохраняется также инерция рассмотрения цивилизационного подхода преимущественно применительно к древним и средневековым цивилизациям.

Современные исследования, обращенные к российскому историческому процессу, можно разделить условно на две группы. Первая группа посвящена анализу возможностей цивилизационного подхода и носит методологический характер<sup>4</sup>. Вторая – представляет его непосредственное применение к отдельным этапам отечественной истории. Количество работ второй группы значительно меньше, что свиде-

<sup>3</sup> Путин согласился, что негативное воздействие учебников Сороса на молодежь было. URL: <https://tass.ru/politika/25095713> (дата обращения: 06.09.2025).

<sup>4</sup> Жуков В.И. Цивилизация: от гипотез, сказаний и былин к правовой определенности // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2025. Т. 24. № 2. С. 249–263. <https://doi.org/10.22363/2312-8674-2025-24-2-249-263> EDN: PUNAWZ; Ковалев Э.Ю. Влияние цивилизационного подхода к истории на формирование национальной идентичности общества в процессе глобализации // Вестник МГПУ. Серия: Философские науки. 2022. № 1. С. 108–121. <https://doi.org/10.25688/2078-9238.2022.41.1.10> EDN: ЕКРQGC; Феофанов К.А. Концепция «государства-цивилизации» как направление в развитии цивилизационной теории // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2024. № 17. С. 122–135. <https://doi.org/10.31249/kgf/2024.04.08> EDN: ТМFTZA; Шишигин А.В. Цивилизационный подход как методологическая основа преподавания дисциплины «Основы российской государственности» // Гуманитарные исследования. История и филология. 2025. № 19. С. 40–48. <https://doi.org/10.24412/2713-0231-2025-19-40-48> EDN: QFFFMY

тельствует о методической сложности перехода от понимания истории как процесса изменчивости к ее осмыслению как процесса воспроизводства<sup>5</sup>.

Отмечаются и первые попытки инкорпорации цивилизационного подхода в учебники истории. Однако наличие соответствующих разделов и ссылок еще не означает полноценного использования данной методологии: включенные элементы пока остаются слабо интегрированными в общий нарратив, выстроенный в иной парадигме<sup>6</sup>.

Проведенный обзор обнаруживает острый дефицит диссертаций, посвященных рассмотрению в цивилизационном ракурсе российской истории. На сегодняшний день выявлено только одно диссертационное исследование, специально направленное на выявление истоков Российской цивилизации<sup>7</sup>. При этом ни один из исторических периодов России не стал до настоящего времени предметом специального диссертационного анализа в ракурсе цивилизационного подхода.

Такое положение дел можно охарактеризовать как разрыв между государственной исторической политикой и исследовательской практикой, что указывает на необходимость формирования новых исследовательских школ и программ, ориентированных на развитие цивилизационного подхода в отечественной исторической науке. Предварением таких исследований, которые должны в перспективе появиться, могут стать предлагаемые методологические рекомендации.

*Целью исследования* является разработка методологических рекомендаций, направленных на переосмысление курса российской истории в логике цивилизационного подхода. Поставленный целевой ориентир предопределил выбор исследовательской методологии, основанной на сопоставлении осевого содержания курса истории России с фундаментальными положениями и логическими проекциями теории цивилизаций. Такой подход позволяет выявить структурные и смысловые несоответствия между действующей моделью преподавания истории и цивилизационным пониманием исторического процесса, а также наметить пути их методологической коррекции.

*Источниковая база.* Источниковую базу исследования составил, с одной стороны, корпус современного исторического нарратива по курсу истории России, сложившейся к настоящему времени в рамках образовательной модели Российской Федерации. Отобраны факты и персоналии, составляющие костяк репрезентации российского исторического процесса<sup>8</sup>. Однако фиксация рассогласования интерпре-

<sup>5</sup> Апанович А.И. Взгляд на СССР через призму цивилизационного подхода // К 100-летию образования СССР: уроки истории: материалы круглого стола кафедры политологии юридического факультета Белорусского государственного университета. Минск, 2023. С. 13–17. EDN: SKJZPL; Ковалев В.В. Крещение Руси в 988 г. и его значение для формирования особенностей российской цивилизации // Caucasian Science Bridge. 2020. Т. 3. № 4. С. 24–30. EDN: FUGMQA; Перевезенцев С.В. Русские смыслы: Духовно-политические учения России X–XVII вв. в их историческом развитии. М., 2023. EDN: JMTGVY

<sup>6</sup> История России. Учебник для неисторических специальностей и направлений подготовки / Отв. ред. Ю.А. Петров. М., 2024. С. 13–20.

<sup>7</sup> Шемякина О.Д. Цивилизационный подход к истории России как факт историографии и метод познания: дис. ... канд. ист. наук. М., 2011. EDN: QFHCA7

<sup>8</sup> Историко-культурный стандарт. URL: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://history.ru/uploads/media/default/0001/33/e13218e2e0721acfe82d567de933f1659d3d6673.pdf (дата обращения: 06.09.2025); Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Курукин И.В. История России. 8 класс. Учебник. В 2-х частях. Часть 1. М., 2021; Горинов М.М., Данилов А.А., Семенов И.С. История России. 10 класс. Учебник. Базовый и углубленный уровни. В 3-х частях. Часть 2. М., 2021; Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. История России. Учебник. М., 2025. EDN: WXQJRL; Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А. История. Конец XIX – начало XXI в. 10-11 классы. Часть 2. Учебник. Базовый и углубленный уровни. М., 2022; Сахаров А.Н., Шестаков В. А., Боханов А.Н. История России с древнейших времен до наших дней. Учебник. М., 2025. EDN: EKBXСJ

тации этой канвы в образовательном пространстве с запросом на переосмысления ее в логике цивилизационного подхода определяет включение второй источниковой компоненты – трудов, представляющих взгляд на историю с позиции теории цивилизации от классиков до современных последователей соответствующего методологического направления<sup>9</sup>.

### **Цивилизационный подход в государственно-властном дискурсе политики России в области исторического просвещения**

Запрос на цивилизационный подход был сформулирован на самом высоком государственном уровне, войдя в президентский дискурс.

Важнейшее рубежное значение в формировании новой повестки рассмотрения исторического процесса принадлежало вышедшей в 2012 г. в преддверии президентских выборов статьи В.В. Путина «Россия: национальный вопрос». В статье впервые было публично в российском дискурсе заявлено положение о России как государстве-цивилизации, которое рассматривалось как государство полиэтничное и поликонфессиональное, выстраиваемое вокруг русского цивилизационного ядра. Миссия русского народа проявлялась в том, чтобы скреплять Российскую цивилизацию. Путин в обосновании своих тезисов ссылаясь на «Слово о законе и благодати», «Повесть временных лет», труды В.О. Ключевского, Ф.М. Достоевского, И.А. Ильина. Сложившейся тип российской государственности В.В. Путин охарактеризовал в статье как исторический, подразумевая, что он сложился как опыт истории. Методологически это означало и рассмотрение его как оси отечественного исторического процесса<sup>10</sup>.

Понятие государства-цивилизации вошло далее в Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 2012 г., что придавало ему ввиду стратегического статуса Послания системообразующий характер. Государство-цивилизация противопоставлялось государству-нации, что подразумевало различие исторических траекторий, приведших к формированию данных типов государственности<sup>11</sup>.

Наиболее развернутое изложение цивилизационного подхода было дано В.В. Путиным в выступлении на Валдайском форуме в октябре 2023 г. Цивилизационный подход в президентской интерпретации был противопоставлен универсалистскому, обозначенному как колониальный и по сути – расистский. Президент подчеркивал, что цивилизации не могут быть «высшими» и «низшими», и что навязывание моделей развития, равно как любая унификация, противоречит самой природе цивилизационного многообразия<sup>12</sup>.

В.В. Путин выделил отличительные признаки цивилизаций – их уникальность, внутреннюю сложность и самодостаточность. На Валдайском форуме, который проходил с 29 сентября по 2 октября 2025 г., он представил уже фактически кристаллизованный мировоззренческий концепт, в котором цивилизационный подход соеди-

<sup>9</sup> Данилевский Н.Я. *Россия и Европа*. СПб., 1995; Шпенглер О. *Закат Европы*. Очерки морфологии мировой истории. М., 1993; Тойнби А.Дж. *Цивилизация перед судом истории*: Сборник. М., 2002; Панарин А.С. *Православная цивилизация*. М., 2002; *Эйзенштадт Ш.* Революция и преобразование обществ: Сравнительное изучение цивилизаций. М., 1999; *Сергеева О.А.* Теоретические модели цивилизационной концепции: дис. ... док. фил. наук. М., 2002. EDN: QDSHDH

<sup>10</sup> Путин В.В. *Россия: национальный вопрос*. URL: [https://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1\\_national.html](https://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html) (дата обращения: 06.09.2025).

<sup>11</sup> Послание Президента Федеральному Собранию. 2012. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/17118> (дата обращения: 06.09.2025).

<sup>12</sup> Заседание дискуссионного клуба «Валдай». 5 октября 2023 г. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/72444> (дата обращения: 06.09.2025).

нялся с идеей суверенитета, системой традиционных ценностей и геополитическим измерением.

В своем выступлении Президент полемизировал с автором концепции «Столкновения цивилизаций» С. Хантингтоном, акцентируя внимание на недетерминированности конфликтных сценариев и возможности диалога между цивилизациями. В числе факторных основ цивилизационного генезиса им были названы история, культура, религия, этические нормы и география – как источники формирования ценностных установок, традиций и цивилизационного самосознания.

Совокупность высказываний В.В. Путина позволяет заключить, что к настоящему времени на высшем государственном уровне сформировано целостное мировоззренческое видение – концепция России как государства-цивилизации, выступающая методологической основой ее исторической репрезентации. Вопрос сегодня заключается в том, каким образом это видение будет транслировано в реальную практику исторического образования и в процесс осмысления национальной истории<sup>13</sup>.

Понятие «цивилизация» вошло в нормативно-правовые акты высокого государственного уровня. Первым в этой череде документов стали утвержденные Президентом РФ в декабре 2014 г. «Основы государственной культурной политики». В них ставилась задача сохранения цивилизационной самобытности страны и межпоколенная трансляция ценностей, норм, традиций, образцов поведения Российской цивилизации<sup>14</sup>.

Определение России как государства-цивилизации впервые на доктринальном уровне было закреплено в 2023 г. в Концепции внешней политики Российской Федерации. Представление этого концепта в ракурсе внешней политики раскрывалось в трех аспектах – отстаивание российской цивилизационной самобытности, вариативности развития цивилизаций мира и права России в качестве одного из полюсов многополярного мира<sup>15</sup>.

Включение положения о государстве-цивилизации в «Основы государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения» уже прямо указывало на цивилизационный методологический подход, с позиций которого предполагалось выстраивание нарративов истории в сферах образования и просвещения<sup>16</sup>.

По поручению Президента РФ был разработан и с сентября 2023 г. введен в реализацию курс «Основы российской государственности» как первая дисциплина с целевой задачей формирования мировоззрения российской студенческой молодежи. Методологической основой курса стал цивилизационный подход. Из пяти тематических блоков два были непосредственно связаны с раскрытием цивилизационной теорией: второй – «Российское государство-цивилизация» и третий – «Российское мировоззрение и ценности российской цивилизации». Вышло несколько учебников

<sup>13</sup> Заседание дискуссионного клуба «Валдай». 2 октября 2025 года. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/78134> (дата обращения: 06.09.2025).

<sup>14</sup> Указ Президента Российской Федерации от 24.12.2014 г. № 808. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/39208> (дата обращения: 06.09.2025).

«Об утверждении Основ государственной культурной политики». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/39208> (дата обращения: 06.09.2025).

<sup>15</sup> Указ об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/70811> (дата обращения: 06.09.2025).

<sup>16</sup> Указ Президента Российской Федерации от 08.05.2024 г. № 314 «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50534> (дата обращения: 06.09.2025).

разных авторских групп на общей методологической платформе, но с разной акцентировкой для различных направлений подготовки<sup>17</sup>.

Однако в ходе внедрения курса выявилась проблема рассогласования его методологических установок с содержанием преподавания других обществоведческих и гуманитарных дисциплин, прежде всего истории. Противоречие обнаружилось в том, что историческое образование продолжает в значительной степени опираться на логику теории модернизации, тогда как курс «Основы российской государственности» выстроен в парадигме цивилизационного подхода и ценностно-антропологической преемственности.

Разрешением возникших противоречий стала начавшаяся ревизия методологических основ обществоведческих и гуманитарных дисциплин по приведению их к общему знаменателю, которым оказывались традиционные российские духовно-нравственные ценности и цивилизационный подход. Процесс этот к настоящему времени находится еще в начальной фазе, что обуславливает указание соответствующих ориентиров проводимого системного пересмотра.

### **Методологические критерии цивилизационного подхода в преподавании истории**

При разработке новых версий учебников истории — как школьных, так и вузовских — выявляется трудность перехода от логики эволюционизма к методологии цивилизационного подхода. Важно обозначить особенности представления исторического материала через призму цивилизационного подхода.

Во-первых, цивилизационный подход акцентирован не на исторической изменчивости, а на константах. В соответствии с ним история понимается как процесс ценностно-цивилизационного воспроизводства. В этом отношении Древняя Русь, Московское царство, Российская империя, Советский Союз и современная Россия представляют собой формы преемственного и воспроизводимого государства-цивилизации.

Во-вторых, цивилизационный подход делает акцент на специфичности исторического пути каждой общности. В этом контексте ценностные основания и система жизнеустройства России рассматриваются как цивилизационно самобытные и не подлежащие описанию через призму иноцивилизационного опыта. Экстраполяция институций и рецептур иных цивилизаций (в российском случае — Западной) способна привести лишь к системному кризису. Запрет цивилизационных экстраполяций был сформулирован, в частности, в третьем законе Н.Я. Данилевского («Начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа. Каждый тип вырабатывает ее для себя при большем или меньшем влиянии чуждых, ему предшествовавших или современных цивилизаций»)<sup>18</sup>. Это, однако, не означает отказа от заимствования технологий — до тех пор, пока они не вступают в противоречие с ценностными константами собственной цивилизации.

<sup>17</sup> *Евгеньева Т. В., Кузнецов И. И., Перевезенцев С. В., Селезнева А. В., Сорокопудова О. Е., Страхов А. Б., Боронин А. Р.* Основы российской государственности: учебное пособие для студентов, изучающих социогуманитарные науки / Под ред. С. В. Перевезенцева. М., 2023. EDN: XHTODY; *Харичев А. Д., Полосин А. В., Селезнева А. В.* Основы российской государственности. М., 2024. EDN: GFMZVQ; *Шевырёв А. П., Латин В. В., Рогачёв С. В., Тютюрский А. В., Уваров П. Ю., Ларионов А. А. (иеромонах Родион), Еремин В. С., Пивоваров Н. Ю., Ефремов О. А., Маковецкий Е. А., Овчинникова Е. А., Андреев Д. А., Булатов В. В., Чагадаева О. А.* Основы российской государственности: учебное пособие для студентов естественно-научных и инженерно-технических специальностей / рук. проекта А. А. Ларионов (иеромонах Родион), науч. ред. П. Ю. Уваров. М., 2023.

<sup>18</sup> *Данилевский Н. Я.* Россия и Европа. СПб., 1995. С. 77.

В-третьих, государства-цивилизации опираются на цивилизационные ценности, которые выступают для данного сообщества ценностями традиционными. Традиционными являются те ценности, которые обеспечивают жизнеспособность цивилизации. Антиценности, напротив, — это ориентиры, понижающие жизнеспособность вплоть до ее утраты и ведущие к цивилизационной смерти. Суверенитет государства-цивилизации произведен от цивилизационных ценностей. В свою очередь, государство-цивилизация защищает эти ценности, обеспечивая историческое воспроизводство соответствующей цивилизации. Связь существования цивилизаций с государственным суверенитетом раскрывается вторым законом Н. Я. Данилевского («Дабы цивилизация, свойственная самобытному культурно-историческому типу, могла зародиться и развиваться, необходимо, чтобы народы, к нему принадлежащие, пользовались политической независимостью») <sup>19</sup>.

В-четвертых, цивилизации самодостаточны и способны существовать в качестве самостоятельных социальных систем. В этом аспекте цивилизационный подход может быть сочетаем с концепцией мир-систем, равно как и с теорией геополитики. Россия как самодостаточная цивилизация представляет собой «мир миров» и не испытывает потребности в интеграции в иные мир-системы.

В-пятых, история государства-цивилизации не может быть описана в логике правого и левого политического спектра. Цивилизации не бывают ни «левыми», ни «правыми». Рассмотрение истории с позиций идеологического деления приводит к разрушительным последствиям, поскольку воспроизводит синдром гражданского размежевания как модели исторического сознания. Цивилизационный подход, напротив, акцентирует внимание на соответствии или несоответствии деятельности исторических акторов природе и ценностной структуре данной цивилизации.

### **Российская история в оптике теории цивилизаций**

Рассмотрим далее, какие изменения должны быть внесены в курс отечественной истории в связи с переходом на позиции цивилизационного подхода и рассмотрением России как государства-цивилизации.

#### *Государствогенез России*

Государствогенез России в логике представляемого подхода должен рассматриваться одновременно как процесс цивилизационногенеза, который подразумевает отделение и самоопределение формирующейся цивилизационной общности по отношению к иным цивилизациям. В истории российской цивилизации можно выделить три ключевых акта такого сепарирования: от Запада – западно-христианской цивилизации, позднее от Европы; от Византии – старой восточно-христианской цивилизации; и от цивилизации Великой Степи – монголо-евразийской мир-системы <sup>20</sup>.

С цивилизационным подходом несовместима теория норманнского завоевания. Государственность, согласно логике цивилизационного подхода, формируется на основе внутреннего цивилизационно-идентичного фундамента, а не посредством внешнего заимствования или насильственного переноса политических форм. Позиция об учреждении государства на Руси норманнами противоречит методологическим основаниям цивилизационного анализа и коррелирует с западнцентричной интерпретационной матрицей, сводящей исторический процесс к внешнему импульсу, исходящему с Запада.

<sup>19</sup> Данилевский Н.Я. Россия и Европа. СПб., 1995. С. 77.

<sup>20</sup> Гумилев Л.Н. От Руси до России. М., 2003. С. 26–31, 41–43, 86–87, 114–119, 122–123, 275–280.

Цивилизации, по мысли П.А. Сорокина, начинаются с выработки логико-мировоззренческой целостности<sup>21</sup>. Таким мировоззренческим основанием российской цивилизации стало православие. Православное христианство в этом отношении выступает цивилизационнообразующей религией для российской цивилизации, обеспечивая ее смысловую, культурную и духовную непрерывность.

Важно исходно обозначить различия цивилизационных феноменов Государства и State. Перевод этих понятий как эквивалентных не отражает, как это часто бывает, их цивилизационной специфики. Перенос характеристик State на российский исторический процесс приводит к существенным методологическим и смысловым деформациям. Одним из следствий такого переноса становится противопоставление государства и общества как двух автономных и конкурирующих институций.

В российской традиции государство осмыслялось иначе – не как политико-административная структура, а как социальная оболочка, воплощающая всеобщность и органическое единство народа. В этом понимании общество и государство не противопоставлялись, а представляли собой разные формы одной и той же цивилизационной целостности. Их разделение рассматривалось как симптом кризиса, ведущего к разрушению органической связи между властью и народом.

С этой позиции авторитетное высказывание В.О. Ключевского – «Государство пухло, а народ хирел» – требует определенной коррекции<sup>22</sup>. Как показал сам Ключевский, в российской истории все сословия несли государственное тягло, что свидетельствует о глубокой вовлеченности общества в систему государственного служения. Этика служения государству выступала универсальным, всеобщим императивом. Поэтому кризис государства в России никогда не означал освобождения общества от давления власти, как это нередко происходило в Европе, а, напротив, оборачивался гуманитарной катастрофой, затрагивавшей все общественное тело цивилизации.

### *Периодизация российской истории: константы и псевдоморфозы*

Для цивилизационного подхода схематика линейного прогресса (также, как и регресса) неприемлема. Более адекватной ему представляется логика исторических циклов, однако и она не в полной мере отражает специфику цивилизационного развития. Цивилизационный подход акцентирует внимание не на смене стадий, а на механизмах воспроизводства цивилизации. Исторически изменяются формы и политический язык, но ценностные основания государства-цивилизации сохраняются и воспроизводятся в новых контекстах.

По О. Шпенглеру, в истории нередко проявляется феномен исторического псевдоморфоза — ситуации, когда под новыми внешними формами и терминами продолжают существовать прежние культурно-исторические сущности. Примером такого псевдоморфоза в российской истории явился переход к петровской, а позднее – к советской модели государственности. В обоих случаях изменялись идеологические и институциональные формы, но сохранялось цивилизационное ядро, обеспечивавшее преемственность российской государственности<sup>23</sup>.

Показать, что Советский Союз представлял собой эманацию российского государства-цивилизации на стадии модерна, является одной из ключевых методологиче-

<sup>21</sup> Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика. М., 2006. С. 40–42, 50–51. EDN: YRRQTI

<sup>22</sup> Ключевский В.О. Курс русской истории. Лекция XLI. URL: <https://www.istorya.ru/book/kluhev/kllec41.php> (дата обращения: 06.09.2025).

<sup>23</sup> Леонов И.В. Псевдоморфоз как форма межкультурного взаимодействия: по мотивам «Заката Европы» О. Шпенглера // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2022. № 47. С. 71–73. <https://doi.org/10.17223/22220836/47/6> EDN: YUHNHK

ских задач при изучении советского периода отечественной истории. В этом смысле цивилизационный подход позволяет преодолеть дихотомию «разрыва» между имперским и советским этапами, рассматривая их как различные формы проявления одного и того же цивилизационного типа<sup>24</sup>.

Соответственно, периодизация истории России в логике цивилизационного подхода определяется не по политическим, а по цивилизационным рубежам – моментам смены исторических псевдоморфоз. Каждому такому переходу предшествовал цивилизационный кризис, функционально эквивалентный понятию «Смута» – периоду дезинтеграции и последующего обновления ценностно-государственного основания российской цивилизации.

### *Движущие силы истории: вызов-ответ*

Движущим фактором цивилизационной динамики являются, сообразно с подходом А. Дж. Тойнби, вызовы. Вызовы изменяют условия цивилизационного бытия и создают угрозы для самого существования цивилизаций. Основным историческим вызовом для Российской цивилизации оказывалась, по признанию самого Тойнби, агрессия со стороны Запада<sup>25</sup>.

История России демонстрирует устойчивое действие системы «вызов – ответ», в рамках которой внешние угрозы становились источником внутренней мобилизации и цивилизационного расширения. Так, на двойную литовскую и татарскую угрозы ответом стало формирование русского централизованного государства. Ливонская война стимулировала установление Иваном Грозным опричной модели государственной мобилизации. Польско-шведская интервенция вызвала ответ пересборки Московского царства под властью Романовых.

Северная война со Швецией явилась импульсом петровской модернизации России. Наполеоновские войны и непосредственно Отечественная война 1812 г. обусловили последующую идеологическую инверсию периода правления Николая I. Ответом на интервенцию Антанты и блокаду Советской России стало создание автаркийной системы советской экономики и мобилизационной политической модели, функционировавшей в режиме чрезвычайщины. Угроза Второй мировой войны стала толчком форсированной индустриализации в СССР и идеологической инверсии предвоенных лет. Угроза Третьей мировой войны и американского ядерного удара по СССР привела к советскому ядерному и космическому прорыву, позволившему СССР достичь положения «сверхдержавы». Каждая из этих ситуаций представляет собой пример исторического прорыва России, демонстрирующий действие механизма цивилизационного ответа на внешние вызовы<sup>26</sup>.

Специальная военная операция и гибридная война со стороны коллективного Запада также с очевидностью подтолкнули процесс современной мобилизационной сборки российского общества. Обращение к традиционным российским духовно-нравственным ценностям явилось одним из результатов современного ответа России.

### *Идеология*

Ключевыми факторами цивилизационногенеза и государствогенеза, сообразно с теорией цивилизаций, выступают природно-хозяйственный, военный, этнокультурный, языковой и ценностно-мировоззренческий факторы. Ценностно-мировоззрен-

<sup>24</sup> Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. М., 2008. С. 327–359. EDN: QPJTОВ

<sup>25</sup> Уколова В.И., Шкаренков П.П. Россия и Запад: Горизонт вызовов, ответов и угроз в концепции А.Дж. Тойнби // Новый исторический вестник. 2020. № 65. С. 56–78. EDN: GDLYVK

<sup>26</sup> Рамазанлы Г.Д. Концепция «Вызова-и-Ответа» А. Тойнби в истории России // KANT. 2024. № 1. С. 183–187. <https://doi.org/10.24923/2222-243X.2024-50.33> EDN: MZQSGE

ческий фактор формирует цивилизационный логос. Соответственно, в цивилизационных версиях истории России особое значение должно быть уделено идеологии российского государства. В этой логике именно с идеологии следует начинать рассмотрение соответствующих исторических периодов<sup>27</sup>.

На основании цивилизационно-ценностных констант формировался комплекс идей, которые воплощались в государствовоительство и развертку общественных процессов<sup>28</sup>. Наличие ценностно-мировоззренческого компонента обуславливает необходимость двойного рассмотрения каждого исторического периода – с позиции реального и с позиции общественных идеалов.

Привнесение идеальной составляющей позволит, в частности, пересмотреть сохраняемые в отдельных периодах установки гипертрофированной критичности. Изучение одновременно России реальной и России идеальной дает возможность объяснить мотивации российского государства и общества, исходя из выдвигаемых ими идеалов, общественной мечты.

### *Цивилизационные войны*

Межгосударственные конфликты могут, согласно с теорией цивилизаций, иметь характер цивилизационной войны. Различаются внутрицивилизационные и межцивилизационные войны, которые нередко оказываются сочетаемыми в рамках одного и того же конфликта. Цивилизационные войны ведутся не столько за ресурсы, сколько в противоборстве ценностей. На кону войн цивилизаций стоят цивилизационные идентичности, а нередко – само цивилизационное существование.

Цивилизационный подход при этом не означает предопределенности к войне, как утверждал С. Хантингтон<sup>29</sup>. Цивилизации способны сосуществовать в режиме диалога и взаимодействия. К войнам приводит стремление одной цивилизации установить доминирование над другими, а также претензии на универсализацию собственных ценностей и моделей развития. Исторически Россия выступала против подобных попыток, выполняя роль ключевого актора сдерживания мировых агрессоров и тем самым обеспечивая сохранение цивилизационного многообразия человечества.

Характер цивилизационных войн имели многие конфликты России со странами Запада. В истории отношений России с Западом насчитывается двадцать девять масштабных войн, ставших осью исторического нарратива. Специальную военную операцию можно рассматривать как тридцатый по счету конфликт такого рода.

С позиций войны цивилизаций целесообразно рассмотреть Ливонскую войну, борьбу с польско-шведской интервенцией в начале XVII в., Отечественную войну 1812 года, Крымскую войну, интервенцию Антанты, Великую Отечественную войну, Холодную войну и гибридную войну периода СВО. Великая Отечественная война имела характер цивилизационной, что не исключает наличия компонента внутрицивилизационного конфликта в рамках западной цивилизации.

Советскому Союзу противостояла фактически единая континентальная Европа. Военные действия на востоке, в отличие от западного фронта, были объявлены противником войной на уничтожение. Целевая установка врага состояла в ликвидации Российской цивилизации как таковой. Практика нацистской войны на уничтоже-

<sup>27</sup> Русские коды / Под ред. Виталия Аверьянова. М., 2022. С. 5–7, 8–9, 370–371.

<sup>28</sup> *Уортман Р.С.* Сценарии власти: мифы и церемонии русской монархии. В 2-х тт. М., 2004. Т. 1: от Петра великого до смерти Николая I. С. 17–28; Т. 2: от Александра II до отречения Николая II. С. 17–34.

<sup>29</sup> *Хантингтон С.* Столкновение цивилизаций. М., 2003. С. 27, 117–118, 193–194, 281, 323–325, 407–409, 412–413. EDN: TUPBEP

ние на востоке предлагается в этом отношении определять понятием «геноцида цивилизационного»<sup>30</sup>.

С первых же дней войны она была воспринята Народом как священная. Советский народ в этой войне боролся за своё существование и за свои ценности. В этом контексте оценка Президента России о том, что Победа была достигнута при опоре на традиционные российские духовно-нравственные ценности несмотря на то, что в период Великой Отечественной войны само понятие в таком виде не употреблялось, является в полной мере исторически обоснованной.

### *Государственные реформы*

Переход на позиции цивилизационного подхода предполагает пересмотр оценок и освещения государственных реформ. В историческом и общественном сознании сложился стереотип позитивной интерпретации большинства реформационных инициатив. Само понятие «реформа» приобрело устойчиво положительные коннотации несмотря на то, что цели реформирования нередко оказывались ошибочными, а результаты – катастрофическими<sup>31</sup>.

Во многих случаях реформы в истории России носили подражательный характер, отражая стремление части элит к заимствованию западных моделей жизнеустройства. В логике цивилизационного подхода подобные реформы не могли завершиться иначе как провалом, порождая глубокие кризисные последствия.

В этом контексте требует пересмотра вся рецептура европеизации и вестернизации, характерная для различных исторических эпох. Одновременно возникает необходимость в переоценке того, что традиционно определялось как контрреформы. Во многих случаях именно контрреформы выражали логику цивилизационного самосохранения и естественного отторжения внешних экстраполяций, противоречивших ценностным основаниям российской цивилизации.

### *Цивилизационные кризисы: феномен «Смут»*

Цивилизационные кризисы в истории объясняются, с позиции цивилизационной теории, результатом отступления государства и общества от традиционных для них ценностей и идентификационных констант. В русском эквиваленте цивилизационные кризисы получили наименование «Смуты»<sup>32</sup>. «Смутное время» начала XVII в. можно считать одной, но не единственной из русских смут. Цивилизационные кризисы могут быть описаны общей схемой, включающей девять этапов.

I. Начальная стадия характеризуется состоянием мобилизованного общества, объединенного идеей. Функционирует идеократическая модель, в рамках которой идея выступает высшим организующим началом. Общество действует как единое целое, сосредоточенное на реализации ценностных целей.

II. На этом этапе идеократия постепенно утрачивает духовное содержание. Начинается процесс объективации и бюрократизации, при котором смысловые и цен-

<sup>30</sup> Багдасарян В.Э. Великая Отечественная война как война цивилизационная: научно-методические рекомендации для новых учебников истории // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: история и политические науки. 2025. № 2. С. 7–25. <https://doi.org/10.18384/2949-5164-2025-2-7-25> EDN: ZGNEAH

<sup>31</sup> Сараева Е.Л. Содержание и формы европеизации России в XVIII – первой половине XIX вв. В контексте западнического учения // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2006. № 6. С. 143–147. EDN: XSVTET

<sup>32</sup> Булдаков В.П. Красная смута. Природа и последствия революционного насилия. М., 1997. EDN: PYHOZ; Марченя П. П., Разин С.Ю. «Смутоведение» как «гордиев узел» россиеведения: от империи к смуте, от смуты к ...? // Россия и современный мир. 2010. № 4. С. 48–65. EDN: NCLCXN

ностные ориентиры заменяются формальными процедурами. Происходит ослабление общественной энергетики и снижение мобилизационного потенциала.

III. Институты теряют способность эффективно выполнять свои функции. Общество входит в фазу застоя, пробуксовки, нарастают признаки управленческой и идейной инерции. Происходит нарастание внутренней утомленности системы.

IV. Осознание кризиса порождает стремление к обновлению. Возникает идея общественного обновления, которая реализуется через обращение к внешним образцам. Начинается рецептура заимствований – поиск решения во внешнем опыте, в иных цивилизационных моделях.

V. В систему вводятся элементы, заимствованные из чуждого цивилизационного контекста. Они создают эффект новизны, который воспринимается как прогрессивное движение. Однако этот эффект кратковременен, поскольку внедренные компоненты вступают в противоречие с внутренними основами цивилизации.

VI. На данном этапе внешние силы и космополитически ориентированная часть элиты активно поддерживают реформы. Возникает раскол идентичности: элита начинает ориентироваться на внешние ценности, тогда как народ сохраняет приверженность собственным цивилизационным основаниям. Формируется внутреннее напряжение между властью и обществом.

VII. Привнесенные иноцивилизационные элементы начинают разрушать внутренний общественный и ценностный фундамент. Возникает системный кризис, выражающийся в потере управляемости, идейного единства и духовной целостности. Наступает Смута — фаза распада и цивилизационного обесмысления.

VIII. В ответ на разрушение идентичности активизируются силы цивилизационного отторжения. Возникает борьба между патриотическими и космополитическими слоями, направленная на очищение общества от чуждых влияний и восстановление традиционных основ.

IX. Заключительная стадия связана с возрождением цивилизационной целостности. Восстанавливаются идентичные смыслы, возобновляется идеократическая мобилизация. Общество возвращается к своим ценностным основаниям, и цивилизация вступает в новый виток исторического цикла.

### *Цивилизационное единство и этническое многообразие*

Учитывая принципиальные отличия государства-цивилизации от государства-нации, выражающиеся в существовании двух уровней идентичности — этнической и цивилизационной, требуется соответствующая коррекция исторического нарратива. История России должна представляться как история единой цивилизационной общности, включающей многообразие народов, объединенных вокруг русского цивилизационнообразующего ядра<sup>33</sup>.

Необходимо сместить акценты в сторону показа общности культурных кодов народов России, близости представлений о добре и зле, единства в решении исторических задач и совместной борьбы с внешними угрозами. Такой цивилизационный нарратив должен определять не только общегосударственное, но и региональное представление истории. Недопустимо подменять историю регионов этническими историями отдельных народов, что приводит к дезинтеграции исторического пространства.

<sup>33</sup> Спиридонова В.И. «Цивилизационное государство» versus «национальное государство» как отражение кризиса неолиберального порядка // Знание. Понимание. Умение. 2022. № 27. С. 103, 106. <https://doi.org/10.17805/zpu.2022.2.7> EDN: URRUAZ

Одновременно важно показать вклад каждого этноса в российское государство-строительство и в цивилизационные победы России, формируя целостное восприятие исторического процесса как совместного творения народов одной цивилизации.

Российская государственность в ее евразийском масштабе должна рассматриваться не как результат военных завоеваний, а как естественное объединение исторического пространства, обусловленное задачами хозяйственного освоения территорий, обеспечения экономической связности, культурно-просветительской миссией и необходимостью защиты от внешних врагов. Такой подход позволяет восстановить целостное восприятие России как исторического государства-цивилизации, развивавшегося по собственной логике и на собственных ценностных основаниях.

### Заключение

Переход к цивилизационному подходу и к рассмотрению России как государства-цивилизации в преподавании отечественной истории требует не точечных коррекций, а принципиальной смены методологической парадигмы исторического образования. Это не означает отказа от использования иных исследовательских и интерпретационных моделей – экономических, формационных, культурологических, политико-институциональных. Однако их применение должно быть подчинено целостной цивилизационной рамке, которая задает общий смысловой контур исторического анализа.

Одновременно этот переход не предполагает механического совмещения различных методологий. Попытка эклектического сочетания цивилизационного, модернизационного, либерально-прогрессистского или марксистского подходов приводит к логическим противоречиям и утрате целостности исторического мышления. Каждая методология опирается на собственную систему категорий, ценностей и представлений о целях исторического процесса, и их смешение делает интерпретацию внутренне несогласованной.

Поэтому последовательность в применении цивилизационного подхода является необходимым условием научной состоятельности учебного курса. Требуется, соответственно, дать ответ, что означает его применение в каждой исторической теме и для каждого исторического периода. Следует показать, каким образом рассматриваемые события, процессы и личности соотносятся с ценностно-цивилизационными константами, как они способствовали либо, напротив, препятствовали воспроизводству цивилизационного ядра России.

Перечислим далее предполагаемые ревизии, вытекающие из методологического перехода к цивилизационному подходу и к представлению России как государства-цивилизации.

Во-первых, требуется закрепить в учебных курсах представление об истории России как о непрерывном процессе ценностно-цивилизационного воспроизводства, где все исторические формы – от Древней Руси до современности — отражают единую линию развития государства-цивилизации.

Во-вторых, требуется отразить самобытность и специфичность исторического развития России, несводимость ее цивилизационного опыта к внешним схемам.

В-третьих, необходимо раскрывать в курсе истории взаимосвязь традиционных ценностей и потенциалов жизнеспособности Российской цивилизации.

В-четвертых, формировать через изучение истории представления о России как самодостаточной цивилизации – особом «мире миров», открытой к диалогу, но не нуждающейся в подчинении внешним мировым системам.

В-пятых, отказаться от освещения отечественной истории через борьбу в пространстве лево-правого спектра, оценивая исторические явления и деятелей не по категориям «правых» и «левых», а по степени их соответствия ценностной природе российской цивилизации.

В-шестых, требуется показать государствогенез России как процесс цивилизационногенеза, предполагающего цивилизационное сепарирование — отделение и самоопределение по отношению к иным цивилизациям, фиксируя при этом цивилизационноидентичное религиозное ядро, в качестве которого выступало православие.

В-седьмых, необходимо выстроить новую периодизацию отечественной истории по исторических псевдоморфозам, отражающим этапы воспроизводства и обновления форм репрезентации российской цивилизации.

В-восьмых, пересмотреть изложение отечественной истории в логике системы «вызов – ответ», показывая, как внешние угрозы становились источником внутренней мобилизации и исторических прорывов России, а ключевым вызовом на протяжении веков выступала агрессия со стороны Запада.

В-девятых, необходимо сместить акценты на значение ценностно-мировоззренческого фактора в развитии России, уделяя приоритетное внимание идеологии государства в соответствующие периоды, отражая наряду с реальным состоянием общества, его идеалы.

В-десятых, следует включить в освещение военной истории категорию цивилизационных войн, показывая, что наиболее значимые конфликты России имели характер противоборства ценностей и представляли собой борьбу за сохранение самой российской цивилизации перед лицом внешней экспансии.

В-одиннадцатых, требуется пересмотреть оценку государственных реформ, рассматривая их не как безусловное проявление прогресса, а через призму их соответствия цивилизационным ценностям, преодолеть позицию априорной положительной оценки курса европеизации / вестернизации.

В-двенадцатых, следует переосмыслить российские исторические кризисы как результат разрыва с цивилизационными ценностями, заимствованием иноцивилизационных элементов.

В-тринадцатых, необходимо усиление акцентов на представлении многонационального единства этносов в качестве единой российской цивилизационной общности, объединенной вокруг цивилизационнообразующего русского народа.

Поступила в редакцию / Submitted: 5.11.2025

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing: 4.12.2025

Принята к публикации / Accepted for publication: 10.12.2025

## References

- Arsenyev, N.M., Danilov, A.A., and Kurukin, I.V. *Istoriia Rossii. 8 klass. Uchebnik. V 2-kh chastyakh. Chast' I* [History of Russia. Grade 8. Textbook. In 2 parts. Part 1]. Moscow: Prosveshchenie Publ., 2021 (in Russian).
- Apanovich, A.I. “Vzglyad na SSSR cherez prizmu tsivilizatsionnogo podkhoda [A look at the USSR through the prism of a civilizational approach].” In *K 100-letiiu obrazovaniia SSSR: uroki istorii: materialy kruglogo stola kafedry politologii iuridicheskogo fakul'teta Belorusskogo gosudarstvennogo universiteta*, 13–17. Minsk: BGU Publ., 2023 (in Russian).
- Baghdasaryan, V.E. “The Great Patriotic War as a Civilizational War: Scientific and Methodological Recommendations for New History Textbooks.” *Bulletin of the State University of Education. Series: History and Political Sciences*, no. 2 (2025): 7–25 (in Russian), <https://doi.org/10.18384/2949-5164-2025-2-7-25>

- Buldakov, V.P. *Krasnaia smuta. Priroda i posledstviia revolyutsionnogo nasiliia* [The Red Troubles. The Nature and Consequences of Revolutionary Violence]. Moscow: ROSSPEN Publ., 1997 (in Russian).
- Danilevsky, N.Ya. *Rossii i Evropa* [Russia and Europe]. St. Petersburg: Glagol' Publ., 1995 (in Russian).
- Dugin, A.G. “Westernology: towards a sovereign Russian science.” *Bulletin of the State University of Education. Series: History and Political Sciences*, no. 3 (2024): 7–21 (in Russian), <https://doi.org/10.18384/2949-5164-2024-3-7-21>
- Eisenstadt, Sh. *Revolutsiia i preobrazovanie obshchestv: Sravnitel'noe izuchenie tsivilizatsii* [Revolution and Transformation of Societies: A Comparative Study of Civilizations]. Moscow: Aspekt-Press Publ., 1999 (in Russian).
- Evgenyeva, T.V., Kuznetsov, I.I., Perevezentsev, S.V., Selezneva, A.V., Sorokopudova, O.E., Strakhov, A.B., and Boronin A.R. *Osnovy rossiiskoi gosudarstvennosti: uchebnoe posobie dlya studentov, izuchaiushchikh sotsiologicheskiiye nauki* [Fundamentals of Russian statehood: a textbook for students studying social and humanitarian sciences]. Moscow: Izdatel'skii dom «Delo» RANKhiGS Publ., 2023 (in Russian).
- Feofanov, K.A. “The Concept of “Civilization State” as a Direction in the Development of Civilizational Theory.” *Outlines of Global Transformations: Politics, Economics, Law*, no. 17 (2024): 122–135 (in Russian), <https://doi.org/10.31249/kg/2024.04.08>
- Gorinov, M.M., Danilov, A.A., and Semenenko, I.S. *Istoriia Rossii. 10 klass. Uchebnik. Bazovyi i uglublennyyi urovni. V 3-kh chastyakh. Chast' 2* [History of Russia. 10th grade. Textbook. Basic and advanced levels. In 3 parts. Part 2]. Moscow: Prosveshchenie Publ., 2021 (in Russian).
- Gumilev, L.N. *Ot Rusi do Rossii* [From Rus to Russia]. Moscow: AST Publ.; Astrel'. Ermak Publ., 2003 (in Russian).
- Istoriia Rossii. Uchebnik dlya neistoricheskikh spetsial'nostei i napravlenii podgotovki* [History of Russia. A textbook for non-historical majors and programs of study]. Moscow: Nauka Publ., 2024 (in Russian).
- Kara-Murza, S.G. *Sovetskaia tsivilizatsiia* [Soviet civilization]. Moscow: Algoritm Publ., 2008 (in Russian).
- Khantington, S. *Stolknovenie tsivilizatsii* [Clash of Civilizations]. Moscow: AST Publ., 2003 (in Russian).
- Kharichev, A.D., Polosin, A.V., and Selezneva, A.V. *Osnovy rossiiskoi gosudarstvennosti* [Foundations of Russian Statehood]. Moscow: Izdatel'skii dom “Delo” RANKhiGS Publ., 2024 (in Russian).
- Kovalev, E.Yu. “The influence of the civilizational approach to history on the formation of the national identity of society in the process of globalization.” *MCU Journal of Philosophical Science*, no. 1 (2022): 108–121 (in Russian), <https://doi.org/10.25688/2078-9238.2022.41.1.10>
- Kovalev, V.V. “Baptism of Russia in 988 and its significance for formation of features of the Russian civilization.” *Caucasian Science Bridge* 3, no. 4 (2020): 24–30 (in Russian).
- Leonov, I.V. “Pseudomorphosis as a form of intercultural interaction: based on “The decline of the West” by O. Spengler.” *Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History*, no. 47 (2022): 69–82 (in Russian), <https://doi.org/10.17223/22220836/47/6>
- Marchenya, P.P., and Razin, S.Yu. “‘The Study of Troubled Times’ as a ‘Gordian Knot’ of the Russian Studies: From Empire to Strife, from Strife to..?’” *Russia and the Contemporary World*, no. 4 (2010): 48–65 (in Russian).
- Orlov, A.S., Georgiev, V.A., Georgieva, N.G., and Sivokhina, T.A. *Istoriia Rossii. Uchebnik* [History of Russia. Textbook]. Moscow: Prospekt Publ., 2025 (in Russian).
- Panarin, A.S. *Pravoslavnaia tsivilizatsiia* [Orthodox Civilization]. Moscow: Algoritm Publ., 2002 (in Russian).
- Perevezentsev, S.V. *Russkie smysly: Dukhovno-politicheskie ucheniia Rossii X–XVII vv. v ikh istoricheskoi razvitiu* [Russian Meanings: Spiritual and Political Teachings of Russia in the 10th–17th Centuries in Their Historical Development]. Moscow: Kvadriga Publ., 2023 (in Russian).
- Ramazanly, G.D. “The concept of “Challenge-and-Response” by A. Toynbee in the history of Russia.” *KANT*, no. 1 (2024): 183–187 (in Russian), <https://doi.org/10.24923/2222-243X.2024-50.33>
- Russkie kody* [Russian Codes]. Moscow: Nashe zavtra Publ., 2022 (in Russian).
- Saraeva, E.L. “The content and forms of Europeanization of Russia in the 18th – first half of the 19th centuries. In the context of Westernizing doctrine.” *Vestnik of Kostroma State University*, no. 6 (2006): 143–147 (in Russian).

- Sakharov, A.N., Zagladin, N.V., and Petrov, Yu.A. *Istoriia. Konets XIX – nachalo XXI v. 10–11 klassy. Chast' 2. Uchebnik. Bazovyi i uglublennyi urovni* [History. Late 19th – Early 21st Century. Grades 10–11. Part 2. Textbook. Basic and Advanced Levels]. Moscow: Russkoe slovo Publ., 2022 (in Russian).
- Sakharov, A.N., Shestakov, V.A., and Bokhanov, A.N. *Istoriia Rossii s drevneishikh vremen do nashikh dnei. Uchebnik* [History of Russia from Ancient Times to the Present Day. Textbook]. Moscow: Prospekt Publ., 2025 (in Russian).
- Sergeeva, O.A. “Theoretical models of the civilization concept.” Doc. diss., Moscow State University, 2002 (in Russian).
- Shevyrov, A.P., Lapin, V.V., Rogachov, S.V., Tutorskiy, A.V., Uvarov, P.YU., Larionov, A.A. (ieromonakh Rodion), Eremin, V.S., Pivovarov, N.Yu., Efremov, O.A., Makovetskiy, Ye.A., Ovchinnikova, Ye.A., Andreyev, D.A., Bulatov, V.V., and Chagadayeva, O.A. *Osnovy rossiiko gosudarstvennosti: uchebnoe posobie dlya studentov estestvenno-nauchnykh i inzhenerno-tekhnicheskikh spetsial'nostei* [Fundamentals of Russian Statehood: A Textbook for Students of Natural Sciences and Engineering Specialties]. Moscow: Izdatel'skii dom «Delo» RANKHiGS Publ., 2023 (in Russian).
- Shemyakina, O.D. “Civilizational approach to the history of Russia as a fact of historiography and a method of cognition.” PhD diss., RUDN University, 2011 (in Russian).
- Shishigin, A.V. “Civilizational approach as a methodological basis for teaching the discipline ‘fundamentals of Russian statehood’.” *Humanitarian Studies. History and Philology*, no. 19 (2025): 40–48 (in Russian), <https://doi.org/10.24412/2713-0231-2025-19-40-48>
- Shpengler, O. *Zakat Evropy. Ocherki morfologii mirovoi istorii* [The Decline of Europe. Essays on the Morphology of World History]. Moscow: Mysl' Publ., 1993 (in Russian).
- Sorokin, P.A. *Sotsial'naiia i kul'turnaia dinamika* [Social and cultural dynamics]. Moscow: Astrel' Publ., 2006 (in Russian).
- Spiridonova, V.I. “‘Civilizational State’ versus ‘Nation-State’ as a Reflection of the Crisis of the Neoliberal Order.” *Knowledge. Understanding. Skill*, no. 27 (2022): 102–114 (in Russian). <https://doi.org/10.17805/zpu.2022.2.7>
- Toynbee, A.J. *Tsivilizatsiia pered sudom istorii: Sbornik* [Civilization before the Court of History: Collection]. Moscow: Rol'f Publ., 2002 (in Russian).
- Ukolova, V.I., and Shkarenkov, P.P. “Russia and the West: a horizon of challenges, responses, and threats in the conception of A.J. Toynbee.” *The New Historical Bulletin*, no. 65 (2020): 56–78 (in Russian).
- Uortman, R.S. *Stsenarii vlasti: mify i tseremonii russkoi monarkhii. Tom 1: ot Petra Velikogo do smerti Nikolaia I* [Scenarios of Power: Myths and Ceremonies of the Russian Monarchy. Volume 1: From Peter the Great to the Death of Nicholas I]. Moscow: OGI Publ., 2004 (in Russian).
- Uortman, R.S. *Stsenarii vlasti: mify i tseremonii russkoi monarkhii. Tom 2: ot Aleksandra II do otrecheniia Nikolaia II* [Scenarios of Power: Myths and Ceremonies of the Russian Monarchy. Volume 2: From Alexander II to the Abdication of Nicholas II]. Moscow: OGI Publ., 2004 (in Russian).
- Zhukov, V.I. “Civilization: from Hypotheses, Legends and Epics to Legal Certainty.” *RUDN Journal of Russian History* 24, no. 2 (2025): 249–263 (in Russian), <https://doi.org/10.22363/2312-8674-2025-24-2-249-263>

### Информация об авторах / Information about the authors

**Вардан Эрнестович Багдасарян**, доктор исторических наук, профессор, декан факультета истории, политологии и права, Государственный университет просвещения; Россия, 105005, Москва, ул. Радио, 10А; старший научный сотрудник Центра фундаментальных и прикладных научных проектов, Российский государственный гуманитарный университет; Россия, 125047, Москва, округ Тверской, пл. Миусская, д. 6, стр. 6. [vardanb@mail.ru](mailto:vardanb@mail.ru); <https://orcid.org/0000-0003-4895-5108>; SPIN-код: 5013-6853.

**Vardan Ernestovich Bagdasaryan**, Dr. Habil. Hist., Professor, Dean of the Faculty of History, Political Science and Law, State University of Education; 10A, Radio Str., Moscow, 105005, Russia; Senior Researcher of the Center for Fundamental and Applied Research Projects, Russian State University for the Humanities; 6, Bld. 6, Miusskaya Square, Tverskoy District, Moscow, 125047, Russia; [vardanb@mail.ru](mailto:vardanb@mail.ru); <https://orcid.org/0000-0003-4895-5108>; SPIN-code: 5013-6853.