

<https://doi.org/10.22363/2312-8674-2025-24-3-402-414>

EDN: PBFHOU

Научная статья / Research article

## Мургабское государево имение в контексте макроэкономических показателей

Дмитрий Валентинович Васильев  , Никита Андреевич Мазаев 

Московский городской педагогический университет, Москва, Россия

 [Dvvasiliev@mail.ru](mailto:Dvvasiliev@mail.ru)

**Аннотация:** Рассматривается социально-экономический феномен Мургабского государева имения, образованного в Мервском оазисе 6 августа 1887 г. Показан процесс обустройства Мургабского имения и превращение его в крупный агро-промышленный комплекс, которое должно было стать эталоном для других подобных заведений. Одновременно была поставлена задача сделать имение эффективным хозяйством, часть прибыли от которого должна была со временем поступать в Государственное казначейство. Установлено, что в условиях необходимости значительных затрат на оросительные работы император Александр III повелел учредить государево имение за счет средств Департамента уделов. На основании материалов официальной отчетности рассмотрены сведения о расходах и доходах по Мургабскому государеву имению и сделан вывод о том, что Департамент уделов не скупился на капиталовложения по акклиматизации сортов растений, устройству в имении заводов для первичной обработки сельскохозяйственного сырья и путей сообщения, электрификации производства и созданию особых условий для службы и быта работников имения, которое с 1911 г. стало приносить устойчивую прибыль. Иными словами, поставленная перед ним экономическая задача была выполнена.

**Ключевые слова:** Закаспийская область, Туркестанское генерал-губернаторство, уделы, удельные заводы, хлопок, доходы и расходы, экономическая эффективность

**Заявление о конфликте интересов:** Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

**Вклад авторов:** Васильев Д.В. – концепция, сбор материалов, написание и редактирование текста, Мазаев Н.А. – сбор материалов, написание текста. Все авторы ознакомились с окончательным текстом и несут равную ответственность.

**Финансирование:** Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 24–28–00915), <https://rscf.ru/project/24-28-00915/>, реализуемого в Российской академии предпринимательства. Название проекта: «Мургабское государево имение как образцовое агро-промышленное предприятие начала XX в.» Руководитель Д.В. Васильев.

**Для цитирования:** *Васильев Д.В., Мазаев Н.А.* Мургабское государево имение в контексте макроэкономических показателей // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2025. Т. 24. № 3. С. 402–414. <https://doi.org/10.22363/2312-8674-2025-24-3-402-414>

## Murghab Sovereign's Estate in the Context of Macroeconomic Indicators

Dmitry V. Vasilyev , Nikita A. Mazaev 

Moscow City University, Moscow, Russia

✉ Dvvasiliev@mail.ru

**Abstract:** The author examines the socio-economic phenomenon of the Murghab sovereign's estate, formed in the Merv oasis on August 6, 1887. It shows the process of developing the Murghab estate and turning it into a large agro-industrial enterprise, which was set to become a benchmark for other similar establishments. At the same time, the task was set to make the estate an effective farm, part of the profit from which was to eventually go to the State Treasury. The authors reveal that, in the conditions of the need for significant expenditures on irrigation work, Emperor Alexander III ordered the establishment a sovereign's manor at the expense of the Appanage Department. At the same time, a task was set to make the manor an effective enterprise, part of the profit from which was eventually to go to the State Treasury. Based on the materials of the official reports, the data on expenses and revenues of the Murghab sovereign's manor were examined, and the conclusion was made that the Appanage Department was to invest heavily into: the acclimatization of plant varieties, the construction of factories for primary processing of agricultural raw materials in the manor and communication routes, the electrification of production, and the creation of special conditions for the service and life of the manor workers. In 1911 the manor began to yield stable profit. In other words, the initial economic task set out was accomplished.

**Keywords:** Transcaspian Province, Turkestan Governorate General, appanages, factories of appanages, cotton, income and expenses, economic efficiency

**Conflicts of interest:** The authors declare no conflicts of interest.

**Authors' contribution:** D.V. Vasilyev – conception, archival research, writing and editing. N.A. Mazaev – archival research, writing. All authors reviewed the final text and bear equal responsibility.

**Funding:** The study is supported by the grant of the Russian Science Foundation (project № 24-28-00915), <https://rscf.ru/project/24-28-00915/>, implemented at the Russian Academy of Entrepreneurship. Project title: “Murghab State Estate as a Model Agro-Industrial Enterprise of the Early 20<sup>th</sup> Century.” Supervised by D.V. Vasiev.

**For citation:** Vasilyev, D.V., Mazaev, N.A. “Murghab Sovereign's Estate in the context of macroeconomic indicators.” *RUDN Journal of Russian History* 24, no. 3 (August 2025): 402–414 (in Russian). <https://doi.org/10.22363/2312-8674-2025-24-3-402-414> (in Russian).

### Введение

*Актуальность.* Расширение южных границ Российской империи в Закаспийском крае после занятия российскими войсками Пендинского и Мервского оазисов требовало закрепления этих территорий в ее составе, что стало одной из главных причин учреждения в 1887 г. в долине реки Мургаба особого государева имения. Изначально здесь создавалось образцовое агропромышленное предприятие, находившееся на правах удельного округа в составе Департамента уделов (позднее – Главного управления уделов) и фактически на автономном положении в составе Закаспийской области. Но главная особенность имения состояла в том, что его хозяином (собственником) являлась ни какая-то августейшая особа или вся фамилия Романовых, а именно правивший император. Это подчеркивает уникальность статуса Мургабского имения, призванного служить непосредственно государю, связываться с носителем верховной власти и олицетворять его присутствие и волю.

Императорский указ 1887 г., относя имение к ведению Департамента уделов, возлагал на последний и его финансирование, включая расходы

по сооружению Султанбентской плотины, проведению ирригационных каналов, заселению имения и введению в нем «соответствующих местным условиям культур <...> По возмещении

Департаменту уделов из доходов с Мургабского государева имения расходов, которые им будут произведены на устройство оною и управление, часть сих доходов <...> обращать в пользу Государственного казначейства<sup>1</sup>.

Сам факт существования Мургабского государева имения отвечает на вопросы о смысле российского присутствия в Туркестане на рубеже XIX и XX столетий, о его перспективе в составе империи и об отношении центрального правительства к своей юго-восточной окраине в условиях бурно развивавшегося капитализма. Мургабское государево имение – это не просто часть окраины, но та территория, которая должна была стать эталоном. Говоря об эффективности данного предприятия, мы приближаемся к ответу на вопрос о том, на что при этом ориентировалась Российская империя – на пропаганду или на экономическую целесообразность.

*Степень изученности проблемы.* Приходится признать, что история Мургабского имения практически остается terra incognita исторической науки. В дореволюционный период в некоторых работах упоминалось о существовании этого агропромышленного кластера, однако всесторонний анализ его деятельности проведен не был, а само содержание носило комплиментарный характер<sup>2</sup>. Одним из немногих трудов, выделявшихся критическим восприятием функционирования имения, были путевые записки Д.Н. Логофета, в которых автор негативно характеризовал перспективы развития созданных ирригационных сооружений и даже отметил некоторые преимущества местной системы водопользования<sup>3</sup>.

Первым, кто отчетливо заявил о существовании имения в советской исторической науке, был академик М.Н. Тихомиров. Однако его характеристика имения свелась, на наш взгляд, к упрощенному его восприятию как типичной колониальной практики<sup>4</sup>. Наиболее крупной работой, посвященной Мургабскому государеву имению, является труд Н.Н. Каноды, в котором имение представлено как грандиозное капиталистическое предприятие с различным характером отношений между местными арендаторами и служащими имения<sup>5</sup>. В современной зарубежной историографии Мургабскому имению отчасти посвящена недавняя работа Дж. Китинг, которая обратила внимание на итоговую несостоятельность ирригационных работ, низкую эффективность сооружений, а также на большое количество нарушений и взяточничество в процессе организации арендных и субарендных отношений на землях имения<sup>6</sup>. В других работах последнего времени вновь предпринимается попытка пробудить интерес к истории государева имения на реке Мургабе<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3-е. Т. 7. СПб., 1889. С. 390.

<sup>2</sup> Гулишамбаров С.И. Экономический обзор Туркестанского района, обслуживаемого Средне-Азиатской железной дорогой. Ашхабад, 1913; Дмитриев-Мамонов А.И. Путеводитель по Туркестану и железным дорогам Средне-Азиатской и Ташкентской. СПб., 1913.

<sup>3</sup> Логофет Д.Н. На границах Средней Азии. Путевые очерки в 3-х книгах. Книга II. Русско-Афганская граница. СПб., 1909. С. 63–70.

<sup>4</sup> Тихомиров М.Н. Присоединение Мерва к России. М., 1960. С. 194–198.

<sup>5</sup> Канода Н.Н. Аграрная политика царизма в Туркменистане (1881–1917 гг.). Ашхабад, 1991. С. 103–159.

<sup>6</sup> Keating J. On Arid Ground. Political Ecologies of Empire in Russian Central Asia. Oxford, 2022. DOI: <https://doi.org/10.1093/oso/9780192855251.001.0001>

<sup>7</sup> Васильев Д.В. Мургабское государево имение – образцовое хозяйство на Юго-Восточной окраине // Гусевские чтения – 2024. Три измерения политической истории России: идеология, политика, практики. Ярославль; Москва, 2024. С. 84–92; Мазеев Н.А. Аграрный сектор Мургабского государева имения как отражение аграрной политики Российской империи в Туркестанском крае // Гусевские чтения – 2024. Три измерения политической истории России: идеология, политика, практики. Ярославль; Москва, 2024. С. 258–272. EDN: PYSAME; Васильев Д.В. Мургабское государево имение: особенности экономического развития и процесса колонизации в конце 1880-х гг. // Журнал Белорусского государственного университета. История. 2024. № 4. С. 78–88. EDN: JRCERT

Использование макроэкономических показателей в качестве аргумента для выяснения эффективности деятельности того или иного учреждения, а иногда и государства, является устоявшейся практикой как в отечественной, так и зарубежной историографии. Весьма интересную попытку в этом направлении предприняла Е.А. Правилова<sup>8</sup>. Анализируя ситуацию с Польшей, Финляндией, Закавказьем и Туркестаном, автор демонстрирует уникальность финансовых отношений каждого из регионов с центральным правительством<sup>9</sup>.

Экономическая эффективность отдельных учреждений Департамента уделов также попадала в область внимания некоторых исследователей. А.А. Ефимов в одной из своих статей рассмотрел вопрос возмещения убытков при реконструкции в Ливадийском имении<sup>10</sup>. Ранее вопрос доходности и убыточности окраин затрагивался в тех или иных аспектах в коллективных работах «Национальные окраины в политике Российской империи и русской общественной мысли»<sup>11</sup>, «Центр и регионы: экономическая политика правительства на окраинах Российской империи (1894–1917)»<sup>12</sup>.

*Целью статьи* является определение доходности Мургабского государева имения и степени его эффективности как одного из важнейших принципов создания.

*Источниковой базой* для решения поставленной цели являются высочайшие отчеты Департамента уделов<sup>13</sup>, которые хранятся в фонде «Главное управление уделов МИДв» (Ф. 515) Российского государственного исторического архива. В них содержится обобщенная информация о доходах и расходах по имению с включением с момента их создания и Мургабских удельных заводов. Справедливость нашего выбора подтверждается совпадением указанных в этих отчетах ежегодных убытков по имению с нарастающим остатком его долга перед Главным управлением уделов.

### **Обустройство Мургабского имения в организационный период**

Одновременно с учреждением имения состоялось высочайшее разрешение ассигновать в 1887 г. имению заимообразно в счет будущих доходов до 50 000 руб. Из них Военному министерству следовало вернуть 10000 руб., затраченные им на предварительные гидрологические изыскания. На продолжение этих работ было выделено 10 250 руб. и на разного рода административные мероприятия – 19 750 руб.<sup>14</sup> Эти сведения позволяют подсчитать приблизительную сумму расходов по имению в 1887 г. Известно, что на командировку П.А. Рихтера<sup>15</sup> в Тифлис и Байрамали было выдано 17 012,37 руб.<sup>16</sup>, что косвенно подтверждает адекватность предварительных

<sup>8</sup> *Правилова Е.А.* Финансы империи: Деньги и власть в политике России на национальных окраинах. 1801–1917. М., 2006.

<sup>9</sup> Там же. С. 287.

<sup>10</sup> *Ефимов А.А.* The Main Department of Appanages and the Problem of Supplemental Payments to Construction Contractors for Office Buildings in Livadia // *Vestnik of Saint Petersburg University. History.* 2024. Vol. 69. № 2. P. 307–320. <https://doi.org/10.21638/spbu02.2024.204> EDN: CFMFHS

<sup>11</sup> *Урушадзе А.Т.* Национальные окраины в политике Российской империи и русской общественной мысли. Ростов-на-Дону, 2020.

<sup>12</sup> *Янченко Д.Г., Ходяков М.В., Иванов А.А.* Центр и регионы: экономическая политика правительства на окраинах Российской империи (1894–1917). СПб., 2020. EDN: XBGGWM

<sup>13</sup> В оригинале по традиции назывались отчетами по Министерству уделов.

<sup>14</sup> Российский государственный исторический архив (далее – РГИА). Ф. 515. Оп. 27. Д. 1895. Ч. 1. Л. 3 об. – 4.

<sup>15</sup> Пётр Александрович Рихтер (1829–1895) – статс-секретарь императора Александра III, в 1884–1890 гг. управляющий Департаментом уделов.

<sup>16</sup> РГИА. Ф. 515. Оп. 27. Д. 1895. Ч. 1. Л. 25–25 об.

расчетов перечисленных выше затрат. Однако известно, что вскоре потребовались экстраординарные расходы. Строителю гидротехнических сооружений в имении инженера И.И. Поклевскому-Козеллу было выдано 30 тыс. руб. в счет будущей сметы по строительству<sup>17</sup>.

К сожалению, отчет Департамента уделов не содержит сведений о фактических затратах на Мургабское имение за 1887 г.<sup>18</sup> Однако предпринятая выше их реконструкция позволяет определить расходы на сумму около 80 тыс. руб.

На первый год активного функционирования имения было выделено по смете 236 930 руб.<sup>19</sup> Уже тогда стало очевидным, что некоторые работы (в первую очередь гидротехнические и строительные) требовали значительно больших затрат. И общие расходы за первые три года составили почти миллион рублей (932 976,83 руб., то есть на 50 % больше планировавшихся первоначально).

В 1889 г. в Мургабском государевом имении велись работы по восстановлению древней плотины Султанбент. Были закончены земляные работы, сделаны запасы извести и кирпича для каменной кладки водослива и шлюза при главном магистральном канале Султаньяб. Работы по самой плотине близились к завершению. Шло строительство жилых и хозяйственных построек для рабочих и служебного персонала. На этот год было ассигновано 495 936 руб. 26 коп., из которых неизрасходованными на конец года осталось 156 тыс. руб.<sup>20</sup> И хотя представляется целесообразным считать, что в 1889 г. затраты на имение составили 339 936 руб. 26 коп., учет всех расходов нарастающим итогом на начало 1891 г. (см. ниже) показывает, что непотраченные деньги, тем не менее, остались за имением на 1889 г.

В 1890 г. расходы на разные работы по имению составили 356 110 руб. 57 коп. Столь существенные затраты объясняются завершением строительных работ на Султанбенте. Однако в ноябре произошла трагедия – вода Мургаба перелилась через плотину и оба водослива. Это событие послужило поводом к существенному переосмотру стратегии орошения и общего развития имения<sup>21</sup>.

Отчет Департамента уделов за 1890 г. содержит весьма интересные сведения. На начало 1891 г. за имением числился долг в 1 166 213 руб. 60 коп.<sup>22</sup> Представленное выше гипотетическое исчисление расходов за 1887 г. показывает долг нарастающим итогом в 1 168 976,83 руб. Разницу в 2763,23 руб. можно объяснить, например, возвратом в Уделы неврученных представителям местной туркменской элиты подарков на сумму 2745 руб.<sup>23</sup> или иными возвратами не потраченных средств.

В 1891 г. в имении производились изыскательские работы по изучению вопросов о продолжении строительства Султанбентской плотины и орошению имения. Теперь было израсходовано в счет будущих доходов имения 379 998 руб. 91,5 коп. Общая сумма долга имения возросла до 1 546 212 руб. 51,5 коп.<sup>24</sup> Увеличение долга на сумму расходов 1890 г. свидетельствует о том, что никакого дохода от имения в 1891 г. не поступало.

<sup>17</sup> РГИА. Ф. 515. Оп. 27. Д. 1895. Ч. 1. Л. 84–84 об.

<sup>18</sup> Там же. Д. 1929. Л. 106–110.

<sup>19</sup> Там же. Д. 1975. Л. 111 об. – 113.

<sup>20</sup> Там же. Д. 2031. Л. 109–110 об.

<sup>21</sup> Там же. Д. 2089. Л. 103, 117–118.

<sup>22</sup> Там же. Л. 104 об. Сумма приведенных здесь данных о расходах по имению за первые три года составляет 932976,83 руб., а разница с долгом имения на начало 1891 г. – 233 236,77 руб. По всей видимости, эту сумму можно отнести к экстраординарным расходам, по тем или иным причинам не попавшим в итоговые ведомости.

<sup>23</sup> РГИА. Ф. 515. Оп. 27. Д. 1895. Ч. 1. Л. 134.

<sup>24</sup> Там же. Д. 2138. Л. 136 об., 137 об.

В следующем году расходы по имению составили 305 327 руб. 50 коп.<sup>25</sup> В 1893 г. они значительно выросли и достигли 524 508 руб. 20,5 коп.<sup>26</sup> На устройство и содержание имения в 1894 г. было затрачено 480 575 руб. 22 коп.<sup>27</sup>, из которых некоторые средства были израсходованы на сооружение оросительного канала до усадьбы. В 1895 г. активная хозяйственная деятельность в имении еще не велась – сельскохозяйственные угодья для пользователей (арендаторов) еще не были выделены, хотя было закончено устройство Гиндукушской плотины с водохранилищами. О доходах говорить было преждевременно. На имение в этом году было затрачено менее обычного – 354 613 руб. 85 коп., которые были причислены к общей сумме долга, достигшей 321 1237 руб. 29 коп.<sup>28</sup>

### **Становление агропромышленного комплекса в Мургабском государевом имении**

На следующий, 1896 г., под посевы была сдана первая тысяча десятин поливной земли. Участки были разобраны местными туркменами и таранчами<sup>29</sup>, некогда участвовавшими в строительстве Султанбента. Высеян был преимущественно хлопок, который дал хороший урожай высокого качества. Первый доход с имения составил 45 тыс. руб. По итогам года расходы на устройство и содержание имения составили 333 653 руб. 31 коп.<sup>30</sup>

В 1897 г. в счет аренды было получено 37 707 пудов хлопка-сырца, проданного за 72 751 руб. И ожидалось около 30 тыс. руб. с земель, занятых пшеницей, ячменем и кунжутом. Получается, за этот год с арендаторов Мургабского государева имения должно было поступить 100 тыс. руб. Расходы же Главного управления уделов на имение составили 172 183 руб. 79 коп.<sup>31</sup>

Из краткого отчета по деятельности имения за 1 898 г. выясняется, что в этом году под обработку арендаторам было выделено 6 500 дес. орошенной земли, из которых 2,5 тыс. были заняты хлопком. В качестве арендной платы поступило 58 734 пудов хлопка, 53 751 пуд пшеницы, 12 914 пудов ячменя и некоторое количество других сельскохозяйственных продуктов. В денежном выражении это составило 168 833 руб. 30 коп.<sup>32</sup> В том же году завершилось сооружение оросительной сети в Байрамали. В конце 1898 г. начал работать хлопкоочистительный завод, принимавший в переработку не только хлопок имения (долю от арендаторов и собственно арендаторский хлопок), но и сырец со стороны. Расходы по имению в 1898 г. составили 140 957 руб. 91 коп.<sup>33</sup>

В 1899 г. посевные площади увеличились незначительно. Всего орошено было 7000 дес. (2500 дес. под хлопком). Доход имения от аренды составил 258 726 руб. Чистая прибыль удельного хлопкоочистительного завода составила 18 851 руб. (30 % от затрат на его постройку). А заимообразный расход на имение из сумм Главного управления уделов в этом году составил 144 690 руб. 26 коп.<sup>34</sup>

<sup>25</sup> РГИА. Ф. 515. Оп. 27. Д. 2198. Л. 117.

<sup>26</sup> Там же. Д. 2272. Л. 139–139 об.

<sup>27</sup> Там же. Д. 2613. Л. 56 об.

<sup>28</sup> Там же. Д. 2717. Д. 2717. Л. 175, 176 об.

<sup>29</sup> Таранчи (устар.) – уйгуры.

<sup>30</sup> РГИА. Ф. 515. Оп. 27. Д. 2762. Л. 50, 59 об.

<sup>31</sup> Там же. Д. 2823. Л. 55 об. – 56, 59 об.

<sup>32</sup> Там же. Оп. 27. Д. 3036. Л. 37 об.

<sup>33</sup> Там же. Л. 36.

<sup>34</sup> Там же. Д. 3104. Л. 48–48 об., 54.

Общий доход от имения, располагавшего прежними поливными площадями, в 1900 г. впервые перевалил за 300 тыс. руб., более чем на 100 тыс. превысив результаты предыдущего года, и составил 390 707 руб., что можно объяснить переводом арендаторов с оплаты в 28 коп. с засеянной хлопком десятины на 1/4 часть урожая<sup>35</sup>. Хлопкоочистительный завод принес чистой прибыли 13 762 руб. 59 коп. (25 % затрат). Годовой отчет по Уделам впервые указывает, что в этом году среди прочих сумм была зачислена в погашение долга по Мургабскому государеву имению часть поступивших по имению доходов – 168 488 руб. 62 коп., а на новые расходы (в долг) было выделено 200 200 руб. 62 коп.<sup>36</sup> Однако долг имения продолжал расти.

В 1901 г. на прежних землях доходы имения составили 321 808 руб. 72 коп. Хлопкоочистительный завод дал 15 057 руб. 41 коп. чистой прибыли (18 % затрат на строительство). В этом году Мургабское имение вернуло в Уделы 195 777 руб. 64 коп., а получило на расходы 410 126 руб. 86 коп.<sup>37</sup>

1902 г. выдался для Закаспийской области неурожайным «так, что из Мургабского имения пришлось отпустить в распоряжение местной администрации до 60-ти тыс. пудов пшеницы на продовольствие местного населения, при чем уплата стоимости отпущенного хлеба отсрочена до осени 1904 года»<sup>38</sup>. Доход имения составил 214 328 руб. 20 коп. На текущие надобности было потрачено 145 885 руб. 88 коп. Кроме того, на возведение новых построек и на капремонт существующих сооружений ушло 243 тыс. руб. Хлопкоочистительный завод принес 194 595 руб. 17 коп. чистой прибыли и полностью окупил свою стоимость. Эта прибыль вместе с доходами имения пошла на покрытие перерасхода на строительные и ремонтные работы<sup>39</sup>. Тем не менее, в погашение долга перед Главным управлением уделов пошла неожиданно крупная сумма в 1 367 374 руб. 48 коп. Немало получило и имение от Уделов на свои расходы – 728 780 руб. 90 коп.<sup>40</sup>

### **Влияние изменений условий аренды на доходность Мургабского имения**

Итоги 1903 г. превзошли все ожидания. Хлопка-сырца было собрано на сумму в 891 371 руб. Есть все основания полагать, что такой рост был достигнут за счет изменения условий аренды. Теперь в качестве платы арендаторы должны были передавать имению 1/3 собранного со своих полей урожая хлопка<sup>41</sup>. Однако с учетом того, что урожай хлопка текущего года продавался в следующем, в доходы 1903 г. по имению и заводу были зачислены 264 553 руб. 78 коп., а затраты составили 1 490 996 руб. 65 коп.<sup>42</sup>, из которых почти полмиллиона ушло на строительство маслозавода. Сколько имение вернуло в счет долга и сколько вновь позаимствовало из средств Главного управления в 1903 г., неизвестно.

1904 г. принес более благоприятные финансовые итоги. Общий доход по имению и заводам в 1904 г. достиг 2 140 246 руб. 52 коп., а расход составил 2 637 462 руб. 52 коп.<sup>43</sup> И хотя расходы превысили доходы, начало функционирования масляного

<sup>35</sup> РГИА. Ф. 515. Оп. 81. Д. 162. Л. 14 об.

<sup>36</sup> Там же. Оп. 27. Д. 3175. Л. 28, 30 об. – 31 об.

<sup>37</sup> Там же. Д. 3246. Л. 37, 40 об., 41 об.

<sup>38</sup> Там же. Д. 3311. Л. 25 об.

<sup>39</sup> Там же. Л. 25 об.

<sup>40</sup> Там же. Л. 28–29.

<sup>41</sup> Там же. Оп. 81. Д. 162. Л. 15.

<sup>42</sup> Там же. Оп. 27. Д. 3382. Л. 39 об.

<sup>43</sup> Там же. Д. 3448. Л. 28.

(и рафинадного) завода обещало вполне позитивные экономические перспективы. В 1905 г. общий доход, с учетом продажи прошлогоднего урожая, составил 1 094 023 руб. 05 коп. при расходе в 2 144 052 руб. 95 коп. Из этой суммы основную часть составили обычные расходы на текущие потребности<sup>44</sup>.

Имеющиеся в нашем распоряжении отчеты по кассовым оборотам удельного капитала, приложенные к всеподданнейшим отчетам, показывают, что, во всяком случае после 1905 г., все доходные средства имения поступали напрямую в кассу Главного управления уделов, откуда, как было отмечено, в усадьбу Байрамали поступали финансовые средства на содержание, развитие усадебного хозяйства и на осуществление текущих расходов, связанных с функционированием его экономической системы (например, на обслуживание хлопковой операции).

В 1906 г. «земли имения дали: продуктов и кормов по рыночной цене на 30 435 руб. 13 коп. и хлопка 308 тыс. пуд. по оценке имения на 985 600 руб. Весь сбор хлопка 1906 года и часть продуктов сельского хозяйства будут проданы в 1907 году», – сообщал всеподданнейший отчет за 1906 г.<sup>45</sup> Что же касается дохода имения собственно за 1906 г., то он увеличился в сравнении с предшествовавшим годом и достиг 1 649 566 руб. 51 коп. Расходы, среди которых 1 196 772 руб. 96 коп. – текущие расходы имения и заводов, а 521 444 руб. 81 коп. – расходы на строительство и мелиорацию, составили сумму в 2 158 912 руб. 82 коп.<sup>46</sup> По итогам года имение и работавшие на его землях заводы должны были Уделам 7 699 064 руб. 14 коп.<sup>47</sup>

В следующем 1907 г. имение получило 2 643 467 руб. дохода, из которых продажа хлопка принесла 2 178 004 руб., а продукты маслозавода – 330 920 руб. Расходы в этом году оказались весьма внушительными – 4272946 руб. Причем экстраординарные расходы составили 2 359 625 руб. В эту сумму вошли 517 006 руб. на устройство новых водохранилищ на Султанбенте и Йолотане, 244 337 руб. на устройство Гиндукушской гидроэлектростанции, 288 826 руб. на строительство в имении и 90 127 руб. на строительство на заводах<sup>48</sup>. В долгах имения с заводами на конец этого года числилось 8 920 081 руб. 23 коп.<sup>49</sup>

1908 г. оказался более успешным, но и затратным – строительство крупных гидротехнических сооружений продолжалось. От арендной платы и других доходов поступило 288 064 руб., продажа хлопка принесла 2 087 141 руб., а масляный завод – 687 392 руб. Всего – 3 062 597 руб. Текущие расходы по имению достигли 3 229 960 руб., из которых в строительные работы по имению было вложено 116 654 руб., по заводам – 113 854 руб. Затраты на устройство новых водохранилищ составили 2 488 278 руб., на гидроэлектрическую станцию – 569 635 руб. Общий расход Уделов на имение и Мургабские заводы в этом году достигли 6 293 180 руб.<sup>50</sup>

В 1909 г. из общей площади имения в 103 910 дес. орошалось всего 15 % – 151 60,36 дес., практически полностью занятых посевами. В аренду сдавалось 14 224,94 дес., а собственными средствами имения обрабатывалось 892,82 дес. Большая часть арендованной земли была занята зерновыми посевами (8 902,39 дес.) и хлопком (4 860,11 дес.)<sup>51</sup>. За этот год доходы Мургабского имения вместе с заводами

<sup>44</sup> РГИА. Ф. 515. Оп. 27. Д. 3541. Л. 26 об.

<sup>45</sup> Там же. Оп. 1. Д. 119. Л. 231.

<sup>46</sup> Там же. Л. 231 об. – 232.

<sup>47</sup> Там же. Л. 311 об.

<sup>48</sup> Там же. Д. 120. Л. 239 об. – 237.

<sup>49</sup> Там же. Л. 316 об.

<sup>50</sup> Там же. Д. 121. Л. 256 об. – 257.

<sup>51</sup> Там же. Оп. 49. Д. 1935. Л. 2.

составили 3 504 377 руб. 70 коп. (по кассе – 4 022 904,06 руб.<sup>52</sup>) при расходах в 4 232 768 руб. 59 коп. (по кассе – 5 898 021,5 руб.<sup>53</sup>), половина из которых была затрачена на устройство новых водохранилищ, Султанъябской ирригационной сети и устройство электропередачи<sup>54</sup>. В итоге общий долг имения и заводов возрос до 13 306 164 руб. 62 коп.<sup>55</sup>

Сведения за второе десятилетие XX в. не дают оснований полагать, что имение до конца своей истории смогло вернуть императорской фамилии все вложенные в него средства. Задолженность Мургабского имения перед Главным управлением уделов продолжала расти и составила на 1 января 1911 г. 13 454 473 руб. 44 коп.<sup>56</sup> Эта сумма показывает некоторое снижение убыточности мургабского агропромышленного комплекса. Оно и понятно – сооружение нового Султанбентского и Йолотанского водохранилищ завершилось.

Материалы, подготовленные для всеподданнейшего отчета по Главному управлению уделов за 1910 г., свидетельствуют, что к этому времени увеличились площадь орошаемых земель, посевы хлопка, валовой сбор сырца и его переработка на местных удельных заводах. В 1910 г. доход имения (с заводами) составил 2 072 128 руб. 61 коп. при расходе 2 761 357 руб. 28 коп.<sup>57</sup> При этом три четверти расходов составили текущие расходы имения, а на заводы было затрачено в четыре раза больше, чем на имение<sup>58</sup>.

### **Мургабское государево имение – прибыльное капиталистическое хозяйство**

С 1911 г. изменился отчетный период по Мургабским заводам: за начало хозяйственного года было принято 1 сентября, а потому во всеподданнейший отчет вошли сведения по заводам за восемь месяцев. Возможно поэтому прибыль от заводов (352709,16 руб.) почти в два раза оказалась меньше убытков (679840,89 руб.). Тем не менее, в целом по имению и заводам было собрано 2 698 310,18 руб., а израсходовано 2 252 636,99 руб.<sup>59</sup> Этот год стал первым, когда Мургабское государево имение с учетом абсолютно всех затрат принесло чистую прибыль. В 1911 г. оно вернуло в Главное управление уделов в счет накопившегося долга 9 497,19 руб.<sup>60</sup>

Со следующего года в связи с тем, что хлопковая операция (от выращивания до продажи волокна) начиналась 1 марта одного года и заканчивалась в феврале другого, Главное управление уделов стало формировать финансовые отчеты по Мургабскому имению, ориентируясь на эти рамки. В 1912 г. имение получило доходов 2 611 996,08 руб. и понесло расходов на 1 763 731,03 руб., то есть вновь получило чистую прибыль<sup>61</sup>. В 1912/1913 хозяйственном году имение вернуло Уделам 365 089,35 руб.<sup>62</sup>

<sup>52</sup> РГИА. Ф. 515. Оп. 82. Д. 444. Л. 58 об.

<sup>53</sup> Там же. Л. 59.

<sup>54</sup> Там же. Оп. 1. Д. 122. Л. 207 об.

<sup>55</sup> Там же. Л. 296 об.

<sup>56</sup> Там же. Оп. 90. Д. 4. Л. 89, 90 об.

<sup>57</sup> Там же. Л. 48 об.

<sup>58</sup> Там же. Оп. 1. Д. 123. Л. 191 об. – 192.

<sup>59</sup> Там же. Оп. 69. Д. 96. Л. 29 об.

<sup>60</sup> Там же. Оп. 90. Д. 1657. Л. 1 об., 3 об. – 4.

<sup>61</sup> Там же. Оп. 69. Д. 235 б. Л. 64 об.

<sup>62</sup> Там же. Оп. 90. Д. 1732. Л. 1 об., 3 об. – 4.

Всеподданнейший отчет по удельному ведомству за 1913 г. свидетельствует, что в этом году имение получило от продажи хлопка 3811020,68 руб., от продажи хлопкового масла, семян и других продуктов 618376,36 руб. и от разных доходов по имению и заводам 34 993,13 руб., а всего – 4 464 390,17 руб. Расход по имению и заводам составил 1 953 206,98 руб. К 1913 г. в долгах имения и заводов перед Главным управлением уделов числилось 13 686 409,84 руб. В этом году был поставлен рекорд возмещения Уделам общего долга по имению и заводам – 4 464 633,37 руб. И на следующий год остатки общего долга составили 11 175 226,65 руб.<sup>63</sup>

В 1914 г. орошаемые площади возросли до 22 618,23 дес., из которых сельским хозяйством было занято 22 574,06 дес. (22185,83 дес. в аренде). В этом году с Мургабского государева имения и удельных заводов было собрано 4 039 901,47 руб. (2 856 370,08 руб. – хлопок)<sup>64</sup>. Следует обратить внимание на то, что 1914 г. дал рекордные поступления от продажи продуктов, произведенных на промышленных мощностях – чистая прибыль 103 551,53 руб.<sup>65</sup> В этом году на имение и заводы было израсходовано 2 954 539,84 руб.<sup>66</sup>, а задолженность перед Главным управлением сократилась на 1 085 361,63 руб. Оставалось вернуть 10 089 865,02 руб.<sup>67</sup>

Главное управление уделов на 1915 г. показало по имению и Мургабским заводам приход в 4228898 руб. (продажа хлопка – 3 418 551,04 руб., 673 536,80 руб. – хлопковое масло и продукты заводского производства) и расход в 3 174 386 руб. 32 коп.<sup>68</sup> Отчетные документы за этот год содержат расширенный список промышленных предприятий. К хлопкоочистительному, масляному, маслорафинадному, мыловаренному и ледоделательному заводам добавились делинтное отделение<sup>69</sup> и брикетный пресс. Чистая прибыль от заводов за этот год составила 460 465,59 руб.<sup>70</sup>

На 1916 г. в Главном управлении уделов за Байрамали числилось 8 861 617,83 руб. долга. Предполагалось, что доход Мургабского имения и заводов в этом году достигнет 5 020 000 руб. при расходах в 4 240 000 руб. Весь ожидавшийся доход планировалось направить в удельный капитал с тем, чтобы на 1917 г. в нем осталось долга по имению и заводам 8 052 617,83 руб.<sup>71</sup> Видимо, в условиях военного времени речь шла об экономии средств, от чего не ушло и Мургабское государево имение, хотя другие расходы, связанные с войной, на него не распространялись.

Фактически же в 1916 г. мургабский агропромышленный комплекс заработал почти на один миллион меньше запланированного – 4 170 823,89 руб. (4 135 827,80 – выручка за проданный хлопок), а израсходовал на три миллиона меньше – 1 213 358,32 руб.<sup>72</sup>, что можно считать существенным успехом. Есть основания утверждать, что прибыль от продажи хлопка возросла в связи с тем, что с 1916 г. арендаторы должны были поделиться с имением уже половиной собранного урожая<sup>73</sup>. Общие сведения о доходах и расходах по Мургабскому государеву имению представлены в таблице.

<sup>63</sup> РГИА. Ф. 515. Оп. 69. Д. 371. Л. 128 об. – 129 об.

<sup>64</sup> Там же. Д. 495. Л. 62 об.

<sup>65</sup> Там же. Оп. 90. Д. 47. Л. 74–74 об.

<sup>66</sup> Там же. Оп. 69. Д. 495. Л. 63.

<sup>67</sup> Там же. Л. 63 об.

<sup>68</sup> Там же. Оп. 90. Д. 76. Л. 10 об., 11 об. – 12 об.

<sup>69</sup> Для снятия с хлопковых семян самого короткого волокна (делинта) с целью использования в дальнейшем в качестве сырья для химической промышленности.

<sup>70</sup> РГИА. Ф. 515. Оп. 90. Д. 77. Л. 22 об., 23 об.

<sup>71</sup> Там же. Оп. 82. Д. 668. Л. 147–150, 152–159; Л. 160–167 об.

<sup>72</sup> Там же. Оп. 90. Д. 77. Л. 47 об., 49 об. – 50.

<sup>73</sup> Там же. Оп. 81. Д. 339. Л. 24 об.

**Доходы и расходы Мургабского государева имения /  
Income and expenses of the Murghab Sovereign's Estate**

Год / year	Расход, руб. / expenses in rubles	Доход, руб. / income in rubles	Год / year	Расход, руб. / expenses in rubles	Доход, руб. / income in rubles
1887	80000,00	–	1902	728780,90	408923,37
1888	236930,00	–	1903	264553,78	1490996,65
1889	495936,26	–	1904	2637462,52	2140246,52
1890	356110,57	–	1905	2144052,95	1094023,05
1891	379998,915	–	1906	2158912,82	1649566,51
1892	305327,50	–	1907	4272946,00	2643467,00
1893	524508,205	–	1908	6293180,00	3062597,00
1894	480575,22	–	1909	4232768,59	3504377,70
1895	354613,85	–	1910	2761357,28	2072128,61
1896	333653,31	45000,00	<b>1911</b>	<b>2252636,99</b>	<b>26983103,18</b>
1897	172183,79	100000,00	1912	1763731,03	2611996,08
1898	140957,91	168833,30	1913	1953206,98	4464390,17
1899	144690,26	277577,00	1914	2954539,84	4039901,47
1900	200200,62	404469,00	1915	3174386,32	4228898,00
1901	321808,72	410126,86	1916	1213358,32	4170823,89

**Источник:** Составлено Д.В. Васильевым на основе использованных в статье источников.

**Source:** The table is compiled by D.V. Vasiliev based on the sources mentioned in the article.

Нет оснований утверждать, что Мургабское государево имение к 1917 г. вернуло в Главное управление уделов все затраченные на его развитие средства, но можно с уверенностью сказать, что к концу своей довольно краткой истории оно вышло на прибыльный уровень. На рубеже веков имение начало погашать накопившиеся долги перед Главным управлением уделов. В 1911 г. оно смогло заработать больше, чем было на него затрачено с учетом гидротехнических и иных работ, а через два года имение вернуло в Уделы почти 4,5 млн руб.

### Заключение

Макроэкономические показатели Мургабского государева имения демонстрируют, что всплески его доходности приходились на периоды расширения посевных площадей и увеличения размера натуральной платы, взимавшейся с арендаторов. Повышению доходности в немалой степени способствовали и заводы по первичной переработке хлопка, открывавшиеся в Байрамали. Исходя из этого, и следует оценивать расходы Главного управления уделов – они были нацелены на обеспечение стабильной прибыльности имения в перспективе. В этом контексте следует рассматривать и другие затраты – на опытное полеводство, хлопководческие и энтомологические исследования, развитие ирригации, электрогенерации и электрической сети, а также такие, казалось бы, непроизводительные, расходы? как строительство, ремонт квартир для служащих имения и даже их мебелировка.

Отвлеченный взгляд на числовые значения макроэкономических показателей может подтолкнуть к мысли о медленной коммерциализации сельского хозяйства имения в сравнении с его быстрорастущими нуждами и потребностями. Однако акцент на основных статьях расходов и доходов свидетельствует о правильно избранной траектории. Главное управление уделов и мургабское начальство мыслили десятилетиями вперед. Для них в 1917 г. ожидалась очередная производственная прибыль,

а отнюдь не крах имперского проекта. Созданный задел позволял рассчитывать на стабильную прибыль крупного и развитого агропромышленного хозяйства. В этой связи есть все основания утверждать, что в этом отношении все мургабские предприятия оказались вполне успешными, а их учреждение было экономически целесообразным. Поставленная при учреждении имения задача компенсировать все затраты на его обустройство и стать одним из источников для пополнения государственной казны была не за горами. Иными словами, Главному управлению уделов удалось превратить Мургабское государево имение в эффективное капиталистическое хозяйство.

Поступила в редакцию / Submitted: 11.12.2024

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing: 25.04.2025

Принята к публикации / Accepted for publication: 9.06.2025

### References

- Dmitriev-Mamonov, A.I. *Putevoditel' po Turkestanu i zheleznym dorogam Sredne-Aziatskoi i Tashkentskoi* [Guide to Turkestan and the Central Asian and Tashkent Railways]. St. Petersburg: I. Shuruht Publ., 1913 (in Russian).
- Gulishambarov, S.I. *Ekonomicheskii obzor Turkestanskogo raiona, obsluzhivaemogo Sredneaziatskoi zheleznoi dorogoi* [Economic review of the Turkestan region served by the Central Asian railway]. Ashgabat: Z.D. Dzhavrov Publ., 1913 (in Russian).
- Efimov, A.A. “The Main Department of Appanages and the Problem of Supplemental Payments to Construction Contractors for Office Buildings in Livadia”. *Vestnik of Saint Petersburg University. History* 69, no. 2 (2024): 307–320, <https://doi.org/10.21638/spbu02.2024.204>
- Kanoda, N.N. *Agrarnaia politika tsarizma v Turkmenistane (1881–1917 gg.)* [Agrarian policy of Tsarism in Turkmenistan (1881–1917)]. Ashgabat: Ylym Publ., 1991 (in Russian).
- Keating, J. *On Arid Ground. Political Ecologies of Empire in Russian Central Asia*. Oxford: Oxford U.P., 2022, <https://doi.org/10.1093/oso/9780192855251.001.0001>
- Logofet, D.N. *Na granitsakh Srednei Azii. Putevye ocherki* [On the Borders of Central Asia. Travel Essays]. St. Petersburg: V. Berezovskii Publ., 1909 (in Russian).
- Mazaev, N.A. “Agrarnyi sektor Murghabskogo gosudareva imeniia kak otrazhenie agrarnoi politiki Rossiiskoi imperii v Turkestanskom krae [The agricultural sector of the Murghab State Estate as a reflection of the agrarian policy of the Russian Empire in the Turkestan region].” In *Gusevskie chteniia – 2024. Tri izmereniia politicheskoi istorii Rossii: ideologiya, politika, praktiki*, 258–272. Yaroslavl; Moscow: Kantsler Publ., 2024 (in Russian).
- Pravilova, E.A. *Finansy imperii: Den'gi i vlast' v politike Rossii na natsional'nykh okrainakh, 1801–1917* [Finances of the Empire: Money and Power in Russian Politics on the National Outskirts, 1801–1917]. Moscow: Novoe Izdatel'stvo Publ., 2006 (in Russian).
- Tikhomirov, M.N. *Prisoedinenie Merva k Rossii* [The annexation of Merv to Russia]. Moscow: Vostochnaia Literatura Publ., 1960 (in Russian).
- Urushadze, A.T. *Natsional'nye okrainy v politike Rossiiskoi imperii i russkoi obshchestvennoi mysli* [National outskirts in the policy of the Russian Empire and Russian social thought], edited by Rostov-on-Don: YUNTS RAN Publ., 2020 (in Russian).
- Vasilyev, D.V. “Murghabskoe gosudarevo imenie – obraztsovoe khoziaistvo na Iugo-Vostochnoi okraine [Murghab State Estate – an exemplary farm on the southeastern outskirts].” In *Gusevskie chteniia – 2024. Tri izmereniia politicheskoi istorii Rossii: ideologiya, politika, praktiki*, 84–92. Yaroslavl; Moscow: Kantsler Publ., 2024 (in Russian).
- Vasilyev, D.V. “Murghab Sovereign's Estate: features of economic development and the process of colonisation in the late 1880s.” *Journal of the Belarusian State University. History*, no. 4 (2024): 78–88 (in Russian).
- Yanchenko, D.G., Khudyakov, M.V., and Ivanov, A.A. *Tsentr i regiony: ekonomicheskaiia politika pravitel'stva na okrainakh Rossiiskoi imperii (1894–1917)* [Center and regions: the economic policy of the government on the outskirts of the Russian Empire (1894–1917)]. St. Petersburg: Izdatel'stvo Sankt-Peterburgskogo universiteta Publ., 2020 (in Russian).

### Информация об авторах / Information about the authors

**Дмитрий Валентинович Васильев**, доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной истории Института гуманитарных наук, Московский городской педагогический университет; Россия, 129226, Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, 4; [dvvasiliev@mail.ru](mailto:dvvasiliev@mail.ru); <https://orcid.org/0000-0001-6616-0646>; SPIN-код: 1041-1250.

**Никита Андреевич Мазаев**, аспирант кафедры отечественной истории Института гуманитарных наук, Московский городской педагогический университет; Россия, 129226, Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, 4; [mazaev-nikita14@yandex.ru](mailto:mazaev-nikita14@yandex.ru); <https://orcid.org/0000-0003-0615-8987>; SPIN-код: 9247-4433.

**Dmitry Valentinovich Vasilyev**, Dr. Habil. Hist., Professor of the Department of Russian History of the Institute of Humanities, Moscow City University; 4 2-oy Selskokhoziaiystvennyi proezd Str., Moscow, 129226, Russia; [dvvasiliev@mail.ru](mailto:dvvasiliev@mail.ru); <https://orcid.org/0000-0001-6616-0646>; SPIN-code: 1041-1250.

**Nikita Andreevich Mazaev**, Postgraduate student of the Department of Russian History of the Institute of Humanities, Moscow City University; 4 2-oy Selskokhoziaiystvennyi proezd Str., Moscow, 129226, Russia; [mazaev-nikita14@yandex.ru](mailto:mazaev-nikita14@yandex.ru); <https://orcid.org/0000-0003-0615-8987>; SPIN-code: 9247-4433.