
**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ
РЕФОРМИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 1990-Е – НАЧАЛЕ 2000-Х ГГ.
(НА ПРИМЕРЕ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ)**

О.Д. Филиппова

Кафедра гуманитарных наук и межкультурных коммуникаций
Электростальский политехнический институт –
филиал Университета машиностроения (МАМИ)
ул. Первомайская, 7, Электросталь, Московская область, Россия, 144000

С.М. Мельников

Кафедра менеджмента
Электростальский политехнический институт –
филиал Университета машиностроения (МАМИ)
ул. Первомайская, 7, Электросталь, Московская область, Россия, 144000

В статье представлен анализ финансового и экономического положения в сельскохозяйственном производстве Западной Сибири в 1990-е – начале 2000-х гг., уровня государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей. Авторами раскрываются основные факторы, которые привели к кризисному состоянию сельского хозяйства региона в процессе его радикального реформирования в рассматриваемый период.

Ключевые слова: Западная Сибирь, сельское хозяйство, реорганизация сельскохозяйственных предприятий, приватизация земель сельскохозяйственного назначения, диспаритет цен, государственная поддержка сельского хозяйства.

Основной проблемой сельского хозяйства России в ходе радикальной аграрной реформы, проведенной в 90-е гг. XX столетия, стало значительное уменьшение посевных площадей, снижение урожайности зерновых культур, сокращение поголовья скота и как следствие – спад производства сельхозпродукции. Одной из значимых сельскохозяйственных территорий, где в достаточной степени проявились все основные черты аграрных преобразований в указанный период, является Западная Сибирь.

В начале 1990-х гг. в шести основных сельскохозяйственных регионах Западной Сибири (Алтайский край, Омская, Новосибирская, Кемеровская, Томская области, Республика Алтай) производилось 10% сельскохозяйственной продукции страны, в том числе 8% зерна и 11% молока (1). В 1991–1995 гг. в процессе форсированного реформирования сельского хозяйства

среднегодовое производство сельхозпродукции в Западной Сибири сократилось на 20% по сравнению с 1986–1990 гг., в 1996–2000 гг. – на 33%, в 2001–2005 гг. – на 26,7%. Среднегодовое производство молока уменьшилось соответственно на 24,7%, 34,8%, 37,8% (2). Более половины сельскохозяйственных предприятий, особенно во второй половине 1990-х гг., не имея возможности обеспечить необходимую рентабельность сельхозпроизводства, являлись убыточными, о чем свидетельствует приводимая ниже таблица.

Таблица

**Удельный вес убыточных предприятий сельского хозяйства в процентах
(по данным годовых отчетов по сельскому хозяйству) (3)**

Год	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Российская Федерация	57	79	82	88	54	51
Алтайский край	41	83	92	83	44	29
Новосибирская область	35	79	86	89	57	31
Омская область	52	77	85	91	57	57
Кемеровская область	66	88	90	90	59	58
Томская область	66	93	95	88	60	62
Республика Алтай	19	77	85	78	63	70

Среди основных факторов, определивших столь значительное падение сельхозпроизводства, можно выделить следующие. Первый связан с форсированной реорганизацией колхозов и совхозов, их переводом в частную (акционерную, фермерскую, коллективно-долевою) собственность, что привело к разрушению существовавшей в сельском хозяйстве организационной и финансово-экономической системы, ослаблению контроля над расходованием финансовых и материальных ресурсов, потере управляемости сельскохозяйственным производством.

Вторым фактором стало нарушение паритета цен на используемую в аграрном производстве промышленную продукцию и продукцию сельского хозяйства. Из-за ограниченной платежеспособности населения и сокращения потребления многих видов продовольственной продукции, монополизма в сопредельных отраслях (прежде всего, в сферах переработки и торговли) и особенно массивного импорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья, отечественные сельхозтоваропроизводители не могли повышать цены на свою продукцию в связи с ростом издержек на ее производство. В то же время цены на используемую в сельском хозяйстве промышленную продукцию, особенно нефтепродукты, по отношению к продукции аграрной сферы многократно выросли.

Третьим фактором, вызвавшим падение сельскохозяйственного производства, стало существенное снижение, а в дальнейшем и полное прекращение дотирования производства сельхозпродукции государством, что является

ся важнейшим условием стабильного производства продовольствия в условиях рискованного природно-климатического земледелия и некоторых других особенностей аграрного сектора экономики.

В соответствии с указом Президента РФ от 27 декабря 1991 г. «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР» в 1992–1994 гг. была осуществлена приватизация земель колхозов и совхозов посредством ее передачи в собственность работникам и пенсионерам сельхозпредприятий. Также была проведена реорганизация колхозов и совхозов из государственной в одну из организационно-правовых форм частной собственности. Например, в Алтайском крае из 708 сельхозпредприятий 371 (52%) стали частными (товариществами с ограниченной ответственностью, акционерными обществами, фермерскими хозяйствами) (4). При этом 337 сельскохозяйственных организаций воспользовались правом сохранения прежней формы хозяйствования.

Сохранение почти половиной сельхозпредприятий Алтайского края своего прежнего статуса (вопреки требованию краевой администрации о повсеместной приватизации) стало следствием острого политического противостояния исполнительной и законодательной ветвей власти края в вопросах реорганизации колхозов и совхозов. Большинство депутатов краевого Совета и руководителей сельхозпредприятий выступали против спешной приватизации в сельском хозяйстве, мотивируя свои действия необходимостью остановить процесс катастрофического спада производства, который начался в связи с реформами. Полностью отказались проводить приватизацию земли и реорганизацию колхозов хозяйства Немецкого национального района.

Тем не менее, в соответствии с требованиями нового законодательства, большинство предприятий перерегистрировались и формально передали землю и имущество в собственность своим работникам и пенсионерам. В результате приватизации сельхозпредприятий формальными собственниками земельных долей, на которые были разделены земли колхозов и совхозов, стали 362,5 тыс. сельских жителей Алтайского края, получив в собственность 6,8 млн. га (68%) земельных угодий (5). Несколько раньше, в 1990 г., начался процесс создания крестьянских (фермерских) хозяйств, который активизировался в ходе реорганизации колхозов и совхозов.

На примере Алтайского края можно видеть, как приватизация, проведенная в крайне сжатые сроки, без учета особенностей аграрного производства и имевшая, в первую очередь, политическую, а не экономическую направленность, стала условием длительного и системного кризиса аграрного комплекса. Например, в 1998 г. производство молока во всех категориях хозяйств Алтайского края, включая личные подсобные, составило только 56,8% уровня 1990 г., производство мяса в убойном весе составило соответственно 42,8% (6). Реорганизация колхозов и совхозов и раздел земли на земельные доли, проводимые под лозунгом «земля – крестьянам», предполагались как промежуточное звено в создании крупных и потому более эффек-

тивных сельхозпредприятий, концентрации земли в крупной частной собственности. Промежуточным шагом к этому являлось образование многочисленных фермерских хозяйств. Однако вопреки ожиданиям крупный инвестор так и не пришел в сельское хозяйство, не стал локомотивом его технической и технологической модернизации, что было связано, в первую очередь, с низкой эффективностью отрасли, ее кризисным состоянием и потому инвестиционной непривлекательностью.

Вторым фактором кризисного состояния аграрного сектора, как уже отмечалось, стало нарушение паритета цен на промышленную продукцию, используемую в сельском хозяйстве, и продукцию аграрного производства. Из-за ограниченной платежеспособности населения, государственного сдерживания цен на продукты питания, монополизма в сопредельных отраслях (прежде всего, в сферах переработки и торговли) и особенно массивного импорта продовольствия отечественные сельхозтоваропроизводители не могли повышать цены на свою продукцию пропорционально росту издержек на ее производство.

Так, если стоимость зерноуборочного комбайна в 1991 г. была эквивалентна стоимости 37 т пшеницы, то в 1996 г. – 273 т (рост – в 7,3 раза) (7). В 1997 г. цены на сельхозпродукцию были выше, по сравнению с 1991 г., в 2003 раза, а на промышленную продукцию и услуги – в 8848 раз (8).

Анализируя влияние ценового диспаритета на сельское хозяйство, Счетная палата РФ указала в «Аналитической записке» на необходимость государственной поддержки сельского хозяйства в связи с тем, что «диспаритет цен между стоимостью сельскохозяйственной продукции и стоимостью ресурсов, необходимых для производства этой продукции, привел к резкому уменьшению собственных оборотных средств сельхозтоваропроизводителей и лишил возможности вести не только расширенное, но и простое производство». Общие потери сельского хозяйства от диспаритета цен за годы реформ (1990–2000) составили свыше 600 млрд. руб. (9).

Недостаток оборотных средств стал причиной снижения доли оплаты труда в структуре основных производственных затрат и, соответственно, снижения заработной платы работников сельского хозяйства. Если в 1990 г. в структуре затрат в колхозах Алтайского края доля оплаты труда составляла 38,3%, а в совхозах – 30,7%, то в 1998 г. оплата труда в сельхозпредприятиях занимала в затратах на основное производство 18,8% (10). Несколько снизил диспаритет цен дефолт 1998 г., позволивший существенно повысить закупочные цены на продукцию отечественного сельского хозяйства из-за сокращения импорта продовольствия. В 1999 г. по сравнению с 1998 г. средняя цена на пшеницу выросла с 546 до 1488 руб. за тонну (рост 270%), средняя стоимость молока увеличилась с 1272 до 3054 руб. за тонну (рост 240%) (11).

Однако уже в 2000 г. темпы роста цен на материальные ресурсы и сельхозтехнику снова стали опережать темпы роста цен на продукцию сельского

хозяйства. В 2000 г. средняя стоимость пшеницы выросла по сравнению с 1999 г на 46,6%, молока – на 18,8%, свинины – на 24%, а стоимость комбайна «Дон-1500» увеличилась на 80,9%, стоимость дизельного топлива – на 88,3%, комбикорма – на 51,5% (12).

Опережающий рост цен на промышленные ресурсы продолжился и в последующие годы. Например, в 2003 г. индекс цен на сельхозпродукцию в Новосибирской области по отношению к предыдущему году составил 108,1%, а на продукцию промышленности для сельского хозяйства – 124,5%, в Омской области, соответственно – 108,6% и 111,3%, в Алтайском крае – 112,8% и 125,9% (13).

Неэквивалентный обмен сельскохозяйственной и промышленной продукции стал одним из главных факторов образования большой кредиторской задолженности сельхозпредприятий перед поставщиками товаров и услуг и особенно перед внебюджетными фондами. При этом кредиторская задолженность значительно превышала дебиторскую. В 2000 г. кредиторская задолженность в сельхозпредприятиях Алтайского края была в 7,8 раза выше дебиторской, в Новосибирской области – в 5,8 раза, в Омской – в 5,1 раза. В Алтайском крае кредиторская задолженность в 2000 г. составляла 84,5% выручки от реализации сельхозпродукции, в Новосибирской области – 70,2%, в Омской области – 97,1% (14). Основную часть кредиторской задолженности сельхозпредприятий составляли долги (в том числе штрафы и пени) во внебюджетные фонды.

В 2000 г. сельхозпредприятия Алтайского края были должны во внебюджетные фонды 3 млрд 851 млн руб. (64% от всей кредиторской задолженности), в том числе 3 млрд 200 млн рублей (53%) – в пенсионный фонд. В Новосибирской области задолженность во внебюджетные фонды в 2000 г. составила сумму 2 млрд 88 млн руб. (55% от кредиторской задолженности), в том числе в пенсионный фонд – 1 млрд 544 млн руб. (41%) (15). Аналогичная структура задолженности сельхозпредприятий была и в других регионах Западной Сибири.

Понимая невозможность сельскохозяйственных предприятий самостоятельно выйти из порожденного диспаритетом цен финансового кризиса, представители аграрного сектора в высших органах власти неоднократно выступали с предложениями о хотя бы смягчении негативного влияния ценового диспаритета. В 1998 г. группа депутатов-аграрников во главе с бывшим министром сельского хозяйства Г.В. Куликом внесла в Государственную Думу законопроект «О компенсации потерь сельскохозяйственным товаропроизводителям в связи с нарушением сложившегося паритета цен», в котором предлагалось списать с сельхозтоваропроизводителей задолженность, образовавшуюся по платежам в федеральный бюджет, в размере 10,7 млрд руб. и в государственные внебюджетные фонды – в размере 29,0 млрд руб. Для пополнения оборотных средств предлагалось выдать сельхозтоваропроизводителям целевой кредит в размере 12 млрд руб. сроком на

пять лет, установить возможность ежегодного приобретения ими дизельного топлива и бензина со скидкой 50% против действующих цен (16). Однако данный законопроект не был поддержан правительством и был снят с рассмотрения Государственной Думы.

На региональном уровне основным направлением смягчения ценового диспаритета стала финансовая поддержка сельхозпредприятий в форме дотаций и компенсаций затрат по некоторым видам деятельности, прежде всего – производству молока. Однако это не могло оказать значительного влияния на положение в сельском хозяйстве. Отсутствие в сельхозпредприятиях собственных оборотных средств вело к сокращению производственной деятельности, уменьшению посевных площадей, невозможности обновления сельскохозяйственной техники и оборудования, невыполнению необходимых агротехнических мероприятий. Посевные площади в шести регионах Западной Сибири с 1990 по 2000 г. уменьшились на 3 млн 17 тыс. га (19%), в том числе в Алтайском крае – на 1 млн 35 тыс. га (16%), в Новосибирской области – на 725 тыс. га (21%), в Кемеровской области – на 305 тыс. га (21%) (17). По сравнению с 1990 г. внесение минеральных удобрений в 2000 г. уменьшилось в Алтайском крае в 9,5 раза, в Новосибирской области – в 12 раз, в Омской области – в 56 раз (28 кг и 0,5 кг, в Кемеровской области – в 4,9 раза (18). Снижение использования минеральных удобрений было вызвано как отсутствием средств у сельхозпредприятий, так и резким ростом их цены.

В связи с сокращением производственной деятельности и банкротством значительной части сельскохозяйственных предприятий произошло масштабное перемещение рабочей силы из общественных хозяйств в личное подсобное хозяйство.

Согласно законодательству ведение крестьянского подворья не являлось предпринимательской деятельностью и поэтому не облагалось никакими налогами, что позволяло хозяйствам в условиях низкой производительности труда быть относительно рентабельными. Например, в 2005 г. в хозяйствах жителей Алтайского края производилось 70,2% мяса в убойном весе, 54% молока, 97% картофеля (19). В целом на личные подворья сельских жителей приходилось в 2005 г. 54,2% продукции сельского хозяйства края. И в последующие годы роль личных подсобных хозяйств продолжала оставаться значительной и по объему произведенной продукции сопоставимой с сельскохозяйственными предприятиями и фермерскими хозяйствами, при том, что в личных хозяйствах был крайне низким уровень механизации труда.

Однако самым важным результатом деятельности таких хозяйств стало обеспечение самозанятости более половины сельского населения, потерявшего работу в сельскохозяйственных организациях и не имевшего возможность трудовой занятости в других сферах экономики.

К середине 2000-х гг. серьезной проблемой для сельского хозяйства Западной Сибири стало сокращение в связи с износом сельскохозяйственной

техники. Так, в 2005 г. численность тракторов здесь уменьшилась в 2,3 раза по сравнению с 1990 г., зерноуборочных комбайнов – в 2,4 раза.

Недостаток оборотных средств, отсутствие доступных кредитов не позволяли сельхозтоваропроизводителям осуществлять техническое перевооружение. В Алтайском крае в 2005 г. за пределами нормативного срока на полях работало 94% тракторов, 83% зерноуборочных комбайнов (20). За годы реформы пополнение машинно-тракторного парка в среднем по Западной Сибири составляло 1,5–2%, вместо 10–12% по норме, что увеличивало сроки посевной и уборочной компаний, вело к потере значительной части урожая.

Таким образом, рассматривая некоторые аспекты реформирования сельского хозяйства России в 1990-е – начале 2000-х гг. на примере Западной Сибири, можно отметить, что основными причинами его столь длительного кризисного состояния стали форсированная приватизация сельхозпредприятий, разрушившая организационные и финансовые основы производства, отсутствие достаточных мер государственной поддержки аграрного сектора. Кризис в сельском хозяйстве явился главной причиной его низкой инвестиционной привлекательности и невозможности быстрой технической и организационной модернизации.

ПРИМЕЧАНИЯ

- (1) Федеральная служба государственной статистики. Статистический сборник «Регионы России. Социально-экономические показатели». Госкомстат. – М., 2003. – http://www.gks.ru/bgd/regl/B03_14/IssWWW.exe/Stg/d020/i020580r.htm
- (2) Федеральная служба государственной статистики. Российский статистический ежегодник 2003. (Статистический сборник). Госкомстат. – М., 2003, 2006 // http://www.gks.ru/bgd/regl/B03_14/IssWWW.exe/Stg/d020/i020680r.htm
http://www.gks.ru/bgd/regl/B05_14p/IssWWW.exe/Stg/d020/14-11.htm
http://www.gks.ru/bgd/regl/B06_14p/IssWWW.exe/Stg/d02/14-32.htm
- (3) Годовые отчеты по сельскому хозяйству Республики Алтай, Алтайского края, Кемеровской, Новосибирской, Омской, Томской, Тюменской областей за 1996 год // Министерство сельского хозяйства РФ. Архив. – Л. 4, 24, 44, 64, 84, 92, 103; Годовые отчеты по сельскому хозяйству Республики Алтай, Алтайского края, Кемеровской, Новосибирской, Омской, Томской, Тюменской областей, Ханты-Мансийского, Ямало-Ненецкого АО за 1997 год // Там же. – Л. 4, 27, 50, 73, 96, 120; Годовые отчеты по сельскому хозяйству Челябинской области, Республики Алтай, Алтайского края, Кемеровской, Новосибирской, Омской, Томской, Тюменской областей, Ханты-Мансийского, Ямало-Ненецкого АО за 1999 год // Там же. – Л. 39, 50, 64, 85, 96, 119; Годовые отчеты по сельскому хозяйству Республики Алтай, Алтайского края, Кемеровской, Новосибирской, Омской, Томской, Тюменской областей, Ханты-Мансийского, Ямало-Ненецкого АО, Республики Бурятия, Тывы за 2000 год // Там же. – Л. 5, 29, 51, 73, 98, 121.
- (4) Центр хранения Архивного фонда Алтайского края (далее – ЦХАФ АК). – Ф. Р-1800. – Оп. 1. – Д. 143. – Л. 24.

- (5) Там же.
- (6) Единая межведомственная информационно-статистическая система. Федеральная служба государственной статистики. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесное хозяйство. Производство молока в хозяйствах всех категорий [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do>
- (7) Динамика цен на продукцию промышленности и сельского хозяйства в Алтайском крае. Справка Главного управления сельского хозяйства администрации Алтайского края (подготовила Пилюгина Н.В.).
- (8) Черняков Б.А. Уроки аграрной реформы 1991–1998 гг. в России. Аналитический материал. 1999 г. // <http://www.iskran.ru/russ/works99/chernyakov.html>
- (9) Аналитическая записка Счетной палаты РФ «Необходимость государственной поддержки сельскохозяйственного производства и повышения эффективности использования бюджетных средств в агропромышленном комплексе России» // Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации. – 2001. – № 6 (42) // http://www.ach.gov.ru/userfiles/bulletins/11-buletен_doc_files-fl-530.pdf
- (10) Сводные отчеты по колхозам Западно-Сибирского района // Министерство сельского хозяйства РФ. Архив. – Д. 85. – Л. 17; Годовые отчеты по сельскому хозяйству Республики Алтай, Алтайского края, Кемеровской, Новосибирской, Омской, Томской, Тюменской областей, Ханты-Мансийского, Ямало-Ненецкого АО за 1998 год // Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. Архив. – Л. 50.
- (11) Федеральная служба государственной статистики. Цены в России. 2002 г. // http://www.gks.ru/bgd/regl/b02_17/IssWWW.exe/Stg/d010/i010790r.htm
- (12) Там же.
- (13) Федеральная служба государственной статистики. Цены в России в 2004 г. // http://gks.ru/bgd/regl/b04_17/isswww.exe/stg/d010/i010880r.htm
- (14) Годовые отчеты по сельскому хозяйству Республики Алтай, Алтайского края, Кемеровской, Новосибирской, Омской, Томской, Тюменской областей, Ханты-Мансийского, Ямало-Ненецкого АО, Республики Бурятия, Тывы за 2000 год // Министерство сельского хозяйства РФ. Архив. – Л. 3, 4, 29, 30, 30 об., 51, 52, 71, 72, 72 об., 95, 96, 117, 118.
- (15) Там же.
- (16) Федеральное Собрание РФ. Государственная Дума. Официальный сайт. Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности // <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=286993-3&02>
- (17) Федеральная служба государственной статистики. Статистический сборник Регионы России. Социально-экономические показатели. 2003 г. // http://www.gks.ru/bgd/regl/B03_14/IssWWW.exe/Stg/d020/i020610r.htm
- (18) Там же // http://www.gks.ru/bgd/regl/B03_14/IssWWW.exe/Stg/d020/i020820r.htm
- (19) Федеральная служба государственной статистики. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011 г. // http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_14p/IssWWW.exe/Stg/d02/15-03.htm
- (20) Доклад начальника Главного управления сельского хозяйства Алтайского края на коллегии управления 27 февраля 2006 г. «Об итогах работы сельхозпредприятий края за 2005 год и задачи на 2006 год» // http://www.agro.altai.ru/management/analitika/rubric-obshee/2006/05/1/doklad_nachalnika_glavnogo_upravlenija_selskogo_hozja_26.html

REFERENCES

- (1) Federal State Statistics Service of the Russian Federation. Statisticheskii sbornik "Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli" [Statistical yearbook "Regions of Russia. Social and economic indicators"]. Available at: http://www.gks.ru/bgd/regl/B03_14/IssWWW.exe/Stg/d020/i020580r.htm
- (2) Federal State Statistics Service of the Russian Federation. Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik 2003 (Statisticheskii sbornik) [Statistical yearbook of Russia 2003 (Statistical yearbook)]. Available at:
http://www.gks.ru/bgd/regl/B03_14/IssWWW.exe/Stg/d020/i020680r.htm
http://www.gks.ru/bgd/regl/B06_14p/IssWWW.exe/Stg/d02/14-32.htm
Federal State Statistics Service of the Russian Federation. Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik 2006 (Statisticheskii sbornik) [Statistical yearbook of Russia 2006 (Statistical yearbook)]. Available at: http://www.gks.ru/bgd/regl/B05_14p/IssWWW.exe/Stg/d020/14-11.htm
- (3) The archives of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation. Godovye otchety po sel'skomu khozyaystvu Respubliki Altay, Altayskogo kraya, Kemerovskoy, Novosibirskoy, Omskoy, Tomskoy, Tyumenskoy oblastey za 1996 god, l. 4, 24, 44, 64, 84, 92, 103; Godovye otchety po sel'skomu khozyaystvu Respubliki Altay, Altayskogo kraya, Kemerovskoy, Novosibirskoy, Omskoy, Tomskoy, Tyumenskoy oblastey, Khanty-Mansiyskogo, Yamalo-Nenetskogo AO za 1997 god, l. 4, 27, 50, 73, 96, 120; Godovye otchety po sel'skomu khozyaystvu Chelyabinskoy oblasti, Respubliki Altay, Altayskogo kraya, Kemerovskoy, Novosibirskoy, Omskoy, Tomskoy, Tyumenskoy oblastey, Khanty-Mansiyskogo, Yamalo-Nenetskogo AO za 1999 god, l. 39, 50, 64, 85, 96, 119; Godovye otchety po sel'skomu khozyaystvu Respubliki Altay, Altayskogo kraya, Kemerovskoy, Novosibirskoy, Omskoy, Tomskoy, Tyumenskoy oblastey, Khanty-Mansiyskogo, Yamalo-Nenetskogo AO, Respubliki Buryatiya, Tyvy za 2000 god, l. 5, 29, 51, 73, 98, 121. [Annual reports on agriculture of Republic of Altai, Altai Territory, Kemerovo Region, Novosibirsk Region, Omsk Region, Tomsk Region, Tyumen Region for 1996, l. 4, 24, 44, 64, 84, 92, 103; Annual reports on agriculture of Republic of Altai, Altai Territory, Kemerovo Region, Novosibirsk Region, Omsk Region, Tomsk Region, Tyumen Region, Khanty-Mansijsk Autonomous District, Yamalo-Nenets Autonomous District for 1997, l. 4, 27, 50, 73, 96, 120; Annual reports on agriculture in Chelyabinsk Region, Republic of Altai, Altai Territory, Kemerovo Region, Novosibirsk Region, Omsk Region, Tomsk Region, Tyumen Region, Khanty-Mansijsk Autonomous District, Yamalo-Nenets Autonomous District for 1999, l. 39, 50, 64, 85, 96, 119; Annual reports on agriculture of Republic of Altai, Altai Territory, Kemerovo Region, Novosibirsk Region, Omsk Region, Tomsk Region, Tyumen Region, Khanty-Mansijsk Autonomous District, Yamalo-Nenets Autonomous District, Buryat Republic, Republic of Tuva for 2000, l. 5, 29, 51, 73, 98, 121].
- (4) Archives repository center of Altai Territory (TSKHAFK), F. R-1800, op. 1, d. 143, l. 24.
- (5) Tam zhe [Ibid.]
- (6) The united interagency information and statistical system. Federal State Statistics Service of the Russian Federation. Sel'skoe khozyaystvo, okhota i okhotnich'e khozyaystvo, lesnoe khozyaystvo. Proizvodstvo moloka v khozyaystvakh vseh kategoriy [Agriculture, hunting sector, forestry. Milk production in farms of all types]. Available at: <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do>
- (7) Dinamika tsen na produktsiyu promyshlennosti i sel'skogo khozyaystva v Altayskom krae. Spravka Glavnogo upravleniya sel'skogo khozyaystva administratsii Altayskogo kraya. (podgotovila Pilyugina N.V.) [Price dynamics on industrial goods and agricultural

- products in Altai Territory. A paper by the Department of agriculture of Altai Territory government (prepared by Pilyugina N.V.)
- (8) *Chernyakov B.A.* Uroki agrarnoy reformy 1991–1998 gg. v Rossii. Analiticheskiy material. 1999 g. [The lessons of the agricultural reforms of 1991–1998 in Russia. Analytical survey, 1999]. Available at: <http://www.iskran.ru/russ/works99/chernyakov.html>
 - (9) Analiticheskaya zapiska Schetnoy palaty RF “Neobkhodimost' gosudarstvennoy podderzhki sel'skokhozyaystvennogo proizvodstva i povysheniya effektivnosti ispol'zovaniya byudzhetykh sredstv v agropromyshlennom komplekse Rossii” Byulleten' Schetnoy palaty Rossiyskoy Federatsii 2001 g., № 6 (42) [Analytical paper by the Accounts Chamber of the Russian Federation “Relevance of state support for agricultural production and increase in efficiency of budget funds usage in the agricultural sector of Russia”]. Bulletin of the Accounts Chamber of the Russian Federation, 2001, issue 6 (42). Available at: http://www.ach.gov.ru/userfiles/bulletins/11-buleten_doc_files-fl-530.pdf
 - (10) The archives of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation. Svodnye otchety po kolkhozam Zapadno-Sibirskogo rayona, d. 85, l. 17. Godovye otchety po sel'skomu khozyaystvu Respubliki Altay, Altayskogo kraya, Kemerovskoy, Novosibirskoy, Omskoy, Tomskoy, Tyumenskoy oblastey, Khanty-Mansiyskogo, Yamalo-Nenetskogo AO za 1998 god, l. 50 [Consolidated reports on collective farms of the Western Siberia region, d. 85, l. 17. Annual reports on agriculture of Republic of Altai, Altai Territory, Novosibirsk Region, Kemerovo Region, Omsk Region, Tomsk Region, Tyumen Region, Khanty-Mansiysk Autonomous District, Yamalo-Nenets Autonomous District for 1998, l. 50]
 - (11) Federal State Statistics Service of the Russian Federation. Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik 2001 (Statisticheskiy sbornik) [Statistical yearbook of Russia 2003 (Statistical yearbook)]. Moscow, Goskomstat, 2001. 423 p.
 - (12) Federal State Statistics Service of the Russian Federation. Tseny v Rossii. 2002 g. [Prices in Russia in 2002]. Available at: http://www.gks.ru/bgd/regl/b02_17/IssWWW.exe/Stg/d010/i010790r.htm
 - (13) Tam zhe [Ibid.]
 - (14) Federal State Statistics Service of the Russian Federation. Tseny v Rossii. 2004 g. [Prices in Russia in 2004]. Available at: http://gks.ru/bgd/regl/b04_17/isswww.exe/stg/d010/i010880r.htm
 - (15) The archives of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation. Godovye otchety po sel'skomu khozyaystvu Respubliki Altay, Altayskogo kraya, Kemerovskoy, Novosibirskoy, Omskoy, Tomskoy, Tyumenskoy oblastey, Khanty-Mansiyskogo, Yamalo-Nenetskogo AO, Respubliki Buryatiya, Tyvy za 2000 god, l. 3, 4, 29, 30, 30 ob., 51, 52, 71, 72, 72 ob., 95, 96, 117, 118. [Annual reports on agriculture of Republic of Altai, Altai Territory, Kemerovo Region, Novosibirsk Region, Omsk Region, Tomsk Region, Tyumen Region, Khanty-Mansiysk Autonomous District, Yamalo-Nenets Autonomous District, Buryat Republic, Republic of Tuva for 2000, l. 3, 4, 29, 30, 30v., 51, 52, 71, 72, 72v., 95, 96, 117, 118].
 - (16) Tam zhe [Ibid.]
 - (17) Tam zhe [Ibid.]
 - (18) Federal Assembly of the Russian Federation. State Duma. Official site. Legislative automated system. Available at: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=286993-3&02>
 - (19) The archives of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation. Poschitano po dannym godovykh otchetov po sel'skomu khozyaystvu Altayskogo kraya, Kemerovskoy, Omskoy, Novosibirskoy oblastey za 1997 god, l. 38 ob., 39, 61 ob., 62, 84 ob., 85, 107 ob., 108, 131 ob., 132); za 1998 god, l. 37 ob., 38, 61 ob., 62, 83 ob., 84, 106 ob., 107, 129 ob., 130; za 2000 god, l. 37 ob., 38, 61 ob., 62, 83 ob., 84, 106 ob., 107,

- 129 об., 130. [Calculated on the basis of annual reports on agriculture of Altai Territory, Kemerovo Region, Omsk Region, Novosibirsk Region for 1997, l. 38v., 39, 61v., 62, 84v., 85, 107v., 108, 131v., 132; for 1998, l. 37v., 38, 61v., 62, 83v., 84, 106v., 107, 129v., 130; for 2000, l. 37v., 38, 61v., 62, 83v., 84, 106v., 107, 129v., 130].
- (20) Federal State Statistics Service of the Russian Federation. Statisticheskiy sbornik "Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli 2003 g." [Statistical year-book "Regions of Russia. Social and economic indicators 2003"]. Available at: http://www.gks.ru/bgd/regl/B03_14/IssWWW.exe/Stg/d020/i020610r.htm
- (21) Tam zhe [Ibid.] Available at: http://www.gks.ru/bgd/regl/B03_14/IssWWW.exe/Stg/d020/i020820r.htm
- (22) Federal State Statistics Service of the Russian Federation. Statisticheskiy sbornik "Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli 2011 g." [Statistical year-book "Regions of Russia. Social and economic indicators 2011"]. Available at: http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_14p/IssWWW.exe/Stg/d02/15-03.htm
- (23) Doklad nachal'nika Glavnogo upravleniya sel'skogo khozyaystva Altayskogo kraja na Kollegii upravleniya 27 fevralya 2006 goda "Ob itogakh raboty sel'khozpredpriyatij kraja za 2005 god i zadachi na 2006 god" [Report by the Head of the Altai Territory Department of agriculture at the session on February 27, 2006 "On the outcomes of the activities of the Altai Territory agricultural enterprises in 2005 and goals for 2006"]. Available at: <http://altagro22.ru/management/analytics/obshchee/doklad-nachalnika-glavnogo-upravleniya-selskogo-khozyaystva-altayskogo-kraja-na-kollegii-upravleniya/>

SOME ASPECTS OF AGRICULTURAL REFORMS IN 1990S – EARLY 2000S (THE CASE OF WESTERN SIBERIA)

O.D. Philippova

Department of Humanitarian Sciences
Elektrostal Polytechnic Institute –
branch of the Moscow State University of Mechanical Engineering (MAMI)
Pervomayskaya Str., 7, Elektrostal, Moscow Region, Russia, 144000

S.M. Melnikov

Department of Management
Elektrostal Polytechnic Institute –
branch of the Moscow State University of Mechanical Engineering (MAMI)
Pervomayskaya Str., 7, Elektrostal, Moscow Region, Russia, 144000

The article analyses the financial and economic situation in Western Siberia agricultural industry in the 1990s – early 2000s. The authors consider the key factors which caused the crisis in the agricultural sector of the region in the process of its drastic reforming at that time.

Key words: Western Siberia, agriculture, reorganization of agricultural enterprises, privatization of agricultural lands, price disparity, state support for agricultural sector.