

МЕТОДЫ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ БИОГРАФИЯ КАРЛА ЯСПЕРСА, ИЛИ ОПЫТ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВА ФИЛОСОФА

С.Г. Кцоева

Кафедра межкультурных коммуникаций и связей с общественностью
Институт цивилизации
ул. Гаслелло, 79, Владикавказ, Россия, 362005

Статья посвящена такому жанру исторического исследования, как интеллектуальная биография. В ней на практике (применительно к личности выдающегося немецкого ученого Карла Ясперса) рассматриваются основные методы, применяемые в процессе составления интеллектуальной биографии, определяется круг исследовательских проблем, характерных для данного направления, и объясняется их специфика. Особое внимание уделяется междисциплинарности как основному условию успешной научной работы в данном направлении интеллектуальной истории.

Ключевые слова: Карл Ясперс, интеллектуальная биография, междисциплинарность, дискурс, социокультурный контекст, общеинтеллектуальный контекст, частноинтеллектуальный контекст.

В России выдающийся ученый XX в., немецкий философ-экзистенциалист Карл Ясперс (1889–1969) приобрел известность в узких кругах гуманитарно-интеллектуальной элиты, начиная с середины 90-х гг.

С самого начала наибольшей популярностью пользовались именно исторические воззрения Ясперса (несмотря на то, что в диапазон его научных изысканий входила, помимо истории, в первую очередь, философия, политическая аналитика, культурология и даже психиатрия), в основе которых лежал традиционный для российского гуманитарного знания принцип линейного, поступательного развития мировой истории. Российской научной общественности (все еще очень традиционно настроенной) импонировала стройность и логическая простота привычного структурного обоснования

развития мировой истории. Таким образом, для отечественной исторической науки Ясперс – автор концепции «осевого времени», центральной идеей которой – как, впрочем, и марксистской концепции – была идея общечеловеческого единства истории. В европейском же дискурсе Ясперс представлен в большей степени как первый серьезный теоретик, обосновавший *идею глобализации* от доисторических истоков до исторического будущего человечества.

Предсказав современный кризис духовности складыванием массового порядка, порождающего тип среднего человека, где усреднено все: требования к всеобщему образованию, продуктам духовного созидания (кино, музыке, литературе и т.п.), даже к науке, и где сам человек стал продуктом массовой культуры, *Ясперс стал остро созвучен нынешней эпохе.*

Историческая концепция Ясперса выросла из стремления ученого найти исторические истоки современности, «связать порванные жестоким XX веком нити, соединяющие сегодняшнее человечество с более чем двухтысячелетним развитием, как бы восстановить разорванную связь времен. Поэтому в своей работе Ясперс... размышляет над судьбой современного человечества, обсуждая проблемы науки, техники, индустриальной цивилизации, сегодняшней... ситуации в Европе и в мире» (1).

По его мнению, главный для историка вопрос – это вопрос о том, какие возможности для современного развития таит в себе прошлое.

Субъективность осмысления целостности исторического процесса в ситуации постмодернизма и, как следствие, теоретического (и не только) плюрализма определило многообразие историко-теоретических конструкций. А поскольку историческая концепция Карла Ясперса является одной из наиболее ярких и актуальных, опыт ее приспособления к нуждам историка-практика, занимающегося конкретно-историческими проблемами, безусловно, был бы любопытен, а в некоторых случаях, пожалуй, и незаменим. *Одного этого обстоятельства уже было бы достаточно для актуализации изучения творческой биографии ученого.*

Общеизвестно: российская историческая наука на протяжении значительного периода переживает коренную трансформацию, связанную с пересмотром предмета, теоретического багажа и методологического инструментария. Детерминантами этих изменений стали: тенденция «вливания» российской науки в общемировой поток антропологизации общественных наук, размывание граней между смежными социально-гуманитарными дисциплинами и мощное воздействие постмодернистских «интеллектуальных вызовов».

Безусловно, одним из таких вызовов является необходимость обращения исследовательского внимания на влияние интеллектуального наследия великих умов XX в. (в особенности его середины) на определение вектора

мирового исторического процесса. В этой связи исследование взаимодействия личности и среды как импульса к творческой деятельности более чем актуально.

Таким образом, факт того, что в последнее время наблюдается всплеск интереса к жанру исторической биографии, а исторический субъект во всей своей многогранности вновь стал популярным предметом исторических изысканий, кажется вполне объяснимым. Специфика постмодернистского подхода, проявляющаяся в том числе и в отходе от привычных традиционных парадигм, делает историческое исследование практически безграничным. Пространство деятельности индивидов в историческом, социальном и культурном контекстах является предметом исследований разнообразных направлений и методов – истории повседневности, культуры, гендерной и социальной истории, исторической антропологии или микроистории.

При составлении биографии интеллектуала историк непременно столкнется с некоторой зыбкостью узкоспециализированных научных рамок: ведь невозможно интегральное исследование системы научного мировоззрения, скажем, ученого без обращения к системному анализу его научных воззрений, без погружения в сферу его профессиональных интересов, которые, как известно, могут быть далеки от истории. Этот момент является основным поводом для критики данного направления исторических исследований со стороны приверженцев «чистой» истории.

Исходя из вышеизложенного, автор ставит целью данной статьи попытку продемонстрировать практическую применимость междисциплинарного подхода в рамках жанра интеллектуальной биографии.

Междисциплинарный подход в контексте исследования личной и творческой биографии Карла Яспера охватывает весьма обширную область научного знания, что может создать дополнительные трудности для исследователя-историка. В этой связи целесообразно было бы в рамках поставленной цели сформулировать следующие задачи данной статьи:

- определить круг исследовательских проблем, объективно возникающих при составлении интеллектуальной биографии ученого;
- осуществить выборку методов исследования, актуальных для решения выявленных проблем;
- продемонстрировать пример практического применения методов междисциплинарного исследования интеллектуальной биографии Яспера.

Начнем с характеристики многогранной личности Карла Яспера. Его творчество трудно соотнести с привычной классификацией социально-гуманитарных наук. Его имя значится в списке ученых, внесших значительный вклад в исследования по психиатрии, философии, истории, политологии, культурологии, социологии. В своих социально-философских исследованиях он достиг такого уровня рефлексии и исторического самосознания, который до сих пор

остается в чем-то непревзойденным. В европейском дискурсе Ясперс представлен в большей степени как первый серьезный теоретик, обосновавший идею глобализации. Одного этого обстоятельства уже было бы достаточно для актуализации изучения творческой биографии ученого.

Таким образом, становится совершенно очевидным, что составить биографию интеллектуала без глубокого системного анализа всех (!) направлений его научных предпочтений не представляется возможным, что, в свою очередь, требует от исследователя высокой профессиональной подготовленности в тех областях знания, которых он касается. В этом случае междисциплинарный подход безальтернативен, так как междисциплинарность позволяет связать воедино исторический, личностно-психологический и социокультурный контексты, вне рамок которых решить поставленные перед исследованием подобного рода задачи не представляется возможным.

При этом важно отметить: философское, историческое, политическое, религиозное, эпистемологическое мышление Ясперса (как, впрочем, любого мыслителя, чье научное мировоззрение также выходит за узкоспециализированные рамки) – это не столько история идей как таковых, сколько история идей в социальном контексте, во многом отражающую интеллектуальную сущность современной ученому эпохи. Чтобы понять ее, необходимо поместить объект исследования в точку пересечения названных наук. Ведь в узких рамках лишь одной науки истории интегральное исследование данного объекта стало бы невозможно.

Таким образом, является необходимым применение не только специальных исторических концепций и методов, но и методологического инструментария других социальных и гуманитарных наук, а следовательно, и выбор междисциплинарного подхода при изучении нами текстологического материала очевиден.

В числе первых исследовательских трудностей, с которыми сталкивается историк при составлении интеллектуальной биографии Ясперса, значится необходимость детального изучения текстов ученого, относящихся, как уже упоминалось, к различным социально-гуманитарным и даже естественным (психиатрия) наукам. В этой связи нужно, разумеется, понимать, что нашей задачей не должна являться научная характеристика содержательной ценности исследуемых текстов и определение объема вклада Ясперса в каждую из тех наук, в рамках которых он работал. Этого и не нужно. Историк не обязан разбираться в тонкостях совершенно других областей знания. Тем не менее, анализ историком философских, культурологических текстов, политической публицистики и даже основных аспектов вклада Ясперса в область психиатрии совершенно необходим с точки зрения исторического контекста, в котором эти тексты создавались.

В этой связи в качестве незаменимого метода выступает *герменевтика*, изначально рассматривавшаяся как искусство толкования текстов, а сегодня претендующая на статус самостоятельной философской науки.

Так, в рамках герменевтики был разработан принцип «лучшего понимания», выдвинутый впервые Ф. Шлейермахером – понять текст и его автора лучше, чем сам автор понимал себя и свое собственное творение (2).

С методом герменевтики тесно связан метод *дискурсивного анализа*, базирующегося на интерпретации текстов (в том числе и исторических источников), речевых практик, включающих ряд взаимосвязанных стадий. В качестве первого шага необходимо выявить дискурсы внутри одного текста на основе определения их общей темы, терминологии, места в смысловом поле. Затем – классифицировать группы высказываний (дискурсов) внутри одного текста и описать их связи с дискурсами в других исторических источниках внутри всей совокупности документов, относящихся к определенному периоду или теме. Это предполагает истолкование взаимосвязей значений тех или иных высказываний и конкретных символов в текстах, а также их эволюции в течение определенного исторического периода, установление корреляции между содержанием текста и результатами анализа социокультурного и исторического контекста человеческого существования (3).

Рассмотрим следующий пример. Исторические и глобалистские воззрения ученого широко известны на Западе. В общих чертах с ними знакома и наша отечественная интеллектуальная элита. Но при более внимательном знакомстве с ними ученый обратит внимание на странные противоречия, выявить которые невозможно, если рассматривать каждую из его концепций в отдельности. Упомянутое противоречие становится очевидным лишь при попытке их сопоставления: в разные годы, на разных этапах своей научной карьеры Ясперс высказывает совершенно взаимоисключающие идеи, причем каждое последующее высказывание отменяет предыдущее.

В 1933 г. под влиянием всплеска популярности национальной идеи в Германии Ясперс, еще очень гордый тем, что он немец, в попытке пояснить смысл понятия «немецкость» в письме к своей ученице и другу Ханне Арендт писал: «...немецкость является тождеством разума...» (4), а уже в 1965-м, полностью разочарованный в нации, которую и в самом деле считал исключительной, по его мнению, пришедшей в мир с особой, высокой миссией, он говорит следующее: «...“виноват” не Гитлер, а немецкая нация, которая за ним последовала» (5).

Таким образом, из националистически настроенного «гражданина государства» в самом начале своей научной деятельности, в попытке подвести жизненный итог (в 1969 г. Ясперс умер), он превратится в «гражданина мира». Национальные идеологии, отстаивающие отдельные этнические (и не только) идентичности, он отвергает; глобализация видится ему единственным выходом для Европы и мира.

Логично предположить, что причина столь радикальной смены точек зрения вызвана некими серьезными, вероятнее всего, внешними условиями. Каково же то объективное влияние, которое оказала на мировоззрение мыс-

лителя уникальная историческая эпоха, в которой он жил и писал? Ответ на этот вопрос является универсальным ключом к пониманию философа.

Исходя из приведенного примера, следует обратить внимание на два момента: во-первых: постановка данного вопроса не была бы возможна без тщательного анализа текстов Ясперса, относящихся к области политической публицистики; во-вторых – для ответа на этот вопрос нам необходимо выявить причину столь радикальной смены мировоззренческих позиций, для чего нам необходимо обращение к текстам личного характера (дневники, переписка), что, в конечном счете, приводит нас к необходимости поиска исторического контекста, событий той эпохи, детерминировавших смену парадигм политического сознания ученого.

Таким образом, мы выявляем следующий исследовательский алгоритм: от исследования текстов – к выявлению противоречий; от выявления противоречий – к поиску их причин. Поиск же причин объективно выводит нас из сферы исследования научных авторских текстов в тексты личного содержания, а оттуда – в поиск абсолютно внешних причин – то есть собственно исторического контекста.

Применение данного алгоритма привело нас к выводу о том, что политическое мировоззрение Ясперса претерпело серьезные метаморфозы, эволюционировав от идей крайнего национализма к системе взглядов убежденного глобалиста. Проведенные исследования дали нам основания полагать, что в числе причин, приведших к столь радикальному пересмотру научных и мировоззренческих парадигм, в качестве основной значится фатальная роль, которую сыграла в его судьбе нацистская диктатура и Вторая мировая война, разделявшая жизнь ученого на «до» и «после».

Мы подошли к выводу о том, что изучение творческого наследия Карла Ясперса как мыслителя своей эпохи было бы вряд ли возможно в рамках какой-либо иной методологии, в связи с чем выбор нами новой интеллектуальной истории как основной методологической базы исследования очевиден.

Но и он, на наш взгляд, не является первостепенным, несмотря на свою безальтернативность в данном случае.

Очевидно, что для составления интеллектуальной биографии для историка первичен *социокультурный контекст*. Известный русский философ Г. Шпет называл его «сферой разговора», поскольку в разговоре смысл не статичен, а динамичен и позволяет творить новые предметные формы мыслимого, т.е. сфера разговора – подвижное смысловое образование, своего рода динамичный коммуникативный контекст. При этом, поясняет Г. Шпет, для понимания и истолкования «слово-понятия» важен не просто контекст, не столько сфера обыденного разговора вообще, сколько профессиональный контекст методологического характера.

Что же включается в этот социокультурный контекст? Во-первых – историческая ситуация, представленная в динамике. Она формирует общий

фон, объективную среду, детерминирующую целую систему вторичных факторов. Назовем его «общеинтеллектуальный контекст». Он включает актуальные объективные тенденции в науке, идеологии, обыденном мировоззрении конкретного исторического времени.

Во-вторых – «частноинтеллектуальный контекст», условия индивидуального, субъективного характера (события из личной биографии, случайные причины, непредвиденным образом воздействующие на формирование личности, включая влияние отдельных личностей – коллег по научному цеху, научных оппонентов, друзей либо врагов, членов семьи и т.п.).

При выявлении общеинтеллектуального контекста формирования мировоззренческих парадигм Яспера необходимо воссоздание ключевых моментов эпохи: подготовки Германии к Первой мировой войне и ее хода, Веймарской республики, прихода нацистов к власти, Второй мировой войны, периода послевоенного переустройства. Основная задача здесь – выявление главных тенденций общеевропейского, и германского в частности, массового сознания.

Главным образом нас должна интересовать сфера науки и политики, поскольку именно там располагается поле исследовательских интересов ученого. Так, например, в самом начале своей научной карьеры, еще будучи молодым психиатром, он создает труды на модную в то время тему «гений и болезнь» о Ницше, Стриндберге и Ван Гоге. Чем был обусловлен выбор данного исследовательского направления в психиатрии, если не общеисторическим научным контекстом, популяризовавшим экзистенциальный посыл мятежа отдельно взятой, ищущей глубинные смыслы, личности против засилья сытой мелкобуржуазной морали?

Кроме того, общеинтеллектуальный контекст дает возможность кристаллизации основных научно-мировоззренческих установок Яспера, делая их совершенно очевидными, когда становятся очевидными мотивы их выбора (националистические взгляды, нашедшие воплощение в научных статьях того периода, – накануне Первой мировой войны, умеренные – в период Веймарской республики, почти совершенно космополитические – во время Второй мировой войны и после ее окончания).

Частноинтеллектуальный контекст, в немалой степени обусловленный общеинтеллектуальным, также четко позволяет выявить ключевые моменты научной биографии Яспера, детерминированные причинами личного характера. Здесь могут быть важны любые мелочи: его болезнь бронхов, не позволившая ему попасть на фронт, что дало ему возможность уделять больше времени образованию и науке, круг общения, коллеги по научному цеху, некоторые из которых (например, М. Хайдеггер), став впоследствии его оппонентами, способствовали оформлению идейных убеждений ученого. Не менее важны события семейной жизни Яспера, также серьезно влиявшие на то, что он писал.

Таким образом, составление интеллектуальной биографии сегодня – это сфера междисциплинарных исследований, где используются теоретические и практические достижения всех гуманитарных и социальных наук.

Необходимо, однако, обозначить ряд условий междисциплинарных заимствований. Применяемые подходы смежных наук должны соответствовать требованиям современной интеллектуальной ситуации, новейшей парадигмы гуманитарного знания; позволять рассматривать объект исследования – человека прошлого, как носителя определенной культуры и в то же время личностного сознания, – под разным углом зрения, с разных сторон, создавая его «голографическое» видение. Положения, выводы и методы, используемые в рамках одного исследования, не должны в своей теоретической основе кардинально противоречить друг другу. Предпочтительно избегать прямого «перенесения» методов смежных дисциплин, их концепции и технологии должны применяться творчески, с учетом специфики исторического исследования, его источниковедческой парадигмы.

В процесс составления интеллектуальной биографии необходимо вовлекать не только научный анализ, но и синтез, в котором большая роль принадлежит интуиции и творческому потенциалу ученого. Это, наряду с использованием междисциплинарных научных подходов и методов, позволяет исследователю, изучая индивидуальность человека другого общества или эпохи, познавать «чужую одушевленность».

ПРИМЕЧАНИЯ

- (1) *Гайденко П.П.* Человек и история в экзистенциальной философии Карла Ясперса // Ясперс К. *Смысл и назначение истории: Пер. с нем. 2-е изд.* – М., 1994. – С. 20.
- (2) *Поршнева О.С.* Возможности междисциплинарного подхода в реализации задач интеллектуальной истории // *Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории.* 15. – М., 2005. – С. 218.
- (3) Там же. – С. 219.
- (4) *Hannah Arendt, Karl Jaspers Briefwechsel 1926–1969.* – Zuerich, 2002.
- (4) *Ibid.*, p. 648.

REFERENCES

- (1) Gajdenko P.P. *Chelovek i istorija v jekzistencial'noj filosofii Karla Jaspersa, Jaspers K. Smysl i naznachenie istorii: Per. s nem* [Meaning and purpose of history]. Moscow, 1994, 2nd ed., p. 20.
- (2) Porshneva O.S. *Vozможности mezhdisciplinarnogo podhoda v realizacii zadach intelektual'noj istorii, Dialog so vremenem. Al'manah intellektual'noj istorii* [Dialogue with time. Almanac intellectual history]. Moscow, 2005, issue 15, p. 218.
- (3) *Ibid.*, p. 218.
- (4) *Hannah Arendt Karl Jaspers Briefwechsel 1926–1969.* Zuerich, 2002, p. 58.
- (5) *Ibid.*, p. 648.

KARL JASPERS' INTELLECTUAL BIOGRAPHY OR EXPERIENCE OF HISTORICAL RESEARCH OF PHILISOPHER'S LIFE AND WORK

S.G. Ktsoeva

Department of Cross-cultural Communication and Public Relations
Institute of Civilization
Gastello Str., 79, Vladikavkaz, Russia, 362005

The article is devoted to a such genre of historical research as intellectual biography. In it in practice (with reference to the person of outstanding German scientist Karl Jaspers) are considered the basic methods, applied during the process of preparation of the intellectual biography, the circle of research problem is defined, typical for the given direction and their specific character is explained. Special attention is given to interdisciplinary as the basic condition of a successful scientific work on the given direction of intellectual history.

A number of problems is listed in the article with which the historian, making the intellectual biography, anyway faces. The necessity of overcoming highly specialized scientific frames during the preparation of the intellectual biography becomes abundantly clear as it is impossible to understand the historical determinates of foldings of the whole system of scientific outlook of the intellectual without the reference to the system analysis of its scientific views, without immersing to the sphere of his professional interests which, as is known, can be far from history. The specified fact is the main reason for criticism of the direction of intellectual history from the adherents of "pure" history.

The author defines a circle of research problems, among which are: definition of a circle of the research problems, objectively rising before the historian-intellectualist, realization of the selection of methods of research, relevant to the solution of objectives, demonstration of a bright example of practical application of methods of interdisciplinary research within writing of the intellectual biography of Jaspers.

Key words: intellectual biography, Karl Jaspers, interdisciplinarity, discourse, sociocultural context, all-intellectual context, privateintellectual context.