
ИСТОРИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ

В.И. ХАРЛАМОВ И СТАНОВЛЕНИЕ СОВРЕМЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ ПРАВОГО НАРОДНИЧЕСТВА

Г.Н. Мокшин

Кафедра истории России
Воронежский государственный университет
Московский проспект, 88–8, Россия, Воронеж, 394052

В статье рассматривается процесс становления современной историографии правого народничества 1870–1890-х гг., определяется вклад историка В.И. Харламова в изучение культурнического течения в народничестве. Автор анализирует основные положения предложенной Харламовым концепции «либерального народничества», прослеживает ее эволюцию в контексте развития отечественного народниковедения в 1980-е – первой половине 1990-х гг., устанавливает влияние его трудов на авторов первых обобщающих работ по истории правого народничества. Особое внимание уделяется разработке Харламовым первой научно обоснованной периодизации истории либерального народничества, предложенному им понятийному аппарату («либеральное» и «легальное» народничество, «культурническое народничество»), а также его анализу взглядов ведущих теоретиков правого народничества во главе с И.И. Каблицем-Юзовым. В заключении делается вывод о том, что попытки Харламова рассмотреть процесс зарождения и эволюции либерально-культурнического течения в народничестве исходя из особенностей мировосприятия его идеологов оказали существенное влияние на становление современного подхода к изучению истории правого народничества.

Ключевые слова: В.И. Харламов, историография, интеллигенция, правое народничество, культурничество, либерализм, реформизм, «теория малых дел».

Введение

Обоснование темы. Современным исследователям правого, реформистского течения в русском народничестве хорошо известно имя Виктора Ивановича Харламова (1948–1996). На рубеже 1980–1990-х гг. статьи талантлив-

вого историка об идеологах и идеологии т.н. «либерального», а по сути «культурнического» народничества, положили начало формированию его современной исследовательской парадигмы. Поэтому более подробный анализ предложенной Харламовым концепции зарождения и развития правого народничества в 70–80-е гг. XIX в. позволяет проследить процесс становления новейшей российской историографии данного течения пореформенной русской мысли.

Обзор литературы. В историографических исследованиях Харламову до сих пор отводилось сравнительно мало места (1). Это связано с общим состоянием историографии правого народничества, которая представлена всего несколькими работами обобщающего характера. Основное внимание исследователей было приковано к предложенной Харламовым периодизации истории «либерального» народничества, сейчас уже ставшей общепризнанной. Возможно, это самая важная его заслуга как историка-народниковеда, но далеко не единственная.

Цель и задачи. В данной статье мы попытаемся определить вклад В.И. Харламова в становление современной интерпретации истории «культурнического» течения правого народничества. Для этого необходимо: во-первых, выделить основные положения его концепции «либерального» народничества, во-вторых, проследить ее эволюцию в контексте развития отечественного народниковедения в 1980-е – первой половине 1990-х гг. и, наконец, показать влияние идей Харламова на авторов первых обобщающих монографий по истории правого народничества Б.П. Балугева и В.В. Зверева.

Исследование проблемы

В.И. Харламов – выпускник МГУ, аспирант проф. М.Г. Седова. Свою кандидатскую диссертацию (1980 г.) Харламов посвятил И.И. Каблице-Юзову – ведущему публицисту газеты «Неделя», благодаря которому с конца 1870-х гг. она становится главной цитаделью либерально-народнического лагеря (2).

Выбор темы, прямо скажем, неординарный. В то время в отечественной историографии господствовала марксистская концепция упадка и вырождения либерального народничества в «пошлый мещанский оппортунизм», что отнюдь не способствовало объективной оценке идейного наследия его теоретиков. Тем более речь шла о Каблице – общепризнанном аутсайдере народничества, поскольку «худшим и опаснейшим врагом народа» он считал не самодержавие, а т.н. либерально-бюрократическую интеллигенцию. Сам Харламов относился к своему герою и его проектам сближения царской власти с народом (посредством крестьян-ходоков) с некоторой долей иронии и больше сочувствовал антиподу И.И. Каблице – Н.К. Михайловскому (3).

Очевидно, что позиция Каблице – наиболее типичного, «чистого» представителя либерального народничества, можно сказать, его родоначальника –

послужила для исследователя отправной точкой для решения более общей задачи: реконструкции процесса становления идеологии и практики всего правого крыла русского народничества. О таком намерении молодого историка свидетельствует первая его научная статья (1979 г.), посвященная историографии либерального народничества (4). Харламов уже тогда обратил внимание на слабую изученность раннего периода истории либерально-народнической мысли (1860–1870-х гг.). Неслучайно многие советские историки считали, что реформистское течение в народничестве развилось из революционного после 1881 г.

В упомянутой статье Харламов поставил такие важные вопросы, как необходимость более подробного анализа факторов, определивших эволюцию право-народнической идеологии, выявления ее устойчивых и подвижных элементов и общей внутренней линии развития. Отмечалась настоятельная потребность согласования и одновременного разграничения таких нетождественных понятий, как «либеральное/легальное народничество», «культурничество», «теория малых дел» (5).

Автор обратил внимание и на отсутствие у исследователей целостной картины истории классического русского народничества, потому что революционная и реформистская ветви изучались в отрыве друг от друга. Отсюда недооценка роли в развитии народнической мысли внутренних противоречий между ее главными течениями и, наоборот, переоценка влияния на нее социально-экономических изменений в пореформенной деревне (6).

Прежде чем рассмотреть, как сам исследователь решал поставленные им вопросы, надо разобраться со значением терминов «либеральное» и «правое» народничество.

Дело в том, Харламов употребляет их как синонимы. Так, Каблиц у него идеолог именно либерального, *правого* («культурнического», «почвенно-славянофильского», «недельного») крыла народничества. Его представители на первое место ставят социальные преобразования страны и принцип «все для народа и только через народ». Логично предположить, что *левое* крыло по Харламову – это сторонники радикальных политических преобразований страны, осуществляемых силами интеллигенции (образованного меньшинства) «для народа, но без народа». Это народовольцы и им сочувствующие.

Резкой грани между либеральными и революционными народниками, конечно, не существовало. По крайней мере, на практике. Многие народники-реформисты имели тесные связи с революционным подпольем, а революционные народники в свою очередь печатались в легальных народнических органах. К этой правоцентристской группе вполне применим термин «легальное народничество». Сам Харламов понимал под ним прежде всего подцензурный способ изложения народниками своих взглядов, что делает его более широким, чем понятие «либеральное народничество», и менее определенным (7).

Во главе легальных народников стоял кумир радикальной молодежи последней трети XIX в. Н.К. Михайловский. К кому он был ближе: либеральным или революционным народником – вопрос спорный. Например, М.Г. Седов, Ф.М. Суслова и Э.С. Виленская считали, что в эпоху активного народничества он был представителем революционно-демократического лагеря, ведущим публицистом народовольцев. Харламов склонялся к той же точке зрения (8).

Для нас важно то, что Михайловский, как сторонник политических преобразований, был исключен исследователем из числа либеральных народников. То есть Харламов сознательно ограничил их идеологию голым «культурничеством». Он даже ввел в употребление новый термин – «культурничество» народничество, понимая под ним всех тех народников «Недели», «Русского богатства», «Северного вестника», кто в 1880-е гг. отстаивал необходимость культурно-просветительской работы в массах в отрыве от политики.

Ядром идеологии либерально-культурнического народничества историк, следуя сложившейся традиции, называет теорию «малых дел». Ее создателем до сих пор принято считать Я.В. Абрамова. Но, по мнению Харламова, это не совсем так. Абрамов больше занимался разработкой практических вопросов деятельности «трудовой» интеллигенции в деревне. А теоретическое обоснование отказа от политической борьбы за радикальные преобразования страны принадлежит его предшественникам и прежде всего Каблицу-Юзову. Правда, при этом Харламов честно признает, что культурничество Абрамова шире и глубже, чем у Каблицы, который отводил интеллигенции сугубо служебную роль. По Каблицу, интеллигенция должна была не учить/развивать народ, а помочь осуществить то, что уже осознано его «коллективной мыслью» (решение земельного вопроса и т.п.) (9).

В своей диссертации Харламов впервые в отечественной историографии показывает, как известный бакунист и «вспышкопускатель» Каблиц становится первым крупным теоретиком мирного, либерального народничества. Решающую роль здесь сыграло его анархическое мирозерцание, идеализирующее народ, признающее за ним способность самому устроить свою жизнь так, как он хочет, без предварительной «умственной реорганизации» по образу и подобию т.н. «передовой» интеллигенции. Важное значение имело сближение Каблицы с «Землей и волей», когда он, пусть и на короткое время, становится пропагандистом ее ортодоксально-народнических идей на страницах газеты «Неделя» (10).

Последующие призывы народника смотреть на задачи русской жизни от «почвы», «глазами мужика» (т.е. считаться с уровнем сознания масс) – это, по утверждению Харламова, не что иное, как развитие тактики землевольцев, сузивших свои требования до «народных» (11).

Свою формулу «крестьянофильского» народничества Каблиц обоснует на рубеже 1870–1880-х гг. Это будет его реакция на действия «Народной во-

ли», выступающей от имени народа, но без учета его представлений о собственных интересах.

На основе анализа взглядов И.И. Каблицы, Л.Е. Оболенского, В.П. Воронцова, Н.Н. Златовратского, В.С. Пругавина, Я.В. Абрамова, С.Н. Кривенко и других правых народников Харламов разработал собственную концепцию развития либерально-народнической мысли в пореформенной России. В наиболее полном виде она изложена в статье, составленной исследователем из материалов диссертации для машинописного сборника 1982 г. (12). Это был подарок учеников Седова на его семидесятилетие.

По понятным причинам исследователь сохранил верность ленинскому определению народничества как идеологии крестьянской демократии в России. Не отказался он и от марксистской идеи «классового перерождения» (обуржуазивания) народничества в 1880–1890-е гг. Либеральное народничество, пишет Харламов, это явление реформизма и оппортунизма в рамках крестьянского социализма (13). Старое (революционное) народничество пыталось поднять народ на революцию, а новое (либеральное) сделало акцент на культурной работе в деревне при сохранении основ существующего строя. Однако в понимании истории возникновения и эволюции этого «нового» или, как тогда писали, «позднего» народничества произошли некоторые важные подвижки.

Главная, на наш взгляд, заслуга Харламова в разработке первой научно обоснованной периодизации истории либерального народничества. Исследователь выделяет четыре ее основных этапа:

– *зарождение* либерально-культурнической тенденции в народничестве (конец 50-х – начало 70-х гг. XIX в.);

– *формирование* либерально-народнической платформы, ее социолого-экономических основ; перерастание тенденции в теорию «малых дел» (середина 1870-х – начало 1880-х гг.);

– *преобладание* культурнического течения в народничестве; окончательное оформление идеологии либерального народничества, завершившееся разработкой конкретной программы практической деятельности народолюбивой интеллигенции в деревне (середина – конец 1880-х гг.);

– *кризис* классического народничества и зарождение неонародничества (начало – середина 1890-х гг.) (14).

Данная периодизация помогла Харламову заострить внимание исследователей на ряде важных вопросов, связанных с историей правого народничества. Например, что послужило источниками либерально-народнической идеологии, почему ее оформление затянулось на три десятилетия, какие факторы обеспечили ее преобладание в народническом движении, и почему это преобладание следовало интерпретировать как «перерождение» русского народничества?

Конечно, все эти вопросы Харламов решает, оставаясь в рамках марксистской исследовательской парадигмы. Эволюцию народничества историки-

марксисты напрямую связывают с изменением социальной природы русского крестьянства – его постепенным обуржуазиванием.

Харламов, правда, несколько смягчает этот тезис, предпочитая говорить о постепенном «окрестьянивании» народничества после неудачного «хождения в народ». Но суть от этого не меняется.

По признанию исследователя, во второй половине 1880-х гг. культурническое народничество, главным образом в статьях Я.В. Абрамова и К.В. Лаврского, не только окончательно примиряется с самодержавием, но и вырождается в либеральное культурничество. Газета «Неделя», пишет историк, «практически перестает говорить о возможности минования Россией капиталистической фазы развития и изыскивает пути безболезненного приспособления крестьянской общины к капиталистическим порядкам. Последним публицистом “Недели”, кто отстаивает идею минования капиталистической фазы, был С.А. Приклонский» (15).

Проблема в том, что Харламов ставил знак равенства между «либеральным народничеством» и «неделизмом». Поэтому поправление «Недели», ее откровенный отказ от «наследства» 1860–1870-х гг., «утрата» социалистической перспективы представляется им как «перерождение» всего культурнического народничества. Если допустить, что «Неделя» – это лишь его правый фланг, действительно дрейфовавший в сторону «неопочвенничества» Ф.М. Достоевского и Л.Н. Толстого, то эволюция позднего народничества будет выглядеть иначе.

Харламов, связанный марксистской идеологией либерального народничества, так рассуждать не мог. Но он сделал важный шаг вперед в его изучении тем, что:

– во-первых, опирался на анализ трудов его ведущих теоретиков, а не на дежурные ленинские цитаты;

– во-вторых, рассматривал процесс становление и развитие культурнического народничества в широком социально-историческом и идейном контексте, установив влияние на него идей не только А.И. Герцена и либералов 1860-х гг., но и почвенников, анархистов, народовольцев и марксистов;

– в-третьих, уделил самое пристальное внимание изучению внутренней логики развития народнической мысли как продукта самосознания демократической русской интеллигенции (потом историки назовут данный подход «взглядом изнутри»).

Исследователь особо подчеркивал тесную связь идейной эволюции народничества с проблемой преодоления раскола между демократической интеллигенцией и народом. Он выделяет два основных подхода к ее решению: либеральный, культурнический (публицистов «Недели» во главе с Каблицем) и революционный, политический (народовольцев и Михайловского).

Оценивая позиции ведущих теоретиков народничества рубежа 1870–1880-х гг., исследователь признал историческую правоту представителей его левого крыла. Именно они, по мнению Харламова, сумели преодолеть (в тео-

рии) традиционное, намеченное еще славянофилами, противостояние «народа» и «интеллигенции» и указать новые пути к их сближению. В то же время в самой формулировке проблемы «народ и интеллигенция», а не наоборот, Харламов следовал за Каблицем-Юзовым (16).

В заключение своей статьи в седовском сборнике (как и в диссертации) Харламов пришел к выводу, что «сама по себе культурническая работа народолюбивой интеллигенции в деревне (устройство больниц, развитие сферы народных школ, защита юридических прав крестьянства, агрономическая помощь и т.п.) не являлась реакционной. Напротив, – эта работа (и желание работать в деревне) отражала демократические устремления широких слоев рядовой русской интеллигенции. Народническая «теория малых дел» была демократичной, поскольку ориентировала народолюбивую интеллигенцию на помощь крестьянству в его повседневной борьбе за свое существование, и она же была реакционной постольку (и тогда), поскольку (когда) выступала в качестве социалистической доктрины с претензией решать коренные социальные проблемы страны, поскольку *объективно* вводила широкие народные массы с пути революционного преобразования общества» (17).

В 1980 г. Харламов становится сотрудником Отдела редких книг Государственной библиотеки им. В.И. Ленина. Практически целиком посвятив себя истории книговедения, он со временем вырастет до заведующего сектором истории книги, библиотечного дела и библиографии (18). Две статьи Харламова о Каблице-Юзове, вышедшие из печати в начале 1980-х гг., написаны им еще до защиты диссертации (19).

Второй раз к истории правого народничества В.И. Харламов обратится на рубеже 1980–1990-х гг., когда марксизм начнет сдавать свои позиции и культурническая деятельность пореформенной интеллигенции будет признана научным сообществом не менее важной, чем ее революционная миссия.

В 1990 г. в академическом сборнике «Революционеры и либералы России» (видимо, по инициативе его редактора Б.С. Итенберга – оппонента кандидатской диссертации историка) будет опубликована большая статья Харламова о формировании идеологии либерального народничества. Здесь он еще раз изложит основные положения своей концепции окрестьянивания народничества в период политической инертности крестьянства и «отрезвления» значительной части демократической интеллигенции, не принявшей «романтический» способ действий «Народной воли». Но итоговые выводы исследователя отличаются принципиальной новизной.

Прежде всего, будут впервые отмечены некоторые позитивные достижения теории либерального народничества, о которых «как-то не принято было говорить в последние десятилетия». Это акцентирование внимания на проблемах культурных предпосылок социальной революции, духовного строительства человека; критика нечаевщины, теории «героев и толпы», насилия как движущей силы прогресса; отстаивание идеи самобытного развития стра-

ны; «реабилитация действительности», обращенность к реальным нуждам народных масс (20).

Харламов призвал также пересмотреть марксистские оценки программы общественных преобразований либеральных народников и, наконец, снять с нее обвинения в «реакционности», «мелкобуржуазности» и «безусловной несоциалистичности». В 1880-е гг. легальные народники отказались от идеи непосредственного (насильственного) перехода к социализму, т.к. народ и общество были к этому не готовы. В тоже время известные народники-экономисты В.П. Воронцов, Н.Ф. Даниельсон, С.Н. Южаков, разработавшие концепцию «народного производства», во многом способствовали формированию теории кооперативно-фермерского рыночного социализма, получившую дальнейшее развитие в 1920-е гг. При этом исследователь ссылаясь на труды советского неонародника А.В. Чайнова, наследие которого существенно актуализировалось в ходе перестройки (21).

В самом начале 1990-х гг. выйдут еще две статьи Харламова. Одна из них посвящена полемике вокруг теории «малых дел» Каблицы-Юзова в общественной мысли 1880–1890-х гг. Эта полемика свидетельствовала о наличии среди правых народников разногласий концептуального и тактического характера и необходимости их дальнейшего изучения (22).

Сам Харламов в другой своей статье рассмотрит историю малоизвестного московского кружка Н.Н. Златовратского середины 1880-х гг. Кружок объединил народников (А.С. и В.С. Пругавины, В.Н. Маракуев, П.Ф. Николаев, А.И. Эртель, В.П. Воронцов и др.), не пожелавших отступать от заветов «отцов» народничества, как это сделали народовольцы, и по-прежнему ставивших «идеалы» народа впереди его «интересов».

Харламов проанализировал «Основные тезисы» московских народников и пришел к выводу о близости их к идеям Ф.М. Достоевского (судить о народе не по тому, чем он живет сейчас, а по тому, чем стремится стать в будущем). Иначе говоря, Златовратский и его единомышленники, в пику Каблице, признали главной задачей интеллигенции поддержку и развитие в народе его идеальных стремлений к коллективному общежитию (23).

После 1991 г. Харламов окончательно отойдет от изучения истории правого народничества, по сути оставшись последним ярким представителем его советской историографии. Еще будут статьи в энциклопедиях, рецензии, оппонирование на защитах диссертаций (в том числе автора данной статьи), лекции для студентов РГГУ и т.п. Но дальнейшей разработкой намеченных Харламовым подходов и задач займутся другие, теперь уже российские исследователи.

Как справедливо заметил Б.П. Балуев – автор первой обобщающей монографии о правых народниках – без работ Харламова «сегодня уже нельзя изучать историю либерального народничества...» (24). Это признание было сделано в 1995 г. еще при жизни Харламова (осенью следующего года он погибнет в автомобильной катастрофе). Примечательно, что сноски на его

статьи «обязательны», в лучшем смысле этого слова, и для современных исследователей идеологии «культурничества» и «малых дел» (25).

Общее число написанных Харламовым трудов невелико. Но глубина проникновения в тему, отличное знание историографии, внимание к вопросам методологического характера, а также склонность исследователя к широким обобщениям создали надежный фундамент для решения самой важной задачи в изучении правого народничества в 90-е гг. XX в. – разработки новой, постмарксистской исследовательской парадигмы (26).

Непосредственным продолжателем исследований В.И. Харламова стал Б.П. Балугев – выразитель классового подхода к изучению народничества, но уже очищенного от свойственной марксистской историографии очернительной тенденции в оценках взглядов его идеологов. Он также считал, что в 1870–1880-е гг. либеральные народники группировались вокруг газеты «Неделя» и отстаивали культурническую программу деятельности интеллигенции в деревне. Только, по Балугеву, это были народники 1-го призыва. В 1890-е гг. вокруг журнала «Русское богатство» формируется левый фланг либерального народничества. Его возглавит Н.К. Михайловский, который сумеет собрать вокруг себя новых единомышленников – народников 2-го призыва, будущих неонародников (Н.Ф. Анненский, А.В. Пешехонов, В.А. Мякотин и др.). В 1906 г., уже после смерти своего духовного вождя, они создадут партию народных социалистов (27).

Другим направлением развития идей Харламова станет концепция поляризации правого народничества, предложенная в середине 1990-х гг. В.В. Зверевым. В интерпретации основных этапов его истории, историк опирался на периодизацию Харламова. Но в типологии течений Зверев сделал решительный шаг вперед, включив Михайловского в число ведущих идеологов «реформаторского народничества» 1870–1880-х гг. (28).

Анализируя состав идейных течений правого народничества, Зверев четко выделяет в нем адептов культурнической деятельности (П.П. Червинский, И.И. Каблиц, Я.В. Абрамов, В.П. Воронцов и С.Н. Кривенко) и сторонников социалистического выбора («политики» во главе с Н.К. Михайловским). По убеждению Зверева, в их противостоянии друг другу «отчетливо проявились два различных подхода, как в оценке общего состояния российского общества, так и возможных перспектив его развития в будущем: или приспособление к новым условиям существования, или политическое реформирование страны с ориентацией на социалистический идеал» (29).

Отправной точкой в интерпретации Зверевым культурнического народничества послужили разработки этой темы Харламовым (его тезис об отказе публицистов «Недели» от пропаганды идеи некапиталистического развития страны) (30), хотя сам Харламов в конечном итоге признал, что теорию «малых дел» надо оценивать с точки зрения создания предпосылок для социальной революции, т.е. в более широком историческом контексте. Дальней-

шие исследования показали, что примирение народников-восьмидесятников с самодержавием и капитализмом носило тактический характер (31).

В последние годы своей жизни В.И. Харламов работал над подготовкой к изданию сборника своих статей «Книга. Библиотека. Культура». Замысел исследователя был воплощен его коллегами-библиографами в 1998 г. В раздел «Периодическая печать в народнической культуре. Очерки истории» вошли четыре отредактированные автором народниковедческие статьи (32). В предисловии к разделу Б.С. Итенберг, проследив творческий путь Харламова, выразил убеждение, что его труды «положили основу» современного понимания места и роли либерального народничества в духовной жизни России. Харламов на конкретном материале показал, «какой огромный положительный вклад своей деятельностью в народе внесли либеральные народники в российскую жизнь, как могло радикально измениться экономическое положение страны, если бы тогда прислушались к голосу этих самоотверженных людей». Тем самым историк облегчил творческие искания своих последователей (33).

В данном сборнике были помещены воспоминания о В.И. Харламове его товарищей по основному месту работы (РГБ), указатель трудов и литературы о нем. Особый интерес представляет также публикация в приложении к сборнику лекции Харламова «Либеральное народничество в духовной истории России». Лекция была прочитана в «Обществе исследователей истории России» (Токио) в декабре 1995 г. во время его четырехмесячной командировки в Японию. Широкому кругу историков правого народничества она, видимо, неизвестна. А между тем именно здесь Харламов, по сути, подвел итог своим многолетним размышлениям о главных достоинствах и недостатках либеральных народников. Большевики, пишет историк, считали их «ренегатами», а на самом деле они были первыми «образумившимися» народниками, у которых слова (о любви к народу) перестали расходиться с делом (34).

Выводы

Концепция «либерального» народничества В.И. Харламова была разработана на рубеже 1970–1980-х гг. Ее отличительная особенность – отождествление правого (нереволюционного) крыла народничества с народниками-культурниками 1870–1890-х гг. Этот подход значительно сужал понятие «либеральное» народничество, но зато выводил из-под марксистской его критики Н.К. Михайловского – сторонника неотложных политических преобразований («легального» народника по терминологии Харламова). В 1990-е гг., когда потребность в «разведении» по разным лагерям народников-культурников и народников-политиков отпала, предложенный Харламовым понятийный аппарат оказался устаревшим.

В целом же попытки Харламова рассмотреть процесс зарождения и эволюции либерально-культурнического течения в народничестве исходя из особенностей мировосприятия его идеологов (наличия у них и представляемых ими классов собственной правды и утопии) оказали существенное влияние на становление современной российской историографии народничества. Остается только сожалеть, что исследователь слишком рано ушел из жизни и не развил свое видение идейной эволюции позднего народничества в обобщающее монографическое исследование.

ПРИМЕЧАНИЯ

- (1) См.: Зеленин Ю.А. Советская историография классического народничества в России: дис. ... канд. ист. наук. Барнаул, 2009. С. 86; Зверев В.В. Драматическая история историографического феномена: как «мирные народники» превратились в «мелкобуржуазных реакционеров» // Вестник РУДН. Сер. «История России». 2009. № 3. С. 12–13; Мокшин Г.Н. Народники-культурники в отечественной историографии конца 1970-х – 2000-х гг. // Народники в истории России: Межвуз. сб-к науч. тр. Вып. 1. Воронеж, 2013. С. 59–60; и др.
- (2) Харламов В.И. Из истории либерального народничества в России в конце 70-х – начале 90-х годов XIX в. Общественно-политические воззрения Каблица-Юзова: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1980.
- (3) «Некарьерный семинар»: взгляд изнутри. Воспоминания об учителе // «Будущего нет и не может быть без наук...» (Памяти профессора Московского университета Михаила Герасимовича Седова). М., 2005. С. 461.
- (4) Харламов В.И. О периодизации истории либерального народничества в России (Постановка вопроса, литература, задачи изучения) // Проблемы истории СССР. М., 1979. Вып. 10.
- (5) Там же. С. 107–108, 110.
- (6) Там же. С. 115.
- (7) Харламов В.И. Публицисты «Недели» и формирование либерально-народнической идеологии в 70-х – 80-х годах XIX в. // Революционеры и либералы России: сб. ст. М., 1990. С. 164.
- (8) Харламов В.И. Из истории развития либерально-народнической мысли в пореформенной России // «Будущего нет и не может быть без наук...». С. 706.
- (9) Харламов В.И. Идеология правого народничества в публицистике Каблица-Юзова // Вестн. Моск. ун-та. Сер. История. 1982. № 1. С. 44.
- (10) Харламов В.И. «Земля и воля» и легально-народническая печать (О сотрудничестве Г.В. Плеханова в «Неделе») // Федоровские чтения. М., 1984. С. 209.
- (11) Харламов В.И. Из истории либерального народничества в России в конце 70-х – начале 90-х годов XIX в. С. 10, 14, 17.
- (12) Харламов В.И. Из истории развития либерально-народнической мысли в пореформенной России.
- (13) Там же. С. 708.
- (14) Там же; Харламов В.И. Из истории развития либерально-народнической мысли в пореформенной России. С. 708–715.

- (15) Там же. С. 704.
- (16) *Харламов В.И.* Каблиц (Юзов) и проблема «народ и интеллигенция» в легальном народничестве на рубеже 70–80-х годов XIX в. // Вестн. Моск. ун-та. Сер. История. 1980. № 4. С. 43.
- (17) *Харламов В.И.* Из истории развития либерального народничества в пореформенной России. С. 715.
- (18) Воспоминания о В.И. Харламове. М., 1998. С. 8, 9.
- (19) См.: *Харламов В.И.* Идеология правого народничества в публицистике Каблица-Юзова; Он же. «Земля и воля» и легально-народническая печать.
- (20) *Харламов В.И.* Публицисты «Недели» и формирование либерально-народнической идеологии в 70-х – 80-х годах XIX в. С. 182–183.
- (21) Там же. С. 183.
- (22) *Харламов В.И.* Теория «малых дел» Юзова в оценке читателей-современников // Из истории общественно-политической мысли России XIX в.: межвуз сб. науч. тр. М., 1990.
- (23) *Харламов В.И.* Кружок Н.Н. Златовратского и товарищество И.Д. Сытина (Страницы идейно-философской истории издательских начинаний московских народников 80-х гг. XIX в.) // Сытинские чтения. М., 1991. Вып. 1.
- (24) *Балуев Б.П.* Либеральное народничество на рубеже XIX–XX веков. М., 1995. С. 18.
- (25) См.: *Новак С.Я.* Я.В. Абрамов – пионер «теории малых дел» // Отечественная история. 1997. № 4. С. 85; *Жвания Д.Д.* Народники-реформисты о крестьянской общине в 70–90-е гг. XIX в. (В.П. Воронцов, И.И. Каблиц, П.А. Соколовский): дис. ... канд. ист. наук. СПб., 1997. С. 41–42; *Касторнов С.Н.* Народники-реформисты о социальных и общественно-политических проблемах России второй половины XIX – начала XX вв. Сравнительный анализ: дис. ... канд. ист. наук. Орел, 2002. С. 15; и др.
- (26) Подробнее см.: *Мокшин Г.Н.* Основные концепции истории легального народничества в современной отечественной историографии // История и историография правого народничества: Сб. ст. Воронеж, 2014.
- (27) *Балуев Б.П.* Либеральное народничество на рубеже XIX–XX веков. С. 258–259.
- (28) *Зверев В.В.* Реформаторское народничество и проблема модернизации России. От сороковых к девяностым годам XIX в. М., 1997.
- (29) Там же. С. 363–365.
- (30) См.: *Зверев В.В.* В поисках социалистической перспективы // Наше отечество (Опыт политической истории). М., 1991. Т. 1. С. 189.
- (31) Подробнее см.: *Мокшин Г.Н.* Культурническое народничество и социализм // Вестник ВГУ. Сер. История. Политология. Социология. 2012. № 1.
- (32) См.: Газета «Неделя» в истории народничества 70-х – начала 90-х годов XIX в.; Проблема «народ и интеллигенция» в народнической печати на рубеже 70-х – 80-х годов XIX в.; «Земля и воля» и легально-народническая печать (О сотрудничестве Г.В. Плеханова в «Неделе»); Кружок Н.Н. Златовратского и товарищество И.Д. Сытина (Страницы идейно-философской истории издательских начинаний московских народников 80-х годов XIX в. // В кн: *Харламов В.И.* Книга. Библиотека. Культура: Аспекты теории и истории. Воспоминания о В.И. Харламове. М., 1998.
- (33) *Итенберг Б.С.* Предисловие // Харламов В.И. Книга. Библиотека. Культура. С. 205, 206.
- (34) *Харламов В.И.* Либеральное народничество в духовной истории России // Там же. С. 280.

REFERENCES

- (1) Zelenin Yu.A. *Sovetskaya istoriografiya klassicheskogo narodnchestva v Rossii. Diss. ... kand. ist. nauk* [Soviet historiography of classical populism in Russia. Diss. ... PhD in history]. Barnaul, 2009, p. 86; Zverev V.V. Dramaticheskaya istoriya istoriograficheskogo fenomena: kak «mirnye narodniki» prevratilis' v «melkoburzhuzaznykh reaktivonov» [The dramatic story of historiographical phenomenon: as a "peaceful populists" turned into "petty-bourgeois reactionaries"]. *Vestnik RUDN. Seriya "Istoriya Rossii" – [Bulletin of PFUR. Series Russian History]*, 2009, no. 3, pp. 12–13; Mokshin G.N. Narodniki-kul'turniki v otechestvennoy istoriografii kontsa 1970–2000 gg. [Populists-uplifters in the national historiography of the late 1970s–2000s]. *Narodniki v istorii Rossii* [Populists in the history of Russia]. Voronezh, 2013, vol. 1, pp. 59–60; etc.
- (2) Kharlamov V.I. *Iz istorii liberal'nogo narodnchestva v Rossii v kontse 70 – nachale 90 godov XIX v. Obshchestvenno-politicheskie vozreniya Kablitsa (Yuzova). Avtoref. dis. ... kand. ist. nauk.* [From the history of liberal populism in Russia in the late 70s – early 90s of the nineteenth century. Socio-political views Kablitz (Yuzov). Synopsis diss. ... PhD in history]. Moscow, 1980.
- (3) «Nekar'ernyy seminar»: vzglyad iznutri. Vospominaniya ob uchitele. ["Non-career workshop": a view from the inside. Memoir of the Teacher]. «*Budushchego net i ne mozhet byt' bez nauk...*» (*Pamyati professora Moskovskogo universiteta Mikhaila Gerasimovicha Sedova*). ["The future is not and can not exist without science...". (Memory of Moscow University professor Michael Gerasimovitch Sedov)]. Moscow, 2005, p. 461.
- (4) Kharlamov V.I. O periodizatsii istorii liberal'nogo narodnchestva v Rossii (Postanovka voprosa, literatura, zadachi izucheniya) [On the periodization of the history of liberal populism in Russia (The question, literature, the task of studying)]. *Problemy istorii SSSR* [Problems of the history of the USSR]. Moscow, 1979, vol. 10.
- (5) Ibid, pp. 107–108, 110.
- (6) Ibid, p. 115.
- (7) Kharlamov V.I. Publitsisty «Nedeli» i formirovanie liberal'no-narodnicheskoy ideologii v 70–80 godakh XIX v. [Publicists "Week" and the formation of the liberal ideology narodnicheskoy in the 70–80 years XIX century]. *Revolutsionery i liberaly Rossii* [Russian revolutionaries and liberals]. Moscow, 1990, p. 164.
- (8) Kharlamov V.I. «*Budushchego net i ne mozhet byt' bez nauk...*», p. 706.
- (9) Kharlamov V.I. Ideologiya pravogo narodnchestva v publitsistike Kablitsa-Yuzova [The ideology of the right populism in journalism Kablitz-Yuzov]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya Istoriya – [Bulletin of Moscow University. Series History]*, 1982, no. 1, p. 44.
- (10) Kharlamov V.I. «Zemlya i volya» i legal'no-narodnicheskaya pechat' (O sotrudnichestve G.V. Plekhanova v «Nedele») ["Land and Freedom" and the legal-populist stamp (About cooperation G.V. Plekhanov in "Weeks")]. *Fedorovskie chteniya* [Fedorov reading]. Moscow, 1984, p. 209.
- (11) Kharlamov V.I. *Iz istorii liberal'nogo narodnchestva v Rossii v kontse 70 – nachale 90 godov XIX v.*, pp. 10, 14, 17.
- (12) Kharlamov V.I. *Iz istorii razvitiya liberal'no-narodnicheskoy mysli v poreformennoy Rossii.*
- (13) Ibid, p. 708.
- (14) Ibid, pp. 708–715.
- (15) Ibid, p. 704.

- (16) Kharlamov V.I. Kablits (Yuzov) i problema «narod i intelligentsiya» v legal'nom narodnichestve na rubezhe 70–80 godov XIX v. [Kablits (Yuzov) and the problem of "the people and the intelligentsia" in the legal populism at the turn of the 70-80-ies of XIX century]. *Vestnik Moskovskogo universitetata. Seriya Istoriya [Bulletin of Moscow University. Sery History]*, 1980, no. 4, p. 43.
- (17) Kharlamov V.I. *Iz istorii razvitiya liberal'nogo narodnichestva v poreformennoy Rossii*, p. 715.
- (18) *Vospominaniya o V.I. Kharlamove* [Memories about V.I. Kharlamov]. Moscow, 1998, pp. 8, 9.
- (19) Kharlamov V.I. *Ideologiya pravogo narodnichestva v publitsistike Kablitsa-Yuzova*; Idem. «*Zemlya i volya*» i legal'no-narodnicheskaya pechat'.
- (20) Kharlamov V.I. *Publitsisty «Nedeli» i formirovanie liberal'no-narodnicheskoy ideologii v 70–80 godakh XIX v.*, pp. 182–183.
- (21) Ibid, p. 183.
- (22) Kharlamov V.I. Teoriya «malykh del» Yuzova v otsenke chitateley-sovremennikov [The theory of "small deeds" Yuzov in assessing contemporary readers]. *Iz istorii obshchestvenno-politicheskoy mysli Rossii XIX v.* [From the history of political thought of the nineteenth century Russia]. Moscow, 1990.
- (23) Kharlamov V.I. *Kruzhok N.N. Zlatovratskogo i tovarishchestvo I.D. Sytina* (Stranitsy ideyno-filosofskoy istorii izdatel'skikh nachinaniy moskovskikh narodnikov 80 gg. XIX v. [Circle N. Zlatovratskiy and partnership I.D. Sytina (Pages ideological and philosophical history of publishing undertakings Moscow Populists 80-ies. XIX century)]. *Sytinskie chteniya [Sytinskaya reading]*. Moscow, 1991, vol. 1.
- (24) Baluev B.P. *Liberal'noe narodnichestvo na rubezhe XIX–XX vekov* [Liberal populism at the turn of the nineteenth and twentieth centuries]. Moscow, 1995, p. 18.
- (25) Novak S.Ya. Ya.V. Abramov – pioner «teorii malykh del» [Y.V. Abramov – the pioneer of the "theory of small deeds"]. *Otechestvennaya istoriya – [Domestic history]*. 1997, no. 4, p. 85; Zhvaniya D.D. *Narodniki-reformisty o krest'yanskoy obshchine v 70–90-e gg. XIX v. (V.P. Vorontsov, I.I. Kablits, P.A. Sokolovskiy). Dis. ... kand. ist. nauk.* [Populists reformists of the peasant community in the 70-90-ies. The nineteenth century. (V.P. Vorontsov, I.I. Kablits, P.A. Sokolowski). Diss. ... PhD in history]. St.-Petersburg, 1997, pp. 41–42; Kastornov S.N. *Narodniki-reformisty o sotsial'nykh i obshchestvenno-politicheskikh problemakh Rossii vtoroy poloviny XIX – nachala XX vv. Sravnitel'nyy analiz. Dis. ... kand. ist. nauk.* [Populists reformists of the social and political problems of Russia in the second half of XIX – early XX centuries. comparative analysis. Dis. ... PhD in history]. Orel, 2002, p. 15; etc.
- (26) *Mokshin G.N. Osnovnye kontseptsii istorii legal'nogo narodnichestva v sovremennoy otechestvennoy istoriografii* [The basic concepts of the legal history of populism in modern historical]. *Istoriya i istoriografiya pravogo narodnichestva* [History and Historiography right populism]. Voronezh, 2014.
- (27) Baluev B.P. *Liberal'noe narodnichestvo na rubezhe XIX–XX vekov.*, pp. 258–259.
- (28) Zverev V.V. *Reformatorskoe narodnichestvo i problema modernizatsii Rossii. Ot sorokovykh k devyanostym godam XIX v.* [Reformist populism and the problem of Russia's modernization. From the forties to the nineties of the nineteenth century]. Moscow, 1997.
- (29) Ibid, p. 363–365.
- (30) Zverev V.V. *Vpoiskakh sotsialisticheskoy perspektivy* [In search of a socialist perspective]. *Nashe otechestvo (Opyt politicheskoy istorii)* [Our fatherland (Experience of political history)]. Moscow, 1991, vol. 1, p. 189.

- (31) Mokshin G.N. Kul'turnicheskoe narodnichestvo i sotsializm [Kul'turnichestky populism and socialism]. *Vestnik VGU. Ser. Istoriya. Politologiya. Sotsiologiya – [Bulletin of the Voronezh State University. Ser. History. Political science. Sociology]*, 2012, no. 1.
- (32) *Gazeta «Nedelya» v istorii narodnichestva 70 – nachala 90 godov XIX v.* [The newspaper "Week" in the history of populism 70's – early 90-ies of XIX century]; *Problema «narod i intelligentsiya» v narodnicheskoy pechati na rubezhe 70–80 godov XIX v.* [The problem of "the people and the intelligentsia" in the populist press at the turn of the 70s – 80s of XIX century]; *«Zemlya i volya» i legal'no-narodnicheskaya pechat' (O sotrudnichestve G.V. Plekhanova v «Nedele»)* ["Land and Freedom" and the legal-populist stamp (About cooperation G.V. Plekhanov in "Weeks")]; *Kruzhok N.N. Zlatovratskogo i tovarishchestvo I.D. Sytina (Stranitsy ideyno-filosofskoy istorii izdatel'skikh nachinaniy moskovskikh narodnikov 80 godov XIX v.)*. [Circle N. Zlatovratskiy and partnership I.D. Sytina (Pages ideological and philosophical history of publishing undertakings Moscow populists 80s of the nineteenth century)] // Kharlamov V.I. *Vospominaniya o V.I. Kharlamove* [Memories about V.I. Kharlamov]. Moscow, 1998.
- (33) Itenberg B.S. *Predislovie* [Foreword]. Kharlamov V.I. *Kniga. Biblioteka. Kul'tura*, pp. 205, 206.
- (34) Kharlamov V.I. *Liberal'noe narodnichestvo v dukhovnoy istorii Rossii*, p. 280.

V.I. KHARLAMOV AND FORMATION OF MODERN HISTORIOGRAPHY OF RIGHT-WING POPULISM

G.N. Mokshin

Department of Russian History
Voronezh State University

Moskovsky Prospect, 88–8, Russia, Voronezh, 394052

The article deals with the formation process of modern historiography of liberal populism in the 1870–1890s and analyzes historian V.I. Kharlamov's contribution to the study of kul'turnichestvo of populist reformers. The author considers the main provisions of the concept of "liberal" populism proposed by Kharlamov, traces its evolution in the context of domestic populism studies in the 1980s – the first half of the 1990s, establishes the influence of his work on the authors of the first monographs in the mid-1990s devoted to the history of the right-wing populism. Particular attention is paid to the development of Kharlamov's first evidence-based periodization of the history of liberal populism, the conceptual apparatus ("liberal" and "legal" populism, "kul'turnichestvo of populism") proposed by him, as well as his analysis of the views of the leading theorists of the right populism headed by I.I. Kablits-Yuzov. The author concludes that Kharlamov's attempts to study the process of the birth and evolution of the liberal trend of populism, based on the peculiarities of its ideologists' worldview, had a considerable influence on the formation of the modern approach to the study of the history of the right-wing populism.

Key words: V.I. Kharlamov, historiography, intelligentsia, right-wing populism, kul'turnichestvo, liberalism, reformism, "theory of small deeds".