



DOI: 10.22363/2312-8313-2023-10-4-552-566

EDN: ORLXNH

Научная статья / Research article

Государственная инновационная политика в условиях структурной перестройки экономики

Р.Д. Мухитдинов 

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,
101000, Россия, Москва, Мясницкая ул., д. 20

✉ rmuhitdinov@hse.ru

Аннотация. В настоящее время основная роль государства в рамках осуществления государственной инновационной политики заключается в создании инфраструктуры для инноваций и финансировании новых разработок и фундаментальных исследований. В современном мире скорость изменений растет, а роль государства становится еще более значимой, в особенности в условиях кризиса и в условиях структурной перестройки экономики. Государственная инновационная политика может ускорить темп развития отдельных отраслей, стимулировать межотраслевое сотрудничество, а также помочь в устранении препятствий для развития инноваций (законодательные и инфраструктурные). Данное исследование посвящено формированию эффективной инновационной политики в условиях перестройки экономики, связанных с экономическим кризисом, тяжелой международной политической и экономической обстановкой. Для анализа и выработки рекомендаций по инновационной политике анализируются такие основные инновационные факторы, как: финансирование, создание инфраструктуры, заказчик или инициатор инноваций, развитие компетенций, а также создание инновационной культуры. Роль государства в перечисленных факторах является первостепенной. В исследовании анализируются данные, представленные за последние 5 лет, а также даны прогнозы на 2023 год.

Ключевые слова: государственная инновационная политика, факторы инновационного развития, структурная перестройка экономики, инновации в условиях кризиса

Заявление о конфликте интересов: Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

История статьи:

Поступила в редакцию: 10.08.2023. Принята к публикации: 20.10.2023.

Для цитирования:

Мухитдинов Р.Д. Государственная инновационная политика в условиях структурной перестройки экономики // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Государственное и муниципальное управление. 2023. Т. 10. № 4. С. 552–566. <https://doi.org/10.22363/2312-8313-2023-10-4-552-566>

© Мухитдинов Р.Д., 2023



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode>

State Innovation Policy in the Conditions of Structural Reorganization of the Economy

Rozdon J. Mukhitdinov 

The National Research University — Higher School of Economics (HSE University),
20, Myasnitskaya str., Moscow, Russian Federation, 101000

✉ rmuhitdinov@hse.ru

Abstract. Currently, the main role of the state in the implementation of the state innovation policy is to create infrastructure for innovation and to finance new developments and fundamental research. In today's world, the speed of change is increasing, and the role of the state becomes even more important, especially in times of crisis and economic restructuring. State innovation policy can accelerate the pace of development of individual industries, stimulate inter-industry cooperation, and help to remove barriers to innovation (legislative and infrastructural). This study is devoted to the formation of effective innovation policy in the conditions of economic restructuring associated with the economic crisis, heavy international political and economic environment. In order to analyze and make recommendations on innovation policy, such main innovation factors are analyzed as: financing, creation of infrastructure, customer or initiator of innovations, development of competencies, as well as creation of innovation culture. The role of the state in the above factors is paramount. The study analyzes the data presented for the last 5 years and provides forecasts for 2023.

Keywords: state innovation policy, factors of innovative development, structural restructuring of the economy, innovations in crisis conditions

Conflicts of interest: The author declared no conflicts of interest.

Article history: The article was submitted on 10.08.2023. The article was accepted on 20.10.2023.

For citation:

Mukhitdinov R.J. State Innovation Policy in the Conditions of Structural Reorganization of the Economy. *RUDN Journal of Public Administration*. 2023;10(4):552–566. <https://doi.org/10.22363/2312-8313-2023-10-4-552-566>

Введение

С момента бурного экономического роста в начале XXI века в России наблюдаются кризисы с цикличностью в 7–8 лет. Так, после мирового финансового кризиса 2008 года, в России наблюдался кризис 2014–2015 годов, а также кризис 2022 года, от которого, по оптимистичным данным Центрального банка, экономика будет восстанавливаться минимум 5 лет [1]. На сегодняшний день в условиях снижения численности трудоспособного населения и сложной экономической обстановки для развития России в социально-экономическом плане необходимы новые парадигмы роста. Одной из таких парадигм представляют собой инновации.

Рост числа инновационных кластеров, технопарков и особых экономических зон указывает на успешную политику по улучшению инновационной инфраструктуры. В качестве примера государственного заказа инноваций можно привести систему ГЛОНАСС, созданную в военных целях

по государственному заказу в 1995 году. Развитие востребованных компетенций и квалификаций на базе WorldSkills (международное общественное движение) в рамках обучения цифровым профессиям по программе «Цифровая экономика» также говорит об участии государства в данном направлении инновационной политики. Активное участие в последние годы государственных фондов в венчурном инвестировании инновационных стартапов также указывает на поддержку предпринимательской и инновационной культуры в России.

Аналитический центр по развитию инноваций McKinsey Innovation Practice выделил 5 ключевых для государства направлений для эффективной национальной инновационной системы:

- Государство как заказчик инноваций;
- Создатель инфраструктуры;
- Источник: финансирования инновационных исследований;
- Стимулирование конкурентоспособных на международной арене компетенций и технологий;
- Стимулирование инновационной и предпринимательской культуры [2].

Как отмечает аналитический центр, данные направления государственной инновационной политики не только совершенствуются, но и уже имеют положительные результаты.

В данной работе рассматриваются показатели, характеризующие деятельность государства по всем 5 направлениям, упомянутым ранее, представлена характеристика по влиянию данных показателей на инновационный выпуск и экономический рост. Кроме того, подчеркивается как необходимость государственного участия в национальной инновационной системе, так и необходимость взаимодействия государства с бизнесом и исследовательскими институтами для более эффективной реализации государственной инновационной политики.

Исследование содержит анализ текущей ситуации в сфере инновации в России, а также даны рекомендации по совершенствованию государственной инновационной политики, представленных на основе исследования и прогнозов, взятых из авторитетных и аутентичных источников.

Теория

Согласно теории инновационного общественно-государственного управления, государство заинтересовано в фундаментальных исследованиях и реализации инноваций как в источнике экономического развития [3]. Исходя из этого основной целью государственной инновационной политики является разработка и реализация инновационных товаров, услуг, методов или полезных моделей [4].

В связи с тем, что инновационная деятельность сопровождается высокими рисками, наблюдаются провалы рынка, когда выгоды для коммерческих фирм ниже затрат на исследования и разработки инновационных товаров.

Государство, заинтересованное в инновациях, с помощью механизмов государственной поддержки нивелирует провалы рынка посредством оказания финансовой и нефинансовой поддержки инновационным компаниям, технологии которых являются социально важными как для государства, так и для общества [5].

Однако существует проблема государственного управления, которая не способствует эффективному взаимодействию государства и инновационного бизнеса. Речь идет о такой проблеме, как отсутствие взаимодействия и налаживания кооперации. Иными словами, государства выступает только в качестве регулятора и контролера. В настоящее время большинство стран осуществляют свою деятельность в рамках парадигмы *New public management* (NPM) и предоставляют услуги компаниям с социально важными инновациями, доверяя бизнесу реализацию и коммерциализацию инноваций бизнесу. Однако, согласно обновленной парадигме *New public governance* (NPG), сменившей NPM, государство должно взаимодействовать с бизнесом, участвовать в совместном управлении, совместном производстве или совместной реализации инноваций, для более эффективного применения инновационных технологий, так как бизнес может ставить коммерческие интересы выше социальных [6].

Поэтому, для выстраивания эффективной национально инновационной системы (НИС) необходимо вовлечение как государства, так и бизнеса, и исследовательских институтов, в результате взаимодействия которых коммерциализируются фундаментальные исследования и создаются социально важные инновации.

Обзор литературы

Государственные финансы следует сравнивать по эффективности с частным бизнесом. Так, к примеру, исследователи из США и России приходят к выводу, что опыт высокотехнологичных стран указывает на то, что чем выше бюджетные расходы инновации и НИОКР, тем ниже продуктивность исследователей (в Швейцарии, Дании, Сингапуре и других технологичных странах). Американские исследователи с помощью анализа данных инновационных компаний из S&P (Американский фондовый индекс) и иных открытых источников за последние 10 лет, а также при помощи верификационного метода подтверждают затратность государственных расходов на НИОКР относительно расходов частного сектора [7]. Что касается отечественных работ, то в них чаще приводятся примеры неэффективности государственных расходов, потраченных на инновации, и даются рекомендации для более эффективной кооперации между бизнесом и исследовательскими центрами, о чем свидетельствуют несколько примеров в рамках специальных экономических зон и других [8]. Несмотря на это, не следует преуменьшать значимость государственной поддержки и бюджетных расходов на инновационное развитие.

Немаловажным также является рассмотрение способа распределения бюджетных средств. Так, на сегодняшний день наиболее распространенным методом распределения средств в России является конкурс, представленный в виде грантов на выполнение исследований. Активность научно-исследовательских организаций и институтов зависит от количества полученных грантов и связей организаций с промышленностью [9]. Превалирование государственных финансовых расходов на НИОКР и исследования способствуют построению вертикальных связей в национальной инновационной системе, что в свою очередь приводит к повышению транзакционных издержек, а также установлению квазирыночных или рентоориентированных отношений вместо рыночных [10].

Существует ряд исследователей, которые отдают главенствующую роль в финансировании исследований и разработок государству. Одни исследователи считают, что финансирование государством должно производиться в тех отраслях, которые наиболее важны для государства.

Исследователи зачастую приводят примеры успешно реализованных инфраструктурных инновационных проектов и созданных специальных инновационных зон [11]. Также приводят в пример опыт России с 1998 года по 2008 год, где отмечают развитие инноваций в России и роль государства в поддержании национальной инновационной системы во время кризиса 2008 года [12]. Развитие отдельных отраслей, по мнению данных исследователей, является приоритетом для государства, которое в свою очередь приведет к росту смежных отраслей и всей экономики в целом. К такому же выводу приходят и некоторые зарубежные исследователи, которые указывают на комплексный рост экономики в технологичных странах в 2010-х годах [13]. Основная идея таких исследований заключается в развитии теории международных отношений и концепции глобального распределения труда, смысл которых заключается в том, что недостаток в разработках в других сферах можно компенсировать путем заимствования существующего мирового опыта, в то время как государство должно поддерживать те отрасли, в которых оно само заинтересовано [14]. Однако такого рода построение отношений не только ограничит технологическое развитие страны, сделав её зависимой от других стран, но и будет способствовать провалам рынка, нарушая при этом рыночные механизмы путем спроса на отдельные разработки и исследования со стороны государства.

Помимо этого существуют сторонники государственного финансирования инноваций и НИОКР, которые утверждают, что государство должно поддерживать те отрасли, которые наименее развиты и не способны существовать без государственной поддержки [15; 16]. В статьях анализируются данные из открытых источников для выявления связей и анализ вторичных данных. В исследованиях подчеркивается, что первоочередным для государства должно быть поддержание конкурентоспособности страны, даже без учета эффективности государственных финансов.

С другой стороны, некоторые исследователи считают частный сектор первостепенной составляющей в развитии национальной инновационной системы. Как правило, данные исследователи разделяют идею роли государства как сервисного органа, который при необходимости должен принимать участие в развитии инноваций по инициативе частного сектора. Теоретические взгляды данных исследователей схожи по концепции с ранее упомянутой парадигмой *New public management (NPM)* [17]. Способность частного сектора к коммерциализации инноваций делает его доминантным в отношениях в рамках национальной инновационной системы, в то время как государство по своей природе менее эффективно относительно частного сектора, в особенности в сфере инноваций [18]. Также в пользу гипотезы исследователи приводят данные по 45 странам, где в большинстве стран, фактический результат государственной инновационной поддержки ниже ожидаемого. Принимая это во внимание, государство должно спонсировать и оказывать поддержку в той сфере, в которой частный сектор имеет развитие [19]. Однако здесь упускается то, что некоторые социально важные сферы не подразумевают коммерциализацию и получение прибыли. Данные отрасли без вмешательства государства могут быть обделены вниманием бизнеса, так как для частного сектора приоритетным является получение прибыли. Помимо этого зачастую исследования в областях, где риск убытка выше, чем социальная выгода, не представляют интерес. В связи с этим социально важные проекты должны быть инициированы государством.

Отсюда вытекает, что государственная поддержка инноваций является необходимой для эффективного функционирования национальной инновационной системы. Однако государство, бизнес и исследовательские институты должны иметь равные отношения для построения горизонтальных связей между собой. Так, при построении вертикальных связей и превалировании одного актора над другим создадутся провалы рынка, что будет указывать на неэффективность НИС [20]. Исходя из этого для построения эффективной НИС роль государства не должна ограничиваться лишь сервисными функциями, но и подразумевать возможности кооперации, совместно производства и иных механизмов взаимодействия согласно парадигме *New public governance (NPG)*.

В качестве мер государственной поддержки инновационных организаций малого и среднего размера могут использоваться одновременно несколько инструментов: гранты, программно-целевые расходы на НИОКР, инфраструктурные гранты (инкубаторы, технопарки, зоны и др.), введение налоговых льгот, минимизация бюрократических процедур, которые необходимы для регистрации малого и среднего бизнеса, а также начала деятельности, упрощение получения финансирования и т.д. [21].

Перечисленные меры государственной поддержки инновационных компаний частного сектора можно разделить на две категории: косвенные и прямые. Косвенные меры регулирования (налоговые и кредитно-денежные) не являются нейтральной мерой и способствуют развитию наукоемкой

промышленности и могут быть более эффективны в России, так как не способствуют выстраиванию горизонтальных связей как при предоставлении государственных грантов, так и при иной поддержке в рамках целевых программ. Косвенные меры государственного регулирования инновационной сферы должны иметь более высокую эффективность, так как предоставляют малому и среднему бизнесу самостоятельный выбор направления технического развития. Прямые методы государственной поддержки в инновационной сфере принято разделять на административно-ведомственные и программно-целевые. Административно-ведомственный метод поддержки проявляется в виде прямого финансирования, осуществляемого в соответствии со специальными нормативно-правовыми актами, принимаемыми с целью поддержки инновационных компаний [22]. Программно-целевые методы государственной поддержки инноваций подразумевают контрактное финансирование инновационных компаний посредством государственных целевых программ, для поддержки нововведений, в том числе в малых наукоемких организациях.

Ряд исследователей отмечают важность прямых методов поддержки инновационного бизнеса. Ввиду того, что эффект от данных механизмов легко посчитать, а также ввиду конкретных целей государственной поддержки не учитывающую за частую различные экстерналии. Данные по целевым программам, как правило, широко афишируются и строго контролируются. Исследователи в основном используют данные из государственных источников для оценки регулирующего воздействия государственных программ и отслеживания достижения целей [23; 24]. При помощи анализа отдельных кейсов исследователи приходят к выводу о том, что прямые методы поддержки частного сектора способствуют четкому разделению функций, где государство занимается координацией, а бизнес исполнением. Разграничение функций обеспечивает необходимый уровень бюрократии, который должен соблюдаться для эффективного достижения поставленных перед бизнесом целей, а также поддержит развитие важных для государства отраслей [25; 26]. Помимо этого, некоторые исследователи по результатам опросов пришли к выводу о том, что прямые методы поддержки в виде денежных грантов являются более привлекательными для самого бизнеса [27]. Следует отметить, что существуют компании, которые создаются для получения того или иного финансирования или существующие компании меняют сферу своей деятельности для получения государственной финансовой поддержки, что искажает рыночные механизмы и при развитии одной отрасли останавливают развитие другой отрасли. Некоторые исследователи отмечают, что в странах с высоким уровнем коррупции наблюдается также связь между организациями получателями гранта и источником финансирования. Как правило результаты деятельности в таких случаях проверяются более лояльно [28; 29].

Однако в пользу косвенных методов государственной поддержки инноваций относят высокие издержки перераспределения, которые требуются при формировании бюджета, с которого будут выплачиваться гранты [30]. Кроме этого, в последнее время популярна идея о том, что государство должно

способствовать созданию инновационных компаний путем снижения бюрократии или иных методов, стимулирования конкуренции и снижения входных барьеров. Поэтому у инновационных компаний будут конкурентные преимущества. Отметим, что эта идея весьма популярна и в России. Данные исследователи опираются на международные рейтинги, индексы и иные показатели, которые включают в свои индексы легкость ведения бизнеса и административные барьеры для открытия бизнеса [31; 32; 33]. Именно благодаря улучшению предпринимательского климата и ведения нового бизнеса Россия упрочила свои места в рейтингах «Doing business» [34; 35]. Рейтинг Doing business весьма важен для технологически развитых стран. Однако следует отметить, что в развитых европейских странах экономика основывается на малом и среднем бизнесе. Не только создание условий инфраструктуры способствует развитию инновационных МСП, но и готовность населения к предпринимательству, предпринимательская грамотность, а также поддержка МСП не только со стороны государства, но и промышленности.

Меры, предложенные по ускоренному развитию IT-отрасли, должны способствовать развитию наукоёмкой инновационной отрасли и способствовать замещению западных технологий. В то же время косвенные методы не ограничат существующие компании в векторе развития и могут оказаться более эффективными.

Методология

Для оценки государственной инновационной политики по предложенным направлениям будут проанализированы следующие показатели за последние 5 лет:

- Доля инновационных продуктов в выручке;
- Количество технопарков;
- Расходы на НИОКР;
- Расходы на профессиональную переподготовку и повышение квалификации;
- Объем венчурных инвестиций.

Кроме данных показателей по 5 направлениям инновационной политики, также будут проанализированы показатели государственных расходов на НИОКР, объем выпуска инновационных товаров и услуг, а также прогнозы государственных ведомств по отраслям и прогнозы аналитического центра инновации и стартапов «Desight» резидента IT-кластера Сколково.

Помимо рекомендаций по совершенствованию государственной инновационной политики в данном исследовании проверяются следующие гипотезы:

H1 — Национальная инновационная система эффективна тогда, когда существует финансирование как со стороны государства, так и со стороны бизнеса;

H2 — Косвенные меры поддержки инновационных компаний в России более эффективны чем прямые.

Результаты

В рамках исследования были проанализированы показатели, характеризующие деятельность государственной инновационной политики по указанным выше направлениям.

Государство как заказчик инноваций

В рамках данного направления был рассмотрен показатель доли инновационных продуктов в общем объеме товаров и услуг. Государство как заказчик должно стимулировать увеличение доли инновационных товаров и услуг, что делает экономику более конкурентоспособной и маржинальной. Согласно данным за последние 5 лет средний прирост инновационных товаров составляет минус 0,5 %, что указывает на уменьшение доли инновационных товаров в общем объеме произведенных товаров и услуг в России (рис. 1).

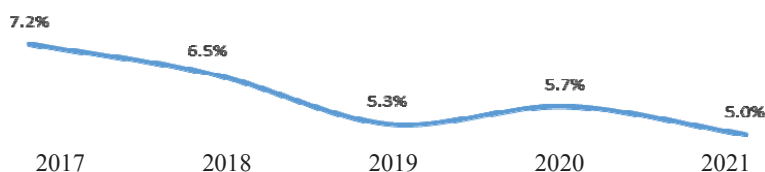


Рис. 1. Доля инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров и услуг согласно Росстату

По секторам товаров и услуг больше всего доля инноваций присутствует в научной сфере, затем в сфере телекоммуникаций. Однако даже в данных отраслях изменения за последние 5 лет незначительные (рис. 2).

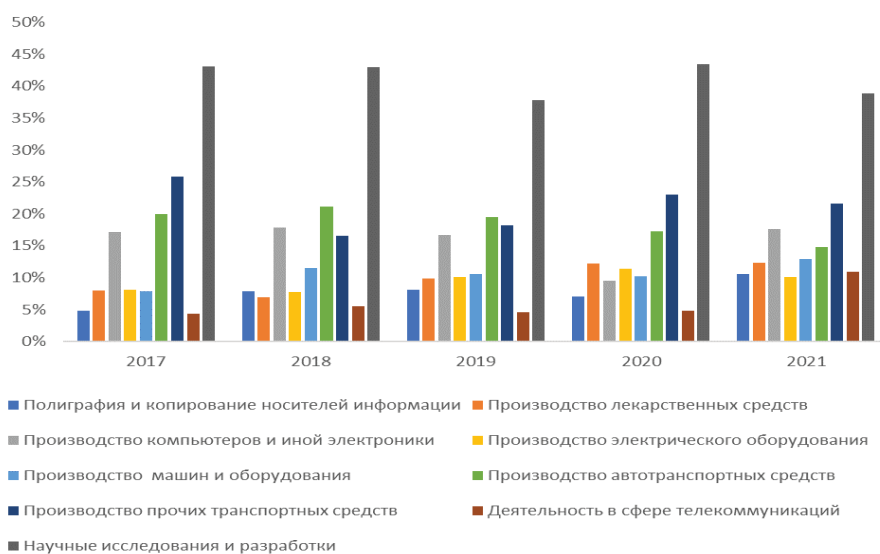


Рис. 2. Динамика доли инновационных товаров по секторам экономики за 5 лет согласно Росстату

Следует отметить, что несмотря на то, что приведенные данные относятся к товарам и услугам, произведенным в России, большая часть инновационных товаров импортируется из более технологически развитых стран. Однако ввиду большого количества санкций, запрета ввоза в России технологий, а также ухода американских и европейских технологических компаний существует потребность в замещении инноваций. Так, например, в качестве замещения могут выступать госзаказы, гранты и иные льготы.

Государство как создатель инфраструктуры

Данное направление можно рассмотреть по количеству действующих технопарков в России за последние 5 лет. Следует отметить, что количество инноваций растет в среднем на 12 единиц (рис. 3).

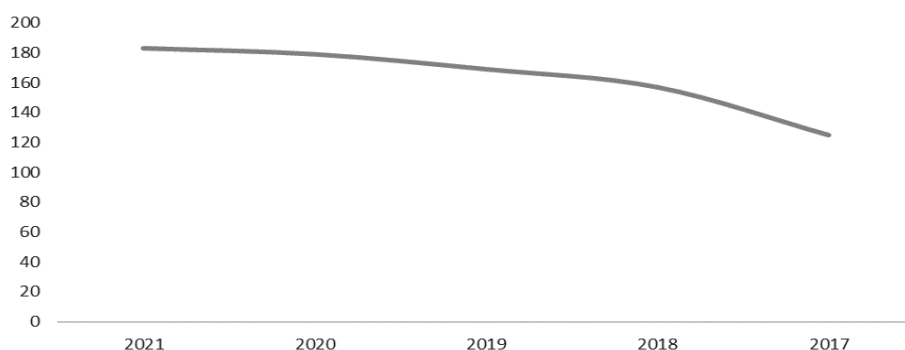


Рис. 3. Государственные расходы на инфраструктуру для инноваций
Источник: Составлена автором на основе данных проекта «Госрасходы» [35].

Государство как источник финансирования

По данному направлению рассматривается показатель финансирования исследований из федерального бюджета.

Согласно бюджету за 2022 год расходы на НИОКР и исследования выросли примерно на 1 %. Санкции и перестройка экономики на данное направление существенно не влияют (рис. 4).

Кроме того, согласно данным Росстата, более 70 % расходов на НИОКР приходится на государство, в то время как в Европе и США более 60 % расходов на исследования приходится на частный сектор. При проведении корреляционного анализа между частными инвестициями и объемом инновационных товаров в России наблюдается зависимость $r = 0,67$ для России и $0,54$ для США, что указывает на важность частных инвестиций для России. Данное исследование подтверждает первую гипотезу о необходимости взаимодействия государства и частного бизнеса.



Рис. 4. Соотношение типов государственных расходов на исследования и разработку согласно Росстату

Создание новых компетенций

По данному направлению в последние годы в России запущено несколько программ по профессиональной переквалификации и созданию востребованных профессий. Примером является финансирование обучений незащищенных категорий лиц в рамках программы «Цифровая экономика», где граждане определенной категории могут через госуслуги записаться на востребованные ИТ специальности.

Расходы на профессиональную переподготовку также показывают положительную динамику и не зависят от санкций и перестройки экономики (рис. 5).

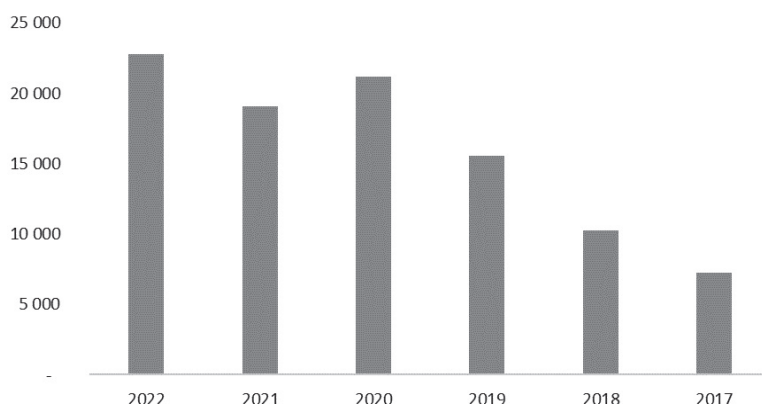


Рис. 5. Расходы на переподготовку кадров для инновационной сферы согласно министерству труда и социальной защиты

Создание инновационной и предпринимательской культуры

Данное направление чаще всего рассматривают через количество стартапов, так как в них вовлечено больше мелких компаний и физических лиц, а успешные проекты мотивируют общество на предпринимательскую деятельность. По данному направлению в последние годы в России запущены программы по профессиональной переподготовке предпринимателей (рис. 6).

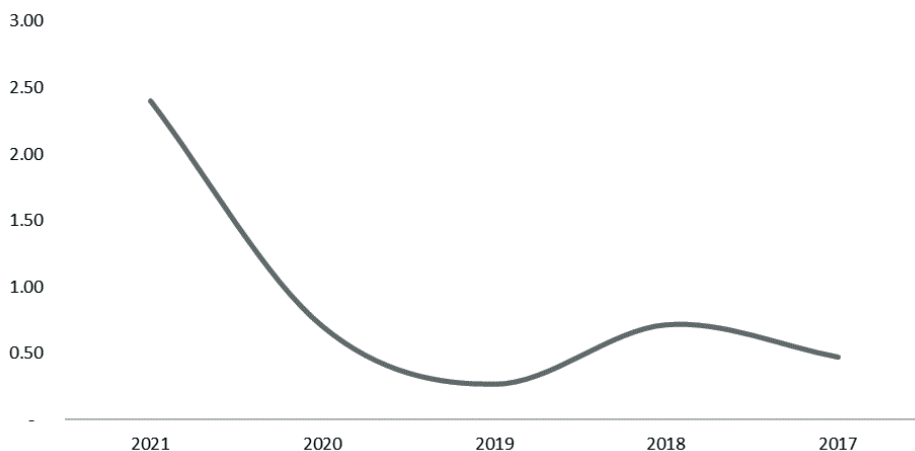


Рис. 6. Прирост малых предприятий в мероприятия инновационного центра «Сколково»

Согласно данным аналитического центра Сколково “Desight” в последние годы венчурное финансирование увеличивается быстрыми темпами. Однако несмотря на то, что за 1 квартал 2022 года был прирост инвестиций на 25 %, к концу 2022 года наблюдалось снижение венчурных инвестиций вдвое. Данное изменение связано в основном с тем, что в первом квартале были профинансированы сделки, заключенные до 2022 года, а 40 % от общего объема инвестиций приходилось на зарубежные компании и фонды. В данном секторе России в условиях перестройки необходимо увеличивать финансирование за счет бюджетных средств.

Что касается гипотезы 2, то согласно данным за последние 10 лет наблюдается несущественное превалирование влияния косвенных методов на объем выпуска технологий и инноваций. Но в период кризиса данное допущение не является справедливым, так как бизнес больше нуждается в финансировании. Нельзя утверждать о подтверждении второй гипотезы. Однако, в связи с беспрецедентными санкциями и ограничениями в течение 2022 года, следует отметить возросшую роль государственных механизмов поддержки предпринимательства.

В начале 2023 года, прогнозы Центрального банка и Правительства были переоценены в положительную сторону. Несмотря на сложности в инновационном секторе, существенных провалов в экономике не наблюдается и Центральный банк улучшает прогноз по возвращению к докризисным показателям и понижает сроки с 5 лет до 3 лет. В 2023 году ожидается аккумуляция внутренних резервов для развития технологичного

производства и замены ушедших иностранных инвесторов внутренними или инвесторами из дружественных стран. На конец 2023 года планируется тестирование отечественных изобретений в авиационной сфере, а также национализация технологических компаний, работающих в России с иностранной регистрацией бизнеса.

Заключение

В качестве выводов исследования были выделены наиболее уязвимые направления государственной инновационной политики в условиях структурной перестройки и кризиса. Данными направлениями являются в первую очередь государственные заказы инноваций и стимулирование конкурентоспособных компетенций и технологий. Данную проблему подтверждают снижение инновационных товаров в общем объеме товаров и услуг, ограничение по ввозу технологий в Россию, а также закрытие ряда международных организаций, в том числе международных сертификационных центров (АССА, СФА и другие). Данные изменения указывают на необходимость увеличения государственных заказов, субсидий и грантов, способствующих замещению зарубежных технологий и способствующих конкурентоспособности России на рынке технологий. Также в сложившихся условиях необходимо поддерживать культуру инноваций и предпринимательства, учитывая, что больший объем инвестиций приходился на зарубежные компании и фонды. В качестве замены может выступить Российский фонд прямых инвестиций, увеличив участие в венчурном финансировании. Ввиду подтверждения гипотезы о необходимости взаимодействия государства и бизнеса в рамках национальной инновационной системы, немаловажным также является финансирование малого и среднего инновационного предпринимательства, проведения мероприятий по налаживанию диалога между бизнесом и государством, а также сокращение бюрократических процедур для ведения и открытия бизнеса. Что касается гипотезы, связанной с косвенными и прямыми методами государственного регулирования, то в условиях структурной перестройки экономики данная гипотеза не подтвердилась.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Макроэкономический опрос Банка России. URL: http://www.cbr.ru/statistics/ddkp/mo_br/ (дата обращения: 06.10.2022).
2. *Алябьев С. и др.* Инновации в России — неисчерпаемый источник роста // Центр по развитию инноваций McKinsey Innovation Practice. 2018. 112 с.
3. *Сукманов Э.В., Чемыхин А.В.* Предпринимательство как феномен развития инновационной экономики (концепция И. Шумпетера) // *Экономический анализ: теория и практика*. 2010. № 8. С. 60–64.
4. *Tax Incentives for Research and Development: Trends and Issues* // OECD. Paris, 2003.
5. *Nelson R.R.* *National Innovation Systems: A Comparative Analysis*. New York: Oxford University Press, 1993. 560 p.

6. *Барабашев А.Г.* Кризис государственного управления и его влияние на основные административные парадигмы государства и бюрократии // Вопросы государственного и муниципального управления. 2016. № 3. С. 163–194.
7. *Acharya V., Zhaoxia Xu.* Financial Dependence and Innovation: The Case of Public Versus Private Firms // Journal of Financial Economics. 2017. № 2 (124). P. 223–243.
8. *Ряпухина В.Н., Дорошенко Ю.А.* Проблема финансирования науки в контексте ее эффективной интеграции в инновационную систему в России // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2018. № 3. С. 135–146.
9. *Szarowska Ir.* Does Public R&D Expenditure Matter for Economic Growth? // Journal of International Studies. 2017. № 2 (10). P. 90–103.
10. *Колосова М.А.* Оппортунистическое поведение государства на рынке доверительных благ // Современная экономика: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей VII Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. Г.Ю. Гуляева. Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2017. С. 14–18.
11. *Никулина О.В., Крстовски Я.Я.* Роль и значение государственной поддержки в финансовом обеспечении инновационной деятельности современных компаний // Экономика: теория и практика. 2019. № 1 (53). С. 3–9.
12. *Коротковская Е.В.* Государственная поддержка инновационной активности в условиях финансового кризиса // Поволжский торгово-экономический журнал. 2010. № 3. С. 30а-37.
13. *Hottenrott H., Lopes-Bento C., Reinhilde V.* Direct and Cross Scheme Effects in a Research and Development Subsidy Program // Research Policy. 2017. № 6 (46). P. 1118–1132.
14. *Vanino E., Roper S., Becker B.* Knowledge to Money: Assessing the Business Performance Effects of Publicly-funded R&D Grants // Research Policy. 2019. № 7 (48). P. 1714–1737.
15. *Carboni O.A.* The Effect of Public Support on Investment and R&D: An Empirical Evaluation on European Manufacturing Firms // Technological Forecasting and Social Change. 2017. № 17. P. 282–295.
16. *Catozzella A., Vivarelli M.* The Possible Adverse Impact of Innovation Subsidies: Some Evidence from Italy // International Entrepreneurship and Management Journal. 2016. № 2 (12). P. 351–368.
17. *Charbel E., Profiroiu C.* Innovation in Public Administration Reform: A Strategic Reform through NPM, ICT, and e-Governance. A Comparative Analysis between Lebanon and Romania // Administratie si Management Public. 2020. № 35. P. 75–89.
18. *Carvalho A.* Wishful Thinking About R&D Policy Targets: What Governments Promise and What They Actually Deliver // Science and Public Policy. 2018. № 3 (45). P. 373–391.
19. *Leyden D., Link A.* Public Sector Entrepreneurship: US Technology and Innovation Policy. New York: Oxford University Press., 2015.
20. *Ильина И.Е.* Проблемы повышения эффективности государственных расходов на НИОКР // Наука. Инновации. Образование. 2015. № 1 (10). С. 51–73.
21. *Деменко О.Г., Гретченко А.А.* Государственное регулирование инновационной деятельности в промышленности: пути развития на современном этапе // Вестник алтайской науки. 2015. № 3–4 (25–26). С. 210–214.
22. *Рыбалко М.И.* Государственное регулирование инновационной предпринимательской деятельности: организационные, экономические, финансовые и нормативно-правовые аспекты // Стратегия социально-экономического развития общества: управленческие, правовые, хозяйственные аспекты: сборник научных статей 5-й Международной научно-практической конференции. Курск: ЗАО «Университетская книга». 2015. С. 259–261.
23. *Jaffe A.* Patents, Citations, and Innovations: A Window on the Knowledge Economy. MIT Press. 2002.
24. *Venaik S.* Avoiding Uncertainty in Hofstede and GLOBE // Journal of International Business Studies. 2010. № 41 (8). P. 1294–1315.
25. *Karlson N., Christian S., Karl W.* Bureaucrats or Markets in Innovation Policy? — a Critique of the Entrepreneurial State // The Review of Austrian Economics. 2021. № 34 (1). P. 81–95.

26. *Bhatt S., Sharma A., Deepak K.* Relationship Between Cultural Social Norms and Availability of Entrepreneurial Funding: Mediating Effect of Government Policies, Priorities, Support and Ease of Doing Business // *International Journal of Manage.* 2020. № 9 (11). P. 803–820.
27. *Shinkl G., Suchard J.* Innovation in Newly Public Firms: The Influence of Government Grants, Venture Capital, and Private Equity // *Australian Journal of Management.* 2019. № 44 (2). P. 248–281.
28. *Ellis J., Jared S., Roger W.* Corruption and Corporate Innovation // *Journal of Financial and Quantitative Analysis.* 2020. № 55 (7). P. 2124–2149.
29. *Huang Q., Tao Y.* Does Political Corruption Impede Firm Innovation? Evidence from the United States // *Journal of Financial and Quantitative Analysis.* 2021. № 56 (1). P. 213–248.
30. *Van Reenen J.* Innovation Policies to Boost Productivity/ Washington, DC: The Hamilton Project, Brookings Institution, 2020.
31. *Eide A.* Growth Aspirations in SMEs: Managerial Determinants and Organizational Outcomes // *Journal of Small Business and Enterprise Development.* 2021. № 4 (28). P. 640–665.
32. *Просалова В., Локуша А., Петрова Н.* Мировые инновационные рейтинги как оценка инновационного развития государства // *Экономика и предпринимательство.* 2019. № 8.
33. *Иванов В.Г.* Влияние динамики экспорта на уровень политической стабильности на примере России // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология.* 2012. № 3. С. 46–70.
34. *Никонов В.* Государственная поддержка предпринимательства в развитых странах и адаптация опыта в России // *Государственное и муниципальное управление. Ученые записки.* 2017. № 1. С. 244–249.
35. *Тельнова Н.Н., Шеховцова С.Р., Шаталова О.И.* Функционирование российского предпринимательства в рыночной рецессионной среде // *Сборник материалов Международной научно-практической конференции: «Актуальные проблемы экономической науки».* Армавир: ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет, 2017. С. 240–244.
36. Технологический проект «Госрасходы». URL: <https://spending.gov.ru/np/> (дата обращения: 12.12.2022).

Информация об авторе:

Мухитдинов Роздон Джамшедович — аспирант департамента политики и управления Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (ORCID ID: 0000-0002-2987-695X) (e-mail: rmuhitdinov@hse.ru).