



DOI: 10.22363/2312-8313-2023-10-3-376-384

EDN: YNRSOG

Научная статья / Research article

Подходы и методология формирования мировоззрения старшеклассников: опыт социализации детей Донбасса в летней профильной смене

Е.С. Карякина  

Финансовый университет при Правительстве РФ,
125993, Россия, Москва, Ленинградский пр., 49

 eva.karyakina@inbox.ru

Аннотация. Рассматривается проблема формирования мировоззрения у старшеклассников. Удалось выявить с помощью каких инструментов школьники с территорий Горловки и Мариуполя сумели найти общий язык и поменять представление друг о друге, а также изменить свою картину мира. Разработаны рекомендации, которые могут использоваться в работе сотрудниками органов региональной власти и муниципалитетов.

Ключевые слова: формирование мировоззрения у старшеклассников, ДНР, летняя профильная смена КубГУ

Благодарности: Исследование выполнено в Институте научной информации по общественным наукам РАН в рамках проекта «122101100022-4 — Возможности формирования мировоззрения в разных возрастных группах» при поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Экспертного института социальных исследований.

Заявление о конфликте интересов: Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

История статьи:

Статья поступила в редакцию: 01.02.2023. Статья принята к публикации: 24.05.2023.

Для цитирования:

Карякина Е.С. Подходы и методология формирования мировоззрения старшеклассников: опыт социализации детей Донбасса в летней профильной смене // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Государственное и муниципальное управление. 2023. Т. 10. № 3. С. 376–384. <https://doi.org/10.22363/2312-8313-2023-10-3-376-384>

© Карякина Е.С., 2023



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode>

Approaches and Methodology of Forming the Worldview of High School Students: The Experience of Socialization of Donbass Children in the Summer Profile Shift

Evgenia S. Karyakina  

Financial University under the Government of the Russian Federation,
49, Leningradsky pr., Moscow, Russian Federation, 125468

 eva.karyakina@inbox.ru

Abstract. The study deals with the problem of forming a worldview among high school students. The author tried to identify with the help of which tools schoolchildren from the territories of Gorlovka and Mariupol managed to find a common language and change their understanding of each other, as well as change their picture of the world. The developed recommendations can be used in working with teenagers by employees of regional authorities and municipalities.

Keywords: formation of worldview among high school students, DNR, summer profile shift of KubGU

Acknowledgements: The research was prepared at the Institute of Scientific Information on Social Sciences of the Russian Academy of Sciences within the framework of the project “122101100022-4 — Opportunities for the formation of a worldview in different age groups” with the support of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation and the Expert Institute of Social Research.

Conflicts of interest: The author declared no conflicts of interest.

Article history:

The article was submitted on 01.02.2023. The article was accepted on 24.05.2023.

For citation:

Karyakina E.S. Approaches and Methodology of Forming the Worldview of High School Students: The Experience of Socialization of Donbass Children in the Summer Profile Shift. *RUDN Journal of Public Administration*. 2023;10(3):376–384. <https://doi.org/10.22363/2312-8313-2023-10-3-376-384>

Введение

Политическая наука традиционно относит к основным функциям власти интегративную и регулятивную. Реализация интегративной функции способствует взаимопроникновению интересов отдельных граждан, социальных групп и формированию под воздействием институциональной и правовой сред социального монолита. Регулятивная функция власти ориентирована на оформление системы бесконфликтных социальных отношений, основанной на уважении и учете взаимных интересов социальных групп. Формирование бесконфликтного социального пространства, достижение социального согласия является одним из важнейших направлений деятельности государства. Обозначенное естественным образом перекликается с функциями государства — как основного актора властных отношений и ядра политической системы.

Мировоззрение является инструментом и способом ориентации человека в окружающей действительности. Поэтому формированию мировоззрения граждан любое государство уделяет пристальное внимание. От мировоззрения зависит содержание деятельности человека, личности и гражданина.

Формирование мировоззрения, целеполагание — это динамичный процесс. В течение всей жизни взгляды человека меняются в зависимости от приобретенного опыта и знаний, внешнего влияния и внутренних поисков. Однако мировоззрение формируется не стихийно и привязано к возрастным ступеням, связанным с получением образования, интеграцией в общество по мере взросления, растущим уровнем самостоятельности и возможностью анализировать мир на почве собственного опыта и его дальнейшего анализа. Формирование мировоззрения является базовой функцией субъекта управления.

Сложные политико-психологические процессы на территории ЛНР, ДНР, Херсонской и Запорожской областей заставляют специалистов гуманитарного профиля, в том числе сотрудников региональных администраций и муниципалитетов, работать над формированием новой политической картины мира новых граждан России.

Основная часть

В условиях современных реалий существует тенденция усиления культурных проявлений в странах, каждый народ стремится к тому, чтобы их устои не нарушались, а распространялись как можно шире. В связи с этим возникает проблема взаимодействия культур, в то время как представители власти одной страны выступают за сохранение культурного и исторического наследия интересы элит других стран могут быть направлены на стирание прошлых устоев и построение новых традиций.

Наиболее уязвимыми людьми в разрезе восприятия культуры, ценностей, морально-нравственных устоев традиционно выступают дети дошкольного и школьного возрастов. Поэтому у представителей власти возникает современный запрос на создание правильной картины мира восприятия действительности детей и подростков, которая строится на правилах духовно-нравственного воспитания. Л.С. Выготский считал, что развитие личности происходит через изучение культурного наследия и ребенок проходит по этому пути с помощью взаимодействия со взрослым человеком, который является носителем культурных норм [1]. Важной целью современного школьного образования является построение целостной картины мира у обучающихся с помощью научно-технических, гуманитарных наук, а также посредством создания аксиологических смыслов. Обучаясь в школе, наиболее целостная картина мира у учеников формируется в средних и старших классах, происходит складывание взглядов на окружающий и собственный внутренний мир. Изучением картин мира занимались

ученые-философы, в частности Н.А. Бердяев, К.Т. Ясперс, а также психологи, такие как В.П. Зинченко, Г.П. Щедровицкий и др.

В период обучения в школе у ребенка идет процесс становления мировоззрения, существует большое количество подходов, лежащих в основе формирования мировоззрения, одним из которых является системно-деятельностный. Данный подход заключается в том, что формирование установок у личности происходит только тогда, когда она воспринимает знания не в готовом виде, а в процессе осуществления его собственной деятельности, которая направлена на открытие чего-то нового. Этот подход воспитывает личность школьника как субъекта своей жизнедеятельности, учит ставить цели и нести ответственность за свои результаты. Ховланд и МакГвайр [2] изучали факторы, которые способствуют изменению социальных установок, описывая данный процесс как схоастический, то есть как последовательный процесс в несколько этапов: «Внимание—понимание—принятие—удержание (закрепление)—действие». Такая модель демонстрирует полнейшее погружение личности в процесс и закреплена в основе Стандарта нового поколения [3]. При формировании собственной картины мира чаще всего подросток сам для себя расставляет приоритеты, закрывается от взрослых и не воспринимает их позицию как единственно верную, поэтому при переходе от 14–18 лет возрастает роль общественных объединений и сетевых сообществ.

У подростков наиболее ярко выражена «потребность в аффилиации», описанная М. Аргайлом, которая заключается в духовном или чувственном контакте с другими людьми, нередко данная потребность тесно граничит с «потребностью в зависимости», она же социальная конформность, выражающаяся в нужде состоять в группе, сообществе [4. С. 20–30]. В добавление к этому А. Леонтьев выделяет «прагматический мотив» [5], который находит свое выражение в создании совместного продукта деятельности. Обучающимся в школе зачастую приходится коммуницировать друг с другом, однако в подростковом возрасте такой вид взаимодействия не заканчивается в школьных стенах, дети ходят на различные кружки, посещают детские лагеря и прочие мероприятия, которые подразумевают под собой создание микросообществ. Все это оказывает влияние на формирование мировоззрения у школьников. Немаловажной частью формирования мировоззрения старшеклассников является выработка морального сознания, поскольку ребенок ориентируется на систему контроля «можно—нельзя», то подросток осознанно вырабатывает для себя моральные принципы, которые во многом зависят от влияния внешней среды.

Одной из составляющих картины мира старшеклассников является их восприятие национально-государственной идентичности. Под термином национально-государственная идентичность следует понимать: «взаимосвязь человека с национальной общностью, репрезентацией которой является образ «мы» как воображаемого сообщества, поддерживаемый с помощью института государства и политико-культурной традиции государственности» [6]. По мнению исследователей Т.В. Евгеньевой и В.В. Титова,

национально-государственная идентичность трансформируется под влиянием нескольких компонентов [7]. Во-первых, это символы, олицетворяющие культуру, сюда входят образы и ценности, сформировавшиеся историческим путем. Во-вторых, конструированные компоненты, такие как информационная политика, пропаганда, которая появляется под влиянием политической системы в государстве. Государство и элиты воздействуют на сознание граждан через различные программы, СМИ. В-третьих, неосознанные компоненты, к ним можно отнести предрассудки, стереотипы, все то, что человек формирует инстинктивно, исходя из его групповой принадлежности.

Говоря о гражданской составляющей национально-государственной идентичности, политолог И.С. Семененко в своих работах писала, что центром идентичности является набор представлений, который позволяет членам общества идентифицировать себя с данной группой, нацией, в результате чего возникает контролирующая функция со стороны власти. В этот набор представлений входят: нормы, права по отношению к государству, общая культура.

В.В. Титов в своих работах отмечал важность образов в формировании национально-государственной идентичности, среди них: образ «мы—другие», образ «власти», образ «врага» [8]. Первый образ включает в себя представления о себе как о нации с ее неотъемлемыми самобытными характеристиками, историческими особенностями, смыслами и ценностями, языком. И также противопоставляя свою нацию другой, поиск общего и различий, нередко на фоне непринятия ее повелений и установок. Нередко образ «другие» может перейти в образ «врага», данный образ может выступать моментом манипуляций в среде граждан и маневрирования политическими решениями и действиями власти. Образ «врага» становится центром консолидации населения на почве общественной неприязни к нации, государству и отдельным публичным личностям, отсюда также идет формирование стереотипов, которые могут сохраняться долгие годы. Кроме того, создание образа «врага» позволяет создать или укрепить легитимность для власти, поскольку общая идея угрозы национальному суверенитету сплачивает народ и позволяет видеть в лидере нации — освободителя.

Описанные выше механизмы воздействия на формирование мировоззрения школьников (а именно воздействие базовых потребностей в аффилиации, наличие деятельностного похода), использовались в дополнительной общеразвивающей программе университетской смены в г. Краснодар профиля «Рго движение: новые горизонты» для обучающихся, прибывших с территории ЛНР и ДНР в 2022 году. Целью данной программы, которая реализовывалась при помощи Кубанского государственного университета, являлось создание условий для успешной адаптации для обучающихся 8–10 классов, прибывших с территории ЛНР, ДНР и Украины, а также формирования российской идентичности, развития их личностного потенциала и самоопределения посредством активного включения участников смены в научно-образовательные, социально-культурные и профориентационные мероприятия.

Программа реализовывалась на базе трех задач: воспитательной (создание условий повышения уровня социальной активности, воспитания к историческому и культурному наследию России), образовательной (развития интересов к познанию, спорту, творчеству и здоровому образу жизни), развивающей (социализация обучающихся через включение в различные виды личностно-ориентированной коллективной творческой деятельности). Сама смена длилась 10 дней, в ней принимали участие школьники 8–10 классов из Горловки и Мариуполя, всего было 3 отряда, в каждом из которых по 16–17 обучающихся, ребят в отрядах не разделяли по территориальному признаку, были смешанные команды из двух городов.

В начале общения между детьми была некая напряженность, поскольку в их сознании укоренились определенные стереотипы относительно ребят из других областей: многие, поддавшись пропаганде, считали их предателями. Стереотипы, согласно определению, данному У. Липпманом, упрощают жизнь человека, они возникают не на базе опыта, а на основе опосредованного восприятия. Подростку довольно просто привить те или иные стереотипы, закрепить их в сознании, но картина мира подростка подвержена изменениям. Поэтому задача, которая стояла перед создателями и кураторами лагерной смены, была нетривиальна.

Стоит отметить, что, по словам вожатых и психологов, которые работали на данной смене, по прибытию школьников между ними прослеживалась некая волна негатива, что обусловлено некоторыми сложившимися историческими причинами за последние несколько лет. Психологи отмечали следующее: «У некоторых детей появлялась агрессия, протест против режима. Дети не хотели рано просыпаться, идти на зарядку, также была проблема с взаимодействием ребят между собой и в отсутствии мотивации к необходимым действиям». И также было мнение о том, что «по прибытию не все ребята ладили между собой. Дети с Горловки отделялись от детей с Мариуполя, были разногласия и нежелание общаться друг с другом». Так называемая адаптация к новой окружающей среде, к новым правилам у детей данного возраста, как правило, проходит довольно быстро, школьникам свойственна закрытость в первые дни нахождения в новой среде, однако процессы приспособления происходят недолго, что позволяет в дальнейшем производить комфортное взаимодействие.

В этом помогали вожатые, кураторы и психологи, для вовлечения детей в процессы смены они использовали следующие механизмы: ролевые и деловые игры, беседы, просмотр и обсуждение медиасюжетов, коллективное творческое дело, биографический метод, социальные акции, дискуссии, экскурсии. Также использовали различные виды игр, игровые методики — одни из самых действенных механизмов вовлечения подростков в деятельностный процесс, при этом обучающий их. Использовались следующие виды игр: симуляционная игра, деловая, сюжетно-ролевая, проблематизирующая игра, которая выявляла зоны развития, квест-игра, исследовательская, нацеленная на поиск новых решений проблем. Именно с помощью игр

многие участники смены смогли раскрыться и стать частью сообщества, все были задействованы, не было ситуаций, в которых школьник отказывался или не принимал участие вовсе. Кураторы отрядов выделяли: «По началу некоторые дети не хотели нигде участвовать, но под конец смены все школьники участвовали во всех мероприятиях и были благодарны за такое времяпрепровождение».

Еще одним механизмом, который оставил свой отпечаток во взглядах школьников, стала открытая коммуникация между ними, кураторы и вожатые проводили различные «свечки» и открытие диалоги: «Вечерние беседы с элементами включения ребят, проводились беседы с ребятами которые конфликтовали между собой (давали им возможность высказать друг другу, что их не устраивает, и они вместе искали пути решения». С помощью разговоров, открытых диалогов и искренних слов ребята постепенно открывались, учились делиться их переживаниями и смогли проникнуться друг другом, а также вожатыми и кураторами лагерной смены.

Стоит отметить отношение участников смены к России, по словам вожатых, дети давно считали себя частью России, в их риторике часто прослеживалось желание поскорее переехать: «Много детей хотели поскорее переехать в Россию после окончания 11 класса, половина из них решили для себя, что хотят поступить в наш университет». Прослеживается модель «внимание—понимание—принятие—удержание (закрепление)—действие», то есть благодаря информационной политике, риторике старшего поколения у ребят сложилось мнение об их национально-государственной идентичности, они ассоциировали себя с Россией, а оказавшись в эпицентре активности на базе российского университета, они прикоснулись к этой реальности и на своем опыте это ощутили.

Заключение

По окончании смены организаторы отмечали изменение в поведении ребят, между ними не было агрессии, негативных эмоций по отношению к кому-либо: «Многие ребята пересмотрели свой образ жизни и сейчас, когда мы узнаем, как у них дела, их жизнь поменялась в лучшую сторону: они вернулись к хобби, стали учиться, развиваться. Есть, конечно, пара человек, у которых взгляды особо не изменились, но и они говорят, что им хотелось бы повторить такую смену». Также вожатые отмечали повышение уровня ответственности у подростков: «По моим наблюдениям, у них поменялись в лучшую сторону установки о важности обучения в вузах, становлении карьеры, появилась мотивация на учебу и переезд в большие города».

Подводя итог, можно сказать о том, что в старших классах постепенно идет формирование более устоявшегося мировоззрения, во многом личность путем собственных действий его формирует, также нельзя исключать влияние старшего поколения и информационной политики на взгляды школьников [9]. Путем различных игр и методик устанавливается контакт

с подростком, который с помощью этого определяет для себя верный вектор, напрямую связанный с его желаниями и социальными потребностями. Вожатым и кураторам лагерной смены удалось изменить установки школьников, с помощью взаимодействия друг с другом, у ребят изменилось представление о жителях других областей и регионов, они сумели найти общий контакт.

Правильно выстроенный подход позволил поменять в подсознании ребенка его укоренившиеся представления о мире, о людях и о России.

Данная модель налаживания открытого диалога с представителями молодого поколения позволяет выявить проблемы и запросы на ранних стадиях. Эти подходы и методология может быть использованы в работе сотрудниками органов региональной власти и муниципалитетов, причем не только в новых регионах, но и в других регионах Российской Федерации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Выготский Л.С.* Развитие психики и мировоззрение ребенка: Собрание сочинений. В 6 тт. М.: Педагогика, 1983. Т. 3. 368 с.
2. *Московичи С.* Социальная психология. 7-е изд. СПб.: Питер. 2007. 592 с: ил.
3. *Огнева М.В.* Формирование целостного мировоззрения школьников на внеклассных мероприятиях по физике // Концепт. 2013. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-tselostnogo-mirovozzreniya-shkolnikov-na-vneklassnyh-meropriyatiyah-po-fizike> (дата обращения: 10.01.2023).
4. *Аргайл М.* Психология межличностного поведения. Лондон, 1967. С. 20–30.
5. *Леонтьев А.А.* Психология общения. 2-е изд. М.: Смысл, 2007.
6. *Евгеньева Т.В., Титов В.В.* Формирование национально-государственного самосознания (Русская молодежь) // Полис. Политические исследования. 2010. № 4. С. 122–134.
7. *Евгеньева Т.В., Титов В.В.* Образ «врага» как инструмент формирования политической идентичности в сети Интернет: опыт современной России // Информационные войны. 2014. № 4. С. 22–27.
8. *Титов В.В.* Политика памяти и формирование национально-государственной идентичности: российский опыт и новые тенденции. М.: Типография «Ваш формат», 2017. 184 с.
9. *Белоконев С.Ю., Косарева А.А.* Политико-психологические особенности формирования национально-государственной идентичности у молодежи: историографический обзор // Вестник Финансового университета. Гуманитарные науки. 2022. № 12 (5). С. 23–30. <https://doi.org/10.26794/2226-7867-2022-12-5-23-30>

REFERENCES

1. Vygotskij L.S. *Razvitie psihiki i mirovozzrenie rebenka. Sobranie sochinenij. V 6 tt.* [The Development of the Psyche and the Worldview of the Child. Collected Works]. Vol. 3. Moscow: Pedagogika; 1983. 368 p. (In Russ.).
2. Moskovichi S. *Social'naja psihologija. 7-e izd.* [Social Psychology. 7th ed.]. SPb.: Piter; 2007. 592 p. (In Russ.).
3. Ogneva M.V. *Formirovanie celostnogo mirovozzrenija shkol'nikov na vneklassnyh meropriyatijah po fizike* [Formation of a Holistic Worldview of Schoolchildren at Extracurricular Activities in Physics]. *Concept*. 2013; 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-tselostnogo-mirovozzreniya-shkolnikov-na-vneklassnyh-meropriyatiyah-po-fizike> (accessed: 10.01.2023) (In Russ.).

4. Argajl M. *Psihologija mezhlichnostnogo povedenija* [Psychology of Interpersonal Behavior]. London; 1967:20–30 (In Russ.).
5. Leont'ev A.A. *Psihologija obshhenija*. 2-e izd. [Psychology of Communication. 2nd ed.]. Moscow: Smysl; 2007 (In Russ.).
6. Evgen'eva T.V., Titov V.V. Formirovanie nacional'no-gosudarstvennogo samosoznaniya (Russkaja molodezh') [Formation of National-state Self-consciousness (Russian Youth)]. *Polis. Politicheskie issledovanija*. 2010;4:122–134 (In Russ.).
7. Evgen'eva T.V., Titov V.V. Obraz «vruga» kak instrument formirovaniya politicheskoj identichnosti v seti Internet: opyt sovremennoj Rossii [The Image of the “Enemy” as a Tool for the Formation of Political Identity on the Internet: The Experience of Modern Russia]. *Informacionnye vojny*. 2014;4:22–27 (In Russ.).
8. Titov V.V. *Politika pamjati i formirovanie nacional'no-gosudarstvennoj identichnosti: rossijskij opyt i novye tendencii* [The Memory Politics and the Formation of Nation-state Identity: Russian Experience and New Trends]. Moscow: Tipografija “Vash format”; 2017. 184 p. (In Russ.).
9. Belokonev S.Ju., Kosareva A.A. Politiko-psihologicheskie osobennosti formirovaniya nacional'no-gosudarstvennoj identichnosti u molodezhi: istoriograficheskij obzor [Political and Psychological Features of Formation of National-state Identity among Young People: Historical Review]. *Vestnik Finansovogo universiteta. Gumanitarnye nauki*. 2022;12(5):23–30. <https://doi.org/10.26794/2226-7867-2022-12-5-23-30> (In Russ.).

Информация об авторе:

Карякина Евгения Сергеевна — студент факультета социальных наук и массовых коммуникаций, политологии экономических процессов, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (ORCID ID: 0000-0002-6714-9868) (e-mail: eva.karyakina@inbox.ru).

Information about the author:

Evgenia S. Karyakina — Student of the Faculty of Social Sciences and Mass Communications, Political Science of Economic Processes, Financial University under the Government of the Russian Federation (Russian Federation) (ORCID ID: 0000-0002-6714-9868) (e-mail: eva.karyakina@inbox.ru).