

DOI: 10.22363/2312-8313-2021-8-3-239-255

Научная статья / Research article

Государственное управление национальными ресурсами на концептуальном уровне – образы и смыслы государственной символики

В.В. Омельченко

АО «ВПК «НПО машиностроения»,
143966, Россия, Реутов, ул. Гагарина, д. 33
✉ omvv@yandex.ru

Аннотация. Настоящая статья является дальнейшим продолжением работ по рассмотрению основ государственного управления национальными ресурсами (состояния и использования), применительно к ее системообразующей функции – государственной политики и политической символики (концептуальный уровень управления). С системных позиций общей теории классификации и систематизации рассмотрены функции государственного управления национальными ресурсами и определены роль и место каждой из них в едином универсальном контуре управления. На предложенной инвариантной структуре типового контура государственного управления состоянием национальных ресурсов (оперативно-тактический уровень) рассмотрены роль и место политической символики (подфункция концептуально-стратегического уровня). Из современной государственной символики Российской Федерации выбран знаковый образ «двуглавый орел» и рассмотрены его прообразы и истоки их возникновения, которые находятся в глубокой древности, для рассмотрения эволюции знаковых образов государственных символов современной России предлагается провести их систематизацию и анализ на разных исторических этапах, с этой целью проведены систематизация и анализ следующих ветхозаветных образов власти (государственной символики) различных стран мира: «нехищная птица», «хищная птица», «грифон», «двуглавый орел», проведена систематизация и анализ сакральных образов власти «двуглавый орел» и «грифон» в символике стран мира с выявлением их сакральных смыслов – двоицы (двоичность) противоположных, соразмерных и равновесных сущностей реальности (мира, действительности, бытия). Сделаны выводы о единых истоках возникновения и распространения указанных ветхозаветных образов государственной символики в странах мира индоевропейской общности, проведенная систематизация и анализ ветхозаветных образов власти (государственной символики) различных стран мира: «нехищная птица», «хищная птица», «грифон», «двуглавый орел» позволяет проследить эволюцию возникновения и становления главного государственного символа России «двуглавый орел», в основе ветхозаветных образов власти «грифон» и «двуглавый орел» в символике стран мира лежат сакральные смыслы всеобщего и фундаментального принципа реальности (мира, действительности, бытия) – двоицы (двоичности) противоположных, соразмерных и равновесных сущностей.

Ключевые слова: власть, государство, государственное управление, государственная политика, государственная символика, концептуальное управление, образы, смыслы, символы

Заявление о конфликте интересов: Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

© Омельченко В.В., 2021



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

История статьи:

Поступила в редакцию: 30.04.2021. Принята к публикации: 31.05.2021.

Для цитирования:

Омельченко В.В. Государственное управление национальными ресурсами на концептуальном уровне – образы и смыслы государственной символики // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Государственное и муниципальное управление. 2021. Т. 8. № 3. С. 239–255. DOI: 10.22363/2312-8313-2021-8-3-239-255

State Management of National Resources at the Conceptual Level – Images and Meanings of State Symbols

Victor V. Omelchenko

МИС “NPO Mashinostroyeniya”,
33, Gagarina str., Reutov, Russian Federation, 143966
✉omvv@yandex.ru

Abstract. This article is a further continuation of the work on the review of the basics of state management of national resources (state and use), in relation to its system – forming function-state policy and political symbols (the conceptual level of management). From the system positions of the general theory of classification and systematization, the functions of state management of national resources are considered and the role and place of each of them in a single universal management circuit is determined. The role and place of political symbols (a sub-function of the conceptual-strategic level) are considered on the basis of the proposed invariant structure of the typical contour of state management of the state of national resources (operational-tactical level). From the modern state symbols of the Russian Federation, the iconic image “two – headed eagle” is selected and its prototypes and the origins of their origin, which are located in ancient times, are considered. To consider the evolution of the iconic images of state symbols of modern Russia, it is proposed to systematize and analyze them at different historical stages, to this end, systematize and analyze the following Old Testament images of power (state symbols) of various countries of the world: “non-predatory bird”, “bird of prey”, “griffin”, “two-headed eagle”, systematize and analyze the sacred images of power “double-headed eagle” and “griffin” in the symbolism of the countries of the world with the identification of their sacred meanings-binary (binary). Conclusions are drawn about the common origins of the origin and distribution of these Old Testament images of state symbols in the countries of the Indo-European community, the systematization and analysis of the Old Testament images of power (state symbols) of various countries of the world: “non-predatory bird”, “bird of prey”, “griffin”, “double – headed eagle” allows us to trace the evolution of the origin and formation of the main state symbol of Russia “double-headed eagle”, at the heart of the Old Testament images of power “griffin” and “double-headed eagle” in the symbolism of the countries of the world lie the sacred meanings of the universal and fundamental principle of reality (world, reality, being) – the duality (duality) of opposite, proportionate and balanced entities.

Keywords: power, state, public administration, state policy, state symbols, conceptual management, images, meanings, symbols

Conflicts of interest: The author declared no conflicts of interest.

Article history:

The article was submitted on 30.04.2021. The article was accepted on 14.05.2021

For citation:

Omelchenko V.V. State Management of National Resources at the Conceptual Level – Images and Meanings of State Symbols. *RUDN Journal of Public Administration*. 2021;8(3):239–255. DOI: 10.22363/2312-8313-2021-8-3-239-255

Введение

Настоящая статья является дальнейшим продолжением работ по рассмотрению основ государственного управления использованием национальных ресурсов, применительно к сфере государственной политики и ее политических символов (концептуальный уровень управления).

Предложенный в литературе [1] подход к анализу и систематизации задач и функций управления сложными объектами, в том числе государственного управления использованием национальных ресурсов [2], был использован при исследовании некоторых универсальных функций государственного управления, в том числе: прогнозирование [3], надзор и контроль [4], а также использовании при государственном управлении национальными ресурсами риск-ориентированного подхода [5; 6].

Дальнейшим важным продолжением рассматриваемого подхода является рассмотрение особенностей государственного управления национальными ресурсами в разных предметно-ориентированных сферах, в том числе:

- при государственном регулировании развитием малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации [7];
- при государственном управлении и регулировании научной и государственной научно-технической деятельности в Российской Федерации [8; 9].

В настоящей статье рассмотрен концептуальный уровень государственного управления национальными ресурсами, связанный с реализацией его главной и системообразующей функцией – техническая политика и ее подфункции – политическая (государственная) символика.

В нынешних условиях мирового кризиса и перехода в новую эпоху преобразований, связанных со сменой хозяйственных укладов, в России начинаются политические и экономические реформы. В обстановке возрождения исторических традиций и концептуальных смыслов государственной власти, повышения эффективности государственного управления становится исключительно важной государственная символика, олицетворяющая российскую государственность.

Формирование и принятие государственной символики является важным государственным и политическим деянием концептуального уровня государственного управления, так как государственный герб является не только опознавательным, но и правовым знаком. Федеральный конституционный закон¹ выступает главным регулятором разнообразных общественных отношений, в том числе и геральдических правоотношений, устанавливая легальные рамки деятельности всех государственных структур в сфере применения государственной символики. Несмотря на то, что основные правовые символы новой России – флаг, герб, гимн страны и другие – законодательно утверждены в декабре 2000 года, до сих пор они неоднозначно оцениваются обществом, являясь предметом дискуссий, разногласий и даже серьезных противостояний.

Политические, экономические, социальные и другие эпохальные изменения в обществе сопровождаются пересмотром действовавшей системы

¹ Федеральный конституционный закон от 25.12.2000 N 2-ФКЗ (ред. от 20.12.2017) “О Государственном гербе Российской Федерации”.

правовых символов, формирование которой зависит от исторических, национальных, политических, экономических и культурных факторов.

Природа правовых символов государств и их роль в государственном управлении явно нуждается в дальнейшем исследовании в целях составления наиболее полного представления об этом сложном и важном феномене. Представляется исключительно важным исследовать многообразные и разнообразные виды воздействия правовых государственных знаковых символов на общественные отношения.

Цель работы: Совершенствование системы государственного управления национальными ресурсами в Российской Федерации на концептуальном уровне на примере системного подхода к учету предыстории, формированию и принятию государственной символики.

Методы исследования: общей теории классификации и систематизации объектов, процессов и явлений реальности (мира, действительности, бытия), а также методы концептуального анализа символики власти на сакральном и символическом уровнях (знаки, слова, числа, образы и смыслы) [1; 10].

Роль и место государственной символики в государственном управлении состоянием национальных ресурсов

Под *управлением* понимаем любое изменение состояния некоторого объекта, системы или процесса, ведущее к достижению поставленной цели [11]. Соответственно, под *государственным управлением* понимаем любое изменение состояния государства, ведущее к достижению поставленных в конституции этого государства целей.

В зависимости от объекта управления государственное управление национальными ресурсами может осуществляться на разных уровнях. Будем выделять следующие уровни государственного управления:

- оперативно-тактический уровень;
- стратегический или концептуальный уровень.

Государственное управление национальными ресурсами на оперативно-тактическом уровне включает следующие универсальные функции [1–9]:

государственная научно-техническая политика в сфере управления национальными ресурсами; наблюдение (измерение, сбор и представление) данных о состоянии национальных ресурсов, 3) оценивание состояния национальных ресурсов; отождествление (идентификация, диагностика) состояния национальных ресурсов, а также выявленных аномалий, рисков, причин их возникновения; научно-техническое предвидение или прогнозирование будущего состояния; планирование, подготовка и принятие мер по управлению; регулирование и реализация мер (поручений) по государственному управлению.

Инвариантную структуру типового контура основных функций государственного управления обобщенно представим на рис. 1.

Для рассматриваемого объекта государственного управления состоянием национальных ресурсов на входе получаем управляемые $X^*(t)$ и неуправляемые $X(t)$ воздействия. Соответственно на выходе получаем управляемые $Y^*(t)$ и неуправляемые $Y(t)$ параметры текущего состояния национальных

ресурсов. Необходимые прямые и обратные связи, показанные на рисунке, определяются особенностями реализации отдельных функций государственного управления состоянием национальных ресурсов.



Рис. 1. Инвариантная структура типового контура государственного управления состоянием национальных ресурсов

Fig. 1. The invariant structure of a typical contour of state management of the state of national resources

Внешние связи – как надсистемное управление (угрозы, риски, ограничения), а также входы и выходы для объекта государственного управления необходимы для взаимодействия с надсистемой и средой. Под *надсистемой* понимаем систему верхнего уровня, которая формирует цели и государственную политику для рассматриваемой системы государственного управления национальными ресурсами, либо угрозы, наличие которых требует коррекции принятого для рассматриваемой системы государственного управления.

Государственная политика является *системообразующей* функцией по отношению ко всем остальным частным функциям государственного управления, оказывая определенные координирующие воздействия на все его остальные функции. Именно здесь и проявляется суть политической символики, которая несет определенные (знаковые, сакральные, тайные и пр.) образы, числа, слова, знаки и смыслы.

Отсюда следует главный вывод: из всех функций государственного управления (оперативно-тактический уровень) системообразующую роль и центральное место занимает государственная политика и ее ключевой функциональный элемент – политическая и государственная символика государства (концептуально-стратегический уровень).

Политическая символика является важным эмоционально-психологическим фоном политической культуры любого государства. Одновременно

данная символика представляет собой конкретное отражение политико-культурных ценностей общества, уровня его развития. Политическая символика фиксирует определенную политическую культуру, как в материальных предметах, так и в духовных формах. Данная символика играет значительную роль в процессе ее сближения, объединения граждан и социальных групп вокруг определенных политических ценностей и идеалов. Она заметно способствует утверждению в обществе идей патриотизма, гражданственности и государственно-политической идентичности.

Несмотря на большое разнообразие и многообразие в символиках разных стран, следует отметить, что не бывает однозначных символов, которые по определению являются многозначными. Символ отражает какую-то глубинную суть и концентрацию концептуальных знаний о реальности. Другими словами, это такие образы в коллективном бессознательном, которые увязывают материальный (видимый, обусловленный) мир и мир нематериальный (невидимый, необусловленный).

Каждое общество (государство) несет в себе определенные знаковые символы, отражающие соответствующие сакральные формы и смыслы, которые на концептуальном уровне (уровни подсознательного, психоэмоционального и коллективно-бессознательного) влияют на деяния всех ее субъектов. Это один из важнейших законов концептуального правления (управления) человеческим обществом.

Политическая символика представляется в самых разнообразных формах, к основным из которых относятся следующие ее виды: национально-государственная, ритуально-процессуальная, символика, скульптурно-архитектурная, условно-графическая, наглядно-агитационная и др.

В дальнейшем основным объектом исследования на концептуальном уровне определим национально-государственную символику или государственную символику России. Сегодня государственным символом России является двуглавый орел, сакральный образ которого традиционно считается имперской символикой. В народной символике орел, ястреб или коршун – ипостась сокола, все относятся к хищным птицам. В «Задонщине» – Слове Софония-рязанца соколы, кречеты, ястребы совокупно олицетворяют ратников Дмитрия Донского – представителей власти Царства силы, справедливой, светлой силы. На рис. 2 приведен многоцветный без геральдического щита герб России – официальный государственный символ Российской Федерации, один из главных государственных символов России.

Орел увенчан двумя малыми коронами и над ними одной большой короной, соединенными лентой. В правой лапе орла – скипетр, в левой – держава. Все перечисленное – сакральные образы власти Царства силы. Дополняет и усиливает приведенные сакральные образы другой символ власти Царства силы: на груди орла, в красном щите, – серебряный всадник в синем плаще на серебряном коне, поражающий серебряным копьём черного, опрокинутого навзничь и попранного конем дракона.

Согласно Славянской энциклопедии «двуглавый орел» – это геральдический знак, на Руси являвшийся главной принадлежностью герба государства. По одной из версий произошел якобы от соединения двух орлов, составивших гербы Западной и Восточной Римских империй, преемницей которых

стала Византия. Великий князь московский Иван III Васильевич принял этот герб для России после своей женитьбы на племяннице последнего византийского императора в качестве политического наследия Византии после гибели последней [13]. Однако этот знаковый символ чеканился на монетах Тверского княжества еще задолго до появления в Москве Зои Палеолог, в Византии же «двуглавый орел» никогда не являлся властным символом, а зафиксирован лишь как орнаментальный знак. Поэтому загадка появления «двуглавого орла» в символике нашего Богом, хранимого Отечества и сегодня остается загадкой.



Рис. 2. Двуглавый орел герба России без геральдического щита
Fig. 2. Double-headed eagle of the coat of arms of Russia without a heraldic shield

Вопрос исследования истоков появления знаковых символов «двуглавый орел» и «всадник, поражающий копьём дракона» является весьма актуальным в истории нашего государства. Для этого целесообразно выделить следующие основные направления исследования: историческое и информационно-аналитическое.

Историческое направление исследования государственной символики предполагает рассмотрение эволюции форм и смыслов знаковых символов с древних времен по настоящее время. *Информационно-аналитическое* направление исследования предполагает рассмотрение на сакральном и концептуальном уровнях каждого выделенного исторического этапа государственной символики (знаки, слова, числа, образы и смыслы) государства.

В дальнейшем в настоящей статье рассмотрим некоторые исторические аспекты эволюции знакового образа главного государственного символа современной России «двуглавый орел», истоки возникновения которого находятся в глубокой древности. О символике той древней эпохи ветхозаветных времен известно немного. Рассмотрение этого вопроса, начиная от ветхозаветных времен до настоящего времени, позволило выявить следующие знаковые образы и символы власти:

- 1) «птица», которая является нехищной – наиболее древний образ эпохи неолита;
- 2) «хищная птица» в образах «сокола», «орла (двуглавого орла)», «грифона», а также в образах: «вооруженный всадник», «всадник с копьём или

мечем», «всадник, поражающий копьем дракона» – ветхозаветные времена, эпоха возникновения государств индоевропейской общности (Хеттской цивилизации, Урарты, Троянской Руси или Великой Скифии² и др.);

3) «хищная птица» в образах «сокола», «орла (двуглавого орла)», а также в образах: «всадник, поражающий копьем дракона» – эпоха Киевской, Московской Руси (династии царей Рюриковичей и Романовых);

4) «хищная птица» в образах «двуглавого орла», а также в образах: «всадник, поражающий копьем дракона» – современная эпоха Россия.

В настоящей статье рассмотрены знаковые образы «птица» – символа власти (государственной символики), первых двух эпох.

Ветхозаветный образ государственной символики – «нехищная птица». Ветхозаветный образ «птица» – как символ власти известен с каменного века (палеолита). В различных источниках образ «птица» выступает как важный функциональный элемент некоторой системы представления или ритуала. Птица может быть божеством, демиургом, героем, ездовым животным богов, шаманов, тотемными предками и т. д. Образ «птицы» несет в себе особые классификационные символы: божественной сущности, верха, неба, духа неба, солнца, грома, ветра, облака, свободы, возрождения (восхождения, развития, подъема), жизни, плодородия, изобилия, вдохновения, пророчества, предсказания, связи между космическими зонами, души, духа жизни и т.п. [13].

Ранние изображения птицы, имеющие сакральный характер, относятся к верхнему палеолиту (наскальная живопись). На мировом древе или древе жизни место птицы всегда на его вершине, при этом ее образ может быть как реальный, так и мифологический. Более специализирована роль в творении земли некоторых водоплавающих птиц (гагара, нырок, утка, лебедь и т.п.). Как отмечает В.Н. Топоров, показательно, что в неолите количество изображений птиц и птичьих фигурок резко возрастает, появляются целые кортежи птиц или симметричные «птичьи» композиции. С семантической точки зрения существенно, что птицы чаще всего изображают с длинной шеей (образ лебедя) и нередко в сочетании с соляными знаками над ними [14].

Представление о том, что мир в целом или отдельные его части (небо, земля и т.п.) возникли из мирового (космического) яйца, принадлежит к числу весьма распространенных. Так в древнерусском письменном памятнике Голубиной книге, дошедшей до нас из глубины веков в 22 вариантах, поставлен один из сакральных вопросов: «Коя птица всѣмъ птицамъ мать?» [15. С. 14]. Без сомнения, здесь речь идет о самой первой космогонической птице, известной в сказаниях и мифах народов мира как знаковый образ «Великого Гога или Гоготуна». Например, в космогонии Древнего Египта (гермопольская версия) есть – белый гусь Великий Гоготун, который снес космическое яйцо, из которого родился Бог Солнца, рассеяв тьму и хаос. Это свидетельствует об общих мифологических воззрениях того пранарода, который положили начало древних индоевропейцев, и другим народам мира. По одним

² Согласно Повести временных лет или русским летописям (Лаврентьевской, Ипатьевской) Киевской Руси летописец преподобный Нестор неоднократно употребляет «Великую Скифь» как западное (древнегреческое) наименование ветхозаветной Руси (Троянской Руси).

источникам, яйцо несло в себе птицу света, по другим – воздух. В «Текстах саркофагов» говорится, что оно было первой сотворенной в мире вещью [13].

В древнерусской традиции Птица-Космотворец или творец Вселенной – это *гоголь* (селезень) и/или другая водоплавающая (по космическим водам) птица *лебедь*. По древнерусским космогоническим мифам он долго плывал по безбрежному космическому океану, потом нырнул, достал со дна песок и сотворил из него весь Мир. Тотемические образы гуся, лебедя, селезня (утки) являются наиболее архаичные в древнем мировоззрении, они связаны с доиндоевропейскими мифами о первородном яйце и птице, творящей мир. К хронологии этого представления в древнерусских преданиях о мировом яйце можно отнести космогонические сюжеты Онежских петроглифов³ (яйцо, лебедь, солнце и т. п.), представлено на рис. 3.

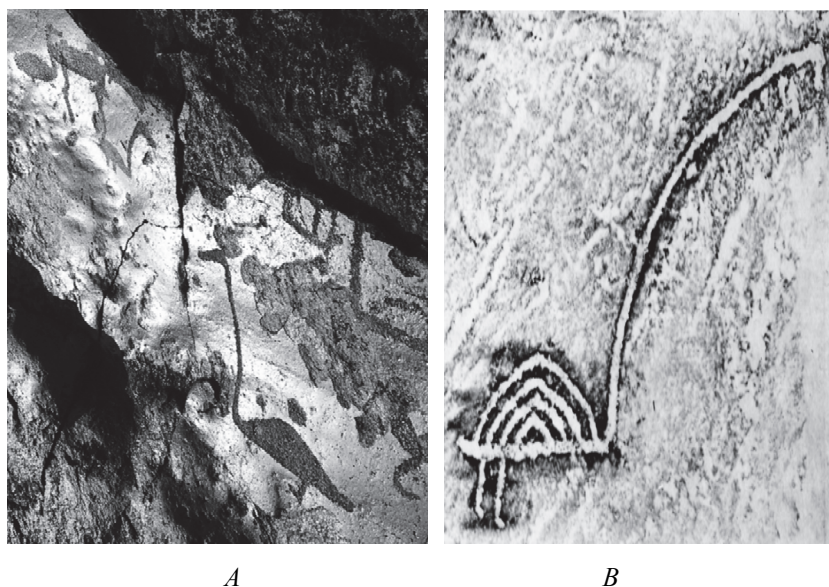


Рис. 3. Наскальные изображения лебедя в Карелии.

A – Онежские петроглифы лебедей. *B* – «Полосатый» лебедь. Северный мыс Бесова Носа

Fig. 3. Rock carvings of a swan in Karelia.

A – Onega petroglyphs of swans. *B* – “Striped” swan. Northern Cape of Besov Nos

Источник: [16: 120, 132] / Source: [16: 120, 132]

Знаковым символом Гипербореи – прародины народов мира индоевропейской общности была прекрасная и безобидная (нехищная) птица *лебедь*, что на концептуальном уровне отражало смыслы сакрального символа власти Царства души. С этим коррелируют и являются весьма распространенными как в древних (Русь, Египет, Двуречье, Греция, Китай), так и во многих современных традициях представления о душе в виде образа «птица» и прежде всего птица лебедь. Гиперборейская лебединая символика, представленная в мифах, сказаниях и подтвержденная данными археологических раскопок

³ *Онежские петроглифы* – наскальные изображения, памятники монументального изобразительного творчества первобытной эпохи, расположены в Пудожском районе Карелии России, на восточном побережье Онежского озера, датируются 6–5 тысячелетием назад.

охватывала значительные пространства Евразии и распространялась на многие разноязычные народы на протяжении многих тысячелетий.

В италийской мифологии, в частности у племен Северной Италии, был известен миф о человеке-лебедь по имени Купавон (X 185–194). В бурятской мифологии «образ «лебедя» отражает и обосновывает небесное происхождение человека. Известны также связи шаманов Сибири с миром птиц, прежде всего с орлом и лебедем, через последнего осуществляется связь с невидимым миром, поэтому в шаманских песнях лебеди играли особую роль. Отсюда и запреты при охоте на лебедя, почести убитому лебедю – как «шаманской птицы» и различные приметы.

В мифопоэтической традиции образ «лебедя» тесно связан с Афродитой, Аполлоном, Зевсом, Ледой, Орфеем, Брахмой, Сарасвати и др., со святыми, например, с шотландским святым Катбертом. Особое значение имеет мотив обращения в лебедя громовержца Зевса, увлеченного красотой Леды, который является вариантом и трансформацией мифологемы о космическом яйце [17].

Образ лебедя, человека-лебедя и лебединой символики проходит через всю историю культуры народов Евразии: от древнейшего ковша в виде лебедя, найденного при раскопках первобытной стоянки (III–II тыс. до н. э.) на Среднем Урале и петроглифов Онежского озера до нежных античных богинь, воинственных германских валькирий, способных превращаться в лебедей и лебединых рыцарей [17].

Образ лебедя в древнерусской мифологии связан со светлым и радостным началом. Образ, воспетый Пушкиным, – Царевна Лебедь, олицетворяет именно такое прекрасное светлое начало. По свидетельству византийского историка X века императора Константина Багрянородного, сама территория, где жили древние руссы, именовалась *Лебедией* [17]. Именно эти древние образы и смыслы представлены в «Слове о полку Игореве»: «Встала обида в силах Дажьбожьего внука, вступила девою на землю Трояна (Троянскую Русь), всплескала лебедиными крылами на синем море у Дона (Русское море): плескаясь, упустила времена счастливые» [18]. Знаковый образ «Синее море у Дона» – это Русское море, ныне называемое «Черным». Древние греки называли его Скифским морем, Понтийским морем (Гостеприимное море). Эти важные исторические факты отражены в разных древних источниках, в том числе: древнерусские, арабские, иудейские, западноевропейские (испанские, французские) и др. Об этом же вещают и русские летописи: «А Днепр впадает в Понтийское море; это море слывет Русским, по нему учил, как сказано, апостол Андрей, брат Петра» [19. С. 60].

Древнерусским словом «лебедь» на Руси назывались боги, люди, реки. Так, в начальной древнерусской летописи «Повести временных лет» приведены основатели града Киева и Киевской Руси у которых была сестра по имени Лыбедь: «И были три брата: один по имени Кий, другой – Щек и третий Хорив, а сестра их была Лыбедь» [19. С. 61].

Ветхозаветный образ государственной символики – «хищная птица». В символике древнерусских царей и их царств на земле Русской знаковый образ верхнего царства «птицы» исторически постепенно изменялся,

все дальше уходя от образа «нехищной птицы» – гоголя, лебедя к образу «хищной птицы» – сокол, орел, коршун, гриф (грифон).

Как показывают исследования, для завершающего периода ветхозаветных времен характерно применение государственной символики в виде образов «хищной птицы» – грифа (грифона), сокола, орла, коршуна, а также знакового образа «всадник, поражающий копьем дракона».

Ветхозаветный образ государственной символики – «двуглавый орел» – знаковый образ власти царства силы, несущий сакральные смыслы двоицы противоположных, соразмерных и равновесных сущностей в символике стран мира преимущественно индоевропейской семьи народов (рис. 4). Использование в качестве единого знакового символа «двуглавый орел», как, впрочем, и другой символики, в культурах хеттов (Хеттская цивилизация) и древних руссов (Троянская Русь) становится вполне понятным ввиду наличия единых предков – древних ариев.

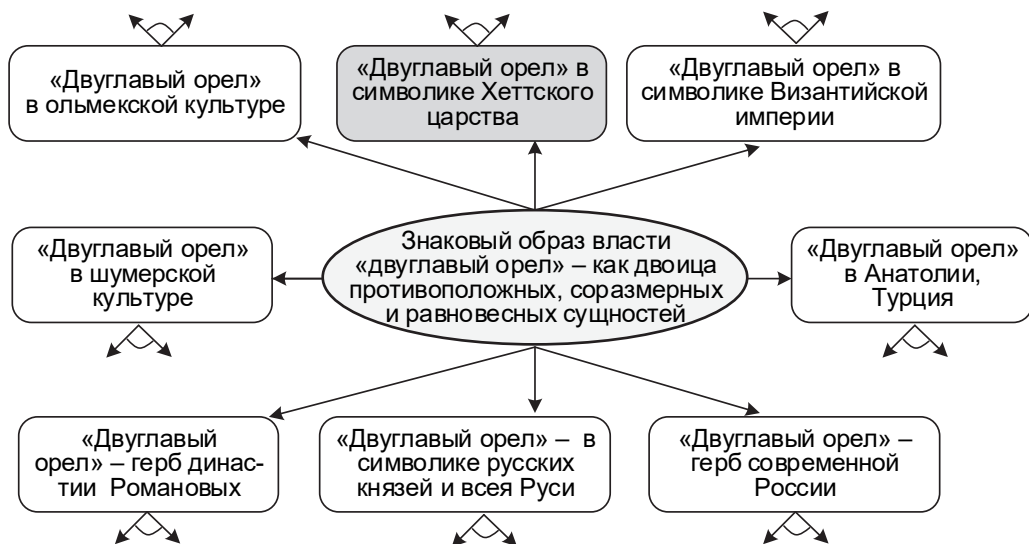


Рис. 4. Систематизация знакового образа «двуглавый орел» в символике стран мира индоевропейской общности

Fig. 4. Systematization of the symbolic image “two-headed eagle” in the symbolism of the countries of the world of the Indo-European community

Так, при раскопках древнего города бронзового века (IV–III тысячелетий до н. э.) Алача-Уюк (или в англоязычном произношении Аладжи-Хююка⁴) найдены многочисленные скульптурные и бронзовые изображения, весьма характерные для индоевропейской традиции: свастики-солнцевороты, спирали, другие знаки-обереги, рельефы двуглавого орла. На рис. 5 А приведен правый сфинкс монументальных ворот, на обратной стороне которого,

⁴ Аладжа-Хююк – древнейшее поселение каменного века (6000–3000 гг. до н. э.); расположен в 45 км от Чорума, 35 км от Богазкале и 210 км от Анкары. Мегалитический комплекс Аладжа-Хююк. Страна Турция, пос. Аладжа в 210 км от Анкары и 35 км от Богазкале. Древний город в Малой Азии, возникший в эпоху неолита и существовавший до времен Хеттского царства.

расположено изображение барельефа двуглавого орла, держащего в лапах двух зайцев (рис. 5 В). Хорошо сохранившееся наскальное изображение двуглавого орла относится не позднее, чем к XIII веку до нашей эры. Ряд исследователей считают, что знаковый образ «двуглавый орел» был символом хеттских царей. Изображение было обнаружено неподалеку от турецкого селения Богазкей, где когда-то находилась столица Хеттского государства. У них символами-атрибутами главного бога грозы Тищуба (Тещуба) был *двойной топор* (позже занесенный на Крит и присвоенный Зевсу) и *двуглавый орел*. У древнерусского бога грозы, молнии, грома Перуна также главным оружием считался топор, обладающий чудесной силой.



A



B

Рис. 5. Правый сфинкс монументальных ворот.

A – правый сфинкс монументальных ворот. *B* – наскальное изображение двуглавого орла Хеттского царства

Fig. 5. Right Sphinx of the monumental gate.

A – the right sphinx of the monumental gate. *B* – rock carvings of a two-headed eagle of the Hittite kingdom

Источник: фотограф А.В. Колтыпина / *Source:* photographer A.V. Koltypin

Ветхозаветный образ государственной символики – «грифон». Следующий знаковый образ власти царства силы «грифон» – сакральное мифическое существо, состоящее из орла и льва – как двоица противоположных, соразмерных и равновесных сущностей в символике стран мира представим на рис. 6.

Одним из значимых символов Великой Скифии-Руси является образ *грифона* – знакового символа власти верхнего царства силы.

На рис. 7 приведена фотография золотого перстня с изображением грифона – символа власти Великой Скифии. Пятибратный курган № 8, IV в. до н. э. Обратим внимание на внешний вид изображенного грифона, который имеет голову орла с ярко выраженным орлиным клювом и тело льва.



Рис. 6. Знаковый образ «грифон» в символике стран мира индоевропейской общности
Fig. 6. The iconic image “griffin” in the symbolism of the countries of the world of the Indo-European community



Рис. 7. Золотой перстень с изображением грифона – символа власти Великой Скифии-Руси. Пятибратный курган № 8, IV в. до н.э.
Fig. 7. Golden ring with the image of a griffin – a symbol of the power of Great Scythia-Rus. Five-time barrow no. 8, IV century. BC.

Из древнегреческих писаний и преданий чудовищные птицы с орлиным клювом и телом льва называли «собаками Зевса», так как их основная функция была стеречь золото в стране гипербореев – прародине Великой Скифии-Руси. Следует отметить также древнегреческого историка Геродота, который среди древних обитателей севера упоминает гипербореев и грифонов.

Практически во всех культурах скифского облика, распространенных в VI–III вв. до н. э. в степях Евразии от Дуная и до Китая, широко представлены изображения грифона. Только в России вопрос о грифонах затрагивался в

сотнях публикаций. Грифоны из пазырыкской культуры⁵ (по материалам Алтая и прилегающих территорий Китая) подробно рассматривались в работах С.И. Руденко, М.П. Грязнова, В.Д. Кубарева и др.

Заключение

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1) из всех функций государственного управления национальными ресурсами (оперативно-тактический уровень управления) системообразующую роль и центральное место занимает государственная политика и ее ключевой функциональный элемент – политическая и государственная символика государства (концептуально-стратегический уровень управления);

2) главный государственный символ современной России «двуглавый орел» имеет множество ветхозаветных прообразов, истоки возникновения которых находятся в глубокой древности;

3) проведенная систематизация и анализ ветхозаветных образов власти (государственной символики) различных стран мира: «нехищная птица», «хищная птица», «грифон», «двуглавый орел» позволяет проследить эволюцию возникновения и становления главного государственного символа России «двуглавый орел»;

4) полученные в статье результаты позволяют сделать вывод о единых истоках возникновения и распространения в странах мира индоевропейской общности ветхозаветных образов государственной символики «нехищная птица», «хищная птица», «грифон», «двуглавый орел»;

5) в основе ветхозаветных образов власти «грифон» и «двуглавый орел» в символике стран мира лежат сакральные смыслы всеобщего и фундаментального принципа реальности (мира, действительности, бытия) – двойцы (двоичности) противоположных, соразмерных и равновесных сущностей.

Дальнейшее исследование по рассматриваемой тематике эволюции и становления знаковых образов государственных символов России предлагается проводить на основе разных исторических этапов, выделенных в настоящей статье.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- [1] *Омельченко В.В.* Основы систематизации. В двух частях. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012.
- [2] Системный аудит использования национальных ресурсов и управление по результатам. Выпуск II. Методы и модели информационно-аналитического обеспечения. Под ред. А.А. Пискунова. Ростов-на-Дону: ЮФУ, 2007.
- [3] *Омельченко В.В.* Прогнозирование как важнейшая функция управления: Историко-логический анализ древних писаний и древнерусского языка // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Государственное и муниципальное управление. 2014. № 2. С. 85–102.

⁵ *Пазырыкская культура* – археологическая культура железного века (VI–III вв. до н.э.), основные находки предметов которой были сделаны в Горном Алтае России при раскопках Пазырыкских курганов.

- [4] Омельченко В.В. Систематизация и анализ истоков происхождения ключевых понятий государственного управления «надзор» и «контроль» // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Государственное и муниципальное управление. 2016. № 1. С. 7–19.
- [5] Омельченко В.В. Внешний государственный контроль управления федеральными ресурсами: риск-ориентированный подход // Вестник АКСОР. 2015. № 3 (35). С. 98–110.
- [6] Омельченко В.В. Информационное обеспечение системы государственного управления национальными ресурсами: риск-ориентированный подход // Правовая информатика. 2019. № 1. С. 3–17.
- [7] Омельченко В.В. Подход к оценке эффективности государственного управления национальными ресурсами на примере развития малого и среднего предпринимательства Российской Федерации // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Государственное и муниципальное управление. 2017. № 4 (1). С. 7–24.
- [8] Омельченко В.В. Государственное управление научной и научно-технической деятельностью в Российской Федерации на примере подготовки и принятия системы специальностей // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Государственное и муниципальное управление. 2018. Т. 5. № 4. С. 397–410.
- [9] Омельченко В.В. Сравнительный анализ Российской и международной систем классификации научных направлений (специальностей) // Правовая информатика. 2020. № 1. С. 55–63.
- [10] Омельченко В.В. Общая теория классификации. В двух частях: Часть I. Основы системологии познания действительности. М.: ООО «ИПЦ Маска», 2008; Часть II. Теоретико-множественные основания. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010.
- [11] Словарь по кибернетике. Под ред. академика АН СССР В.М. Глушкова. Киев: Украинская советская энциклопедия, 1979.
- [12] Славянская энциклопедия. Киевская Русь-Московия / в 2-х томах. Автор-составитель В.В. Богуславский. Научный редактор Е.И. Куксина. М.: Олма-Пресс, 2003.
- [13] Мифы народов мира. Энциклопедия / Электронное издание. Гл. редактор С.А. Токарев. М.: Советская энциклопедия, 1980.
- [14] Топоров В.Н. Мировое древо / Мифы народов мира: Энциклопедия. Т. 1. М.: Советская Энциклопедия, 1980. С. 389–406.
- [15] Сборник русских духовных стиховъ / Составленный В. Варенцовымъ. СПб.: Типография товарищества «Общественная польза», 1860.
- [16] Савватеев Ю.А. Вечные времена (наскальные изображения Карелии). Петрозаводск: Карельский научный центр РАН., 2007.
- [17] Демин В.Н. Тайны русского народа. В поисках истоков Руси. М.: Вече; 1997.
- [18] Омельченко В.В. Слово о полку Игореве. Знаки, образы, слова, смыслы. М.: ЛЕНАНД, 2017. 304 с. Изд. 2-е испр. 2019. 304 с. Изд. 3-е, испр. и доп. 2020.
- [19] Повесть временных лет / Сост., примеч. и ук. А.Г. Кузьмина, В.В. Фомина. Вступ. ст. и перевод А.Г. Кузьмина / Отв. ред. О.А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, Родная страна, 2014.
- [20] Ковалевская В.Б. Конь и всадник: Пути и судьбы / ил. (По следам исчезнувших цивилизаций Востока). АН СССР, ИВ. М.: Наука, 1977.

REFERENCES

- [1] Omelchenko V.V. *Osnovy sistematizacii. V dvuh chastjah* [Basics of Systematization. In Two Parts]. Moscow: Book House “Librok”; 2012 (In Russ.).
- [2] *Sistemnyj audit ispol'zovaniya nacional'nyh resursov i upravlenie po rezul'tatam*. Vypusk II. Metody i modeli informacionno-analiticheskogo obespechenija [System Audit of the Use of National Resources and the Results of Results. Release II. Methods and Models of Informational and Analytical Support]. Ed. A.A. Piskunova. Rostov-on-Don: South Afu; 2007 (In Russ.).
- [3] Omelchenko V.V. *Prognozirovanie kak vazhnejshaja funkcija upravlenija: Istorikologicheskij analiz drevnih pisanij i drevnerusskogo jazyka* [Forecasting as the Most Important Management Function: A History-logical Analysis of the Ancient Scriptures and

- Ancient Russian Language]. *RUDN Journal of Public Administration*. 2014;1(2):85–102 (In Russ.).
- [4] Omelchenko V.V. Sistematizacija i analiz istokov proishozhdenija ključevyh ponjatij gosudarstvennogo upravljenija «nadzor» i «kontrol'» [Systematization and Analysis of the Origin of the Origin of the Key Concepts of State Administration “Supervision” and “Control”]. *RUDN Journal of Public Administration*. 2016;1:7–19 (In Russ.).
- [5] Omelchenko V.V. Vneshnij gosudarstvennyj kontrol' upravljenija federal'nymi resursami: risk-orientirovannyj podhod [External State Control of Federal Resources Management: Risk-Oriented Approach]. *Arsar Bulletin*. 2015;3(35):98–110 (In Russ.).
- [6] Omelchenko V.V. Informacionnoe obespečenie sistemy gosudarstvennogo upravljenija nacional'nymi resursami: risk-orientirovannyj podhod [Information Support of the State Management System National Resources: Risk-Oriented Approach]. *Legal Informatics*. 2019;1:3–17 (In Russ.).
- [7] Omelchenko V.V. Podhod k ocenke jeffektivnosti gosudarstvennogo upravljenija nacional'nymi resursami na primere razvitija malogo i srednego predprinimatel'stva Rossijskoj Federacii [Approach to an Assessment of the Effectiveness of Government National Resources on the Example of the Development of Small and Medium-sized Enterprises of the Russian Federation]. *RUDN Journal of Public Administration*. 2017;4(1):7–24 (In Russ.).
- [8] Omelchenko V.V. Gosudarstvennoe upravlenie nauchnoj i nauchno-tehnicheskoj dejatel'nost'ju v Rossijskoj Federacii na primere podgotovki i prinjatija sistemy special'nostej [State Department of Scientific and Scientific and Technical Activities in the Russian Federation on the Example of the Preparation and Adoption of the Specialties]. *RUDN Journal of Public Administration*. 2018;5(4):397–410 (In Russ.).
- [9] Omelchenko V.V. Sravnitel'nyj analiz Rossijskoj i mezhdunarodnoj sistem klassifikacii nauchnyh napravlenij (special'nostej) [Comparative Analysis of the Russian and International Systems of Classification of Scientific Areas (Specialties)]. *Legal Informatics*. 2020;1:55–63 (In Russ.).
- [10] Omelchenko V.V. *Obshhaja teorija klassifikacii. V dvuh chastjah: Chast' I. Osnovy sistemologii poznaniya dejstvitel'nosti* [General Theory of Classification. In Two Parts. Part I. Basics of Systemology of Knowledge of Reality. Moscow: IPTS Mask LLC, 2008. Part II. Theoretical and Multiple Bases]. Moscow: Book House “Librok”; 2010 (In Russ.).
- [11] *Slovar' po kibernetike*. Pod red. akademika AN SSSR V.M. Glushkova [Cybernetic Dictionary]. Ed. by V.M. Glushkov. Kiev: Ukrainian Soviet encyclopedia; 1979 (In Russ.).
- [12] *Slavjanskaja jenciklopedija. Kievskaja Rus'-Moskovija* [Slavic Encyclopedia. Kievan Rus-Moskovka] In 2 volumes. Author-compiler V.V. Boguslavsky. Scientific editor E.I. Kuxina. M.: Olma-Press; 2003 (In Russ.).
- [13] *Mify narodov mira. Jenciklopedija* [The Myths of the Peoples of the World. Encyclopedia]. Electronic Edition. GL Editor S.A. Tokarev. Moscow: Soviet Encyclopedia; 1980 (In Russ.).
- [14] Topors V.N. Mirovoe drevo. *Mify narodov mira: Jenciklopedija* [The World Tree. *Myths of the Peoples of the World: Encyclopedia*]. V. 1. Moscow: Soviet Encyclopedia; 1980:389–406 (In Russ.).
- [15] *Sbornik russkih duhovnyh stihov*. Sostavlennyj V. Varentovym [Collection of Russian Spiritual Poems. Compiled by V. Varentsov]. SPb.: Public Use; 1860 (In Russ.).
- [16] Savutayev Yu.A. *Vechnye vremena (naskal'nye izobrazhenija Karelii)*. [Eternal Times (Irdock Images of Karelia)]. Petrozavodsk: Ka-Rail Scientific Center of the Russian Academy of Sciences; 2007 (In Russ.).
- [17] Demin V.N. *Tajny russkogo naroda. V poiskah istokov Rusi* [The Secrets of the Russian People. In Search of the Origins of Russia]. Moscow: Veche; 1997 (In Russ.).
- [18] Omelchenko V.V. *Slovo o polku Igoreve. Znaki, obrazy, slova, smysly* [Word about the Regiment of Igor. Signs, Images, Words, Meanings]. Moscow: Lenand; 2017. Ed. 2nd, 2019. Ed. 3rd, copy. and add, 2020.
- [19] *Povest' vremennyj let* [Tale of Temporary Years]. Notes A.G. Kuzmina, V.V. Fomin. Hitch Art. and translation of A.G. Kuzmin. Ed. by O.A. Platonov. Moscow: Institute of Russian Civilization, Native Country; 2014 (In Russ.).

- [20] Kovalevskaya V.B. *Kon' i vsadnik: Puti i sud'by* [Horse and Horseman: Ways and Fate]. Moscow: Science; 1977 (In Russ.).

Информация об авторе:

Омельченко Виктор Валентинович – доктор технических наук, профессор, заслуженный деятель науки и техники Российской Федерации, государственный советник Российской Федерации 1-го класса, советник секретариата научно-технического совета АО «ВПК «НПО машиностроения», Российская Федерация (e-mail: omvv@yandex.ru).

Information about the author:

Viktor V. Omelchenko – Doctor of Technical Sciences, Professor, Honored Worker of Science and Technology of the Russian Federation, State Advisor of the Russian Federation of the 1st class, Advisor to the Secretariat of the Scientific and Technical Council of MIC “NPO Mashinostroyeniya” (Russian Federation) (e-mail: omvv@yandex.ru).