

---

---

## ВЗАИМОСВЯЗЬ ИНТЕРНАЛЬНОСТИ КАК ХАРАКТЕРИСТИКИ ЛИЧНОСТИ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РУКОВОДИТЕЛЯ

С.В. Быков

Кафедра психологии управления  
Самарская гуманитарная академия  
*ул. Дыбенко, 21, Самара, Россия, 443045*

В статье анализируется такая социально-психологическая характеристика личности, как интернальность, во взаимосвязи с профессиональной ответственностью руководителей низового звена.

**Ключевые слова:** интернальность, личностные характеристики, профессиональная ответственность, профессионально важные качества, руководитель.

Категория «ответственность», ее связи с профессиональной деятельностью остаются мало изученными. Целью настоящего исследования является теоретико-экспериментальное изучение содержания и структуры категории «профессиональная ответственность личности». Анализ взглядов ряда авторов на место ответственности в структуре личности свидетельствует об их существенном расхождении: эту категорию рассматривают и как черту личности, и как индивидуально-типологическую особенность, и как профессионально важное качество, и как категорию отношений [3]. Отмечается устойчивая тенденция описывать категорию ответственности через совокупность личностных качеств [5]. Анализ специальной литературы показывает, что такая личностная категория, как профессиональная ответственность, не являлась предметом специального изучения, хотя в смысловом отношении подразумевалась при рассмотрении субъект-субъектных и субъект-объектных связей в различных формах профессионального поведения [1]. В связи с этим задачей настоящего исследования явилось определение значимости этого качества (категории) в ряду других, характеризующих профессионала.

Анализ литературных данных позволил определить категорию профессиональной ответственности как свойство личности, которое отражает отношение субъекта деятельности к ее содержанию и результатам, к другим субъектам и к самому себе в процессе труда, а также его поведение в этом процессе. Характер этого отношения обуславливается необходимостью четкого и полного выполнения (соблюдения) в профессиональной деятельности предписанных требований и правил, а также готовностью дать отчет за результаты собственной деятельности [4]. Данная категория является свойством личности и раскрывается через совокупность понятий личностных черт, профессиональных качеств и интегративных свойств личности и индивида [2]. Теоретические исследования, экспертные оценки и практика свидетельствуют, что ответственность как профессиональное свойство личности входит в ядро профессионально важных качеств, обеспечивающих результативность в сложноорганизованной деятельности специалистов и руководителей, общей регуляции жизнедеятельности личности [1—3; 5]. В связи с этим важное

значение имеет теоретическое положение о том, что на разных стадиях развития человека формируются разные системы психологических качеств. Это положение позволяет рассматривать личность руководителя как интегральную и открытую систему, в которой происходят различные изменения и осуществляется ее развитие. Однако остается неясным вопрос о связанности этого свойства с другими деловыми качествами и личностными образованиями, влияющими на эффективность деятельности. Эффективность руководства во многом зависит от того, как личностные качества организованы в подструктуры личности руководителя, поэтому очень важен поиск ее интегральных системных образований. В соответствии со структурно-динамическим подходом личность руководителя рассматривается как целостная развивающаяся структура, включающая совокупность взаимосвязанных подструктур. Всякое личностное качество специфически связано с рядом других качеств и свойств, которые образуют подструктуры личности.

С целью выявления взаимосвязей профессиональной ответственности и взаимосвязанных с ней социально-психологических характеристик личности руководителя, в частности интернальностью, было проведено эмпирическое исследование. Исследование проводилось с помощью опросника «Уровень субъективного контроля» Е.Ф. Бажина для определения уровня интернальности и методики «Экспертная оценка психологических характеристик личности руководителя» Ю.П. Платонова для выявления степени профессиональной ответственности руководителей. Исследование проведено на базе ряда фирм Тольятти и компании «Волга Телеком». В исследовании приняли участие 36 руководителей низового звена.

Средний показатель профессиональной ответственности, полученный в результате обследования руководителей с помощью метода экспертной оценки, и средние показатели общей интернальности и интернальности в шести сферах деятельности руководителей, полученные с помощью методики «Уровень субъективного контроля», представлены в табл. 1.

Таблица 1

**Средний показатель профессиональной ответственности и средние показатели интернальности руководителей (в баллах)**

Показатель	Ср. балл
Экспертная оценка	4,9
Общая интернальность	24,9
Интернальность в области достижений	6,9
Интернальность в области неудач	6,3
Интернальность в области производственных отношений	6,1
Интернальность в области межличностных отношений	2,8
Интернальность в отношении здоровья и болезни	2,3
Интернальность в семейных отношениях	4,6

Полученные данные показывают, что средний показатель экспертной оценки профессиональной ответственности у общей выборки испытуемых равен 4,9 и находится на уровне выраженности «чуть ниже среднего». Коэффициент конкордации по общей выборке изменяется в границах от 0,5 до 0,87, средний показатель коэффициента конкордации  $W_{cp} = 0,68$ . Таким образом, можно говорить об удовле-

творительной степени согласованности мнений экспертов и считать данные ими оценки надежными. Полученные коэффициенты конкордации мы объясняем тем, что по роду своей деятельности эксперты взаимодействуют с испытуемыми не в абсолютно идентичных ситуациях. Фактор субъективных представлений экспертов о каждом испытуемом был сведен к минимуму с помощью процедуры формирования группы экспертов и самой организации процедуры оценки. Полученный показатель экспертной оценки профессиональной ответственности (4,9) мы объясняем тем, что, с одной стороны, деятельность руководителей низового звена организаций часто «заформализована» и для них нет необходимости проявлять профессиональную ответственность на более высоком уровне. Мы считаем, что потенциально возможность проявления профессиональной ответственности для них существует, но руководители низового звена в силу сложившихся отношений и особенностей своей личности играют роль исполнителей, перекладывая в таком случае всю «ношу» профессиональной ответственности на вышестоящих руководителей. В пользу обоих высказанных предположений говорят средние показатели интернальности руководителей (табл. 1). Средний показатель общей интернальности (24,9) также находится ближе к нижней границе среднего уровня. Это говорит о том, что эти люди не всегда видят взаимосвязи между своими действиями и значимыми для них событиями их жизни, не считают себя способными в ряде случаев контролировать их развитие и часто полагают, что большинство событий их жизни является результатом случая или действия других людей. Средние показатели интернальности в области успеха и в области неудач — 6,9 и 6,3 соответственно. Испытуемые чаще приписывают свои успехи, достижения внешним обстоятельствам — везению, счастливой судьбе или помощи других людей, так же как результаты отрицательных событий считают результатом невезения или действий других. Средние показатели интернальности в области производственных (6,1) и межличностных отношений (2,8) находятся на среднем уровне, т.е. мы можем заключить, что только примерно в половине случаев испытуемые считают свои действия важными для организации собственной производственной деятельности, продвижения по службе, взаимодействия в коллективе и построения межличностных отношений.

На следующем этапе исследования мы с помощью критерия ранговой корреляции  $r_s$  Спирмена выяснили взаимосвязь профессиональной ответственности и интернальности испытуемых. Результаты представлены в табл. 2.

Таблица 2

**Взаимосвязь профессиональной ответственности и интернальности**

Показатель интернальности	Экспертная оценка
Общая интернальность	0,481**
Интернальность в области достижений	0,163*
Интернальность в области неудач	0,208*
Интернальность в области производственных отношений	0,430**
Интернальность в области межличностных отношений	0,017
Интернальность в отношении здоровья и болезни	0,125
Интернальность в семейных отношениях	0,018

\* $p \leq 0,05$ ; \*\* $p \leq 0,01$ .

Полученные данные свидетельствуют, что статистически достоверными являются взаимосвязи между экспертной оценкой профессиональной ответственности и общей интернальностью ( $r_s = 0,481, p \leq 0,01$ ), интернальностью в области производственных отношений ( $r_s = 0,430, p \leq 0,01$ ), интернальностью в области достижений ( $r_s = 0,163, p \leq 0,05$ ) и неудач ( $r_s = 0,208, p \leq 0,05$ ). Таким образом, можно сделать вывод, что те руководители, которых оценивают как более профессионально ответственных, тяготеют к полюсу «интернальность» на континууме «экстернальность — интернальность». Они считают себя более способными контролировать события своей жизни, считают выполнение своих обязанностей значимым для организации и результативности их производственной деятельности, для складывающихся отношений в коллективе, своего профессионального роста. Достижение поставленных целей и задач приписывают собственным усилиям, точно так же как они склонны именно себя винить в случающихся с ними неудачах.

Полученные данные позволяют заключить, что наше теоретическое предположение верно: интернальность взаимосвязана с профессиональной ответственностью. Развивая интернальность как качество личности руководителей низового звена, мы сможем повысить уровень «психологических ресурсов» в структуре их профессиональной ответственности.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] Бодров В.А. Современное состояние психологических исследований профессиональной деятельности // Психологические основы профессиональной деятельности: хрестоматия / Сост. В.А. Бодров. — М.: ПЕР СЭ; Логос, 2007. — С. 50—64. [*Bodrov V.A. Sovremennoe sostoyanie psikhologicheskikh isledovanij professionalnoj deyatelnosti // Psikhologicheskie osnovi professionalnoj deyatelnosti: khrestomatiya / Sost. V.A. Bodrov. — M.: PER SE, Logos, 2007. — S. 50—64.*]
- [2] Быков С.В. Социально-психологическая регуляция ответственности личности: Автореф. дисс. ... докт. психол. наук. — Казань, 2006. [*Bykov S.V. Sotsialno-psikhologicheskaya regulyatsiya otvetstvennosti lichnosti: Avtoref. diss. ... dokt. psikhol. nauk. — Kazan, 2006.*]
- [3] Крупнов А.И. Системно-диспозиционный подход к изучению личности и ее свойств // Вестник РУДН. Серия «Психология и педагогика». — 2006. — № 1. — С. 63—73. [*Krupnov A.I. Sistemno-dispozicionnii podhod k izucheniu lichnosti i uevo svoystv // Vestnik RUDN. Seriya «Psikhologiya i pedagogika». — 2006. — No 1. — S. 63—73.*]
- [4] Краткий психологический словарь. — М.: Политиздат, 1985. — С. 224—225. [*Kratkij psikhologicheskij slovar. — M.: Polizdat, 1985. — S. 224—225.*]
- [5] Муздыбаев К. Психология ответственности. — Л.: Наука, 1983. [*Muzdybaev K. Ppsikhologiya otvetstvennosti. — L.: Nauka, 1983.*]

## **INTERCONNECTION OF INTERNALITY AS PERSONALITY CHARACTERISTICS AND PROFESSIONAL RESPONSIBILITY OF CEO**

**S.V. Bykov**

Chair of Psychology of Management  
Samara Humanitarian Academy  
*Dybenko str., 21, Samara, Russia, 443045*

In the article the type of social-psychological personality characteristics as internality connected with the professional responsibility of a first-line manager is analyzed.

**Key words:** internality, personality characteristics, professional responsibility, important professional qualities, manager.