

СПЕЦИФИКА СВЯЗЕЙ РЕГУЛЯТОРНО-ДИНАМИЧЕСКИХ ПЕРЕМЕННЫХ ОБЩИТЕЛЬНОСТИ У ЛАТИНОАМЕРИКАНСКИХ И РОССИЙСКИХ СТУДЕНТОВ

О.О. Качурина

Кафедра социальной и дифференциальной психологии
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Макля, 6, Москва, Россия, 117198

В статье анализируется специфика связей регуляторно-динамических переменных общительности у латиноамериканских и российских студентов. Раскрываются этнопсихологические особенности в соотношении динамических, эмоциональных и регулятивных признаков общительности у двух сравниваемых групп студентов.

Ключевые слова: эргичность — аэргичность, стеничность — астеничность, экстернальность — интернальность, связи и соотношения, этнопсихологические особенности.

Этнопсихологические особенности общительности исследовались у различных национальных групп: представителей коми, татар, чувашей, китайцев и др. [1—4]. В нашей работе изучались структурные особенности общительности у латиноамериканских и российских студентов. В таблице представлены интеркорреляции регуляторно-динамических переменных общительности у латиноамериканских и российских студентов.

Таблица

Интеркорреляции регуляторно-динамических переменных общительности у латиноамериканских и российских студентов

Переменные	Латиноамериканские студенты						Русскоязычные студенты						
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
Эргичность													
Аэргичность	03						-37**						
Стеничность	53***	06					25	-03					
Астеничность	20	22	15				-05	19	51***				
Интернальность	61***	17	33*	38**			27	08	41**	29*			
Экстернальность	20	25	23	61***	31*		31*	-05	45***	31*	35*		

Примечание: Нули и запятые опущены. Уровень значимости корреляций: * 5%; ** 1%; *** 0,1%.

Остановимся сначала на анализе данных латиноамериканских студентов. Из таблицы видно, что эргичность положительно коррелирует со стеничностью и интернальностью. Эти связи свидетельствуют о том, что чем больше выражена эргичность, т.е. потребность поделиться своими мыслями и впечатлениями с другими людьми, непринужденность общения в незнакомой компании, желание быть среди людей и т.д., тем выше уровень положительных эмоций (наслаждение от процесса общения, чувство удовлетворенности общением, чувство радости

от полученного знакомства и т.д.). Положительные связи эргичности с интернальностью указывают на то, что высокая потребность и легкость общения с другими людьми сочетается с высоким уровнем инициативности в общении. Латиноамериканские студенты считают, что успех в общении является результатом собственных усилий и не зависит от обстоятельств; что люди оказываются одинокими из-за того, что сами не проявляют интереса к окружающим. Они считают, что, если захотят, то смогут расположить к себе любого человека. Они всегда проявляют инициативу в общении и не надеются на других людей.

С другой стороны, интернальность статистически значимо коррелирует с эмоциональными характеристиками общительности — стеничностью и астеничностью. Эти связи свидетельствуют о том, что активная позиция в общении латиноамериканских студентов подкрепляется положительными эмоциями, т.е. они переживают эмоции радости при знакомстве и общении с другими людьми; чувство наслаждения общением; удовлетворенное состояние, когда они находятся в окружении других людей и т.д. Вместе с тем они испытывают иногда отрицательные эмоции, т.е. состояние неудовлетворенности собой и своим общением; раздражаются при неудачах в общении; испытывают чувство обиды, когда другие люди подшучивают над ними; чувство смущения при общении с новыми людьми и т.д.

И, наконец, тесные корреляции обнаружены между экстернальностью, интернальностью и астеничностью. Это свидетельствует о том, что отрицательные эмоции, т.е. чувство неудовлетворенности собой, раздражения в ходе общения, чувство смущения и т.д. сочетаются с мнением латиноамериканских студентов о том, что внешние обстоятельства сильно влияют на их отношения с другими людьми, что у них недостаточно сил, чтобы влиять на других людей, что удача в общении зависит от стечения обстоятельств и т.д. Положительное соотношение интернальности и экстернальности говорит о том, что активная позиция в общении иногда сочетается с пассивным отношением к общению, т.е. неоправданной ссылкой на роль внешних обстоятельств в процессе общения.

Перейдем теперь к анализу соотношений регуляторно-динамических переменных общительности у российских студентов (см. таблицу). Как видно из таблицы, эргичность отрицательно коррелирует с азргичностью и положительно — с экстернальностью. Это означает, что российские студенты четко разделяют динамический компонент общительности по полюсам. На положительном полюсе располагается высокая потребность поделиться своими мыслями и впечатлениями с другими людьми, легкость вхождения в контакт, непринужденность в общении, предпочтение проводить время среди других людей и т.д. На отрицательном полюсе находится сознательное ограничение круга своих знакомств, поддержание контактов только с избранными людьми, нежелание обновить круг своих знакомств и т.д. Связь эргичности и экстернальности говорит о попеременной смене активного проявления общительности на пассивное, т.е. зависимостью ее от внешних обстоятельств.

Наиболее тесные связи обнаружили между стеничностью с одной стороны, экстернальностью и интернальностью с другой. Здесь следует подчерк-

нуть тот факт, что положительные эмоции значительно влияют на степень активной и пассивной саморегуляции общительности российских студентов. Вместе с тем положительные и отрицательные эмоции оказались связаны между собой. Это говорит о единстве эмоциональных характеристик в целом и о том, что эти эмоции конкурируют между собой. Связь интернальности с экстернальностью означает единство характеристик регуляторного компонента, а корреляции их с эмоциональными переживаниями говорят о значительном их месте в саморегуляции общительности в целом.

Итак, динамический, эмоциональный и регуляторный компоненты, с одной стороны, демонстрируют отдельные связи внутри своих переменных как у латиноамериканских, так и у российских студентов, с другой — проявляют национально-этническую специфику связей регуляторно-динамических переменных общительности.

Общий смысл соотношений сводится к тому, что устойчивость, сила, многообразие способов и приемов реализации общительности у латиноамериканских студентов зависят от эмоциональной и волевой регуляции субъекта. Следовательно, чем сильнее выражена активная регуляция субъекта, тем сильнее стремление сделать успех в общении результатом только своих собственных усилий, что сопровождается выраженными эмоциями радости и чувством удовлетворения у латиноамериканских студентов.

Для российских студентов характерно следующее. Чем сильнее выражены эмоции радости и наслаждения от процесса общения с другими людьми, тем сильнее проявляются чувства опасения и настороженности при знакомстве и состояние неудовлетворенности собой и своим общением, состояние раздражения и злости, если в общении их постигает неудача. Кроме того, чем сильнее выражены стенические признаки общительности у российских студентов, тем с большей степени осуществление своих намерений они связывают с внешними обстоятельствами, такими как везение, а также с невозможностью ничего изменить в сложившихся отношениях с другими людьми. У российских студентов чем сильнее эмоции радости при знакомстве и общении с другими людьми при нахождении в новой и необычной обстановке общения, тем больше успех в общении является результатом их собственных усилий.

У латиноамериканских студентов чем сильнее состояние неудовлетворенности собой и своим общением, а также состояние беспокойства и раздражения в случае длительного пребывания в окружении людей, тем сильнее уверенность в том, что нужно проявлять инициативу, не надеясь на других людей, и что уважение со стороны других людей — это итог их собственных усилий. При этом внешние обстоятельства сильнее влияют на их отношения с другими людьми.

Для российских студентов характерна отрицательная связь между эргичностью и аэргичностью общительности. Чем сильнее российские студенты испытывают потребность поделиться своими мыслями и впечатлениями с другими людьми и чем чаще они используют возможность побывать на различных встречах и вечеринках, тем меньше они сознательно ограничивают круг своих знакомств.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Баумштейн Т.А.* Этнопсихологические различия в структуре общительности у представителей коми и русской национальности // Психологическая структура общительности, ее половозрастные и национально-этнические особенности. — М., 1995.
- [2] *Крупнов А.И.* Системная диагностика и коррекция общительности. — М.: Изд-во РУДН, 2007.
- [3] *Кудинов С.И., Николаева С.Ю.* Психологическая характеристика общительности народов Среднего Поволжья (на примере татар и чувашей) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Психология и педагогика». — 2011. — № 1. — С. 23—29.
- [4] *Ян Бинь.* Этнопсихологические особенности темперамента и общительности у китайских и российских студентов: Дисс. ... канд. психол. наук. — М., 2004.

SPECIFICITY OF RELATIONS BETWEEN REGULATORY-DYNAMIC VARIABLES OF SOCIABILITY IN LATIN AMERICAN AND RUSSIAN STUDENTS

O.O. Katchurina

The Chair of Social and Differential Psychology
Peoples' Friendship University of Russia
Miklukho-Maklaya str., 6, Moscow, Russia, 117198

The specificity of the relations between the regulatory-dynamic variables of sociability in the Latin American and Russian students is analyzed in the article. The ethno-psychological peculiarities in the ratios of the dynamic, emotional and regulatory properties of sociability in the two compared groups of students are revealed.

Key words: ergicity — anergicity, sthenicity — asthenicity, externality — internality, relations and ratios, ethno-psychological peculiarities.