
ПОСЛЕДСТВИЯ СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ

В.В. Левченко

Кафедра социологии и политологии
Пермский государственный технический университет
Комсомольский пр., 29, Пермь, Россия, 614990

Осуществлен сравнительный анализ последствий различных видов состязательности (конкурентности, альтруистичности, индивидуалистичности, сотрудничества), уточнен дифференцирующий эффект каждого вида и подвида состязательности для продуктивности деятельности группы, ее социально-психологического состояния, самочувствия и адаптации личности в изменяющихся условиях современной России.

Ключевые слова: состязательность, конкурентность, альтруистичность, индивидуалистичность, сотрудничество, эффекты состязательности.

В зарубежных и отечественных исследованиях состязательности как особой формы «соактивности» людей [1; 2] особое внимание подавляющего большинства исследователей привлекала проблема последствий данного явления. Вокруг вопроса о самом эффективном виде состязательности споры ведутся до настоящего времени. Ведь значимость состязательности как главного внутреннего источника дополнительной активности личности и социальной группы признается всеми. Однако в дальнейшем взгляды на эффективность отдельных видов состязательности чаще расходятся, чем совпадают. Большинство результатов эмпирических исследований посвящено сравнению двух основных видов состязательности — конкуренции и кооперации. Другие виды состязательности (пассивные формы конкурентности и сотрудничества, индивидуалистичность, альтруистичность) очень редко попадали в поле зрения исследователей.

Многими западными исследователями получены эмпирические факты, доказывающие негативные эффекты кооперации, и поэтому они делают вывод о том, что конкуренция, основывающаяся на дарвиновских процессах естественного отбора, способствует наивысшим достижениям во всех сферах жизнедеятельности, включая производство, искусство, спорт, науку и т.д. [5; 6]. Тем не менее подавляющее большинство результатов исследований, особенно в последние три десятилетия, свидетельствует о достаточно убедительном преимуществе сотрудничества в сравнении с другими видами состязательности и о том, что позитивные эффекты кооперации, проявляющиеся в различных сферах деятельности, более ярко выражены особенно в той области, которая связана с социальной и межличностной сторонами жизнедеятельности [3; 4]. В целом же результаты многочисленных западных исследований различных авторов свидетельствуют о достаточно неоднозначных последствиях того или иного вида состязательности.

Нужно также отметить, что с годами предмет исследования эффектов состязательности углублялся и усложнялся, происходил постепенный переход от изучения отдельных проблем, сторон последствий кооперации/конкуренции к системному

исследованию эффектов интергрупповой/интрагрупповой состязательности, при этом влияние более широкого социального окружения и внутриличностных факторов учитывались в большой степени.

Особенностью советских исследований эффектов состязательности можно считать то, что во многом под мощным идеологическим давлением большая часть эмпирических фактов (вроде бы) указывала на повышение эффективности деятельности коллектива в условиях социалистического соревнования, причем наиболее значительное и однозначное повышение продуктивности деятельности производственного коллектива фиксировалось, когда социалистическое соревнование осуществлялось в условиях бригадной формы организации труда. Вместе с тем имелось немало эмпирических данных (начиная с В.М. Бехтерева), свидетельствующих о неоднозначности влияния состязательности на эффективность деятельности.

Основными причинами определенной противоречивости результатов эмпирических исследований влияния состязательности на эффективность деятельности индивида и группы, полученных западными и российскими социальными психологами, являются:

— практически полное отсутствие четко устоявшихся понятий о состязательности и ее видах, следствием чего является или ограничение предмета исследования лишь двумя ведущими видами состязательности (конкурентностью и сотрудничеством), или смешение (путаница) основных видов состязательности;

— традиционное доминирование метода лабораторного эксперимента с вытекающими отсюда слабостями и ограничениями при изучении данного феномена на Западе; в советской социальной психологии достаточно жесткие идеологические ограничения на изучение состязательности привели фактически к изучению не всего спектра этих отношений, а лишь одного из ее видов — социалистического соревнования;

— слабая связь проводимых исследований с более широким социальным окружением, с содержанием выполняемой деятельности;

— анализ феномена состязательности фактически в отрыве от процессов групповой динамики.

С целью внесения определенной упорядоченности и снижения негативного влияния отмеченных недостатков по данной проблеме был осуществлен сравнительный анализ результатов конкретных эмпирических исследований, выполненных автором на базе лаборатории социологии ПермГТУ на протяжении более 20 лет, и многочисленных исследований состязательности в смежных социальных науках (социальной психологии, социологии, экономике и др.). При этом основной задачей такого анализа было внесение определенности в дифференцирующее влияние состязательности на эффективность групповой деятельности и социально-психологическую ситуацию в малых социальных группах. В качестве зависимых от состязательности переменных были выбраны следующие индикаторы:

— объективные и субъективные показатели продуктивности деятельности: объективный показатель выполнения задания, самооценка выполнения задания,

производительность труда, качество продукции, трудовая дисциплина, общественная дисциплина, соблюдение правил техники безопасности, реальная стабильность состава групп, профессиональный рост, повышение образования, социальная активность, творческая активность, субъективные оценки своего профессионального успеха, профессиональной и должностной карьеры;

— состояние социально-психологической ситуации в малой организованной группе: удовлетворенность специальностью, потенциальная текучесть, настроение на работе, информированность о делах в звене, информированность о делах бригады, информированность о делах на участке, информированность о делах предприятия, взаимоотношения в коллективе, взаимная требовательность, взаимопомощь в звене, обсуждение в звене производственных вопросов, обсуждение в звене непроизводственных вопросов, отношение руководства цеха к рабочим, отношение рабочих к звеньевому, отношение рабочих к распоряжениям звеньевского, удовлетворенность условиями труда, удовлетворенность организацией труда, удовлетворенность режимом работы, удовлетворенность профессиональным ростом, удовлетворенность размером зарплаты, удовлетворенность системой премирования, удовлетворенность распределением отпусков, удовлетворенность организацией совместного отдыха членов звена, настроение на работе;

— состояние социально-психологического климата малой организованной группы: бодрый настрой в коллективе, доброжелательность в отношениях, нравится вместе проводить время, отношения сопереживания, взаимное уважение, достижения коллектива переживаются как свои, эмоциональное единение в трудные минуты, чувство гордости за коллектив, коллектив энергичен, полон энергии, доброжелательное отношение к новичкам, желание работать вместе, в коллективе справедливое отношение ко всем;

— интегральные показатели эффективности индивидуальной деятельности: самооценка своего жизненного пути, самооценка жизненных успехов, динамика жизненных ощущений за последние пять лет, социально-психологическая адаптированность личности.

Для определения *социально-психологической адаптированности личности* применялись отдельные части шкалы психологической адаптированности, разработанной американскими психологами К. Роджерсом и Р. Даймонд и адаптированной сотрудником Института возрастной и педагогической психологии АПН СССР Т.В. Снегирёвой. В нашем исследовании использованы суждения данной шкалы, половина которых соответствует критериям психологической адаптированности личности (принятие себя, чувство собственного достоинства, принятие других, умение уважать других, эмоциональный комфорт, уравновешенность, оптимизм, акцент на личную ответственность и компетентность, ориентация на то, что достижение жизненных целей зависит от себя самого, доминирование, независимость от других, стремление решать проблему); остальные суждения — критериям дезадаптированности (непринятие других и себя, конфликт с другими, эмоциональный дискомфорт, тревожность, беспокойство, пассивность в решении жизненных задач, расчет на толчок и поддержку извне, ведóмость, зависимость от других, «уход» от проблем).

В целом, результаты исследований за более чем 20-летний период свидетельствуют о том, что активное сотрудничество оказывает наиболее сильное положительное (оптимизирующее) воздействие на деятельность как производственной группы (объективные и субъективные показатели эффективности деятельности, ее социально-психологическое состояние), так и составляющих ее индивидов (интегральные личностные показатели своих жизненных ощущений, социально-психологическая адаптированность личности). Иными словами, активное сотрудничество вполне обоснованно может быть определено как оптимальный и самый прогрессивный вид состязательности.

Другие же виды состязательности имеют не такие однозначные последствия. Так, активная конкурентность оказывает второе по величине и силе (после активного сотрудничества) влияние на групповую эффективность по объективным показателям продуктивности деятельности (субъективные оценки эффективности деятельности несколько ниже и занимают обычно промежуточное положение) и четвертые-пятые места по степени воздействия (после таких видов состязательности как активное сотрудничество, активная альтруистичность и пассивное сотрудничество) на состояние социально-психологического климата первичной группы и на эффективность деятельности на личностном уровне (самооценку своего жизненного успеха, самооценку динамики своего самочувствия, социально-психологическую адаптированности). Другими словами, активная конкурентность оптимизирует результативность деятельности, но субъективное восприятие этих эффектов (на социально-психологическом и индивидуально-психологическом уровнях) несколько уступает субъективным показателям респондентов с установками на сотрудничество и альтруистичность.

Активная альтруистичность, уступая по степени воздействия на объективные показатели групповой эффективности активному сотрудничеству и активной конкурентности, тем не менее стабильно занимает второе место после активного сотрудничества по силе благоприятного влияния на состояние социально-психологического климата первичного производственного коллектива и на показатели *личностной эффективности* (самооценка жизненного успеха, социально-психологическая адаптированность), т.е. работники с активной альтруистической установкой, хотя и объективно уступают в результативности своей деятельности работникам с активной конкурентностью, тем не менее субъективно воспринимают себя более оптимистично по сравнению с индивидами практически со всеми остальными видами состязательности (кроме активного сотрудничества).

Наиболее противоречивым видом состязательности по своим последствиям оказалась пассивная альтруистичность. С одной стороны, работники с пассивными альтруистическими установками имеют наиболее низкие (по сравнению с другими видами состязательности) объективные и некоторые субъективные показатели эффективности групповой деятельности, отдельные показатели социально-психологического климата (удовлетворенность своей профессией, настроение на работе, отдельные признаки взаимоотношений между равными членами группы, удовлетворенность оплатой труда), самооценку своего жизненного успеха, один из ин-

дикаторов личностной адаптированности (эмоциональную комфортность). С другой стороны, они субъективно оценивают наиболее высоко качество своего труда, имеют наиболее высокие показатели некоторых сторон социально-психологического климата производственной группы (удовлетворенность системой премирования, восприятия своей группы как энергичной, удовлетворенность отношениями с начальством, низкий уровень конфликтности с другими работниками и с руководством, удовлетворенность содержанием труда) и даже один из критериев личностной адаптированности (стремление решать проблемы).

Такой вид состязательности, как пассивное сотрудничество, занимает маргинальное (промежуточное) положение по силе влияния на эффективность групповой деятельности и на оценку своего жизненного пути, чаще всего уступая таким видам состязательности, как активное сотрудничество, активная конкурентность и активная альтруистичность (но обычно опережая последствия различных пассивных форм состязательности). А вот его последствия для социально-психологического климата (СПК) производственного коллектива и для социально-психологической адаптированности личности работника более весомы и благоприятны (уступают по силе воздействия лишь активному сотрудничеству и активной альтруистичности).

Влияние активной индивидуалистичности на групповую эффективность и социально-психологический климат относительно слабое. Здесь в основном преобладают средние, промежуточные оценки за исключением отдельных показателей: самая низкая самооценка качества своего труда, самая высокая конфликтность с руководителем, ниже среднего уровня удовлетворенность условиями своего труда. Последствия же этого вида состязательности для личностной адаптированности скорее негативные: у работников с активной индивидуалистичностью зафиксированы ниже среднего уровня такие индикаторы социально-психологической адаптированности, как принятие других, принятие себя, стремление доминировать, стремление решать проблемы.

Наиболее негативные эффекты зафиксированы для двух пассивных форм состязательности — пассивной конкурентности и пассивной индивидуалистичности. В целом, у работников с данными типами состязательности преобладают самые низкие показатели групповой и индивидуальной эффективности:

— пассивная конкурентность характеризуется низкими объективными оценками эффективности групповой деятельности, наиболее (!) неблагоприятным состоянием практически всех сторон социально-психологического климата (нужно особо подчеркнуть, что пассивная конкурентность оказывает наиболее сильное отрицательное влияние по сравнению с другими видами состязательности на СПК производственного коллектива), низкими оценками своих жизненных успехов и большинства критериев личностной адаптированности (принятие себя, принятие других, эмоциональная комфортность, стремление к независимости, самостоятельности, стремление решать проблемы);

— пассивная индивидуалистичность отличается наиболее низкими субъективными показателями эффективности групповой и индивидуальной деятельности

(для нее характерны самые низкие оценки таких критериев, как изменение своего самочувствия за последние годы, свои жизненные успехи, самый низкий уровень социально-психологической адаптированности личности), отдельными сторонами социально-психологического климата.

Подводя итоги, можно заключить, что такой вид состязательности, как активное сотрудничество, оказывает наиболее сильное положительное влияние на все стороны жизнедеятельности: деятельность (работу), межличностные отношения (СПК), развитие личности. Конкурентность более благоприятно воздействует на продуктивность групповой деятельности, уступая здесь только сотрудничеству. Альтруистичность оказывает достаточно положительное влияние на межличностные отношения и развитие личности, уступая по силе воздействия только сотрудничеству, проигрывая по силе влияния на результативность деятельности не только сотрудничеству, но и конкурентности. Наиболее слабые последствия характерны для такого вида состязательности, как индивидуалистичность.

Кроме того, необходимо отметить, что активные формы состязательности имеют более сильный положительный эффект для работы, непосредственных межличностных отношений и личности по сравнению с влиянием аналогичных пассивных видов состязательности. При этом пассивная конкурентность имеет наиболее сильное негативное влияние (по сравнению с другими видами состязательности) на состояние социально-психологического климата первичного производственного коллектива; пассивная индивидуалистичность наиболее негативно воздействует на индивидуально-личностную сторону эффективности деятельности, а пассивная альтруистичность — на результативность групповой деятельности. Другими словами, пассивная конкурентность имеет самые большие негативные последствия для межличностных отношений, пассивная индивидуалистичность — для личности (ее самочувствия и адаптации), пассивная альтруистичность — для продуктивности работы.

Таким образом, на основании полученных эмпирических данных мы имеем полное право констатировать достаточно сильный и четко выраженный дифференцирующий эффект для деятельности, группы, личности выделенных нами основных видов состязательности.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Ериов А.А.* Психология соактивности людей. — СПб.: Знание, 1992.
- [2] *Левченко В.В.* Феномен состязательности: сущность, структура, особенности и детерминанты развития // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Психология и педагогика». — 2010. — № 2. — С. 32—37.
- [3] *Axelrod R.* The evolution of cooperation. — New York: Basic Books, 1984.
- [4] *Bonta B.D.* Cooperation and competition in peaceful societies // Psychological Bulletin. — 1997. — Vol. 121. — № 2. — P. 299—320.
- [5] *Deutsch M.* An experimental study of the effects of cooperation and competition upon group process // Human Relations. — 1949. — № 2. — P. 199—231.
- [6] *Smither R.D., Houston J.M.* The nature of competitiveness: The development and validation of the competitiveness index // Educational and Psychological Measurement. — 1992. — Vol. 52. — P. 407—418.

RIVALRY CONSEQUENCES

V.V. Levchenko

Department of Sociology and Politology
Perm State Technical University
Komsomolsky Av., 29, Perm, Russia, 614990

The comparative analysis of consequences of different rivalry types (competitiveness, cooperation, altruisticness, individualisticness) has been carried out in the article. The differentiative effect of every type and subtype of rivalry on the group's effective activity, its social-psychological state, an individual's well-being and adaptation in the changing conditions of the modern Russia has been specified.

Key words: rivalry, competitiveness, cooperation, altruisticness, individualisticness, rivalry effects.